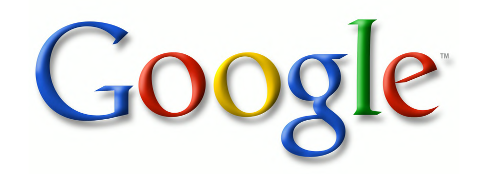
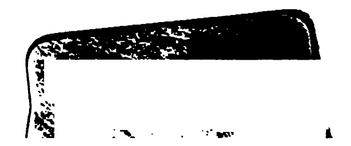










Francis Bacon und seine Nachfolger.

Francis Bacon

und

seine Nachfolger.

Entwicklungsgeschichte der Erfahrungsphilosophie.

Von

Kuno Fischer.

Zweite völlig umgearbeitete Auflage.



Leipzig:
F. A. Brockhaus.
1875.



Vorrede
zur zweiten Auflage.

In der gegenwärtigen Form hat sich der Umfang dieses Werks um mehr als das Doppelte vergrößert, während von dem Inhalte der ersten Auflage (1856) kaum mehr als die Hälfte in die zweite übergegangen ist. Daher habe ich die letztere als eine völlige Umarbeitung bezeichnet.

Zu einer solchen Veränderung bewog mich zunächst die Rücksicht auf mein Werk über die „Geschichte der neuern Philosophie". Da hier die Theile, welche Descartes, Spinoza und Leibniz, die Metaphysiker der vorkantischen Zeit, umfassen, in der zweiten Auflage ungleich ausführlicher behandelt worden sind als in der ersten, so mußte ich jetzt darauf bedacht sein, in dieser erneuten Darstellung auch Bacon und seine Nachfolger, die den philosophischen Entwicklungsgang desselben Zeitalters in der entgegengesetzten Richtung bestimmt haben, nicht in Rückstand zu lassen. Es ist mir erwünscht gewesen und ich bin dafür der Verlagshandlung dankbar, daß nun auch in seiner äußern Form dieses Buch mit jenem größern Werke, zu dem es sachlich gehört, übereinstimmt.

Indessen war die Umarbeitung noch durch Beweggründe gefordert, die in dem Thema selbst lagen. Man hat sich während der letzten Jahre in England, Frankreich und Deutschland sehr viel mit Bacon beschäftigt; die jüngste englische Gesammtausgabe hat durch das überaus reiche und wohlgeordnete biographische Material, das sie bietet, neues Licht über sein Leben verbreitet; die alten Streitfragen über den Werth seiner Person und Lehre sind eifriger als je wieder angefacht und verhandelt, mit lauter Stimme sind beide von der einen Seite unbedingt verherrlicht, von der anderen unbedingt verdammt worden und zwar aus entgegengesetzten Gründen. Nachdem ein solcher Versuch, Bacon zu vernichten und in der Anerkennung der Welt gleichsam auszurotten, zuerst von einem romanischen Schriftsteller, den ultramontan kirchlicher Uebereifer benommen hatte, ausgegangen war, haben wir neuerdings die Ueberraschung erlebt, daß ein deutscher Naturforscher von großem Ansehen zum Heil der Naturwissenschaft für nothwendig fand, eine ähnliche Execution an dem englischen Philosophen vorzunehmen, wobei es nicht an dem Beifall der Hörigen gefehlt hat. Das erstemal sollte Bacon büßen für die Sünden, welche die Aufklärung des vorigen Jahrhunderts an der Kirche verschuldet, das zweitemal für den Unverstand, womit sich die englischen Landwirthe der heutigen Zeit an der Chemie versündigen; er ist dort als Haupt der Ketzer, hier als Typus der Dilettanten verurtheilt worden, beidemal so, daß die vermeintliche Schuld zugleich aus der Verdorbenheit seines Charakters erklärt wurde.

Unmöglich dürfen solche Vorstellungen von einem Manne, der den Ideengang der neuen Zeit als Führer bestimmt und

seine Wirkungen durch Jahrhunderte erstreckt hat, das letzte Wort behalten und das unbestochene Urtheil der Nachwelt verwirren. Sie beweisen nur, daß sich die Vorurtheile noch nicht gelegt haben, die aus einer trüben und ungründlichen Einsicht wie Nebel emporsteigen, welche den richtigen Anblick des Gegenstandes hindern und verdunkeln. Sie finden ihre beste Widerlegung an einer unbefangenen, auch den Mängeln gegenüber unverblendeten Würdigung, gegründet auf eine genaue Kenntniß und Prüfung der Sache. Wenn man Bacon's Zeitalter und Leben wirklich kennt, so wird man seinen Charakter, seine Schuld und Schicksale anders beurtheilen, als durch allerhand moralische Phrasen, womit man sich gern bei dieser Gelegenheit gütlich thut. Unsere Zeit ist nicht glücklich in ihren literarischen Rettungen, die mehr überraschen wollen, als aufklären; ebenso wenig gelingt ihr, wie es scheint, das entgegengesetzte Spiel. Wenn man die Aufgabe der Erfahrungsphilosophie, die Bacon begründet hat, richtig sieht, so wird man unmöglich eine neue Scholastik von ihr erwarten; man darf aber auch nicht fordern, daß ihre Arbeit mit den Untersuchungen der Naturwissenschaft im engern Sinne des Worts einfach zusammenfällt. Bacon ist falsch beurtheilt, wenn man ihn unter die Frage stellt: was hat er in der Naturwissenschaft geleistet? Ich antworte mit der Gegenfrage: was haben die Anderen, wie Hobbes, Locke, Hume in der Naturwissenschaft geleistet? Die Erfahrungsphilosophie ist darauf gerichtet, die Erfahrung und damit die vorstellende und erkennende Menschennatur zum eigenthümlichen Object ihrer Untersuchung zu nehmen; das ist in Bacon sehr deutlich angelegt und wird mit jedem Schritte deutlicher, den die eng-

lische Erfahrungsphilosophie weiter geht. Dieser ganze Entwicklungsgang will aus dem Werke Bacon's beurtheilt sein und die Leistung Bacon's aus ihm, denn sie verhalten sich, wie Grund und Folge. Ich glaube, daß unter diesem Gesichtspunkte auch Bacon's historische Stellung sich dergestalt hervorhebt und verdeutlicht, daß sie nicht mehr, wie Erdmann in seinem vortrefflichen „Grundriß der Geschichte der Philosophie" sie noch sehen will, im Zwielicht der Zeiten erscheint, sondern im Aufgange der neuen Zeit. Bacon's Geistesthat ist dieser Aufgang selbst.

Das ist alles, was ich als Vorwort zu sagen habe. Es sind die Gründe, weshalb ich den Gegenstand so ausführlich behandelt und dieses Werk in die drei Bücher eingetheilt habe: Bacon's Leben, Lehre, Nachfolger. Der letzte Theil, der in der ersten Auflage das Thema der Schlußabhandlung ausmachte, ist hier zu einem Buch erweitert worden, das den vorhergehenden nicht blos, wie ich ursprünglich beabsichtigte, als Epilog, sondern als Ergänzung dient, indem es der Begründung der Erfahrungsphilosophie deren Fortbildung hinzufügt.

Heidelberg, 1. November 1874.

Kuno Fischer.

Inhalt.

Erstes Buch.

Bacon's Leben.

Erstes Kapitel.

Zweites Kapitel.

Drittes Kapitel.

Viertes Kapitel.

Fünftes Kapitel.

Sechstes Kapitel.

Siebentes Kapitel.

Achtes Kapitel.

Zweites Buch.

Bacon's Lehre.

Erstes Kapitel.

Zweites Kapitel.

Drittes Kapitel.

Viertes Kapitel.

Fünftes Kapitel.

Sechstes Kapitel.

Siebentes Kapitel.

Achtes Kapitel.

Neuntes Kapitel.

Zehntes Kapitel.

Drittes Kapitel.

Viertes Kapitel.

Fünftes Kapitel.

Sechstes Kapitel.

Siebentes Kapitel.

Achtes Kapitel.

Neuntes Kapitel.

Zehntes Kapitel.

Elftes Kapitel.

Zwölftes Kapitel.

Dreizehntes Kapitel.

Vierzehntes Kapitel.

Funfzehntes Kapitel.

Sechzehntes Kapitel.

Siebzehntes Kapitel.

Achtzehntes Kapitel.

Neunzehntes Kapitel.

Drittes Buch.

Bacon's Nachfolger.

Erstes Kapitel.

Zweites Kapitel.

Drittes Kapitel.

Viertes Kapitel.

Fünftes Kapitel.

Sechstes Kapitel.

Siebentes Kapitel.

Achtes Kapitel.

Neuntes Kapitel.

Zehntes Kapitel.

Elftes Kapitel.

Zwölftes Kapitel.

Dreizehntes Kapitel.

Vierzehntes Kapitel.

Funfzehntes Kapitel.

Schluß.

Berichtigungen.

Seite 88 Zeile 5 v. o. statt: 1162 lies: 1621
» 319 » 5 v. u. st.: von l.: vor
» 405 » 6 v. u. st.: vernünftig l.: unvernünftig

Erstes Buch.

Bacon's Leben.

Erstes Kapitel.

Bacon's geschichtliche Vorbedingungen.

„Die Wahrheit ist die Tochter der Zeit": dieses baconische Wort gilt von jedem philosophischen System, welches die Geister ergriffen, bewegt und der denkenden Weltanschauung eine geordnete und herrschende Form gegeben hat. Aber nicht jeder Philosoph ist sich dieser Abhängigkeit so deutlich bewußt gewesen als Bacon, nicht jede Philosophie trägt diesen ihren zeitgemäßen Charakter so ausgesprochen und offen an der Stirn als die seinige. Sobald wir ihn hören, sind wir belehrt, aus welchen Bedingungen des Zeitalters er seine Aufgabe schöpft, auf welcher Höhe der Zeit seine Philosophie entspringt, welches Ziel sie sich setzt und in welcher herrschenden Zeitrichtung sie ihren Lauf nimmt.

Wie diese Aufgabe in dem geschichtlichen Gange der Dinge allmälig heranreift, soll in der Kürze, welche die Einleitung fordert, gezeigt werden. Die Entwicklungsgeschichte der Scholastik und deren Auflösung, der Bruch mit der mittelalterlichen Philosophie und der Uebergang zu einer neuen Weltbildung, die Begründung der letztern durch das Zusammenwirken reformatorischer Kräfte auf allen Gebieten des geistigen Lebens: das sind die Bedingungen, die das Zeitalter Bacon's hinter

sich hat und deren nothwendige und zeitgemäße Frucht eben die Aufgabe ist, die er ergreift. Wenn man die letztere, die so einfach zu sein und dem menschlichen Geiste so nahe zu liegen scheint, daß er sie mit dem ersten Griff in der Hand hat, als ein geschichtliches Product betrachtet, als solches durchdenkt und in ihre Factoren auflöst, so wird man finden, daß in der christlichen Cultur der abendländischen Welt eine lange Reihe von Entwicklungsstufen zurückgelegt sein wollten, bevor die Philosophie mit völliger Klarheit den Standpunkt einnehmen konnte, von dem aus Bacon frühzeitig seine höchste Lebensaufgabe sah. Er wurzelt in dem Zeitalter der Elisabeth, welches sich auf die Reformation gründet, die selbst auf dem Wege der Renaissance von dem Mittelalter herkommt. Daher sind die Scholastik, die Renaissance, die Reformation die geschichtlichen Vorbedingungen Bacon's, dessen geschichtliches Lebenselement selbst das Zeitalter der Elisabeth ist.

In dem Entwicklungsgange der Scholastik gibt es kaum eine Forderung, die nicht in England erfüllt worden wäre, kaum einen wichtigen, zur Fortbewegung der scholastischen Aufgaben nothwendigen Posten, der nicht hier die bahnbrechende Kraft oder den günstigen Boden gefunden. Um auf der großen geschichtlichen Heerstraße zu Bacon zu gelangen, kann man durch die ganze mittelalterliche Welt fast ohne Absprung seinen Weg durch England nehmen.

Ich werde diesen langen Weg jetzt nicht an dem Leitfaden der Geschichte durchmessen, sondern aus dem Zeitpunkte Bacon's darauf zurückblicken und aus seiner Aufgabe selbst, indem ich sie in ihre Elemente auflöse, die geschichtlichen Voraussetzungen erkennen, die ihr von der scholastischen Seite her gestellt waren.

I.

Die Scholastik in England.

1. Wilhelm Occam.

Es giebt einen Punkt, in welchem die mittelalterliche und neuere Philosophie, die scholastische und baconische, sich unmittelbar berühren, wie es einen andern giebt, worin beide einander völlig widerstreiten. Ich werde zuerst den Berührungspunkt hervorheben, in dem die baconische Lehre wie das einfache, nothwendige und nächste Ergebniß der scholastischen erscheint.

Denn die Scholastik mußte von sich aus und in dem folgerichtigen Gange ihres eigenen Geistes zu der Einsicht kommen, daß es eine menschliche oder natürliche Erkenntniß der Glaubenswahrheiten nicht gebe, daß alle menschliche Erkenntniß durch Begriffe stattfinde, die selbst nicht real, sondern blos mental, nicht Dinge, sondern blos Zeichen oder „Termini" für die Dinge, daß die Universalien nicht real, also die Realien nicht universell, sondern individuell seien, daß sich demnach der menschlichen Erkenntniß keine andern Objecte bieten als die einzelnen Dinge, die sinnlichen Erscheinungen in und außer uns, daher die Erkenntniß selbst nur bestehen könne in der Wahrnehmung und Erfahrung. Die Scholastik mündet in den Satz: „universalia sunt nomina"; sie gestaltet sich zur nominalistischen Denkweise, die das menschliche Wissen vom Glauben trennt, auf die weltlichen Dinge hinweist, auf das Gebiet und den Weg der Erfahrung. In Rücksicht der theologischen Erkenntniß ist diese Scholastik schon verneinend und skeptisch, in Rücksicht der philosophischen ist sie schon empiristisch, sie ist beides von Grund aus.

kirchliche Scholastik, die im hierarchischen Glaubensinteresse auch die logische Festigkeit des kirchlichen Lehrgebäudes, zu diesem Zwecke die Vereinigung von Glauben und Wissen, darum die Herrschaft der dogmatischen Theologie, den Dienst der Philosophie fordert. Wie die Kirche jenes Zeitalters die Welt nicht ausschließt, sondern beherrschen, sich unterordnen und einverleiben will, so soll dieses Verhältniß sich auch in dem theologisch-philosophischen Zeitbewußtsein abspiegeln. Die göttlichen und natürlichen Dinge wollen als eine Ordnung, als ein Ganzes gefaßt, das Reich der Gnade und das der Natur dergestalt miteinander verbunden werden, daß die Natur als die Vorstufe der Gnade, die natürlichen Ordnungen als die Anlage gleichsam zu den sacramentalen, diese letztern als Ziel und Vollendung jener erscheinen. Wozu die Menschheit von Natur angelegt und bestimmt ist, das entfaltet und erfüllt sich als Kirche: dies ist der Grundgedanke, der im Einverständniß mit der Idee der mittelalterlichen, römisch-katholischen Weltordnung das thomistische System trägt und durchdringt. Daher muß dieses System die Ordnungen des natürlichen, menschlichen, bürgerlichen und kirchlichen Lebens als durchgängig bestimmt ansehen und die ganze Welt als ein Stufenreich, das nach göttlicher festgeordneter Willensrichtschnur durch Natur und Staat emporsteigt zur Kirche.

Zur Ausbildung dieses theologischen Determinismus, dieses scholastischen Natursystems ist, wie man sieht, der Begriff der Entwicklung durchaus nothwendig, wie denselben die aristotelische Philosophie vorbildlich gemacht, in ihrer Metaphysik begründet und in den verschiedenen Zweigen der Erkenntniß durchgeführt hatte. So ist die Scholastik von einer Aufgabe erfüllt, die an der Hand und gleichsam in der Schule des

Aristoteles gelöst sein will, mit Hülfe einer weit umfassendern Kenntniß seines Systems, als das frühere Mittelalter gehabt. Die Vermittler sind die arabischen Philosophen. Von hier aus nimmt das 13. Jahrhundert die Richtung des aristotelischen Realismus, dessen systematische Arbeit mit Albert dem Großen beginnt und in Thomas Aquinas ihren Höhepunkt erreicht.

Unter den ersten Kennern der arabisch-aristotelischen Philosophie, die dem Jahrhundert vorleuchten, ist der englische Franciscaner Alexander von Hales.

4. Roger Bacon.

Das scholastisch-aristotelische Entwicklungssystem, das in Thomas die höchste kirchliche Anerkennung gewinnt und bis heute die römische Kirchenphilosophie vorstellt, bietet zwei wesentliche Angriffspunkte: sein deterministischer Charakter widerstreitet dem Begriff der grundlosen Willkür Gottes, sein formalistischer Charakter widerstrebt dem Bedürfniß wirklicher Naturerkenntniß. Ist einmal das Reich der Natur eingeführt in das theologische System der Kirchenlehre und anerkannt als berechtigt in der Ordnung der Dinge, so entsteht hier eine Aufgabe, die schon innerhalb der Scholastik den naturwissenschaftlichen Erkenntnißtrieb aufregt und weckt. Wenn in dem göttlichen Weltplan die natürlichen Dinge ihre eigene Stelle haben und in ihrer Weise mitwirken zur Erfüllung des göttlichen Zwecks, so muß doch gefragt werden: worin diese ihre eigenthümliche Wirkungsweise besteht? Der Endzweck der Dinge will theologisch erkannt werden, ihre Wirkungsart physikalisch. Die theologische Einsicht gründet sich auf Offenbarung, die physikalische auf Entdeckung. Der naturwissen-

schaftliche Geist, der in der aristotelischen Lehre lebt und die arabischen Philosophen angezogen hat, fängt an, wie vereinzelt es immer ist, sich in der Scholastik des 13. Jahrhunderts zu rühren und im Widerstreit mit den theologischen Autoritäten des Zeitalters und dem scholastischen Formalismus das Erkenntnißbedürfniß auf die concreten Wissenschaften, auf Kenntniß der Sprachen, Erforschung der Naturgesetze, physikalische Experimente zu richten. Es ist die erste mächtige Regung des Realismus im Sinne der neuern Zeit. Der englische Franciscanermönch Roger Bacon ist von diesem Zuge erfaßt und giebt in seinem „Opus majus" davon ein merkwürdiges und in seiner Art einziges Zeugniß. Er möchte zum Heil der Kirche und zum Besten der Theologie der Scholastik vermöge naturwissenschaftlicher Erkenntniß einen neuen philosophischen Geist einflößen im entschiedenen Gegensatz zu dem herrschenden Geist. Die großen Theologen seines Zeitalters erklärt er für falsche Philosophen; ihm gelten Aristoteles, Avicenna und Averroes mehr als Alexander, Albertus und Thomas.

Zwei einander entgegengesetzte Mächte widerstreiten dem thomistischen System: die grundlose Willkür Gottes und das Naturgesetz der Dinge. Auf jene beruft sich Duns Scotus, auf dieses Roger Bacon. Von Scotus führt der Weg durch die Trennung von Glauben und Wissen zum Nominalismus Occam's, zur Verweltlichung der Philosophie; Roger Bacon erscheint, als ob von ihm aus geradenwegs in wenigen Schritten die Schwelle der neuern Philosophie zu erreichen wäre, als ob er der unmittelbare Vorläufer von Francis Bacon hätte sein können; sein „Opus majus" erscheint wie ein Wegweiser zur „Instauratio magna". So ist es nicht. Duns Scotus war die reife Frucht seines Zeitalters, Roger Bacon

Aristoteles gelöst sein will, mit Hülfe einer weit umfassendern Kenntniß seines Systems, als das frühere Mittelalter gehabt. Die Vermittler sind die arabischen Philosophen. Von hier aus nimmt das 13. Jahrhundert die Richtung des aristotelischen Realismus, dessen systematische Arbeit mit Albert dem Großen beginnt und in Thomas Aquinas ihren Höhepunkt erreicht.

Unter den ersten Kennern der arabisch-aristotelischen Philosophie, die dem Jahrhundert vorleuchten, ist der englische Franciscaner Alexander von Hales.

4. Roger Bacon.

Das scholastisch-aristotelische Entwicklungssystem, das in Thomas die höchste kirchliche Anerkennung gewinnt und bis heute die römische Kirchenphilosophie vorstellt, bietet zwei wesentliche Angriffspunkte: sein deterministischer Charakter widerstreitet dem Begriff der grundlosen Willkür Gottes, sein formalistischer Charakter widerstrebt dem Bedürfniß wirklicher Naturerkenntniß. Ist einmal das Reich der Natur eingeführt in das theologische System der Kirchenlehre und anerkannt als berechtigt in der Ordnung der Dinge, so entsteht hier eine Aufgabe, die schon innerhalb der Scholastik den naturwissenschaftlichen Erkenntnißtrieb aufregt und weckt. Wenn in dem göttlichen Weltplan die natürlichen Dinge ihre eigene Stelle haben und in ihrer Weise mitwirken zur Erfüllung des göttlichen Zwecks, so muß doch gefragt werden: worin diese ihre eigenthümliche Wirkungsweise besteht? Der Endzweck der Dinge will theologisch erkannt werden, ihre Wirkungsart physikalisch. Die theologische Einsicht gründet sich auf Offenbarung, die physikalische auf Entdeckung. Der naturwissen-

Glaubenswahrheiten wie die Kirche selbst beanspruchen di höchste und alleinige Realität. Wäre die Menschheit nur i den einzelnen Menschen wirklich, so wäre der Glaubensfa von dem Falle der Menschheit in Adam, von der Erlösun der Menschheit in Christus, so wären diese beiden kirchliche Cardinallehren von der Erbsünde und Erlösung nichtig. Wär die Geltung der Kirche abhängig und bedingt von dem Wille der Einzelnen, so wäre sie nicht das Reich der Gnade, wa sie im Glauben jener Zeit ist und sein soll. Daher ist e im Ursprung und im ersten Verlauf der Scholastik nicht blo eine logische Ueberlieferung, sondern eine praktisch gültige un religiös motivirte Ueberzeugung, ohne welche die Kirche ihr eigene Realität nicht verificiren kann: daß die Gattungen ode Universalien an und für sich wirklich sind, unabhängig von de einzelnen Dingen. „Universalia sunt realia, universali ante rem": dieser platonische Realismus durchbringt die Denk weise der ersten scholastischen Zeitalter und herrscht auf de Höhe des 12. Jahrhunderts.

Zwei Anfänge, zwischen denen ein trübes und barbarisc verwildertes Zeitalter, das 10. Jahrhundert, liegt, hat di Scholastik zur platonischen Begründung der Kirchenlehre gemacht das erste mal im Widerstreit mit der Kirchenlehre und darum er folglos und unpraktisch, das zweite mal im Einklange und darun siegreich: im 9. Jahrhundert in der karolingischen Wel durch den Briten Johannes Scotus Erigena, dann in Zeitalter Gregor's VII. durch einen Italiener von Geburt, de zum ersten Kirchenfürsten Englands emporgestiegen war, de Erzbischof Anselm von Canterbury.

Von hier aus nimmt die Scholastik ihren ununterbrochene Entwicklungsgang und nähert sich in den Theologen Frank

eine unreife, die keinen fortwirkenden Samen trug. In ihm mischte sich genialer Wissensdrang mit abenteuerlicher Neuerungssucht, und der Blick auf die Probleme trübte sich durch den prahlerischen Affect, sie gelöst zu haben. Bacon kannte diesen seinen merkwürdigen Namensgenossen mehr aus dem Ruf als den Werken desselben, er sah in ihm den Typus eines erfindungslustigen, aber noch im Dunkel tappenden Geistes und citirte in seiner „historia vitae et mortis" mit ungläubiger Miene ein paar Fälle aus Roger Bacon's Abhandlung „von der bewunderungswürdigen Macht der Kunst und Natur", vielleicht die einzige Schrift jenes Mönchs, die Bacon gekannt hat. Das Hauptwerk war im Zeitalter unsers Philosophen noch nicht veröffentlicht. Man hat die Lehren beider über die Hindernisse der menschlichen Erkenntniß miteinander verglichen und ohne Grund gemeint, daß das „Opus majus" mit seinen vier „offendicula" der Erkenntniß dem „Novum Organon" bei der Lehre von den vier „idola" zum Vorbilde gedient habe.

5. Erigena und Anselmus.

Blicken wir zurück bis in die ersten Zeiten der Scholastik, deren Grundaufgabe war, die christlichen Glaubenswahrheiten zu beweisen, einleuchtend und verständlich, lehr- und lernbar, mit einem Worte schulgerecht zu machen. Auf dem Schauplatz einer neuen aus dem Chaos der Völkerwanderung hervorgegangenen Welt, deren Erziehung und Bildung zunächst ganz in der Hand der Kirche lag, war diese Aufgabe nothwendig, zeitgemäß und durchaus praktisch. Die Philosophie praktisch verwerthen, heißt in jener Zeit, sie der Kirche dienstbar, durch sie die Kirchenlehre schulgerecht machen. Zur correcten Lösung dieser Aufgabe ist die dogmatische und logische Richtschnur vorgezeichnet. Die

von allen Seiten her das praktische Moment gegen das blo
doctrinäre hervorhebt: die realen Wissenschaften gegen die blo
formalen, das Quadrivium gegenüber dem Trivium, die Rh
torik gegenüber der Logik, Cicero gegen Boëthius, die aristo
telische Logik und Analytik gegen die dürftige, auf den engste
und unergiebigsten Theil des Organon eingeschränkte logisch
Bildung des bisherigen Mittelalters; er betont die thätige Re
ligiosität und die Weltinteressen der Kirche gegen eine unfrucht
bare, in leere Spitzfindigkeiten und Wortgefechte entartet
Schulgelehrsamkeit. Was die Scholastik, kirchlich gebunde
wie sie war, von praktischer Denkweise entfalten konnte, i
von diesem Kopfe umfaßt nnd zur Geltuug gebracht worden
Er bekämpft die Schule aus dem Standpunkt des Lebens.

Es sind sieben Jahrhunderte von Erigena zu Bacon. Ma
kann in der britischen Welt den Fortschritt der scholastische
Entwicklungsformen bis zu dem Punkte verfolgen, wo di
Philosophie aus dem Kreise und der Herrschaft der kirchliche
Theologie heraustritt und ihrer eigenen Erneuerung zustreb
Dabei läßt sich bemerken, wie auch in der Scholastik übera
der praktische und zeitgemäße Charakter sich in England her
vorthut und zur Geltung bringt: Anselmus von Canterbur
der erste kirchlich correcte Begründer der scholastischen Theo
logie, Robertus Pullus der erste Summist, Johannes vo
Salisbury der erste und in seiner Art einzige Repräsentan
praktisch-scholastischer Weltbildung, Alexander von Hales unte
den ersten Kennern der arabisch-aristotelischen Philosophie
Roger Bacon der erste scholastische Naturphilosoph, Dun
Scotus der erste scholastische Indeterminist und Individualist
endlich Wilhelm Occam der siegreiche Erneuerer, „venerabili
inceptor" der nominalistischen Richtung.

II.

Die Begründung der neuen Zeit.

1. Die Renaissance.

Der Weg von Occam zu Bacon mißt drei Jahrhunderte. Die Philosophie, freigelassen von Seiten der Scholastik, muß sich aus eigener Kraft und eigenem Vermögen erneuen; dieses Vermögen, gleichsam das Kapital, aus dem sie schöpft, ist zu erwerben, die Grundlagen sind erst zu schaffen, auf denen sie feststeht. Eine neue Weltanschauung muß sich heranbilden, welche die Erkenntnißaufgaben und damit den Stoff zu einer neuen Philosophie liefert, und zu der sich die letztere ähnlich verhält, als die Scholastik zur Kirchenlehre. Daher liegen zwischen dem Nominalismus scholastisch-theologischen Ursprungs und dem Empirismus neuphilosophischer Art eine Reihe vermittelnder Aufgaben und Uebergangsstufen, deren Entwicklung die Arbeit des 15. und 16. Jahrhunderts ausmacht.

Die erste Bedingung ist, daß die Philosophie des Alterthums, insbesondere die des Platon und Aristoteles, von dem Dienste der Scholastik befreit und wiederhergestellt sein wollen in ihrer eigenen echten Gestalt. In der platonischen Akademie von Florenz, in der aristotelischen Schule von Padua entfaltet sich dieser Reinigungsproceß, der das antike und scholastische Element auseinandersetzt. In Petrus Pomponatius liegt die Differenz klar am Tage zwischen dem Geiste der aristotelischen und dem der scholastischen Lehre. Das wiedererweckte philosophische Bedürfniß der Welt erscheint zunächst als der wiedererneuerte Glaube an die alten Philosophen, namentlich an

Platon und die Neuplatoniker; von diesem Glauben soll das Heil der Religion und Philosophie und ein neuer Bund beider ausgehen. Unter dem Einfluß des Gemistus Plethon erhebt sich in Florenz, gepflegt durch die Mediceer, eine Art platonischer Religion, die in Marsilius Ficinus das Christenthum durch platonischen Geist wieder verjüngen will, die sich in Pico mit der jüdischen Kabbala verbindet und zur Theosophie gestaltet, welche letztere Reuchlin, den Erneuerer hebräischer Sprachforschung, ergreift und zu seiner kühnen und folgenreichen Vertheidigung der kabbalistischen Literatur gegen die Dunkelmänner antreibt, weiter die natürliche Magie aus sich hervorgehen läßt, die in Agrippa von Nettesheim und Paracelsus die Richtung auf die Naturphilosophie einschlägt.

Die Wiederherstellung der antiken Philosophie ist einer der ersten und wichtigsten Bestandtheile einer größern Aufgabe: der Wiederherstellung überhaupt der Alterthumswissenschaft, der Renaissance, die das Studium der alten Sprachen, Geschichte und Kunst in die Zeitbildung einführt. Damit erweitert sich der historische Gesichtskreis der Welt und dehnt sich aus, so weit Forschung und Kritik überhaupt reichen können. Es eröffnet sich die Aussicht in eine unbegrenzte Reihe wissenschaftlicher Aufgaben, in eine Geistesarbeit, die Jahrhunderte fordert.

2. Die antiaristotelische Richtung. Petrus Ramus.

Aber die Wiederbelebung der alten Philosophie ist nicht der Anfang, sondern nur die Vorschule der neuen. Diese soll aus eigener Kraft erwachsen und groß werden und darf sich daher nicht gängeln lassen an dem Leitfaden einer philosophischen Ueberlieferung. Deshalb ist eine zweite Bedingung, die

vor dem Eintritt der neuen Philosophie erfüllt werden muß: daß nicht blos Aristoteles von der Scholastik, sondern die geistige in ihrer Umbildung begriffene Welt auch von der Herrschaft des Aristoteles befreit wird; sie will selbst ihre Richtschnur finden und ihre Logik nicht aus fremder Vorschrift, sondern aus dem naturgemäßen Gange des eigenen Denkens und aus dessen Beobachtung schöpfen. Daher wirft sie die aristotelische Logik und mit ihr die aristotelische Philosophie ab, wie man ein Joch abwirft, nicht mit reifer und überlegener Einsicht, sondern leidenschaftlich empört über das getragene Joch. Dieser antiaristotelische Geist verkörpert sich in keinem leidenschaftlicher und stürmischer als in dem Franzosen Petrus Ramus (Pierre de la Ramée), der unter den Opfern der Bartholomäusnacht fiel, und dessen Richtung nicht ohne Einfluß blieb auf die baconischen Entwürfe einer neuen Logik.

3. Die skeptische Richtung. Montaigne.

Es liegt in der Natur einer Uebergangszeit, daß die Richtungen, in denen eine neue Philosophie feste Gestalt annehmen und gleichsam krystallisiren wird, noch nicht maßgebend und herrschend hervortreten. Der alte Glaube ist erschüttert und hat von sich aus die Erkenntniß aufgegeben, die philosophischen Systeme des Alterthums sind überliefert und wiederbelebt, aber keines davon entspricht den wissenschaftlichen Bedürfnissen einer neuen Weltbildung; die philosophischen Ansichten bekämpfen sich gegenseitig, ebenso die religiösen, ebenso beide untereinander. Unter diesen Bedingungen bleibt der philosophischen Betrachtung kein anderer unbefangener Standpunkt übrig als die Skepsis, die in diesen Wirrwarr menschlicher Gedanken und Meinungen ruhig und klar hineinblickt, die Beweglichkeit

und Unsicherheit der menschlichen Vorstellungen durchschaut, die Verschiedenheiten und Schwankungen menschlicher Zustände in diesem Lichte erkennt und schildert, daraus den Schluß zieht, daß es eine absolute Gewißheit nicht gebe, daß nichts thörichter und schlimmer sei als die Einbildung des Wissens, daß mitten in dieser allgemeinen Unsicherheit menschlicher Meinungen zuletzt nichts sicherer sei, als worin die Menschen am meisten übereinstimmen: die Natur und die Sinne. Diese Vorstellungsart hat in dem Franzosen Montaigne und dessen „Essais" ihren zeitgemäßen und charakteristischen Ausdruck gefunden. Die Schrift erschien in der Jugendzeit Bacon's (1577). Zwanzig Jahre später veröffentlichte dieser die Anfänge seiner „Essays", das erste Werk dieser Art in englischer Sprache, das unter seinen Händen wuchs und ihm einen literarischen Ruf einbrachte, der seinem philosophischen voranging. Er hatte Montaigne's Beispiel vor sich, als er seine „Essays" schrieb.

4. Die italienische Naturphilosophie.

Die antischolastische, antiaristotelische, skeptische Richtung sind unter den Vorbedingungen der neuen Philosophie die negativen Factoren, sie schaffen Luft und Raum für das neue Gebäude, aber legen nicht seine Grundlagen. Die Wiederherstellung der Alterthumskunde, die Renaissance im weitesten Sinn, ist ein positiver grundlegender Factor, sie eröffnet neue Erkenntnißaufgaben und neue Erkenntnißquellen.

Unmöglich konnte der philosophische Geist des Alterthums wiederbelebt werden, ohne daß mit ihm zugleich die Aufgabe und der Durst nach speculativer Naturerkenntniß erwachte. Dieser Urtrieb des philosophischen Alterthums bemächtigt sich jetzt der christlichen in ihrer geistigen Erneuerung und Umbildung

begriffenen Welt. Dahin drängt von selbst die Philosophie nach ihrem Austritt aus der Scholastik. Wenn sie aufhören will und soll, scholastisch und theologisch zu sein, was kann sie anders werden als kosmologisch und naturphilosophisch? Man fühlt sich dem Geiste des Alterthums verwandt und will aus congenialem Streben, aus der Originalität des eigenen Zeitalters, mit selbstthätiger speculativer Kraft die Erkenntniß der Natur erneuen. Diese Philosophie „de rerum natura juxta propria principia“ ist eine Frucht der Wiederbelebung des Alterthums und entfaltet sich im Laufe des 16. Jahrhunderts in Italien, dem Vaterlande der Renaissance; die italienische Naturphilosophie bildet in der Entwicklungsreihe jener Uebergangsstufen, die von der Grenze des Mittelalters bis an die Schwelle der neuen Philosophie führen, das letzte Glied. Einer ihrer Gründer war Telesius, einer ihrer letzten Vertreter, zugleich ihr kühnster und genialster Charakter, der für seine Sache heroisch den Märtyrertod duldete, war Giordano Bruno. Auf seinen europäischen Irrfahrten, verfolgt von dem Glaubenshaß seiner Feinde, fand er für sich und seine Werke für einige Zeit eine Zuflucht in England; er lebte und lehrte in London, als Bacon in Gray's Inn eben seine Rechtsstudien vollendet hatte.

Bacon erkannte zwischen der alten und italienischen Naturphilosophie, zwischen Parmenides und Demokritos auf der einen und Telesius auf der andern Seite eine Verwandtschaft, die ihm Vergleichungspunkte mit der eigenen Lehre darbot.

5. Die transatlantischen und astronomischen Entdeckungen.

Die Renaissance erweitert den historischen Gesichtskreis über die gesammte Menschheit, über den Entwicklungsgang

der ganzen menschlichen Cultur. Dieser Horizont ist nicht mit einem male erhellt, aber es giebt keine von außen gebotene Grenze mehr, die ihn einschränkt. Unter den gewaltigen Triebfedern, die aus der Wiedergeburt des Alterthums erwachen, lenkt die menschliche Geistesbildung in die freie humanistische Richtung. Das „regnum hominis" tritt an die Stelle der „civitas Dei". Das Reich des Menschen ist die Erde. Schon hatte der geographische Gesichtskreis in der Kenntniß der alten Welt seine Erweiterung begonnen durch die Kreuzzüge und fortgesetzt durch die Entdeckungsreisen der Italiener Marco Polo und Nicolas Conti im östlichen Asien; jetzt mußte er ausgedehnt werden über die gesammte Erdkugel. Die Säulen des Hercules werden besiegt. Die transatlantischen Seefahrten eröffnen die neue Welt, die spanisch-portugiesischen Entdeckungs- und Eroberungszüge, begonnen und bedingt durch die That des Columbus, beschreiben eine fortschreitende Reihe folgenreicher Aufgaben und Lösungen: die Auffindung des Landes im Westen, die Entdeckung, daß es ein Continent für sich ist, jenseit dessen das stille Weltmeer, die Umsegelung Afrikas, die südliche Umsegelung Amerikas, die Entdeckung der Südsee, die erste Weltumsegelung, die Entdeckungen und Eroberungen im Innern Amerikas, der Länder Brasilien, Mexico, Peru. Alle diese Erfolge im Laufe weniger Jahrzehnte: die Thaten des Columbus, Balboa, Vasco da Gama, Magellan, Cabral, Cortez, Pizarro! Welche ungeheure Erweiterung des menschlichen Gesichtskreises, welche unermeßlichen Aussichten für die Wissenschaft, den Unternehmungsgeist, die Cultur! Der nächste große und folgenreichste Fortschritt auf diesem Gebiet ist die Eröffnung Nordamerikas zur Gründung einer neuen

europäischen Colonialwelt. Hier geschieht die epochemachende That durch Engländer im Zeitalter Bacon's.

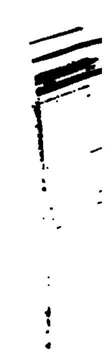
Die Menschheit auf der Erde in ihrer weltgeschichtlichen Entwicklung war das erste und nächste Object: die Renaissance öffnet die Perspective in ein unermeßliches Reich historischer Forschung. Die Erde selbst als Wohnhaus der Menschheit war das zweite: die transatlantischen Entdeckungen entfalten die Aussicht in ein unermeßliches Gebiet geographischer, naturwissenschaftlicher, ethnographischer Aufgaben. Was übrig bleibt, ist die Erde als Weltkörper, die Erde im Universum, als Planet unter Planeten, nicht mehr im Mittelpunkte der Welt, nicht mehr umgeben von begrenzten Kugelgewölben, sondern Glied eines Sonnensystems, welches selbst Glied ist des unermeßlichen Weltalls. Die Umbildung der kosmographischen Vorstellungsweise geschieht durch die Entdeckung des Kopernicus, die selbst wieder eine unendliche Fülle neuer Aufgaben in sich trägt, deren erste und grundlegende gelöst werden durch Galilei, Kepler und Newton. Dieser ist Bacon's Landsmann, jene sind seine Zeitgenossen. In den Jahren, wo er in seiner öffentlichen Laufbahn schnell emporsteigt vom Generalfiscal zum Siegelbewahrer und Großkanzler von England, entdeckt Kepler seine Gesetze (1609—18) und Galilei die Satelliten des Jupiter (1611).

Wohin man blickt, es giebt für das Reich des Menschen nirgends mehr ein ne ultra. Als Bacon sein „Neues Organon" herausgab, nahm er zum Sinnbild dieses Werkes ein Schiff das über die Säulen hinaussegelt. Er sah, daß der Gesichtskreis der Menschheit weit geworden und der Ideenkreis der Philosophie eng geblieben und der Erweiterung von Grund aus bedürfe. Das war die Aufgabe, die ihn trieb.

6. Die kirchliche Reformation.

Die neue Weltanschauung, die im Laufe eines Jahrhunderts, von der Mitte des 15. bis in die Mitte des 16. zur vollen Entfaltung kommt, widerstreitet in allen Punkten der mittelalterlichen und hebt die letztere aus ihren Angeln. Hier gilt die Erde als Mittelpunkt der Welt, Rom als Centrum der Kirche, diese als Erzieherin der Menschheit, als das Reich Gottes auf Erden, als das Band der Gemeinschaft zwischen Gott und Mensch. Ein durchgängiger und gründlicher Widerstreit entzweit die religiöse Weltansicht des Mittelalters und die Anschauungsweise der neuen Zeit, die dem Zuge der Humanisten, des Columbus und Kopernicus folgt.

Unmöglich kann der Glaube in seiner bisherigen kirchlichen Verfassung beharren, während sich die Ansicht von den menschlichen und natürlichen Dingen in allen entscheidenden Punkten so von Grund aus geändert hat. Er bedarf der durchgreifenden Reform nach innen und außen, der religiösen Vertiefung und der kirchlichen Neugestaltung; er hat innerhalb der Kirche jene schon in der Mystik, diese in den großen reformatorischen Kirchenversammlungen des 15. Jahrhunderts erstrebt, aber gegen die Politik und Macht der Päpste am Ende nichts ausgerichtet. Das 16. Jahrhundert bringt die Glaubens- und Kirchenreform im Kampf mit der römischen Kirche, im Gegensatz zur hierarchischen Machtvollkommenheit, im Bruch mit dem Papstthum. Unter den epochemachenden Bedingungen, welche die geistige Welterneuerung herbeiführen und entscheiden, ist die kirchliche Reformation die tiefste und wichtigste: die tiefste, weil sie an den innersten Menschen die



erneuende Hand legt, die wichtigste, weil sie am weitesten in das Volksleben selbst eindringt bis in die untersten Schichten.

Aus welchem Gesichtspunkte man auch die Reformation des 16. Jahrhunderts beleuchtet, so erscheint der Weg, den sie nimmt, als nothwendig vorgezeichnet durch den Gang der Dinge. Blickt man zurück auf die letzten Entwicklungsformen der Scholastik, so wird schon in Duns Scotus und Occam die Reinigung und Entweltlichung der Kirche gefordert, sie wird gefordert im Glauben an die Kirche und in der Absicht auf deren Erhöhung. Damit stimmt die spirituale Richtung der Franciscaner, die religiöse der Mystiker. Der Verlauf der reformatorischen Concile und Gegenconcile hat gezeigt, daß die Kirchenverbesserung nur durchzuführen ist auf antipapistischem Wege. Bedenkt man den Gegensatz, der mit jedem Schritte eine größere Kluft aufthut zwischen der römischen Kirche und jenen Entdeckungen, die eine völlig neue Weltanschauung begründen, so bleibt dem Glauben, dem es ernstlich um die Sache der religiösen Wahrheit zu thun ist, kein anderer Weg und keine andere Rettung übrig, als die bisherigen kirchlichen Formen abzuwerfen, die Lebensfrage der Religion von der Machtfrage der Kirche zu trennen, in die Quelle und in den innersten Grund der Religion selbst zurückzukehren, das menschliche Seelenheil kraft innerer Wiedergeburt zu seinem alleinigen Ziele zu nehmen und in diesem Sinne sich an der Hand der christlichen Glaubensurkunden zu erneuen.

Zweites Kapitel.

Das Zeitalter Elisabeth's.

I.

Die englische Reformation.

Die Reformation hatte sich in Deutschland unter Luther's Führung erhoben und in ihrer weitern Entwicklung in die beiden Formen des lutherischen und reformirten Bekenntnisses getheilt, welches letztere selbst wieder in die Richtungen Zwingli's und Calvin's auseinanderging; sie verbreitete sich über Deutschland und die skandinavischen Länder, über die Schweiz, Frankreich, die Niederlande und England und wuchs in unaufhaltsamem Fortschritt zu der Bedeutung einer europäischen Geistesmacht, deren Aufgabe es war, sich gegenüber der katholischen Kirche die religiöse und politische Geltung zu erkämpfen. In einem einzigen Lande gelangte der Protestantismus zu einer gebieterischen und uniformen Machtstellung, nicht blos zur Berechtigung, sondern zur nationalen und kirchlichen Herrschaft: in England. Bis zu diesem Höhepunkte durchläuft die Entwicklung, in deren geschichtlichem Hintergrunde wir die Kämpfe der englischen Könige mit den Päpsten und die reformatorische Gestalt Wicliffe's nicht übersehen dürfen, drei Abschnitte.

Der erste Schritt ist die Loslösung der englischen Kirche

von Rom: die That Heinrich's VIII., dem Thomas Cromwell zur Seite steht. Um seine eigene Ehe nach Gefallen lösen und binden zu können, aus Leidenschaft für eine schöne Frau macht sich der dogmatische Gegner Luther's, der „defensor fidei", zum kirchlichen Autokraten (1531). Die englische Kirche ändert zunächst nicht ihren Glauben, sondern nur ihren Herrn, sie wird unter der königlichen Suprematie und durch dieselbe zur Nationalkirche, antipapistisch und zugleich antihäretisch; sie bleibt in ihren Glaubensartikeln der Hauptsache nach katholisch, denn noch gelten Cölibat, Seelenmesse, Ohrenbeichte, Brodverwandlung u. s. f. Unter dem folgenden Könige Eduard VI. geschieht der zweite Schritt, die katholischen Glaubensartikel werden aufgehoben und an ihre Stelle neue gesetzt, welche Dogma und Cultus reformiren; die englische Nationalkirche wird protestantisch: das Werk des Erzbischofs Cranmer. Unter Eduard's Schwester, der katholischen Marie, folgt der Rückschlag, der Versuch einer blutigen Wiederherstellung des Katholicismus: der königliche Supremat wird aufgehoben, die katholische Abendmahlslehre und der Cölibat wieder eingeführt, die Protestanten werden verfolgt, viele hingerichtet, darunter Cranmer, der aus eigener Neigung nicht zum Märtyrer gemacht war. Der dritte und letzte Schritt, der den kirchlichen Charakter Englands entscheidet, ist die Wiederherstellung der Reformation, die Vereinigung ihrer beiden Factoren, des nationalen und protestantischen, der politischen Kirchenreform unter Heinrich VIII. und der dogmatischen unter Eduard VI.: die Gründung der englischen Staats- und Hochkirche unter Elisabeth, der Schwester der blutigen Marie, der Tochter Heinrich's und jener Anna Boleyn, um derentwillen der König sich zum Oberhaupte der Kirche gemacht. Die

königliche Kirchengewalt wird wieder eingeführt, der Suprematseid von jedem öffentlichen Staatsbeamten gefordert, die Glaubensnormen in neununddreißig Artikeln festgestellt und durch Parlamentsbeschluß zu staatsrechtlicher Geltung erhoben. Die englische Nationalkirche steht jetzt aufgerichtet und festbegründet da; ihre Gegner sind von der katholischen Seite die Papisten, von der protestantischen die Dissenters oder Nonconformisten, woraus die Puritaner und später die Independenten hervorgehen, die revolutionären Gegner des Königthums und der bischöflichen Kirche.

II.

England unter Elisabeth.

1. Elisabeth's Politik.

Die nächsten Gefahren drohen von papistischer Seite. Die katholischen Interessen richten sich gegen die neue Ordnung der Dinge, gestützt auf gewichtige, der Königin und dem Reiche bedrohliche Bundesgenossen: von außen auf eine katholische, zur Niederwerfung der Protestanten und zur Eroberung Englands bereite Weltmacht, im Innern auf eine katholische, zu Conspirationen geneigte Partei, auf ein grundkatholisches, zur Empörung gestimmtes Land, auf eine legitime Prätendentschaft. Die feindliche Weltmacht ist Spanien unter Philipp II., daneben Frankreich unter der Herrschaft der Guisen; die innere Gefahr kommt von Irland, dem Namen nach englische Provinz, großentheils noch unter erblichen Stammeshäuptern, in seiner Gesinnung völlig katholisch*); die legitime Trägerin des

*) Die Vorkämpfer der katholisch-irischen Interessen sind die alten Fürsten von Ulster, die O'Neals, seit Heinrich VIII. Grafen von Tyrone.

Erbrechts auf die englische Krone ist die vertriebene Königin von Schottland.*) Elisabeth stammt nach kirchenrechtlicher Geltung und Anschauungsweise aus einer ungültigen Ehe, sie ist nicht die Erbin Heinrich's VIII., sondern ein Bastard, sie ist Königin kraft jenes Rechts, womit Heinrich VIII. als kirchlicher Autokrat seine erste Ehe geschieden, die zweite geschlossen hat, also kraft desselben Rechts, das mit dem Machtspruch der königlichen Gewalt die englische Staatskirche gegründet. Die echte Erbin ist die papistische Königin, für welche die katholischen Mächte offen und geheim agitiren, Philipp II. seine Waffen, die Verschwörer in England ihre Dolche gegen Elisabeth richten. Zehn Jahre nach deren Thronbesteigung erscheint Maria Stuart in England (1568), verjagt und flüchtig, mit einer Blutschuld beladen, erst der Gast, bald die Gefangene, zuletzt das Opfer der Elisabeth.

Nie ist die Sache eines Königs so solidarisch und persönlich eins gewesen mit einer nationalen und weltgeschichtlichen Sache, als in der Stellung, die Elisabeth einnimmt. Die Legitimität ihres Ursprungs und ihrer Krone steht und fällt mit dem Protestantismus, beide sind nichtig, wenn sie nach der katholisch gültigen Rechtsanschauung gewürdigt werden; sie kämpft für ihre Person und ihre Krone, indem sie den Protestantismus in England fest begründet, unerschütter-

---

Der Enkel des ersten Grafen steht an der Spitze einer Empörung gegen Elisabeth, wovon später die Rede sein wird.

*) Die Großmutter der Maria Stuart war Margarethe Tudor, die ältere Schwester Heinrich's VIII.; ihre Mutter war die Schwester der Guisen, ihr erster Gemahl Franz II. von Frankreich; der zweite ihr Vetter Darnley, auch ein Enkel jener Margarethe Tudor, der Gemahlin Jacob's IV. von Schottland, deren Nachkommen aus dem schottischen Königshause nach den unmittelbaren Erben Heinrich's VIII. die nächsten Ansprüche auf die englische Thronfolge haben.

lich aufrecht erhält, in Europa vertheidigt. Religion und Politik, Königin und Reich sind hier nicht zu trennen, das Gefühl davon durchdringt die Königin, wie das ganze national gesinnte England, das nie königlicher gesinnt war. Elisabeth brauchte nur ihre eigenen Interessen richtig zu verstehen und energisch zu wollen, um zu wissen, was sie auf dem Throne Englands zu thun hatte. Daß sie es wußte und that, macht sie zu einer wahrhaft regierenden Frau, zu einer wirklich nationalen Herrscherin, deren Name die Ueberschrift ist für eines der größten und glorreichsten Zeitalter Englands.

Die Aufgaben der englischen Staatskunst sind durch diese Lage der Dinge vollkommen bestimmt und auf das sicherste vorgezeichnet. Nur Schwäche und Unverstand hätten sich hier verirren und in Zielen oder Mitteln, die beide so unverkennbar geboten waren, fehlgreifen können. Mit fester und kraftvoller Hand, der Königin und der Sache des Landes völlig ergeben, lenkt der erfahrene Burleigh, schon unter Eduard VI. Staatssecretär, das englische Staatsschiff. Nach außen gebietet die englische Politik den Kampf gegen Spanien; alle andern Staatsinteressen und Staatshändel ordnen sich diesem Hauptzweck unter und greifen folgerichtig und thatkräftig in die antikatholische und antispanische Grundrichtung ein; das eigene Interesse fordert, daß den Hugenotten in Frankreich, den protestantischen Niederlanden in ihrem Aufstande wider Philipp Schutz und Unterstützung zu Theil werden. Mit Elisabeth ist das Glück und der Sieg. Ihre Schiffe triumphiren über die spanischen, die Armada scheitert an den Klippen Englands, ihre Waffen erobern Cadix und ihre Banner gehen schon über das Weltmeer. Jetzt sind die transatlantischen Entdeckungs- und Eroberungszüge, hervorgerufen durch den Krieg

gegen Spanien, auf Seiten Englands; die spanischen Besitzungen an den Küsten Amerikas und Afrikas werden angegriffen, neue Länder in der neuen Welt entdeckt und durch eine Reihe großer Seehelden dem englischen Namen dauernder Ruhm gewonnen. Francis Drake ist der erste glückliche Weltumsegler; Walter Raleigh richtet seinen Entdeckungslauf nach Nordamerika, giebt den entdeckten Küsten den Namen der jungfräulichen Königin, eröffnet die neue Welt dem Eingange englischer Bildung und legt die ersten Keime zu Englands künftiger Colonialmacht, zu der nordamerikanischen Staatengründung, wo nach zwei Jahrhunderten ein neues Zeitalter der Weltgeschichte beginnen soll. Wie Spanien unter Philipp von seiner Höhe herabsinkt, steigt unter Elisabeth das Gestirn Englands hoch empor, es wird ein Staat ersten Ranges, die europäische Vormacht des Protestantismus, eine Seemacht, und hat schon die Anlage gewonnen, eine transatlantische Weltmacht zu werden, die erste von allen.

Der äußern Politik entspricht die innere. Es fehlt nicht an Versuchen und Umtrieben zu einer zweiten katholischen Restauration, die Stimmung in Irland ist zum Aufruhr und zum Bunde mit Spanien geneigt, die Katholiken in England selbst sind noch zahlreich und mächtig, es giebt unter ihnen eine unpatriotische Partei, die von Rom und Madrid aus gelenkt wird, den Sturz der Königin im Schilde führt, Verschwörungen brütet in der Absicht, zum zweiten mal eine katholische Marie zur Beherrscherin Englands zu machen. Kaum ist die schottische Königin in englischer Haft, so beginnen schon die Befreiungsversuche des Herzogs von Norfolk, der Grafen Northumberland und Westmoreland; sie schlagen fehl und Norfolk's Haupt fällt auf dem Block. Es war die erste Hinrich-

tung unter Elisabeth; so glücklich und ruhig flossen die ersten zehn Jahre ihrer Regierung, die man die „halcyonischen“ genannt hat. Die Zeiten werden bedrohlicher. Seitdem die Bulle Pius' V. die Königin in den Bann gethan, des Thrones entsetzt, ihre Unterthanen des Eides der Treue entbunden hat, wacht das Nationalgefühl des englischen Volkes um so besorgter für das Wohl der Königin; das Leben Elisabeth's gilt in dieser Zeit mit Recht als das Palladium des protestantischen Englands, von Seiten der katholischen Verschwörer fortwährend durch geheime Anschläge bedroht, von Seiten der Nationalen so geschützt und vertheidigt, daß ein eigener, diesem Zwecke freiwillig gewidmeter Verein, „die Gesellschaft zur Vertheidigung der Königin“, vom Parlamente genehmigt wird. Der Kampf zwischen diesen beiden Parteien, der papistisch und englisch gesinnten, ist auf Leben und Tod, jede von beiden hat eine Königin, mit der sie steht und fällt: in diesem Kampfe fällt Maria Stuart. Nach der Verschwörung Babington's (1586) wird sie des Hochverraths angeklagt, für schuldig erklärt und zum Tode verurtheilt, die öffentliche Stimme fordert laut die Vollstreckung des Urtheils. Die Königin giebt zögernd nach und läßt die blutige Tragödie zu Fotheringay geschehen, die sie aus Politik und Haß gegen ihre Nebenbuhlerin gewollt hat, aus Sorge um ihren Nachruhm und aus Standesgefühl für das gekrönte Haupt, das sie dem Schaffote preisgab, lieber vermieden hätte; sie konnte Maria Stuart, wie schuldig diese immer sein mochte, weder richten noch strafen, sondern nur opfern. Es ist wahr, daß sie dieses Opfer auch dem Wohle Englands gebracht hat und daß selbst bei geringerem Haß sie die Königin von Schottland kaum zu retten vermocht hätte, aber die Nachwelt vergißt nicht, daß auf Seiten

Elisabeth's neben den politischen Nothwendigkeiten auch weibliche Eifersucht in mehr als einer Hinsicht im Spiele war, und daß Maria Stuart, die auf dem Throne ein nichtiges und unwürdiges Leben geführt, auf dem Schaffot die Seelengröße eines Märtyrers bewiesen.

Im Großen und Ganzen betrachtet erscheint Elisabeth's Politik wie aus einem Stück, sie geht gegen die Feinde des Protestantismus nach außen und innen, gegen jeden Versuch, der die Geschlossenheit und Uniformität der englischen Staatskirche bedroht, sie wird zuletzt eng und verfolgungssüchtig gegen alle Nichthochkirchler, gegen die Recusanten auf der katholischen, die Puritaner auf der protestantischen Seite, und was die letzteren betrifft, so wächst unter dem Druck ihre Widerstandskraft, und es bereitet sich im Schoße des englischen Protestantismus selbst eine revolutionäre Gewalt vor, die nach Elisabeth den Kampf gegen die Hochkirche aufnimmt.

2. Der geistige Aufschwung des Zeitalters.

Der nationalen und politischen Größe Englands unter Elisabeth entspricht die geistige. Diese zweite Hälfte des sechzehnten Jahrhunderts in England ist eines der geistig erfülltesten und belebtesten Zeitalter, die es je gegeben. Man darf den Sieg der englischen Flotte über die spanische in seiner Bedeutung mit dem Siege der Griechen bei Salamis über die Perser vergleichen, es handelt sich in beiden Fällen um eine Weltcultur und deren Rettung. Ob der europäische Protestantismus siegen oder untergehen soll, ist die Frage, die sich mit dem Siege Englands über die Armada für den Protestantismus entscheidet. Als die Griechen den Sieg von Salamis feierten, trafen in diesem Zeitpunkt die drei größten

Tragödiendichter des Alterthums auf verschiedenen Lebensstufen zusammen; als der Triumph über die Armada das Nationalgefühl ganz Englands durchdrang, war der größte dramatische Dichter der neuen Welt in den Anfängen seiner Laufbahn und seit zwei Jahren in London; in demselben Jahre hatte Bacon zu Gray's Inn seine Rechtsschule vollendet.

Es ist, als ob jene reformatorischen Kräfte, die zusammenwirkend das neue Weltalter heraufgeführt haben, sich auf dem Schauplatze Englands unter Elisabeth zu einer Nachblüthe vereinigen. Die Alterthumswissenschaft ist schon in die englische Zeitbildung übergegangen, die Königin selbst versteht die classischen Sprachen und spricht Latein, die Renaissance ist Zeitgeschmack und Mode. Die kühnsten Entdecker in transatlantischer Richtung sind nicht mehr Spanier und Portugiesen, sondern Engländer; auch in den exacten Naturwissenschaften zeigt sich der englische Geist fortschreitend und entdeckend, ich nenne die beiden Naturforscher, der eine älter, der andere jünger als Bacon, beide königliche Leibärzte, der erste unter Elisabeth, der zweite unter Jakob und Karl I.: William Gilbert und John Harvey. Gilbert ist wichtig durch seine Untersuchungen über Magnetismus und Elektricität, durch die Erweiterung der Elektricitätslehre, die Entdeckung des Erdmagnetismus, die Erklärung der magnetischen Inclination und Declination; Harvey ist epochemachend durch die Entdeckung des Blutumlaufs. Endlich hat die Reformation, soweit sie kirchlicher Natur ist, in der englischen Staatskirche eine nationale Machtstellung und gegen den Andrang des Katholicismus einen festen Abschluß gewonnen. So sind alle Bedingungen beisammen, um in diesem Volk und in diesem Zeitalter den Aufgang der neuen Philosophie hervorzurufen.

3. Bacon.

Ein Sohn dieses Zeitalters, berufen der Philosoph desselben zu werden, ist Francis Bacon. Er findet die kirchliche Reformation als vollendete Thatsache vor, als öffentlichen Zustand: hier giebt es für die Philosophie, die aus dem englischen Zeit- und Nationalbewußtsein hervorgeht, zunächst keine Arbeit; hier ist nichts aufzulösen, nichts fortzusetzen; das Wesentliche ist gethan, das Nöthige ist, Frieden zu halten. Die englische Politik fürchtet jede innere Spaltung, jede religiöse Parteiung als eine Schwächung der Nationalkraft, deren ganze und einmüthige Stärke sie braucht. Die englische Philosophie athmet denselben Geist: sie vermeidet geflissentlich alle Religionsstreitigkeiten und zieht daher ihre Grenzen so, daß die Glaubensobjecte jenseits derselben fallen. Ist die kirchliche Reformation in der englischen Staatskirche fest geworden, so ist dagegen die wissenschaftliche Reformation, die Erweiterung des menschlichen Welthorizontes in Fluß und Fortschritt begriffen. Hier liegt die Aufgabe und das Reich der Philosophie, diese Richtung muß sie mit vollem Bewußtsein ergreifen und in ihr vorangehen. „Die Wahrheit ist die Tochter der Zeit.“ Die Zeit ist neu geworden; sie verstehen, heißt den Grund dieser umfassenden geistigen Welterneuerung durchschauen; aus dieser Einsicht die Philosophie erneuen, heißt sie zeitgemäß machen. Hier erkennt Bacon seine Aufgabe und seinen Beruf: es gilt die Erneuerung der Philosophie im Geiste des Zeitalters, diese „instauratio magna“ soll das Werk seines Lebens sein.

Die Welt ist erneut worden durch Entdeckungen, welche selbst nicht möglich waren ohne Erfindungen: ohne Buchdruckerkunst keine Verbreitung der Schriftwerke des Alterthums, keine

Drittes Kapitel.

Bacon unter Elisabeth.

I.

Vorbemerkungen.

Die Meinungen und Urtheile über Bacon's persönlichen Werth sind jahrhundertelang fast einmüthig gewesen, sowohl in der Bewunderung als in der Verwerfung. Daß Bacon einer der fruchtbarsten Denker der Welt und namentlich Englands größter Philosoph gewesen sei, galt und gilt fast unbestritten bis auf den heutigen Tag, ebenso unbestritten war die Meinung von dem völligen Unwerthe seines Charakters. Seit Pope gesagt hat, er sei einer der weisesten, herrlichsten und zugleich schlechtesten aller Menschen gewesen, ist diese rhetorische Figur gleichsam das Schema geworden, welches die Biographen mit der Charakteristik Bacon's ausgefüllt haben; sie schildern denselben Mann als einen der erhabensten Philosophen und Staatsmänner, zugleich als einen der niedrigsten und verwerflichsten Charaktere, undankbar und falsch in der Freundschaft, geldgierig in der Ehe, servil im Parlament, bestechlich als Richter: so Lord Campbell in seinen Lebensbeschreibungen der englischen Kanzler*), so Macaulay in seinen Essays. Sie

*) John Campbell, The lives of the lord chancellors of England (London 1845), vol. II, ch. 51.

schildern uns ein psychologisches Räthsel. Auch ohne die Geschichte Bacon's zu kennen, wird man zweifeln, ob ein solches Bild, das einem Monstrum ähnlich sieht, nach der Natur gezeichnet ist. Macaulay hat die Sache auf die Spitze getrieben, nach ihm verhalten sich Bacon's Intelligenz und Charakter wie Engel und Satan. Dixon vergleicht diese Zeichnung einem Bilde nach Rembrandt's Manier: „sonnenheller Mittag um die Stirn, tiefe Nacht um das Herz". Er hat recht, wenn er hinzufügt: „die Natur macht keinen solchen Mann". Andere haben den Charakter Bacon's zu retten und mit seiner philosophischen Größe ins Gleichgewicht zu bringen gesucht; in dieser apologetischen Tendenz hat schon Montagu, einer der neueren Herausgeber der Werke Bacon's, das Leben desselben geschrieben. Aber die Spitze dieser Richtung im ausdrücklichen und völligen Gegensatze zu Campbell und Macaulay hat Dixon in seiner „Persönlichen Lebensgeschichte Lord Bacon's"*) zu bilden gesucht. Hier wird die frühere Beurtheilungsweise geradezu umgekehrt, sämmtliche Anklagepunkte und Vorwürfe, die gegen Bacon geläufig sind, verwandeln sich unter den Händen dieses Biographen in ebenso viele Beweggründe der Vertheidigung und Lobpreisung. „Man muß die Sache umkehren", sagt Dixon, „nicht seine Laster, sondern seine Tugenden, seine Ehrenhaftigkeit, Duldsamkeit, Großmuth, nicht seine Herzlosigkeit, Servilität und Bestechlichkeit, bewirkten seinen Fall." Er plaidirt für Bacon, wie Macaulay in Ansehung des moralischen Charakters gegen ihn plaidirt; er ist der entgegengesetzte Advocat, darum nicht weniger Advocat, der entschuldigt, wenn er nicht vertheidigen kann, vertheidigt, wo er kaum ent-

*) Personal history of Lord Bacon. From unpublished papers by William Hepworth Dixon (London 1861).

schuldigen sollte, dessen Absicht die unbedingte Rechtfertigung, nicht blos die Freisprechung, sondern die Glorificirung des Angeklagten ist, damit die Freisprechung um so sicherer erfolge.

Um alle denkbaren Standpunkte in der Behandlung Bacon's zu probiren, würde nur fehlen, daß jemand den Versuch machte, seine Lehre für ebenso schlecht zu erklären als seinen Charakter, von dem ja ohne weiteres vorausgesetzt werden darf, daß er vollkommen schlecht war. In der That sind solche Versuche gemacht worden, zuletzt in Deutschland, auf eine solche Weise, daß der erste Theil falsch und der zweite gar nicht begründet wurde. J. von Liebig wetteifert mit dem Grafen J. de Maistre in dem Ruhme, Bacon völlig erlegt zu haben.

Bacon's Leben und Charakter wollen nicht advocatorisch, noch weniger aus fanatischem Haß, sondern geschichtlich erklärt und beurtheilt sein. Wenn man Macaulay und Dixon gelesen hat und sich aus natürlichen Bedenken skeptisch gegen beide verhält, so ist man in der richtigen kritischen Stimmung, Bacon's Geschichte zu studiren. Das beste Hülfsmittel dazu bietet in der jüngsten Gesammtausgabe der Werke Bacon's Spedding's gründliche und umfassende Untersuchung, die leider die letzten acht Lebensjahre noch nicht umfaßt. Spedding verhält sich kritisch sowohl gegen die Lehre als gegen die Person Bacon's und während früher auf die erste alle Bewunderung, auf die zweite alle Verwerfung gehäuft wurde, so kommt hier das Gesammturtheil in ein natürliches und richtiges Gleichgewicht. Bacon's philosophisches Verdienst wird nicht wie ein Dogma genommen, sondern der Herausgeber, der jede Zeile Bacon's für würdig hält auf die Nachwelt zu kommen, untersucht allen Ernstes die Frage nach den eigentlichen Grundlagen seiner wissenschaft-

lichen Größe, warum Bacon, obwohl er keine experimentellen Entdeckungen gemacht, keine veranlaßt, auch deren Methode nicht erst erfunden habe, dennoch mit Recht als Regenerator der Philosophie gelte.

Unter den Biographen giebt es nur einen, der den Philosophen persönlich gekannt und ihm eine Zeit lang nahe gestanden hat: William Rawley aus Norwich, sein Kaplan, während er Kanzler war, in den letzten fünf Jahren sein wissenschaftlicher Secretär. Der kurze Lebensabriß, welchen Rawley 1657 herausgab, ist als biographischer Leitfaden brauchbar, wenn man Spedding's kritische Bemerkungen dazunimmt.

Die Lebenszeit des Philosophen umfaßt 65 Jahre, von denen ungefähr zwei Drittel dem Zeitalter der Elisabeth angehören, das letzte dem Jakob's I.; wir unterscheiden diese beiden ungleichen Abschnitte, deren Wendepunkt zusammenfällt mit jenem verhängnißvollen Wechsel der englischen Königsherrschaft.

II.

Abkunft und Erziehung.

1. Familie.

Francis Bacon ist zwei Jahre jünger als die Regierung der Elisabeth. Unter den ersten Staatsmännern der Königin sind seine nächsten Verwandten; sein Vater Nicholas Bacon, schon unter Eduard VI. in Staatsgeschäften thätig, wird unter Elisabeth Großsiegelbewahrer und steht bei der Königin in hohem Ansehen, er war in zweiter Ehe mit Anna Cooke verheirathet, der frommen und gelehrten Tochter eines Mannes, der Eduard VI. unterrichtet und in seinem eigenen Hause nach der Sitte der Zeit die gelehrte Bildung gepflegt hatte. So

war namentlich diese jüngere Tochter in die Kenntniß der alten Sprachen eingeführt worden, sie hatte etwas von theologischer Gelehrsamkeit und war von biblischem Glauben, von religiösem Eifer so erfüllt, daß sie selbst den dissentirenden Predigern der Nonconformisten um ihres Eifers willen nicht abgeneigt war. Ihre ältere Schwester war die Frau William Cecil's, der später Lord Burleigh wurde, erst Staatssecretär, dann Schatzmeister unter Elisabeth war und der leitende Staatsmann einer Zeit, die England groß gemacht hat.

Aus der zweiten Ehe des Nicholas Bacon stammen zwei Söhne, Anthony und Francis. Dieser, der jüngere, wurde den 22. Januar 1561 zu Yorkhouse, der Amtswohnung seines Vaters, geboren.*) Von seiner Kindheit im Hause der Eltern ist nichts Wichtiges bekannt: er sei zart und kränklich gewesen, wißbegierig und frühzeitig aufmerksam auf mancherlei Naturerscheinungen, die er sich aus eigener Beobachtung zu erklären suchte. Solche Beobachtungen reizten ihn mehr als die Knabenspiele. Die Königin selbst soll den geweckten Geist des Knaben bemerkt, gern mit ihm gesprochen und ihn scherzweise „ihren kleinen Lordsiegelbewahrer" genannt haben.

*) Als Bacon's Geburtsjahr wird bald 1560 bald 1561 bezeichnet. Das ist keine den Zeitpunkt betreffende Unsicherheit, sondern eine kalendarische Differenz. In England wurde früher und noch in der ersten Hälfte des vorigen Jahrhunderts das Jahr nicht mit dem 1. Januar, sondern mit dem 25. März (Mariä Verkündigung) begonnen. Wenn also Bacon nach dem julianischen Kalender den 22. Januar 1561 geboren ist, so fiel dieser Tag nach der englischen Zählung noch in das Jahr 1560. So verhält es sich mit allen Daten, die vor dem 25. März liegen. Von diesem Tage an bis zum Ende des laufenden julianischen Jahres muß die englische Zählung mit der gewöhnlichen übereinstimmen. Der gregorianische Kalender ist in England erst 1752 eingeführt worden.

2. Cambridge. Reise nach Frankreich.

Beide Brüder kamen im Frühling 1573 nach Cambridge auf das Dreifaltigkeitscollegium, dem damals ein Freund ihres Vaters, Dr. John Whitgift, vorstand, später Erzbischof von Canterbury und eifriger Gegner der Nonconformisten. Aehnlich wie Descartes auf der Jesuitenschule von La Flèche, fühlte sich Bacon in dem Collegium von Cambridge wenig befriedigt, er erkannte bald, wie unfruchtbar das überlieferte Wissen, wie unhaltbar seine Grundlagen, wie unvermögend zu jeder ernstlichen Fortbewegung der Wissenschaft diese Art scholastisch-aristotelischer Philosophie sei, wie daher die Philosophie von den bisherigen Wegen ablenken, sich aus eigener Kraft erneuen und den Dünkel der Schulgelehrsamkeit loswerden müsse. Mit dieser Ueberzeugung, die seinem Ehrgeiz wissenschaftliche und weite Ziele gab, verließ er Cambridge gegen Ende des Jahres 1575.

Eine Reise im Auslande sollte seine Erziehung vollenden. In Begleitung des englischen Gesandten Sir Amias Paulet ging er nach Frankreich und landete den 25. September 1576 in Calais. Es war vier Jahre nach der Bartholomäusnacht, die öffentlichen Zustände Frankreichs fanden sich in der schlimmsten Verwirrung, das Land von Religionskriegen zerrissen, Heinrich von Navarra an der Spitze der Hugenotten, Heinrich Guise an der Spitze der Katholiken im Bunde mit Spanien und dem Papst, Heinrich III. entnervt, ohnmächtig, ein thatloser Schattenkönig. Die englische Gesandtschaft folgte dem Hofe. So kam Bacon von Paris nach Blois, dem Sitz der Reichsstände, nach Tours und Poitiers, wo er drei Monate blieb (1577). Die Nachricht vom Tode seines Vaters (20. Februar

1579) traf ihn zu Paris und rief ihn zurück in die Heimat,
folgenden Monate landet er wieder in England.

3. Gray's Inn.

Am liebsten würde Bacon den großen Plänen seines w
senschaftlichen Ehrgeizes gefolgt sein, aber die Mittel zur M
fehlten, der väterliche Besitz war mäßig und fünf Brü
erbten. Zwar hatte der Vater ein Kapital zurückgelegt in
Absicht, es seinem jüngsten Sohn zu hinterlassen, aber da
ohne letzte Verfügung gestorben war, erhielt Bacon auch
dieser Summe nur einen kleinen Bruchtheil; sein älterer B
der Anthony erbte einige Ländereien, die Mutter ein Landh
in Gorhamburty, das erst nach ihrem Tode (1610) in
Besitz des jüngern Sohnes überging, nachdem der ältere sc
im Frühjahr 1601 gestorben. So war es die ökonomis
Lage, die ihn nöthigte, Amt und Einkommen zu suchen und
schon in der ersten Jugendfrische von seinen wissenschaftlic
Plänen abzog. Er ergriff die juristische Laufbahn, um
Advocatur zu gelangen, der nothwendigen Vorstufe zum Richt
amt. Der Weg zu diesem nächsten Ziele war lang und
schwerlich; die praktische Rechtsgelehrsamkeit, die zur Ausübu
der Advocatur gehört, mußte in einer jener Rechtsschulen
worben werden, welche in England juristische Genossenschaf
oder Innungen bilden; unter den ältesten und berühmtest
dieser Collegien, deren es gegenwärtig vier giebt, war Gra
Inn, schon unter Eduard III. gegründet. Hier begann Bac
im Jahre 1580 seine Laufbahn. Das Recht der Barre o
der öffentlichen Rechtspraxis, die Berechtigung, in den Reic
gerichtshöfen zu plaidiren, macht den Barrister; die erste V
stufe dazu ist „utter oder outward barrister", und die Re

fordert, daß ein solcher noch fünf Jahre seine Rechtsstudien fortsetzt, bevor er den Zutritt zur Barre erlangt. Man muß Barrister sein, um die Rechtswissenschaft in der Innung lehren und Vorlesungen darüber halten zu dürfen, ein solcher Rechtslehrer heißt „reader". Ein besonderer Grad der Barrister heißt sergeants-at-law, diese sergeants bilden wieder eine engere Innung, zu der auch die höhern Richter zählen; wenn die Krone diesen Grad ertheilt, so heißt der sergeant königlicher Rath und führt die seidene Robe. Diese Stadien hatte Bacon zu durchlaufen. Im Juni 1582 wurde er utter barrister, vier Jahre später barrister und 1589 reader. Nach der Angabe Rawley's ernannte ihn die Königin im folgenden Jahre (1590) zu ihrem Rath oder außerordentlichen Rechtsbeistand (one of her counsel learned extraordinary). Doch scheint dieses Datum nicht richtig, denn im Jahre 1606 schreibt Bacon an König Jakob, daß er neun Jahre lang der Krone diene; demnach würde er erst seit 1597 in den regelmäßigen Dienst eines „counsel extraordinary" eingetreten sein. Vorher ist er nur einmal (1594) in Rechtssachen der Krone gebraucht worden, und einen andern als diesen unbesoldeten Dienst hat er unter Elisabeth nicht gehabt. Er blieb lebenslänglich Mitglied von Gray's Inn, wohnte hier gemeinschaftlich mit seinem Bruder Anthony, als dieser von seinen Reisen in Frankreich und Italien zurückgekehrt war (1592), und flüchtete auch später aus seinen Staatsgeschäften gern in die stille Wohnung von Gray's Inn, um seinen wissenschaftlichen Arbeiten zu leben.

4. Bacon und Burleigh.

Wäre es nach seinen Wünschen gegangen, so hätte Bacon seine juristische Laufbahn entweder ganz aufgegeben oder wenig=

stens um einige Jahre abgekürzt. In einem einträglichen Hof- oder Staatsamte würde er leichter so viel Muße gefunden haben, als er zur Ausführung seiner philosophischen Neuerungspläne bedurfte. Wiederholt suchte er Unterstützung bei seinem Oheim und wendete sich bald mittelbar bald unmittelbar an den einflußreichen Mann, der ihm erst zu einem Hofamt, dann zur Abkürzung seiner juristischen Laufbahn behülflich sein sollte. „Ich bin 31 Jahre alt", schrieb er 1591 an Lord Burleigh, „das ist viel Sand im Stundenglase, ich gestehe, daß ich ebenso weite wissenschaftliche als bescheidene bürgerliche Ziele verfolge. Denn ich habe die ganze menschliche Erkenntniß zu meiner Provinz gemacht, und wenn ich sie von zweierlei Räubern reinigen könnte, nämlich von leeren Worten und blinden Experimenten, so würde ich an deren Stelle fleißige Beobachtungen, gegründete Schlüsse, nützliche Erfindungen und Entdeckungen einführen und jenes Reich in Flor bringen. Dieser Plan steht in mir so fest, daß ich ihn nie aufgeben werde."

Diese auf den Oheim gesetzten Hoffnungen blieben unerfüllt. Lord Burleigh zeigte sich in der Protection seines Neffen kühl und zurückhaltend, gewiß nicht aus Eifersucht gegen Bacon's Ruhm, aus Neid gegen sein Talent, aus Furcht, der eigene Sohn könne dadurch verdunkelt werden. Eine Aeußerung Bacon's gegen Rawley hat diese Vorstellung veranlaßt, die sich dann unbesehen im Munde der Biographen fortgepflanzt hat. Wenn Bacon wirklich von der Eifersucht der ihm verwandten Cecils zu leiden hatte, so trifft dieser Verdacht nicht den Vater, sondern den Sohn und bezieht sich auf eine spätere Zeit. So lange Burleigh lebte, hatte Bacon keinen Ruhm, der zu beneiden war, und suchte seine Größe auf einem Gebiet, das jede Rivalität mit den Cecils ausschloß; wenn Bur-

leigh den Wetteifer zwischen Neffen und Sohn vermeiden wollte, so konnte er nichts Besseres thun, als den Bitten des Neffen Gehör geben. Warum er spröde dagegen war, ist leicht zu erklären. Ihm galten die speculativen Pläne, von denen Bacon redete, als etwas gänzlich Unpraktisches, das in Staatsgeschäften nichts tauge. Die Königin dachte ähnlich. Daß er den Neffen um der Philosophie willen hätte befördern sollen, ist in der That von Lord Burleigh nicht zu erwarten; daß er es um der Verwandtschaft willen nicht that, ist zu loben; daß er ihn gehässig behandelt habe, ist durch nichts zu beweisen. Im Gegentheil, nach den brieflichen Zeugnissen zu urtheilen, welche Spedding mittheilt, erscheint das verwandtschaftliche Verhältniß so gut, als es bei dem Unterschiede der Stellung, die Bacon in der Ferne hielt, sein konnte. Er verdankte der Fürsprache seines Oheims, daß ihm die Königin die Anwartschaft auf ein einträgliches Amt in der Sternkammer (clerkship of star chamber) ertheilte, obgleich es freilich zwanzig Jahre dauerte (October 1589 bis Juli 1608), bevor er die Einkünfte erhielt.

III.

Laufbahn unter Elisabeth.

1. Parlamentarische Wirksamkeit.

Wir finden Bacon's Bestrebungen auf drei verschiedenen Wegen: in der Stille verfolgt er seine philosophischen Pläne ohne Muße und darum ohne die zur Ausarbeitung nöthige Ruhe; in seiner juristischen Laufbahn, nachdem er die Advocatur erreicht hat, strebt er nach den höhern Staatsämtern; daneben her geht seine Thätigkeit als Mitglied des Parlaments. Daß er in

seinen philosophischen Plänen von Seiten der Königin und ihres Ministers nicht unterstützt wurde, folgte weniger aus persönlicher Abneigung als aus der Gleichgültigkeit, welche praktische und politische Naturen stets gegen die abgezogenen Beschäftigungen philosophischer Speculation hegen; daß aber auch seine Bewerbungen um die höhern Aemter vergeblich blieben, verschuldete zum großen Theil seine parlamentarische Wirksamkeit, die ihm den Unwillen der Königin zuzog. Diese Seite seines öffentlichen Lebens, die seinen Namen zuerst in England bekannt machte, müssen wir etwas näher beleuchten. Von den ersten Anfängen seiner juristischen Laufbahn, noch bevor er Barrister wurde, bis hinauf zu der Höhe, wo er als der erste Staatsbeamte Englands seinen glänzenden Lauf plötzlich und ruhmlos endete (1584—1621), erstreckt sich ununterbrochen seine Wirksamkeit als Mitglied des Parlaments. Was seine Bedeutung als Redner betrifft, so bezeugen zwei der gewichtigsten Stimmen, daß sein Talent und seine Wirkung außerordentlicher Art waren. Nach dem Zeugnisse Ben Jonson's waren seine Urtheile so gehaltvoll und ernst, seine Ausdrucksweise so würdevoll und einleuchtend, seine Wendungen so anmuthig und leicht, seine Gedanken so streng und geordnet, daß er die Aufmerksamkeit aller Zuhörer fortwährend spannte und jeder den Augenblick fürchtete, wo er aufhören würde zu reden. Und Walter Raleigh erklärt, indem er Bacon mit Robert Cecil und Lord Howard vergleicht: „Cecil konnte reden, aber nicht schreiben, Howard schreiben, aber nicht reden, Bacon allein konnte beides. Er war gleich groß als Redner wie als Schriftsteller."

Schon aus der Bedeutung der Wählerschaft, die er vertrat, läßt sich erkennen, daß die Geltung seines parlamenta-

rischen Namens fortwährend zunahm. In den drei Parlamenten während der achtziger Jahre hat er diesen seinen politischen Ruf begründet: im Parlament von 1584 war er Mitglied für Malcombe in Dorsetshire, in dem von 1586 für Taunton in Somersetshire, im Jahre 1588 vertrat er Liverpool. Schon aus den Jahreszahlen erhellt die außerordentliche Wichtigkeit dieser Parlamente; es sind für England Jahre der größten Gefahr und des größten Ruhms.

Es handelte sich zunächst um die Sache der Königin und des englischen Protestantismus, um diese erste aller nationalen Angelegenheiten gegen jene drohenden Agitationen, welche die Wiederherstellung des Katholicismus zum Zweck hatten. Seit 1570 ist Elisabeth excommunicirt, der Papst und Spanien betreiben die Thronfolge der Maria Stuart; dagegen bildet sich eine geheime Gesellschaft zur Vertheidigung der Person der nationalen Königin, ein besonderer Gerichtshof wird eingesetzt zur Untersuchung und Aburtheilung aller hochverrätherischen Pläne, welche die katholische Restauration und Prätendentschaft begünstigen. Das Parlament von 1584 ist der energische Ausdruck dieser nationalen Gesinnung. Die katholischen Wühlereien dauern fort und gipfeln zuletzt in einer höchst gefährlichen Verschwörung, welche die Ermordung Elisabeth's, die Insurrection Englands, die Invasion von Seiten des Auslandes, die Befreiung Maria Stuart's und deren Erhebung auf den englischen Thron im Schilde führt. Die Folge der entdeckten Verschwörung ist der Staatsproceß gegen die gefangene Königin; sie wird schuldig erklärt und zum Tode verurtheilt. Vier Tage darauf, den 29. October 1586, tritt das Parlament zusammen, beide Häuser fordern die Veröffentlichung und Vollstreckung des Todesurtheils, Bacon spricht in dieser

„great cause“. Den 8. Februar 1587 erfolgt die Hinrichtung. Bald darauf versammelt sich das den 2. December 1586 vertagte Parlament von neuem und beschließt Subsidien zur Unterstützung der Niederlande gegen Spanien; Bacon ist Mitglied des mit dieser Angelegenheit betrauten Ausschusses. Es folgt der Krieg mit Spanien, der Untergang der Armada im Sommer 1588; ein neues Parlament wird berufen und tritt im November dieses großen Jahres zusammen, bereitwillig gewährt es neue Subsidien zur Vertheidigung Englands gegen künftige Angriffe Spaniens; in dieser Sache ist Bacon nicht nur Mitglied des betreffenden Ausschusses, sondern Berichterstatter.

Nach einer Pause von vier Jahren wird ein neues Parlament berufen, das den 19. Februar 1593 zusammentritt. Bacon ist Mitglied für Middlesex und repräsentirt im Hause der Gemeinen eine der politisch wichtigsten, in ihrer Gesinnung unabhängigsten Grafschaften Englands. Spanien droht mit einer Invasion von Norden und Süden, mit einer Landung in Schottland, welche das Zeichen zur Erhebung des schottischen Adels geben soll. Dieser Gefahr gegenüber, die mit der Verzögerung wächst, fordert die Regierung neue Subsidien und schleunigste Beschlußfassung; das Oberhaus, damit einverstanden, drängt und will in der Subsidienfrage an der Berathung der Gemeinen theilnehmen. Nach dem Vorschlage der Lords, den die Regierung billigt, sollen drei Subsidien gewährt werden, zahlbar in drei Jahren, jedes Jahr zwei Zahlungen.

In dieser Sache sind zwei Punkte, denen sich Bacon widersetzt. Es gehört zu den Grundpfeilern der englischen Verfassung, daß in allen Geldfragen das Unterhaus völlig unab-

hängig beräth und beschließt; daher widerräth Bacon, daß der Forderung einer gemeinschaftlichen Berathung von Seiten der Lords nachgegeben werde, und gegen die Mehrheit des Ausschusses stellt sich das Haus auf Bacon's Seite. Die gemeinschaftliche Berathung mit dem Oberhause „about the subsidies" wird verworfen; man stützt sich auf einen Präcedenzfall unter Heinrich IV., wo dasselbe gefordert, aus demselben Grunde verweigert und die Weigerung vom Könige richtig befunden wurde. Der zweite Punkt betrifft den Gegenstand der Forderung selbst. Die Lords fordern drei Subsidien, zahlbar in drei Jahren, also jedes Jahr eine Subsidie. Darin lag eine doppelte Neuerung: die Verdreifachung der zu leistenden Steuer und die Verdoppelung der Zahlungslast, denn die Subsidie pflegte in zwei Jahren gezahlt zu werden. Bacon war in diesem Falle nur gegen die letzte Neuerung, er sprach nicht gegen die dreifache Subsidie, sondern wollte nach herkömmlicher Weise die Zahlung in sechs Jahren. Im Unterhause war eine vermittelnde Motion gestellt worden: Zahlung der drei Subsidien in vier Jahren. Dagegen sprach Bacon, er berief sich auf die Schwierigkeit und Unmöglichkeit der Leistung, auf die Verbreitung unzufriedener Stimmung im Volk, auf deren gefährliche Folgen. Diese Rede hielt er den 7. März 1593.*) Sein Amendement in der Subsidienfrage fiel durch, die Motion wurde angenommen.

Die Königin empfing die Bill, dankte dem Parlament und machte dabei eine Anspielung, die nicht zu verkennen war, auf „Leute, die mehr ihre Grafschaft, als die Bedürfnisse der

*) Seine erste Rede vom 26. Februar gleich nach Eröffnung des Parlaments betraf die Revision und Verbesserung der Gesetze, eine Aufgabe, die er dem Parlament als eine beständige und fortdauernde vorhielt.

Zeit im Auge haben". Diese seine parlamentarische Opposition in der Subsidienfrage vom Jahre 1593 war es, wodurch sich Bacon die Königin abgeneigt gemacht und für einige Zeit ihre Gunst verscherzt hat. In einem Briefe, dem ersten, den er selbst aufbewahrt hat, rechtfertigt er sich wegen jener Rede bei Burleigh: „Wenn man meine Rede falsch berichtet hat, so werde ich gern in Abrede stellen, was ich nicht gesagt habe, wenn man sie falsch verstanden, so werde ich gern den richtigen Sinn darthun und den falschen entfernen; wenn man sie falsch beurtheilt und mir Sucht nach Popularität vorwirft, so thut man mir Unrecht und um so mehr, als die Art meiner Rede beweist, daß ich blos sprach, um meinem Gewissen genugzuthun."*)

Ohne Zweifel mochte Bacon viel daran gelegen sein, die Königin sich wieder geneigt zu machen und von der loyalen Gesinnung, die ihn aufrichtig erfüllte, zu überzeugen; aber nichts beweist, daß er in dieser Absicht unwürdige Schritte gethan habe. In dem nächsten Parlamente, welches im October 1597 zusammentrat, war er Mitglied für Ipswich in Suffolk. Hier nun soll er sich bemüht haben, seine oppositionelle Haltung von 1593 wieder gut zu machen; er habe sich, erzählt Campbell, still, ängstlich und servil gezeigt, wogegen Dixon behauptet, daß er oft und energisch gesprochen. So viel steht fest, daß er in dem Parlamente viel gegolten hat, denn er war Mitglied fast aller Ausschüsse, und soweit seine Thätigkeit noch erkennbar ist, verräth sie nirgends eine unwürdige Haltung. Es ist wahr, daß er in der Subsidienfrage seine Opposition nicht wieder geltend machte, aber es gab nicht eine einzige

*) The works of Francis Bacon (Spedding), vol. VIII, p. 233, 234.

Stimme, die der Forderung der Regierung auf drei Subsidien, zahlbar in drei Jahren, entgegen war. Bacon's Hauptthätigkeit war diesmal einer nationalökonomischen Frage von großer Wichtigkeit zugewendet, er wollte dem Verfall des Ackerbaues und dem Untergange der Pächter auf englischem Boden durch ein Gesetz vorbeugen, welches der überhandnehmenden Umwandlung des Ackerlandes in Weide nothwendige Schranken setzte zur Hebung des Landbaues und der Bevölkerung. Von seiner darauf bezüglichen Rede existirt noch ein kleines Bruchstück.*)

2. Erfolglose Bewerbungen.

Nach seiner Opposition, die er im Parlamente vom Jahre 1593 bewiesen, war die Königin zuerst so erzürnt, daß sie Bacon nicht sehen wollte, und wenn sie ihm die Erlaubniß an den Hof zu kommen auch bald wieder zurückgab, so blieb sie taub gegen seine Bewerbungen und gegen jede ihm günstige Fürsprache. Gerade damals war die Stelle des obersten Kronanwaltes und Generalfiscals (attorney general) freigeworden. Um dieses Amt bewarb sich Bacon, von Essex lebhaft unterstützt; sein Mitbewerber war Eduard Coke, neun Jahre älter als er, angesehen als der erste Rechtsgelehrte Englands, bereits in Amt und Würden, denn er war solicitor general, welche Stelle dem attorney general zunächst stand, zugleich ein Mann von großer parlamentarischer Bedeutung, er war Sprecher im Unterhause, in seiner Haltung völlig loyal, dem Dienste der Krone ganz ergeben, Bacon's Gegner in der Subsidienfrage. Selbst wenn die Königin Bacon günstig ge-

*) The works, vol. IX, p. 77 flg.

wesen wäre, konnte sie ihn kaum einem solchen Manne be einer solchen Bewerbung vorziehen; aber sie war ihm abge neigt, auch der Siegelbewahrer Puckering war gegen ihn und Burleigh that nichts zu seinen Gunsten, vielleicht weil e sah, daß nichts auszurichten war. Nur Essex betrieb bei de Königin Bacon's Bewerbung sehr eifrig; er stellte der Königi vor, daß sie um ihrer selbst willen Bacon zum Generalfisca machen müsse, sonst würde sie den fähigsten Mann in ihren Dienste verlieren; er schreibt Bacon den 24. August 1593, e werde die Königin hoffentlich am Ende erweichen, wie de Tropfen den Stein „saepe cadendo". Er hoffte vergeblich Die Königin kam immer wieder zurück auf Bacon's parlamen tarische Unart.

Coke wurde im Frühjahr 1594 attorney general. Nun wa seine bisherige Stelle, die des solicitor general, frei, un Bacon machte alle Anstrengungen, sie zu erhalten, auch unter stützten dieses mal beide Cecils seine Bewerbung, Essex zeigt sich wiederum unermüdlich, aber seine zu lebhafte Fürsprach war der Sache eher schädlich als förderlich, denn sie macht die Königin ärgerlich. Der Siegelbewahrer wirkte gegen Bacon und nachdem die Sache lange hinausgeschoben worden un Bacon immer wieder die sichersten Hoffnungen gefaßt hatte, erhielt im November 1595 Fleming das erledigte Amt.

Es war eine unglückliche Zeit für Bacon. Alle sein Bewerbungen schlugen fehl, zuletzt die um eine Frau, auch hier stand ihm als der glücklichere Nebenbuhler Eduard Cok entgegen. Die Frau, die er begehrte, war Elisabeth Hatton, eine reiche, junge und schöne Witwe, Burleigh's Enkelin; auch hier warb Essex für Bacon, er schrieb an die Eltern Elisa beth's und sagte in seinem Briefe, wenn er eine Schwester z

verheirathen hätte, würde er sie keinem lieber geben als seinem Freunde Bacon. Die junge Witwe schlug ihn aus, sie war ehrgeizig und habsüchtig und nahm daher den reichen Generalfiscal Coke lieber zum Manne als den armen Advocaten Francis Bacon (1597). Man hat behauptet, Bacon habe blos die reiche Frau gewollt, um seine schlimmen Vermögensumstände zu verbessern; ob er in der That kein anderes Interesse bei seiner Bewerbung gehabt hat, weiß ich nicht nnd sehe auch nicht, woher es Biographen wie Campbell wissen. Daß es mit seinen ökonomischen Verhältnissen damals sehr übel bestellt war, ist richtig; er war hoch in den Dreißigen ohne Praxis, ohne Amt, mit Schulden überhäuft, deren Zinsen er bezahlte, indem er neue Schulden machte. Von seiner Familie war keine Hülfe zu hoffen; die Mutter lebte auf ihrem Witwensitz in Gorhamburry und gab soviel sie hatte, aber sie hatte nicht viel; sein Bruder Anthony besaß einige Ländereien in Redburn (Hertfordshire), die wenig einbrachten; der eine seiner Halbbrüder Nicholas hatte mehr, aber brauchte alles für seine eigene sehr zahlreiche Familie, der andere, Eduard, konnte Bacon wohl einen Aufenthalt in seiner Wohnung zu Twickenham anbieten, aber kein Geld. Seit Jahren hatte Bacon die Anwartschaft auf eine Registratur in der Sternkammer, auch hatte ihm die Königin im November 1595 (als sie Fleming zum solicitor general ernannte) eine Anwartschaft auf die nächste Pacht eines Landhauses in Twickenham ertheilt, aber das alles waren zunächst nur Aussichten, womit man keine Gläubiger bezahlen konnte. Die Schulden vermehrten sich, er nahm seine Zuflucht zu Pfandleihern und Juden, und es kam im Jahre 1598 so weit, daß der Goldschmied Sympson wegen einer Schuld von einigen hundert Pfund un-

fern Bacon, als dieser eben vom Tower herkam, auf offener Straße verhaften ließ.

Selbst die Hoffnungen, die er auf Essex' Freundschaft und Geltung bei der Königin setzen konnte, fingen an zu erbleichen. Der Einfluß des mächtigen Günstlings war im Sinken, das gute Einvernehmen zwischen ihm und Bacon hatte schon eine Abkühlung erfahren; bald nahmen die Verhältnisse die unheilvollste Wendung, in welche Bacon auf eigenthümliche Art mit verstrickt wurde, denn seit dem Essex-Proceß hat die Welt nicht mehr glauben wollen, daß unter Bacon's Fähigkeiten auch Dankbarkeit und Freundschaft war. Die Essex-Frage ist biographisch so reichhaltig und für die Beurtheilung der Person Bacon's so wichtig, daß wir derselben einen besondern Abschnitt widmen.

Viertes Kapitel.

Bacon und Essex.

I.

Essex' Person und Schicksale.

1. Essex und Elisabeth.

Der einzige Mann am Hofe Elisabeth's, der Bacon's Geist und Pläne hoch hielt und dessen Namen wir in nächster Beziehung zu ihm schon mehrfach genannt haben, war Robert Devereux Graf von Essex. Die Königin selbst war wohl gelehrt, doch kann man nicht sagen, daß sie Kunst und Wissenschaft aus freier Neigung beschützte; sie hatte nichts Mediceisches, sie ließ die Gelehrsamkeit gelten, soweit sie praktisch war und mit den öffentlichen Angelegenheiten des Staats und der Kirche unmittelbar zu thun hatte, die theologische und juristische Gelehrsamkeit; gegen die philosophischen Dinge war sie gleichgültig, geringschätzend, mistrauisch, die Beschäftigung damit erschien ihr als unbrauchbar und als eine „disqualification" für den Staatsdienst. Was ihr allein am Herzen lag, war weniger die Herrschaft des Menschen über die Natur vermöge der Wissenschaft, als die Herrschaft Elisabeth's über England vermöge der Politik; die Staatszwecke durchschaute sie

klar, und selbst die Leidenschaften, denen sie sich hingab, konnten ihr Urtheil nicht verwirren. Ebenso praktisch und ebenso verächtlich in Ansehung der rein theoretischen Dinge dachten ihre Staatsmänner, die Cecils, Walsingham, Eduard Coke u. a.

Essex war sechs Jahre jünger als Bacon, 34 jünger als Elisabeth. Die Königin war 55 alt, als nach dem Tode seines Stiefvaters des Grafen Leicester (1588) der einundzwanzigjährige Essex ihr erklärter Günstling wurde, ein Mann, noch in der ersten Blüthe der Jugend, von anmuthiger Ritterlichkeit, feurigem Geiste, ungezügeltem Temperamente, kühnem Ehrgeize, großmüthigen Neigungen, aufopferungsfähig in der Freundschaft, ohne Selbstbeherrschung in der Leidenschaft, stolz und verwegen bis zum Uebermaß, empfänglich für Frauengunst und für Volksgunst und ganz dazu gemacht, um beide zu gewinnen, ein Charakter und eine Erscheinung, die etwas von der Art des Alcibiades hatte und sich von der Höhe eines leichtgewonnenen Glücks mit leichtsinnigem Frevelmuthe herabstürzte. Die Königin war ihm mit einer verschwenderischen und argwöhnischen Zärtlichkeit zugethan und eifersüchtig auf jeden Gegenstand seiner Neigung, seinen Ruhm, seine Popularität, seine Freunde; sie war so gestimmt, daß sie seine Wünsche jetzt bereitwillig und zärtlich erfüllte, jetzt eifersüchtig und eigensinnig abschlug. Der Grundzug ihrer Zuneigung war mütterlicher Art. In Essex' Adern floß das Blut der Boleyn, seine Mutter war die Nichte der Königin, sein Vater Walter Essex war ihr Freund gewesen in verlassenen Tagen, sie hatte von mütterlicher Seite her keinen andern männlichen Verwandten.*)

*) Anna Boleyn, die Mutter Elisabeth's, hatte eine Schwester, deren Tochter, Katharine Carey, Elisabeth's nächste Cousine und ihre liebste Jugendfreundin war; diese hatte als Lady Knollys eine Tochter, Lettice

Unter seinem Stiefvater Leicester hat Essex seine ersten Kriegsdienste in den Niederlanden gethan (1585—86). Jetzt stieg er schnell empor, die Königin ernannte ihn 1587 zu ihrem Stallmeister, im folgenden Jahre zum General der Cavalerie im Kriege gegen Spanien und schickte ihn 1591 zur Unterstützung Heinrich's IV. mit englischen Hülfstruppen nach Frankreich; im Jahre 1593 wird er Geheimer Rath, drei Jahre später erhält er den Oberbefehl der gegen Spanien bestimmten Landungstruppen; der glänzende Erfolg dieses Feldzugs, die Vernichtung der spanischen Flotte, die Eroberung von Cadix erhebt seinen Namen unter die volksthümlichen Helden Englands.

Cadix ist der Gipfel seines Ruhms. Von hier geht seine Bahn abwärts. Die nächste Expedition nach den Azoren im Juni 1597, von Essex befehligt, verunglückt durch seine Schuld. Er hatte die spanische Flotte, die mit Schätzen von Indien kam, auffangen und ihr den Weg nach Terceira verlegen sollen; er verfehlt sie und vereinigt sich mit Raleigh, der Contreadmiral war, Fayal genommen und das Werk der Eroberung fast vollendet hatte. Der Ruhm dieser That gebührt Raleigh, aber Essex, darauf eifersüchtig, erwähnt in seinem amtlichen Berichte nichts von Raleigh's Verdienst und weckt dadurch dessen Feindschaft. Unverrichteter Sache kehrt die englische Flotte Ende October 1597 zurück, sogar die englische Küste war in Gefahr. Schon jetzt hatte Essex die Unzufriedenheit der Königin erregt und verdient; aber zu verblendet, um die eigene Schuld und seine Fehler zu erkennen, spielt er den Be-

---

Knollys, die in erster Ehe mit dem Grafen Essex, in zweiter mit dem Grafen Leicester, Elisabeth's Günstling, vermählt war. Ihr Sohn ist Essex, von dem wir reden.

leidigten und fängt an, misvergnügt zu werden. Daß seine Empfehlungen nichts ausrichten, seine Gegner Einfluß und Aemter gewinnen, macht ihn übellaunig und den Einflüsterungen factiöser Feinde des Staats allmälig geneigt. In seiner eigenen Familie werden böse Einflüsse genährt, seine Mutter hatte sich als Gräfin Essex durch Leicester, als Gräfin Leicester durch Christopher Blount, einen Mann niedriger Herkunft, verführen lassen und nach dem Tode des Gemahls den Verführer geheirathet. Dieser Blount ist ein Werkzeug der katholischen Agitation, und Essex läßt sich durch ihn beeinflussen. So legt sich das Netz, worin er sich verfängt, um seine Füße.

2. Statthalterschaft in Irland.

Ein neues Unternehmen lockt seinen kriegerischen Ehrgeiz. Im Jahre 1598 ist in Irland unter dem Grafen Tyrone ein Aufstand ausgebrochen, der die Niederlassungen der englischen Protestanten bedroht und das Land von der englischen Herrschaft befreien will. Jetzt begehrt Essex den Oberbefehl über das nach Irland bestimmte Heer, seine Gegner am Hofe, in der Absicht ihn zu entfernen, begünstigen wie es scheint seinen Wunsch, widerwillig giebt Elisabeth nach und ernennt ihn zum Lordlieutenant von Irland (1599). Im Frühjahre landet er in Dublin; man sah in London glänzenden Siegen entgegen, so günstig war die Volksstimmung für Essex; verglich doch Shakespeare, der damals seinen Heinrich V. aufführen ließ, im Prologe des letzten Actes sogar den Jubel, mit dem einst England den Sieger von Azincourt empfing, den freudigen Hoffnungen, womit das Volk jetzt den Triumphator von Irland erwartet.

Wenn jetzt der Feldherr unsrer Königin
Wie er es leichtlich mag, aus Irland käme
Und brächt' Empörung auf dem Schwert gespießt:
Wie viele würden diese Friedensstadt
Verlassen, um willkommen ihn zu heißen!

Dieser Traum ging nicht in Erfüllung. Durch eine Reihe unkluger und unpolitischer Maßregeln gerieth Essex in den Verdacht, dem Aufstande selbst und der katholischen Faction in die Hände zu arbeiten; statt die Insurgenten mit Waffengewalt niederzuwerfen, läßt er die günstige Gelegenheit vorübergehen und beginnt Unterhandlungen mit dem Haupte der Empörung.*) Das Vertrauen Elisabeth's war tief erschüttert, sie griff jetzt unmittelbar in die Leitung der irischen Angelegenheiten ein, und Essex sah sich nicht blos in seinem Oberbefehl in Irland, sondern in seiner ganzen Stellung am Hofe der Königin bedroht. Plötzlich verläßt er Dublin und kehrt im September 1599 nach London zurück; im Reisekleid, staubbedeckt erscheint er im Palaste Nonsuch und überrascht die Königin bei ihrer Morgentoilette, seine persönliche Gegenwart übt auf Elisabeth den gewohnten Zauber, und es scheint einen Augenblick, als ob sie ihm alles verzeihen wolle. Doch bald nach einem Gespräche mit Cecil, ihrem Minister (Burleigh war das Jahr vorher gestorben), entschließt sie sich anders und befiehlt, daß Essex in Haft bleibe; ihre Absicht war nicht, ihn zu stürzen, sondern zu demüthigen; sie wollte ihn nicht richterlich, sondern

*) Auch in kleinern Dingen handelte Essex ungehorsam und rücksichtslos gegen die Königin. Der junge Graf Southampton hatte die Vernon, eine der Hofdamen Elisabeth's, verführt und war deshalb aus London verbannt worden. Heimlich kehrt er zurück und heirathet die Vernon. Die Königin straft ihn mit Haft in seinem Hause; gegen sein Wort entfernt er sich heimlich, geht nach Dublin zu Essex und dieser macht ihn zum General der Cavalerie.

pädagogisch strafen, mütterlich züchtigen, so mild als möglich unter dem Scheine der Strenge; sie hätte es am liebsten bei der Censur bewenden lassen, welche die Sternkammer, ohne daß Essex gehört wurde, gegen ihn aussprach. Aus Rücksicht auf die öffentliche Meinung ließ sie ein zweites Verfahren eintreten, wobei Anklage und Vertheidigung stattfand; sie ernannte zu diesem Zweck einen außerordentlichen Gerichtshof von 18 königlichen Commissaren, der sich den 5. Juni 1600 in Yorkhouse versammelte, Essex' Führung in Irland für tadelnswerth erkannte und sein Urtheil dahin abgab, daß er von seinen Aemtern suspendirt sein und in seinem Hause gefangen bleiben solle, solange es der Königin gefalle. Essex verzichtete auf alle Rechtfertigung und hörte den Spruch kniend.

3. Verschwörung und Untergang.

Bald erhielt er die Freiheit zurück und die Erlaubniß auf seine Güter zu gehen; der Hof blieb ihm verboten, doch hatte Elisabeth seine völlige Wiederherstellung im Sinne, und als Essex im September 1600 London verließ, war er sicher, daß ihn die Königin in der Kürze zurückrufen werde. Aber eine abgeschlagene Bitte machte ihn an der guten Absicht der Königin vollkommen irre und nahm ihm jede besonnene Empfindung. Er hatte gewünscht, daß ihm das einträgliche Monopol der spanischen Weine, dessen Dauer abgelaufen war, wieder erneuert werde, und die Königin, die dem Scheine seiner Demuth und Gefügigkeit mistraute und dahinter nur Eigennutz zu sehen glaubte, hatte die Sache verweigert. Jetzt fing er an die Königin zu hassen und sprach von ihr offen in den ungebührlichsten und rohesten Ausdrücken; er sei nicht ihr Sklave und werde sich nicht so ungerecht behandeln lassen von diesem

alten Weibe, ebenso krumm an Geist als an Körper; er sann auf Rache und ließ sich mit Blount und andern in hochverrätherische Pläne der unsinnigsten Art ein. Man wollte sich der Person der Königin bemächtigen und in ihrem Namen die Gewalt ergreifen. Elisabeth ist von allem unterrichtet, sie weiß, welche Sprache Essex offen gegen sie führt, welche geheime Anschläge er brütet und daß der 8. Februar 1601 zum Ausbruch der Verschwörung bestimmt ist. Den Abend vorher hatte der Graf Southampton im Globe vor den Verschworenen Shakespeare's Richard II. aufführen lassen, gleichsam als ermunterndes Beispiel der Absetzung eines Königs und einer erfolgreichen Usurpation; man sagt auch, daß diese Dichtung damals der Königin verdächtig gemacht wurde als tendenziöser Bestandtheil eines großen Complots, das Stück solle den Unterthanen zeigen, wie man einen König aus dem Wege schaffe; sie sei Richard, Essex sei Bolingbroke. Die Verschwörung selbst war verzweigt und stand, wie es scheint, mit den irischen Rebellen und mit dem Könige von Schottland in Zusammenhang; man will sie als eins der Glieder jener papistischen Verschwörungskette ansehen, die sich zuerst an die Prätendentschaft der Maria Stuart anknüpfte und zuletzt in dem Pulvercomplot ausbrach.

Den 8. Februar früh schickte Elisabeth vier der höchsten Staatsbeamten, darunter den Großsiegelbewahrer und den Lord Oberrichter, nach Essexhouse, um die Ursache der geheimen Versammlungen zu erfahren. Essex hielt die Räthe der Königin fest, stürzte mit seinem Anhange auf die Straße und rief die Bürger zu den Waffen. Niemand folgte ihm. Das Unternehmen ist ebenso erfolglos als planlos. Nach wenigen Stunden, nach einem kurzen Kampfe ist alles vorüber, Essex

selbst ergriffen und in den Tower gebracht. Er stellte den Hochverrath in Abrede, das Unternehmen sei nicht gegen die Königin und den Staat, sondern gegen ein Complot seiner Feinde gerichtet gewesen, das Haupt dieser Feinde sei Walter Raleigh, dessen Anschläge gegen sein Leben eine solche Selbsthülfe hervorgerufen hätten. Das Gericht fand Essex schuldig und verurtheilte ihn zum Tode; mit der größten Seelenruhe nahm er das Urtheil hin und suchte nur das Leben seiner Freunde zu retten. Die Königin soll sehr geschwankt haben, bevor sie den Spruch bestätigte. Den 25. Februar 1601 fiel Essex' Haupt auf dem Schaffot. Zwei Jahre später, den 24. März 1603, starb Elisabeth in tiefer Schwermuth und des Lebens vollkommen überdrüßig; sie hatte die Königin gerächt, aber sie war als Frau gebrochen.

II.

Bacon's Verhältniß zu Essex.

Im Jahre 1590 oder spätestens in der ersten Hälfte des folgenden Jahres lernte Essex Bacon kennen und trat bald mit beiden Brüdern in Verbindung: Anthony wurde sein Secretär, Francis sein politischer und juristischer Rathgeber. Wir wissen, mit wie vielem Eifer, wenngleich mit wenigem Erfolg, er Bacon's Sache bei der Königin vertrat, wie aufrichtig und lebhaft er von seinem Talent und Werth überzeugt war. Immer nennt er ihn seinen guten Freund Bacon. Bevor er nach Spanien unter Segel geht, empfiehlt er ihn dem Siegelbewahrer Egerton in einem Briefe vom 27. Mai 1596: „es sei in England kein Mann, dessen Glück er lebhafter und

eifriger wünsche". Es war eine Zeit, wo Bacon in geringen und ungünstigen Verhältnissen keinen bessern Freund hatte, als den mächtigen, von jeder Gunst des Schicksals hoch emporgehobenen Essex. Wie war es möglich, daß er gegen diesen Mann, als er zu Boden lag, unter den Anklägern auftrat?

Als die Königin nach der Hinrichtung zum ersten male in die City kam und sich von Seiten des Volks kalt empfangen sah, wünschte sie, daß Essex' Verurtheilung und Hinrichtung durch eine „geschickte Feder" öffentlich gerechtfertigt werde; sie trug dieses Werk Bacon auf und er gehorchte sogleich. Er schrieb „eine Erklärung der Ränke und Verräthereien, versucht und begangen durch Robert weiland Graf Essex und seine Mitschuldigen"*). Alle Welt erhob gegen Bacon den Vorwurf, daß er falsch und undankbar gegen Essex gehandelt. Dieser Vorwurf hat sich fortgepflanzt von Geschlecht zu Geschlecht und ist heute noch so laut wie damals. Daß er schon damals laut wurde, sollte Dixon nicht bestreiten, da Bacon selbst es sagt. Ein Jahr nach dem Tode der Elisabeth war er genöthigt, sich „gegen gewisse Vorwürfe in Betreff des verstorbenen Grafen Essex" öffentlich zu vertheidigen; er that es in Form eines Briefs an den Lord Montjoy, der Essex als Statthalter in Irland gefolgt war.**)

Laute Vorwürfe sind noch nicht gerechte. Bevor wir urtheilen, wollen wir Bacon selbst hören. Wie hat er gegen Essex geschrieben? Wie zu seiner eigenen Vertheidigung?

---

*) A declaration of the practices and treasons attempted and committed by Robert late Earl of Essex and his complices etc. (1601). The works (Sp.), vol. IX, p. 245 flg.

**) Sir Francis Bacon his apology in certain imputations concerning the late earl of Essex in a letter to lord Montjoy, now Earl of Devonshire. The works (Sp.), vol. X, p. 139 flg.

1. Bacon's Declaration.

In der Art, wie Bacon Essex' Schuld darstellt, regt sich keine Spur menschlicher Theilnahme, kein noch so leiser Versuch der Milderung, in Gesinnung und That erscheint Essex als durchaus schlecht und verbrecherisch. Er hat nichts im Sinn als seinen Ehrgeiz, der ihn so weit treibt, daß er „praefectus praetorio", Herr der gesammten englischen Kriegsmacht werden möchte; gegen jeden Nebenbuhler ist er misgünstig, gegen die Königin verrätherisch, Absalon ähnlich; mit schlimmen Plänen geht er nach Irland, vergeudet die Zeit, schließt einen schimpflichen Frieden, sucht sich aus den irischen Rebellen eine Partei, aus dem Heer ein williges Werkzeug zu machen in der Absicht auf eine bewaffnete Landung in England; Mitschuldige haben es bezeugt, es sei sogar verabredet worden, Essex solle König von England, Throne Vicekönig in Irland werden; mit diesem habe er einen Vertrag gegen die englischen Interessen in Irland geschlossen und dafür die Königin gewinnen wollen, daher seine plötzliche Rückkehr nach London. Nachdem seine Schuld erwiesen, habe ihm die Königin großmüthig verziehen; kaum in Freiheit gesetzt, habe er die frühern Pläne wieder aufgenommen, geheime Umtriebe gemacht, allerhand leichtsinnige und misvergügte Leute um sich versammelt und eine Verschwörung angezettelt, die den Umsturz der öffentlichen Dinge bezweckte; zuletzt habe er offene Gewaltthat versucht und sei elend gescheitert. Härter war Essex nicht zu beschuldigen, als hier nach seinem Tode durch Bacon's Feder geschehen. Es war wie eine zweite Hinrichtung, und man darf ohne Empfindsamkeit erstaunt sein, daß der Mann, der diese Schrift verfaßte, jemand war, dem Essex

Gutes erwiesen. Wenn er den unglücklichen Essex mit Recht beschuldigt, daß er undankbar gegen die Königin gewesen, so darf man wol fragen: war denn Bacon dankbarer gegen Essex?

2. Bacon's Apologie.

Es scheint, daß er selbst das peinliche Gefühl dieser Frage gehabt hat, denn er sucht am Schluß seiner Vertheidigung die Schuld jener Schrift von sich abzuwälzen, sophistisch genug: er habe sie geschrieben nicht wie ein Autor, sondern wie ein Secretär, in allen Punkten geleitet; sie sei im geheimen Rath der Königin genau durchgesehen, erwogen und so verändert worden, daß am Ende eine Schrift herauskam, wozu er selbst nichts gegeben als den Stil. Zuletzt habe sie die Königin noch einmal Wort für Wort gelesen und eigenhändig Aenderungen gemacht, sie habe ihn sogar getadelt, daß er den alten Respect gegen Essex nicht vergessen und „mylord of Essex" gesagt habe, während es blos heißen dürfe: „Essex" oder „the late earl of Essex"; ja sie bestand darauf, daß um dieser Kleinigkeit willen die Schrift noch einmal gedruckt wurde.

Diese Vertheidigung ist schlimmer als keine. Warum lieh er seine Feder zu einer Schrift, die er als die seinige nicht anerkannte und die das Gefühl der Welt gegen ihn aufbringen mußte? Warum ließ er sich als Werkzeug brauchen? Es wird kaum möglich sein, in diesem Punkte Bacon von einer unwürdigen Willfährigkeit freizusprechen, aber, um in der Beurtheilung seiner Empfindungsweise sicher zu gehen, muß man doch die Beziehungen zwischen Essex und ihm genauer untersuchen; man muß wissen, welches Verhältniß zwischen beiden bestand, welchen Wechsel dasselbe erlebt hat.

Darüber gibt Bacon's Vertheidigungsschrift eine ebenso interessante und charakteristische, als meiner Meinung nach richtige Aufklärung. Die Frage selbst ist biographisch genommen so erheblich, daß wir uns unmöglich bei dem Gemeinplatz begnügen können, wonach auf der einen Seite die großmüthigste Freundschaft war, auf der andern Seite nichts als der kälteste Undank.

Seine Freundschaft für Essex, so bekennt Bacon selbst, sei weder unbedingt noch ungetrübt gewesen, er halte es mit dem Worte der Alten: „amicus usque ad aras"; erst Gott, dann der König, dann der Freund. Er habe in Essex eines der besten und tauglichsten Werkzeuge für das Staatswohl gesehen und sich deshalb dem Dienste desselben so ausschließlich gewidmet, daß er darüber den der Königin, Vermögen und Beruf vernachlässigt, auch seinen Bruder bald nach dessen Rückkehr bestimmt habe, ebenfalls in die Dienste des Grafen zu treten. Essex habe sich gegen ihn wohlwollend und freigebig bewiesen, seine Amtsbewerbungen unterstützt und, als diese fehlgeschlagen, ihm ein Landgut geschenkt, das er für 1800 Pfund verkauft, obwohl es werthvoller war. Indessen seien sehr bald zwischen dem Grafen und ihm Differenzen entstanden, besonders in zwei Punkten, betreffend Essex' Benehmen gegen die Königin und seine Sucht nach Kriegsruhm und Volksgunst. Er habe Essex wiederholt gerathen, sich gegen die Königin folgsam und gefügig zu zeigen, dann werde sie bald wie Ahasverus fragen: „Was soll dem Manne geschehen, den der König ehren will?" Dagegen pflegte Essex zu sagen, man müsse der Königin imponiren, um sie zu gewinnen, denn sie könne nur durch Zwang und Autorität zu etwas gebracht werden. Hatte er dann mit seiner gewaltsamen Art wirklich etwas durchgesetzt,

so triumphirte er gegen Bacon: „Nun sehen Sie, wessen Principien die Probe bestehen!“ Bacon entgegnete, ein solches Verfahren sei wie heiße Wassercuren, die wohl bisweilen helfen, aber fortgesetzt schaden. Auch habe er ihn oft vor jenem zwiefachen Ehrgeiz nach Kriegsruhm und Volksgunst gewarnt, der, wenn er Glück habe, leicht die Eifersucht der Königin, seinen eigenen Uebermuth und öffentliche Störungen erregen könne; Kriegsruhm und Volksgunst seien wie die Schwingen des Ikarus mit Wachs befestigt, leicht zu lösen, dann folge der jähe Sturz. Essex nahm solche Rathschläge wenig zu Herzen und meinte spottend, sie kämen nicht von Bacon's Geist, sondern von seinem Rock (auf die seidene Robe anspielend).

Diese Meinungsverschiedenheit führte allmälig zu einer gegenseitigen Entfremdung, und als Essex wegen des irischen Feldzugs Bacon wieder um Rath frug, hatten sich beide Männer seit 18 Monaten nicht gesehen. Bacon kannte die Lage der Dinge, er wußte sehr gut, daß Irland nur auf wirthschaftlichem Wege zu helfen sei, er sah voraus, daß Essex in dieser Sache nichts ausrichten, nichts gewinnen, durch Miserfolge die Gunst der Königin verlieren, durch seine Entfernung seinen Feinden am Hofe das Feld freilassen werde. „Ich widerrieth es nicht blos“, sagt Bacon, „sondern that förmliche Einsprache; es würden für Essex, die Königin, den Staat verderbliche Folgen daraus entstehen; ich habe nie ernster weder mündlich noch schriftlich mit ihm geredet.“

Während Essex' Abwesenheit sieht Bacon die Königin häufig in ihrem Palaste Nonsuch und findet sie leidenschaftlich verstimmt über Essex' Verfahren in Irland, er handele ohne Glück, ohne Urtheil und nicht ohne eigennützige Nebenabsichten. Damals habe Bacon der Königin gerathen, sie möge Essex in

ehrenvollster Weise zurückrufen und ihm eine Stellung am Hofe geben, wie Leicester sie gehabt. Nach Essex' plötzlicher Rückkehr von Dublin habe er ihn sogleich besucht und seinen niedergeschlagenen Muth aufgerichtet; auf seine Frage: was wird aus mir werden? habe er ihm Rath und Trost gegeben: es sei ein Wölkchen, das vorüberziehe, ein Nebel, bei dem es darauf ankomme, ob er steige oder falle; man müsse alles thun, daß er nicht steige. Schon damals habe man gesagt, daß er die Königin gegen Essex einzunehmen suche; das sei falsch, vielmehr habe er stets zum Guten geredet, sogar ein Sonett an die Königin gerichtet, um sie versöhnlich für Essex zu stimmen.*) Selbst Essex' Rücksendung nach Irland habe er nicht widerrathen, freilich noch weniger gutgeheißen; die Königin sei in dieser Sache völlig entschieden gewesen und habe seines Rathes gar nicht bedurft. Sie hatte Montjoy an Essex' Stelle ernannt und sprach davon gelegentlich mit Bacon. „Wenn Ihre Majestät", entgegnete dieser, „nicht die Absicht haben, Essex zurückzuschicken, so konnten Sie keine bessere Wahl treffen." Darauf habe die Königin heftig erwidert: „Essex! Wenn ich Essex je wieder nach Irland schicke, so will ich Sie heirathen, Bacon, fordern Sie es von mir!"

Wir kennen das Verfahren, welches die Königin gegen Essex einschlug; auch hier widerrieth Bacon zweimal, was die Königin wollte, und erregte dadurch ihren Unwillen. Zuerst misbilligte er, daß die Sternkammer über Essex ungehört urtheilen solle, denn dies widerstreite den Formen der Gerechtigkeit und werde bei der öffentlichen Meinung Anstoß

*) Dieses Sonett überreichte Bacon der Königin, als diese Ende September 1600 (also ein Jahr nach Essex' Rückkehr) in seiner Sommerwohnung zu Twickenham bei ihm zu Mittag aß.

finden; die Königin nahm die Einrede übel und sprach mit ihm monatelang kein Wort. Die Procedur fand statt, ohne daß Bacon daran theilnahm. Gegen Ostern 1600 wurde die Königin anderer Meinung, sie räumte ein, daß Bacon recht gehabt und wünschte ein zweites förmliches Verfahren „ad castigationem", wie sie wiederholt sagte, nicht „ad destructionem". Auch jetzt widersprach Bacon; wenn ihn die Königin frage, so müsse er antworten, wie Frater Bacon's Kopf sprach: „Zeit ist, Zeit war, Zeit wird niemals sein"; es sei jetzt zu spät, die Sache sei kalt geworden und habe schon zu viel Wind gemacht. Die Königin, von neuem gegen Bacon verstimmt, blieb bei ihrem Entschluß; es kam zu jener gerichtlichen Verhandlung in Yorkhouse, wozu Bacon der Königin seine Dienste anbot, aber auch erklärte, wenn sie ihn aus Rücksicht auf sein Verhältniß zu Essex ausschließen wolle, so würde er dies als höchste Gunst ansehen. Er wurde mit den übrigen Kronjuristen zugezogen und an der Untersuchung in einem ganz untergeordneten Punkte betheiligt.

Seitdem habe er alles gethan, die Königin mit Essex auszusöhnen; er habe ihr gesagt, daß sie zwei Triumphe davongetragen: über die öffentliche Meinung und über Essex' Hochmuth; jene sei befriedigt, dieser gedemüthigt. Die Königin schien damit sehr zufrieden und äußerte wiederholt, ihr Verfahren gegen Essex sei „ad reparationem", nicht „ad ruinam". Während des ganzen Sommers (1600) habe er für Essex' Wiederherstellung gearbeitet und mit diesem selbst fortwährend brieflich verkehrt, er habe sogar auf Essex' Bitte Briefe in seinem Namen an die Königin aufgesetzt, wie er wußte, daß sie ihr den besten Eindruck machen würden. Auch sei monatelang alles vortrefflich gegangen, die Königin war

das Urtheil gefällt war, legte Essex aus freien Stücken umfassende Geständnisse ab und starb schlicht und ergeben.

III.

Das Ergebniß.

Nach dieser Einsicht in die Lage und den Verlauf der Dinge läßt sich Bacon's Verhalten gegen Essex objectiv würdigen, und da stellt sich das unbefangene und sachkundige Urtheil doch günstiger für ihn als die gewöhnliche Meinung der Welt. Man muß überhaupt die Freundschaft beider nicht zu ideal auffassen; es war nicht Orestes und Pylades, sondern bei aller gegenseitigen Neigung der Lord und der Advocat, der Gönner und der Schützling; ihre Beziehungen gründeten sich zum großen Theil auf praktische Interessen, auf gegenseitige gute Dienste, wobei Bacon das Seinige in Rath und That geleistet hat und dem Lord nichts schuldig blieb, das ihn zu einem Ueberschuß von Dankbarkeit verpflichten konnte. Das Verhältniß steht nicht so, daß wir auf der einen Seite blos den Wohlthäter, auf der andern blos den Empfänger vor uns sehen. Bacon hat sich Essex gegenüber keine Unredlichkeit, keine Untreue vorzuwerfen: er hat, wo er nur konnte und so lange als möglich, die Sache des Grafen gefördert nach seiner besten Ueberzeugung und in der besten Absicht; auch war diese Ueberzeugung mehr als blos gute Gesinnung, sie war das richtigste Urtheil, und Essex hätte in der Welt nichts Besseres thun können, als Bacon's wohlgemeinte Rathschläge befolgen. Er that das äußerste Gegentheil und ging den Weg des Verderbens. Es ist nicht zu zweifeln, daß

auch von Essex' Hochverrath Bacon genau die Ueberzeugung hatte, die er aussprach, und daß diese Ueberzeugung richtig war. Es würde ihm menschlich schöner gestanden haben, wenn er der Verurtheilung des frühern Freundes, die er nicht hindern konnte, fern geblieben wäre, selbst auf seine Gefahr; wenn er nach der Hinrichtung durch das Gefallen, welches die Königin an seiner Feder fand, sich nicht hätte bestimmen lassen, jenen Federdienst gegen Essex' Andenken zu verrichten, um seinerseits der Königin zu gefallen. Er mochte es wünschen, nachdem er durch seine Freundschaft und Fürsprache für Essex mehr als einmal den Unwillen und selbst den Argwohn Elisabeth's erregt hatte. Wäre Bacon ein Idealist in der Freundschaft und ein Rigorist in der Staatspflicht gewesen, so könnte man denken, daß er sich in einem Conflict zwischen Staatspflicht und Freundschaft befunden und die erste, wie es nöthig war, erfüllt habe; aber er war kein Pylades in der Freundschaft und kein Cato in bürgerlicher Tugend. Ein solches Gepräge hatte der Widerstreit nicht, in den er gerathen war. Für Essex sprach nur die Rücksicht auf das frühere Verhältniß und auf das Urtheil der Leute, gegen Essex die Ueberzeugung von seinem Hochverrath und der Wunsch, der Königin zu gefallen. Diese beiden letzten Interessen, das politische und persönliche, gaben den Ausschlag, der seine Haltung entschied. Die Welt hat seine Freundespflichten gegen Essex überschätzt, seine Ueberzeugung entweder nicht gekannt oder zu gering angeschlagen und darum unbillig und oberflächlich geurtheilt, daß er aus bloßem Eigennutz die Freundschaft schnöde verrathen habe. Man darf sich über ein solches Urtheil nicht wundern, denn die Freundschaft ist allemal populärer als die Staatspflicht.

Indessen, wenn in Rücksicht auf Bacon's Verhalten gegen Essex die blinde Verdammung aufhören soll, so ist kein Grund, auf seiner Seite alles vortrefflich zu finden, wie Dixon in einem Aufwand von Advocatenkünsten versucht. Es sei nicht wahr, daß sich die Meinung der Welt gegen Bacon erklärt habe, der beste Beweis dagegen sei, daß er in demselben Jahre (October 1601) zweimal ins Parlament gewählt wurde für Ipswich und St.-Albans. Das ist gar kein Beweis, denn ein schlechter Freund kann immerhin ein brauchbares Parlamentsmitglied sein; wenn Bacon's Name durch den Proceß und die Declaration gegen Essex moralisch gelitten hatte, so hatte er deshalb noch nicht seine parlamentarische Geltung verloren. Das beste Zeugniß gegen Dixon giebt Bacon selbst, der gleich in den ersten Worten seiner Vertheidigungsschrift bekennt, er wisse wohl und empfinde es schmerzlich, daß er wegen Essex üble Nachrede leide und im „common speech" der Falschheit und Undankbarkeit beschuldigt werde.

Man möge sagen, daß Bacon in seiner Anklage gegen Essex nach richtiger Ueberzeugung gehandelt und seine Pflicht erfüllt habe; daß er es aber in der mildesten Weise gethan, ist ebenfalls unwahr, denn er hat nicht geduldet, daß der hochverrätherische Charakter des Unternehmens, der Essex den Kopf kostete, den kleinsten Zweifel oder Abbruch leide. Was war da noch zu mildern?

Dixon geht noch weiter; er verneint, daß Bacon dem Grafen Essex irgendeine Rücksicht aus Freundschaft schuldig war, denn Essex sei gar nicht sein Freund gewesen, er habe ihm nichts Gutes, sondern nur Uebles erwiesen. Was habe denn seine Fürsprache bei der Bewerbung um die Staatsämter ausgerichtet? Nichts und weniger als nichts! Denn der über-

triebene Eifer und die Heftigkeit, womit Essex die Sache Bacon's betrieben, habe geschadet. Und nun lautet der Schluß, der gröber ist als sophistisch: Essex war die Ursache, daß Bacon nicht Staatsanwalt wurde, also war ihm Bacon nichts schuldig, sondern hatte vielmehr allen Grund, sich über Essex zu beklagen. Das heißt die Freundschaft nicht nach der wohlwollenden Gesinnung, sondern blos nach dem Profit beurtheilen, der dabei abfällt. Wenn Bacon ebenso dachte, so war er in diesem Punkte genau so schlecht, wie sich die öffentliche Meinung ihn vorstellt. Freilich meint Dixon, es sei nicht Wohlwollen gewesen, weshalb Essex sich so eifrig für Bacon bemühte, sondern einfach Schuldigkeit und Schuld im buchstäblichen Sinn, denn Bacon habe ihm jahrelang Dienste geleistet und Essex bei seiner Verschwendung kein Geld gehabt, ihn zu entschädigen, daher suchte er ihn mit Staatsämtern zu bezahlen. Diese Ausflucht ist wiederum falsch. Bacon selbst rühmt in seiner Vertheidigungsschrift Essex' Freigebigkeit und erzählt von dem großen Geschenk eines Landgutes, das ihm jener gemacht und das werthvoller war, als die für jene Zeit beträchtliche Summe, die aus dem Verkauf gelöst wurde.

Mit einem Wort: wenn die Sache zwischen Essex und Bacon so gestanden hätte, wie Dixon sie giebt, indem er sie in allen Punkten entstellt, so hätte Bacon entweder gar keine oder eine andere Apologie geschrieben.

Indessen, wenn in Rücksicht auf Bacon's Verhalten gegen Essex die blinde Verdammung aufhören soll, so ist kein Grund, auf seiner Seite alles vortrefflich zu finden, wie Dixon in einem Aufwand von Advocatenkünsten versucht. Es sei nicht wahr, daß sich die Meinung der Welt gegen Bacon erklärt habe, der beste Beweis dagegen sei, daß er in demselben Jahre (October 1601) zweimal ins Parlament gewählt wurde für Ipswich und St.-Albans. Das ist gar kein Beweis, denn ein schlechter Freund kann immerhin ein brauchbares Parlamentsmitglied sein; wenn Bacon's Name durch den Proceß und die Declaration gegen Essex moralisch gelitten hatte, so hatte er deshalb noch nicht seine parlamentarische Geltung verloren. Das beste Zeugniß gegen Dixon giebt Bacon selbst, der gleich in den ersten Worten seiner Vertheidigungsschrift bekennt, er wisse wohl und empfinde es schmerzlich, daß er wegen Essex üble Nachrede leide und im „common speech" der Falschheit und Undankbarkeit beschuldigt werde.

Man möge sagen, daß Bacon in seiner Anklage gegen Essex nach richtiger Ueberzeugung gehandelt und seine Pflicht erfüllt habe; daß er es aber in der mildesten Weise gethan, ist ebenfalls unwahr, denn er hat nicht geduldet, daß der hochverrätherische Charakter des Unternehmens, der Essex den Kopf kostete, den kleinsten Zweifel oder Abbruch leide. Was war da noch zu mildern?

Dixon geht noch weiter; er verneint, daß Bacon dem Grafen Essex irgendeine Rücksicht aus Freundschaft schuldig war, denn Essex sei gar nicht sein Freund gewesen, er habe ihm nichts Gutes, sondern nur Uebles erwiesen. Was habe denn seine Fürsprache bei der Bewerbung um die Staatsämter ausgerichtet? Nichts und weniger als nichts! Denn der über-

treffen. In dem Zeitalter Elisabeth's und durch ihr Verdienst war England ein Staat ersten Ranges geworden. Jakob vereinigte unter seiner Krone die Reiche England und Schottland und nannte sich König von Großbritannien, das war nicht Verdienst, sondern Glück; nachdem er 22 Jahre regiert hatte, sagte die Welt: „Großbritannien ist kleiner als Britannien", das war nicht sein Unglück, sondern seine Schuld.

Kaum fehlte etwas, daß in der Person dieses Königs erfüllt wurde nicht blos, was die sterbende Elisabeth in Betreff ihres Nachfolgers gewollt, sondern auch, was sie nicht gewollt hatte. Er war in allen Punkten ihr völliges Widerspiel: sie eine männliche Königin, er ein weibischer Mann, an dem nichts königlich war: mittelgroß von Statur, beleibt, der Bart dünn, die Beine schwach, die Zunge breit, man sagte von ihm: „er ißt, wenn er trinkt"; von Regententalent und Kraft keine Spur, sein größter Affect war die Furcht, er zitterte bei jedem Schuß und wurde ohnmächtig vor einem gezückten Degen, er war nervenschwach von Natur, ohne Willenszucht, noch geschwächt durch eigene Schuld, vielleicht durch Laster. Er hatte sich den Kopf mit einer öden Gelehrsamkeit, namentlich theologischer Art, gefüllt, womit er Staat machte; er hörte gern, wenn seine Schmeichler ihn „den britischen Salomo" nannten, der französische Minister Sully nannte ihn „den weisesten Narren in Europa". Theologische Vorstellungen hatten ihn dergestalt benebelt, daß er den königlichen Beruf wie in einem Dunst sah und für die großen und realen Aufgaben desselben weder Sinn noch Fähigkeit hatte; sein Wahlspruch war: „kein Bischof, kein König", er hielt die königliche Macht für einen Ausfluß der göttlichen, die Könige seien die Ebenbilder Gottes, daher ihre Macht durch nichts eingeschränkt

bruar 1613) mit dem Kurfürsten Friedrich V. von der Pfalz vermählt worden, der Anfang des deutschen Religionskriegs brachte ihr die böhmische Königskrone, die nach wenigen Monaten verloren ging und mit ihr die Pfalz. Diese calvinistische Heirath wurde in England als ein wohlthätiges Gegengift gegen die spanische willkommen geheißen, das Volk wünschte, als der große Krieg auf dem Festlande ausgebrochen war, eine kraftvolle Unterstützung des deutschen Protestantismus, es fühlte die Solidarität der protestantischen Weltinteressen, aber Jakob dachte an nichts als höchstens an die Erhaltung der Pfalz.

Aus grundloser Angst für seinen Thron, aus feiger Gefälligkeit gegen Spanien opferte er einen der größten Männer Englands: er ließ den Helden Walter Raleigh in den Tower werfen, hielt ihn jahrelang gefangen und schickte ihn zuletzt auf das Schaffot. Die beiden Schwestern Heinrich's VIII. waren Margaretha, Königin von Schottland, die Großmutter der Maria Stuart, und Maria, Königin von Frankreich, nach dem Tode Ludwig's XII. mit dem Herzog Suffolk vermählt, die Großmutter der Jane und Katharine Gray; der Enkel dieser letztern, William Seymour, hatte gegen den Willen Jakob's sich mit Arabella Stuart, einer Urenkelin jener Margarethe Tudor, vermählt (1610); Jakob fürchtete eine mögliche Prätendentschaft und ließ beide gefangen nehmen, Arabella Stuart starb im Tower (1615). Lange vorher, gleich im Anfange der neuen Regierung, war Raleigh in den Verdacht gekommen, er wirke im geheimen für die Thronerhebung der Arabella Stuart; ob der Verdacht gegründet war, bleibe dahingestellt, er wurde auf Hochverrath angeklagt und zum Tode verurtheilt. Vierzehn Jahre blieb er im Tower, bürgerlich todt, geistig um

so lebendiger und fortwährend thätig. Gelockt durch die Aussicht auf die Goldminen, die Raleigh in Guyana entdecken wollte, ließ ihn der König sein Glück versuchen, aber machte ihm zur Pflicht, die spanischen Besitzungen nicht zu verletzen. Das Unternehmen scheiterte, jene Bedingung war verletzt worden, unverrichteter Sache kehrte Raleigh zurück, und auf die Forderung des spanischen Gesandten ließ der König jetzt das vor fünfzehn Jahren gefällte Todesurtheil vollstrecken. Raleigh wurde enthauptet in demselben Jahre, wo Bacon zum Kanzler von England ernannt wurde (1618).

Jakob's innere Politik war ebenso erbärmlich und kleinlich als die auswärtige. Elisabeth hatte Geld gebraucht für wichtige Zwecke und eine Staatsschuld hinterlassen; der Nachfolger verschwendete zwecklos die Staatsmittel, war fortwährend in Geldnoth und half sich auf elende und gemeinschädliche Weise, er verkaufte die Domänen, erhöhte die Zölle, bewahrte die Monopole, handelte mit Adelspatenten, deren jedes seinen Preis hatte, und gründete um des Geldes willen den sogenannten Baronetsadel (1611). Das Uebel der Monopole hatte schon unter Elisabeth bestanden; auch hatte sie in den letzten 15 Jahren ihrer Regierung aus dem Glauben ihrer katholischen Unterthanen eine Finanzquelle gemacht und den sogenannten Recusanten den Nichtbesuch der Staatskirche für eine drückende Steuer verkauft. Von dem Sohne der Maria Stuart hofften jetzt die Katholiken Abhülfe, aber Jakob fand die Steuer viel zu angenehm, um sie abzuschaffen; dies verstimmte die katholische Partei und wirkte mit unter den Antrieben zu der sogenannten Pulververschwörung (1605), die, bei Zeiten entdeckt, für den König die günstige Folge hatte, daß seine bereits sinkende Popularität sich wieder hob.

II.

Bacon's Stellung.

1. Annäherung an das neue Regiment.

Als Jakob den Thron bestieg, hoffte alle Welt auf gute Zeiten, niemand bestritt die Rechtmäßigkeit seiner Erbfolge und es gab ihm gegenüber weder eine Prätendentschaft noch eine Partei. Nirgends seien Unruhen zu befürchten, schrieb Bacon an Robert Kempe gleich nach dem Tode Elisabeth's, die Papisten seien durch Furcht und Hoffnung im Zaum gehalten, Furcht hätten sie genug, Hoffnung zu viel.*) Während die alte Königin noch lebte, dienten schon in der Stille manche der ersten Männer ihres Hofs dem neuen Herrn und zeigten sich in Edinburg hold und gewärtig, vor allen Robert Cecil und der Graf Northumberlaud. Essex' Freunde und Anhänger, deren Leben verschont geblieben, hatten von dem neuen Könige ihre völlige Wiederherstellung zu hoffen, vor allen der Graf Southampton. Gleich in den ersten Zeiten der neuen Aera wurde es, wie Sully behauptet, am Hofe Mode, geringschätzig von Elisabeth zu sprechen. Bacon's Vetter Robert Cecil stieg empor, er wurde Graf von Salisbury, Lordschatzmeister und blieb bis zu seinem Tode (1612) der leitende Staatsmann.

Unter denen, welche sich dem neuen Könige etwas hastig zu nähern und seine Gunst zu gewinnen suchten, war auch Bacon, der mancherlei Wege probirte, um dieses Ziel zu

*) The works (Spedding), vol. X, p. 74.

erreichen; er schrieb an Personen des schottischen Hofs, mit denen sein Bruder in Essex' Diensten schon brieflich verkehrt hatte, empfahl sich dem Wohlwollen Cecil's, bot seine Dienste Northumberland an, schickte diesem den Entwurf einer Proclamation, die an das Volk zu richten dem Könige gut scheinen könne, und begrüßte endlich Jakob selbst in einem eigenen Huldigungsschreiben, worin er die Schmeichelei zu weit trieb: Elisabeth sei glücklich gewesen in vielen Dingen, am glücklichsten darin, daß sie einen solchen Nachfolger habe! Er reiste sogar dem Könige entgegen (den 7. Mai 1603) mit einem Briefe Northumberland's und hoffte auf eine besondere Audienz, die Jakob nicht ertheilte. Indessen hatte er den König gesehen, und die Art, wie er die Person desselben in einem Berichte an Northumberland schildert, zeigt, daß er verblendet genug urtheilte, wenn wirklich alles, was er sagte, aufrichtig gemeint war.

Southampton empfing von allen Seiten Besuche, die ihn persönlich zu seiner Befreiung (den 10. April 1603) beglückwünschten; Bacon mochte nicht zurückbleiben, und da ein richtiges Gefühl ihn abhielt, persönlich zu erscheinen, so schrieb er dem Lord einige Zeilen der freudigsten Theilnahme, worin er feierlich versicherte, daß dieser große Wechsel der Dinge in seinen Gesinnungen gegen Southampton keinen andern Wechsel zur Folge habe, als daß er jetzt mit Sicherheit sein könne, was er schon vorher in Wahrheit gewesen sei. „I may safely be now that which I was truly before." Die Aeußerung ist bezeichnend und keine Heuchelei. Southampton hatte an Essex' Plänen theilgenommen, er war in den Proceß verwickelt, und es giebt in Bacon's Declaration einige Stellen, die seine Mitschuld erleuchten; doch ist es wahr-

scheinlich, daß Bacon dazu beigetragen hat, den Zorn der Königin gegen den jungen Grafen zu besänftigen und sein Schicksal zu mildern. Jetzt, wo Essex' Freunde wieder emporkamen, schien es Bacon gerathen, sein früheres Verhalten in jener Vertheidigungsschrift an Lord Montjoy öffentlich zu rechtfertigen.

2. Heirath. Aemter und Würden.

Den 23. Juli 1603 wurde Jakob gekrönt. Den andern Tag ertheilte er einer Menge von 300 Personen den Ritterschlag, darunter war Bacon, der diese Ehre zwar gewünscht, aber es lieber gesehen hätte, sie nicht als einer unter vielen, „merely gregarious in a troop", wie er an Cecil schrieb, sondern durch die Art der Ertheilung als persönliche Distinction zu empfangen. Die Verschleuderung des Titels hatte den Werth, Ritter zu heißen, sehr vermindert, indessen sind leere Titel nicht die einzigen werthlosen Dinge, woran weibliche Eitelkeit Gefallen findet, und die Frau, die Bacon heirathen wollte, mochte es gern sehen, wenn der Mann „Sir Francis" genannt wurde. „Ich habe eines Albermans Tochter, ein hübsches Mädchen nach meinem Gefallen gefunden", bemerkt Bacon in jenem Briefe an Cecil unter den Gründen, weshalb er den heruntergekommenen Titel der Ritterschaft nicht verschmähe. Dieses Mädchen hieß Alice Barnham, ihr Vater war Kaufmann und Alderman in Cheapside gewesen, jetzt war sie die Stieftochter eines gewissen Pakington, als solche hatte sie Bacon gerade damals kennen gelernt. Die Ehe wurde den 10. Mai 1606 geschlossen, sie blieb kinderlos und keineswegs so glücklich, als Rawley sie bezeichnet, denn Bacon hat seine letztwilligen Verfügungen zu Gunsten der Frau in einem Codi-

cill widerrufen „for just and great cause", und da die Frau bald nach seinem Tode einen ihrer Diener heirathete, so darf man annehmen, daß jener Beweggrund einer der schlimmsten war. Sie ist erst 24 Jahre nach dem Tode Bacon's gestorben.*)

Bacon's öffentliche Laufbahn stieg unter Jakob schnell empor und nahm besonders unter Buckingham's Einfluß einen glänzenden Aufschwung. Sechsmal hat ihn der König in Aemtern (offices), dreimal in Würden (dignities) befördert. Unter Elisabeth war Bacon königlicher Rath ohne Besoldung gewesen, Jakob bestätigte ihn in dieser Stellung und fügte eine Besoldung von 40 Pfund hinzu, außerdem gab er ihm eine Pension von 60 (1604). Drei Jahre später (den 25. Juni 1607) wurde Bacon solicitor general, welches Amt er dreizehn Jahre vorher mit so vielen Hoffnungen und Bemühungen umsonst gesucht hatte; es war das erste Staatsamt, das er bekleidete, und er war über 46 Jahre, als er es erhielt. Den 27. October 1613 ernannte ihn der König zum Generalfiscal; so hatte Bacon die Stelle erreicht, die er vor 20 Jahren zuerst begehrt. Damals hatte Essex' Fürsprache nichts ausgerichtet gegen Eduard Coke's Bewerbung. Von jetzt an segelt Bacon mit Buckingham's Einfluß; dem mächtigen Günstlinge, dem Jakob nichts abschlägt, hat er es zu danken, daß ihm die Wahl freigestellt wird zwischen der Ernennung zum Staatsrath und der Anwartschaft auf die Stelle des Siegelbewahrers, sobald sie erledigt sein wird. Da er das Sichere dem Künftigen vorzieht, so wählt er das erste und wird den 9. Juni 1616 Mitglied des geheimen Raths. Den 3. März 1617

*) The works (Spedding), vol. X, p. 78—81. Vgl. The works ed. by Montague, vol. XXI, 102 flg.

legt Lord Brackley sein Amt als Siegelbewahrer aus Kränklichkeit nieder, wenige Tage später erhält es Bacon und schreibt am Tage seiner Ernennung (7. März) einen Brief voll überfließender Dankbarkeit an Buckingham. Jetzt ist er, was sein Vater war, Bewahrer des großen Siegels von England; den 4. Januar 1618 wird er Großkanzler. Nach feierlichem Einzuge hält er in Westminsterhall seine Antrittsrede als Siegelbewahrer, den 7. Mai 1617. Da der König damals mit Buckingham auf einer Reise nach Schottland abwesend war, so hat ihn Bacon, als der höchste Staatsbeamte Englands, zu vertreten, er ist gleichsam Protector, hält Hof und empfängt im Namen des Königs die fremden Gesandten im Banketsaal zu Whitehall. Als er in prächtigem Aufzuge seine Wohnung in Gray's Inn verließ, um nach Westminster überzusiedeln, sagte einer seiner frühern Collegen der Rechtsinnung: „Wenn wir nicht bald sterben, so werden wir ihn hierher zurückkehren sehen in einer sehr bescheidenen Equipage", eine traurige Prophezeiung, die wohl noch schlimmer, als sie gemeint war, erfüllt wurde.

In seiner amtlichen Laufbahn hat er den Gipfel erreicht, es fehlt noch seine Aufnahme in den Reichsadel, die Erhebung zum Peer. Der erste Grad der Lordschaft ist Baron, der zweite Viscount; noch in demselben Jahre, als Bacon Kanzler geworden, wird er Baron von Verulam; in den ersten Tagen des Februar 1621 erhebt ihn der König feierlich vor versammeltem Hofe zum Viscount von St. Albans. Es ist nicht richtig, wenn man ihn, wie gewöhnlich geschieht, „Lord Bacon von Verulam" nennt, denn der Name Bacon verhält sich zu Verulam oder St. Albans wie Cecil zu Burleigh, oder Pitt zu Chatam: er heißt Francis Bacon, er nennt sich seit 1603

Sir Francis Bacon, seit 1618 Fr. Verulam, seit 1621 Fr. St. Albans.

Kurz vorher, den 22. Januar 1621, hatte er in der Mitte zahlreicher Freunde und Bewunderer sein sechzigstes Jahr vollendet, bald darauf, den 9. Februar 1621, wurde das neue Parlament eröffnet, zu dessen Berufung er selbst gerathen hatte, und in wenigen Wochen sah sich Bacon von der Höhe des Glücks herabgestürzt in schmachvolles Elend.

Sechstes Kapitel.

Bacon's öffentliche Laufbahn. Der Weg zur Höhe und zum Sturz.

I.

Die Parlamente unter Jakob vor 1162.

Daß Bacon Staatsrath, Siegelbewahrer, Kanzler, Lord würde, diese glänzenden und letzten Stufen seiner Laufbahn (1616—21) schuldet er zum großen Theil der Gunst des Günstlings, wogegen der erste Abschnitt vom besoldeten Rathe des Königs bis zum Generalfiscal (1604—13) auf Verdiensten beruht, die sich Bacon durch seine parlamentarische Haltung um die Krone und den König erwarb. Ueberhaupt muß man, um Bacon's Laufbahn und Sturz sich verständlich zu machen, den politischen Charakter der Zeit und den Entwicklungsgang der Parlamente unter Jakob etwas näher ins Auge fassen.

Dem Parlamente, welches seinen Sturz herbeiführte, waren seit dem Anfange der neuen Regierung drei vorangegangen: das erste, durch längere Vertagung unterbrochen, dauerte vom 19. März 1604 bis zum 4. Juli 1607; das zweite trat den 9. Februar 1610 zusammen und wurde nach einem Jahre (den 29. Februar 1611) aufgelöst; dasselbe Schicksal erfuhr schon nach zwei Monaten das dritte, im April 1614 eröffnete Par=

lament. Wenige Tage vor dem Schlusse des ersten, worin Bacon Ipswich vertrat, wurde er Generalanwalt, einige Monate vor der Eröffnung des dritten, worin er Mitglied für Cambridge war, wurde er Generalfiscal; er hatte sich um beide Stellen nachdrücklich und wiederholt beworben; daß er sie erhielt, war eine Folge davon, daß der König seine Dienste schätzen gelernt.

Das Thema der parlamentarischen Bewegung unter Jakob war schon der Kampf um die englische Freiheit, der immer offener und betonter auftretende Gegensatz zwischen den Volks- und Kronrechten, den Privilegien der Gemeinen und den Prärogativen der Krone. Daß die leitenden Staatsmänner, wie Cecil, nicht bei Zeiten die richtige Ausgleichung zu finden wußten, noch weniger die Günstlinge, wie Somerset und Buckingham, am wenigsten der König selbst, das hat Englands Zustände von innen heraus dergestalt erschüttert und aufgelöst, daß der Thron, welchen der Nachfolger Jakob's bestieg, zusammenbrach. Man konnte den Sturm voraussehen, er war schon im Anzuge, und es geschah nichts, ihn zu hemmen und zu beschwichtigen; immer mehr umwölkte sich der politische Horizont, immer grollender wurde die Stimmung des Parlaments, immer heftiger schwoll der Strom des öffentlichen Unwillens gegen Hof und Regierung, er wollte zuletzt sein Opfer haben und verschlang den Mann, der durch seine Einsicht ein Retter werden konnte, aber leider die Charakterstärke nicht hatte, dem Verderben ernsthaft Widerstand zu leisten, und dadurch selbst in die Zahl der Schuldigen gerieth, unter denen er sicher nicht der Schuldigste war. Dieses Opfer war Bacon.

Die öffentliche Lage, worin von Anfang an König und Parlament einander gegenüberstehen, läßt sich mit wenigen

Worten schildern, sie war für die Krone schlimm und musste, je länger sie dauerte, um so schwieriger und gefährlicher werden: der König hat Schulden und das Parlament Beschwerden, der Staatsschatz ist leer und die Hülfsquellen sind in der Hand des Parlaments, die Beschwerden des Landes sind nicht weniger zahlreich, nicht weniger drückend als die Schulden der Krone. Der König fordert Geld, das Parlament Abstellung der Misbräuche, es knüpft die Leistung an die Gegenleistung: das ist der große Handel („great contract"), der sich, wie der rothe Faden, durch die Geschichte der Parlamente unter Jakob hindurchzieht. Der König hat nur sich, seinen Vortheil, das Geld und die Doctrin des Absolutismus im Sinn, die nie leerer ist, als wenn die Taschen auch leer sind; er verspricht Abhülfe, ohne sie zu gewähren, ohne sie ernsthaft zu wollen, er ist freigebig nur mit Worten, wenn die Sache nicht rückt, so schickt er eine Botschaft oder hält eine Rede und meint mit einem speech die Dinge ins Gleiche zu bringen. Darüber wird das öffentliche Misvergnügen immer ärger, immer größer die Zahl der Beschwerden, immer länger dieser Hebelarm, den die Volkspartei in der Hand hält.

1. Das erste Parlament (1604—7).

An den Fragen, welche das Parlament von 1604—7 beschäftigen, nimmt Bacon einen sehr thätigen und hervorragenden Antheil, er ist Mitglied fast aller Ausschüsse. Zwei Hauptfragen sind von der Regierung in den Vordergrund gestellt, die den König persönlich angehen: die Kronschulden und die Realunion zwischen England und Schottland. Bacon arbeitet für die Sache des Königs; unter seiner Mitwirkung geht die Subsidienbill durch, dagegen kommt die Union nicht

u Stande. Der König wünschte die volle Vereinigung beider Länder, die unbeschränkte Naturalisirung aller Schotten: in dieser Frage lag die Schwierigkeit. Man fürchtete Gefahren für England, namentlich die der Uebervölkerung; Nicholas Fuller sprach gegen die unbeschränkte Naturalisirung, Bacon dafür. Daß ein Schotte König von England geworden, sagte Fuller, mache aus Schottland noch kein englisches Land und aus den Schotten keine Engländer; eine solche Vereinigung wäre eine Heirath zwischen Arm und Reich, die nicht ungleicher sein könne. Den 17. Februar 1607 hielt Bacon seine berühmte Rede für die Realunion der beiden Länder im Sinne des Königs: man müsse die Sache politisch ansehen, nicht blos kaufmännisch, von Schottland sei ein wachsender Menschenzufluß nicht zu fürchten, England sei reich und keineswegs übervölkert, eine Zunahme seiner Bevölkerung drohe keine Verminderung seines Reichthums, es bedürfe der Sicherheit mehr als des Geldes, die Naturalisirung der Schotten verstärke die Sicherheit, erhöhe die Wehrkraft des Landes, und von jeher seien die eisernen Männer die Herren der goldenen gewesen. Die Rede machte großen Eindruck, aber setzte die Sache nicht durch, auch der König suchte vergeblich durch eine Ansprache die Meinungen zu gewinnen. Die Union sollte noch nicht begründet, sondern erst vorbereitet werden, indem man zunächst die hinderlichen und entgegenstehenden Gesetze aus dem Wege räumen und den Boden ebnen wollte.

Eine Reihe von Beschwerden waren im Hause der Gemeinen laut geworden, solche Kronprärogative betreffend, die dem Gemeinwohl schädlich und in der Ausübung misbräuchlich erschienen: dahin gehörte vor allem das Recht der Vormundschaften, die Ertheilung der Monopole und Dispense, die

Lieferungen für den königlichen Haushalt, die der König auf seinen Reisen zu fordern hatte und durch sogenannte „purveyors“ eintreiben ließ; war die Last solcher Lieferungen schon drückend genug, so war die Art der Eintreibung noch drückender und bis zur Plünderung ausgeartet, denn jene „purveyors“ verfuhren ganz willkürlich in Rücksicht sowohl der Menge als der Qualität der Gegenstände, die sie wegnahmen; sie waren wie sich Bacon selbst gegenüber dem Könige ausdrückte, nicht blos „takers“, sondern auch „taxers“. Bacon war Mitglied des Ausschusses, der mit dieser Frage sich zu beschäftigen hatte, und erstattete Bericht an das Haus; es wurde eine Petition um Abstellung beschlossen, die Bacon dem Könige überreichte, wobei er in seiner Rede hervorhob, daß keine Last für das arme Volk so drückend sei, keine Beschwerde so allgemein, beständig und bitter empfunden werde. Der König versprach Abhülfe, aber es war ihm nicht Ernst.

2. Das zweite Parlament (1610—11).

Bald sind die Geldmittel des Königs wiederum erschöpft und die Berufung eines neuen Parlaments zu neuen Bewilligungen nothwendig. Im Februar 1610 tritt es zusammen, der König fordert 600000 Pfund „supplies“ zur Bezahlung seiner Schulden und 200000 Pfund für den Staat. Eine solche Contribution mitten im Frieden ist ohne Beispiel; als Gegenleistung (Retribution) wird die Abstellung aller gerechten Beschwerden in Aussicht gestellt. Der günstige Moment für den großen Vertrag zwischen Krone und Parlament scheint gekommen: der Krone sollen die Prärogative abgekauft werden. Der König hat nur das Interesse, so theuer als möglich zu verkaufen; das Haus der Gemeinen dagegen will so viele Lasten

als möglich ablösen, ohne deshalb die finanzielle Grundlage der Krone so zu gestalten, daß sie in Zukunft die Hülfe des Parlaments nicht mehr braucht, denn dies hieße die Krone völlig unabhängig machen und die englische Freiheit selbst in den Kauf geben. Damit bei dem großen Handel nichts übersehen werde, müssen die Beschwerden genauer als je gesammelt, die dem Gemeinwohl schädlichen Vorrechte der Krone sorgfältiger als je untersucht werden. Man fordert die Aufhebung aller auf die Feudalherrlichkeit des Königs und den alten Lehnsstaat gegründeten Prärogative, man untersucht das Recht, welches die Krone beansprucht und ausübt, die Ausfuhr und Einfuhr der Waaren zu besteuern. Diese Frage steigert und schärft die Spannung. Den 12. Mai 1610 erhält der Sprecher eine Botschaft, die dem Hause verbietet, über das königliche Recht der Waarenbesteuerung Verhandlungen zu führen. Die Botschaft wird dem Hause mitgetheilt, als ob sie vom Könige käme; in der That kommt sie, da der König abwesend ist, nicht von ihm direct, sondern vom Staatsrath. Das Haus verbietet dem Sprecher, künftighin eine solche Botschaft anzunehmen. Umsonst sucht Bacon, diesen Beschluß zu hindern, er möchte das Haus von der Formfrage auf die Sache zurückführen und überzeugen, daß allerdings der König das Recht habe, Verhandlungen, die ihn oder die Krone speciell angehen, zu hindern; dies habe Elisabeth gethan, als ihre Vermählung in Frage kam, die katholische Marie, als das Parlament eine Angelegenheit berührte, die ihre Diener betraf. Indessen lag in diesem Falle die Sache anders, es handelte sich um die Privilegien des Hauses, um den Schutz der Volksrechte und des Gemeinwohls, nur der König selbst darf eine Botschaft an das Haus durch den Sprecher richten; wenn diese

Form umgangen wird, so ist ein Privilegium des Hauses verletzt. Wenn das Haus nicht mehr das Recht haben soll, über die Vorrechte der Krone zu verhandeln, wie soll es noch das Vermögen haben, die Freiheit der Unterthanen zu schützen? Wenn das sogenannte Recht der königlichen Auflagen unbestritten und unbeschränkt zu gelten hat, so kann der König, mit einer solchen Macht ausgerüstet, das Parlament überhaupt entbehren. Daher handelt es sich hier um eine Existenzfrage des Parlaments, um das Rechtsverhältniß zwischen Krone und Haus, zwischen der Souveränetät des Königs und der Freiheit der Unterthanen. Das Parlament muß das Recht haben, alle Fragen und alle Materien zu verhandeln, die das Recht, das Gemeinwohl, die öffentlichen Zustände betreffen; unter diesen Materien giebt es keine, die nur den König angeht. Dieses Recht ist zu wahren. Mit aller Mäßigung und aller Entschiedenheit wird in diesem Sinne eine „petition of right“ aufgesetzt und dem Könige zu Greenwich den 24. Mai überreicht. Jetzt ist aus den Specialfragen bereits eine Principienfrage der Art geworden, wie sie Revolutionen vorausgehen. Solche Fragen muß eine weise und vorsichtige Regierung geschickt zu vermeiden wissen. Diese Einsicht fehlte dem Könige und seinen Räthen. Man ließ die Spannung wachsen und unbenutzt den günstigsten Augenblick vorüber gehen, der sie mildern konnte und ganz geeignet war, König und Parlament einander zu nähern, denn die Verhandlungen fielen gerade in die Zeit, wo der Meuchelmord Heinrich's IV. die protestantische Welt entsetzte. So hatte vor fünf Jahren während der Zeit des ersten Parlaments die Entdeckung der Pulververschwörung (den 5. November 1605) auf die Stimmung im Hause der Gemeinen einen mächtigen, dem Könige günstigen Einfluß geübt, gerade in einem Mo-

ment, wo diesem eine Stärkung der loyalen Affecte sehr gelegen kam. Jetzt, wo die Verhältnisse schon schwieriger lagen, hätte bei der beständigen Furcht des Landes vor den staatsgefährlichen Machinationen der katholischen Partei das Ereigniß in Frankreich einen ähnlichen Einfluß üben können, wenn man verstanden hätte, den Moment zu brauchen. Aber Cecil hatte nicht die Staatsklugheit seines Vaters.

In der Sache des „great contract" wurde nichts ausgerichtet. Der König wollte die ritterlichen Güter von den Feudallasten befreien und frug, welchen Preis dafür die Gemeinen zu zahlen gesonnen seien. Das Haus bot 100000 Pfund jährlich. Es wurde geantwortet: man habe den König misverstanden, es handle sich zunächst nicht um die Entschädigungssumme, die nach dem Maße der Einbuße zu leisten sei, sondern um den Preis, für welchen der König sich wollte willig finden lassen, überhaupt auf die Sache einzugehen; es handle sich erst um den Ablauf des Prärogativs, dann um den Gegenstand desselben; der König fordere für die bloße Rechtsentäußerung 200000 Pfund jährlich, die weitere Frage sei die Entschädigung. Das Haus war am Ende bereit, diese Summe zu leisten unter der Bedingung, daß die Beschwerdenfrage erledigt werde; aber die Hofpartei fand, daß der König dabei zu kurz komme, man wollte berechnet haben, daß diese Summe nur ersetze, was der König materiell an Einkünften aufgebe. So konnte eine Einigung nicht erreicht werden. Das Parlament wurde den 29. Februar 1611 aufgelöst; der König war äußerst verstimmt, seine Finanzlage schlimmer als je, die Kassen leer, die Gesandten selbst konnten nicht bezahlt werden, auch eine Anleihe war unter diesen Umständen nicht möglich, die Geldverlegenheiten des Königs lagen so offen, daß alle Welt davon sprach.

Als Cecil starb (den 24. Mai 1612), betrug die Staats-

Bewegung, aus Sorge für das Staatswohl, denn der Schatz sei leer und die äußeren Gefahren drohend. Im Grunde war es nichts anderes als Angebot und Gegengebot. Bacon rieth, daß in demselben Ausschuß beide Fragen „pari passu" behandelt würden. Er sprach für die Subsidienbill, sie sei nothwendig in sich, ganz unabhängig von den königlichen Gewährungen, das Land brauche Geld, es sei bedroht durch eifersüchtige Nachbarn und durch innere Unruhen, die Zukunft des Continents sei dunkel, kein Staatsmann könne wissen, wie die Lage nach Jahr und Tag sein werde; wolle England nicht einem Manne gleichen, der in den Krieg geht, so solle es wenigstens einem Manne gleichen, der in die Nacht geht, beide brauchen Waffen, ein Staat ohne Schatz habe so wenig Freiheit, als ein Privatmann mit Schulden. Man sage, es sei Frieden, darum bedürfe England keiner Verstärkung des Schatzes; ebenso gut könne man sagen, das Meer sei ruhig, darum brauche das Schiff, das in See gehe, keinen Ballast. Der König zeige sich liberal nicht aus Schwäche, denn seine Macht sei fester als je, sondern aus Liebe zum Lande; das Parlament möge diese Haltung erwidern und darum in der Subsidienfrage gleichen Schritt halten mit den königlichen Gewährungen.

Das Haus ließ sich auf den gleichen Schritt nicht ein. Seine Meinung war: erst das Gemeinwohl, dann die Subsidien. Vor allem wollte es die Frage wegen der königlichen Waarenbesteuerung ins Reine gebracht sehen; es wurde ein Ausschuß gewählt, unter dessen Mitgliedern Bacon war, um in dieser Frage eine gemeinsame Berathung beider Häuser vorzubereiten. Die Lords verhielten sich ablehnend. Ein Mitglied des Oberhauses, der Bischof von Lincoln, sollte in einer

Rede das Haus der Gemeinen angegriffen und dessen loyale Gesinnung in Frage gestellt haben, das bloße Gerücht davon erregte die größte Erbitterung, man verlangte die Bestrafung des Bischofs, obwohl man nicht genau wußte, was er gesagt; einige Mitglieder des Unterhauses wollten von der Sache gehört haben, vielmehr, die Quelle näher beleuchtet, hatten sie einige gesehen, welche sagten, daß sie gehört hätten, u. s. w. Es standen sich nicht blos Fragen, sondern erhitzte und gereizte Affecte gegenüber.

Der König sendete eine Botschaft, welche die Auflösung androhte. Es kam zu aufregenden Reden, Hoskins sprach leidenschaftlich gegen den König, die Hofpartei, die Günstlinge, die Schotten, die Fremdherrschaft, die immer Unheil stifte, sogar an die sicilianische Vesper wurde erinnert. Nach wenigen Tagen folgte die Auflösung. Nichts war erreicht als größere Erbitterung, nichts ausgerichtet in den brennenden Fragen, die öffentliche Lage verschlimmert, der Schatz leer, die Schulden vermehrt, die Gefahren von Irland, Rom und Madrid drohend, die Schwäche Englands überall bekannt. Ueber diesen Zustand der Dinge konnte kein Patriot triumphiren, keiner, dem die Sache des Landes am Herzen lag; es ist nicht anzunehmen, daß Bacon, der zur Berufung des Parlaments dringend gerathen, einem so verderblichen Acte, wie die Auflösung war, das Wort geredet habe.

Um eine kleine finanzielle Aushülfe zu gewinnen, nahm man seine Zuflucht zu einer freiwilligen Contribution. Da das Parlament nichts bewilligen mochte, so wurden die Unterthanen gebeten, dem Könige etwas zu schenken. Bacon gab seine Meinung, wie die „voluntary oblation" am zweckmäßigsten zu betreiben sei, ohne jeden moralischen Zwang, ohne

Belästigung der armen Volksklassen und so, daß die Loyalität und Freigebigkeit der Wohlhabenden zum Wetteifer angefeuert werde. Am Ende brachte man eine Summe von 40—50000 Pfund zusammen, die wenig half und die Erwartung des Königs gar nicht befriedigte, während das ganze Verfahren, das die „benevolence" der Unterthanen in Anspruch nahm, auf das Volk selbst den ungünstigsten Eindruck machte. Man hatte den gesetzlichen Weg der Geldbewilligung umgangen; die Umgehung war so geschehen, daß sie den König als Bettler erscheinen ließ, und der Erfolg, den man mit so übeln Mitteln endlich erreicht hatte, war so gering, daß er den moralischen Schaden nicht einmal für den Augenblick aufwog.

II.

Verfolgungen. Coke's Fall.

Die Misstimmung gab sich in Meinungsäußerungen kund, die als Staatsverbrechen verfolgt wurden. Oliver St. John, ein Edelmann aus Marlborough, hatte das Ansinnen der freiwilligen Beisteuer in einem Schreiben an die Ortsobrigkeit zurückgewiesen, worin er das ganze Verfahren für ungerecht erklärte und dem Könige vorwarf, er habe seinen Kroneid verletzt und treibe es wie Richard II. Dieser Brief galt als eine aufrührerische Schrift, und der Verfasser wurde von der Sternkammer zu Gefängniß und Geldbuße verurtheilt, aber vom Könige begnadigt, nachdem er bereut und widerrufen hatte. Ueber sein Verhör erstattete Bacon dem Könige Bericht (den 29. April 1615).*)

Kurz vorher hatte eine ähnliche Verfolgung stattgefunden,

*) The works (Spedding), vol. XII, p. 81 flg. 168.

mit welcher Bacon's Name näher zusammenhängt, und die gerade deshalb bei der Nachwelt ein schlimmes Aufsehen erregt hat. Nirgends war die Misstimmung gegen Jakob erbitterter als unter den puritanischen Geistlichen, bei denen der religiöse Widerwille mit dem politischen Misvergnügen zusammentraf; hier concentrirte sich jene entschlossene und furchtbare Widerstandskraft, die nach einem Menschenalter den Thron der Stuarts umwarf. Zu diesen Männern gehörte Edmond Peacham, der seinen Bischof in einer Schrift angegriffen hatte, die für ein Libel galt und seine Absetzung bewirkte; bei einer Haussuchung fand sich unter seinen Papieren eine von seiner Hand in der Form einer Predigt verfaßte Schmähschrift gegen die Person und Regierung des Königs. Er wurde verhaftet und auf Hochverrath angeklagt. Da er von Dingen unterrichtet schien, die er nur von andern, mit den Regierungsangelegenheiten vertrauten Personen erfahren haben konnte, so glaubte man, daß er Mitwisser habe, witterte ein Complot und folterte den alten Mann, um Geständnisse zu erpressen (den 19. Januar 1615). Er gestand nichts, wurde den 10. März das letzte mal verhört und zum Tode verurtheilt. Indessen wurde das Urtheil nicht ausgeführt, der Verurtheilte starb wenige Monate später.

Dieser Proceß und die dabei angewendete peinliche Frage spielt unter den weitläufigen Vorwürfen, die gegen Bacon's Charakter und Amtsführung gerichtet werden, eine ansehnliche Rolle. Indessen, wie sich aus den Acten der Sache ergiebt, ist Bacon weder der Anstifter des Processes noch der Hauptführer der Untersuchung gewesen. Der Primas von England und der königliche Staatsrath verlangten die gerichtliche Verfolgung und zugleich die Anwendung der peinlichen Frage;

die Aufforderung ging an die Kronjuristen, unter denen Bacon als Generalfiscal aufzutreten und das Protokoll des peinlichen Verhörs mit zu unterzeichnen hatte. Diese seine Namensunterschrift hat die Aufmerksamkeit der Nachwelt auf den Proceß Peacham gelenkt, und man hat aus diesem Zeugniß, was Bacon's Verhalten zu der ganzen Untersuchung betrifft, mehr gefolgert als daraus folgt. Die Anwendung der Folter war damals noch üblich, und sie ist in dem vorliegenden Falle von Bacon weder gefordert noch gutgeheißen worden, denn er sagt in seinem Berichte an den König über das Verhör ausdrücklich, er möchte lieber, daß sich die Untersuchung anderer Mittel bediene (den 21. Januar 1615).*)

Jakob hielt Peacham's Verfolgung für gesetzlich und besonders für politisch nothwendig, Bacon war der Ansicht des Königs, und es ist kein Grund zu der Annahme, daß er es blos aus Gefälligkeit war, er mag sich darin geirrt haben, daß er einen Fall für Hochverrath nahm, der nicht unter diesen Begriff fiel. Allerdings war in diesem Punkte die erste juristische Autorität des Königreichs einer ganz andern Meinung: Eduard Coke, Bacon's Nebenbuhler und Gegner, jetzt Präsident des höchsten Reichsgerichtshofes und Mitglied des geheimen Raths. Dem Könige lag daran, in dem Proceß gegen Peacham sicher zu gehen und den letzteren nicht eher vor den Gerichtshof zu stellen, als bis er seiner Verurtheilung gewiß war, deshalb wünschte er, die Ansichten der obersten Richter privatim und jede einzeln zu hören, damit keine Beeinflussung, namentlich von Coke's Seite her, stattfinde. Dieser erklärte sich gegen ein solches Aushorchen richterlicher Mei-

*) We are driven to make our way through questions which I wish were otherwise, etc. The works (Spedding), vol. XII, p. 96.

nungen und versagte zuerst seine Mitwirkung; als er sich am Ende doch dazu verstand, gab er seine Meinung dahin ab, daß Peacham's Schrift nicht unter die Kategorie des Hochverraths gehöre. Damit beginnen die Differenzen zwischen dem Könige und Coke, gleichzeitig entstehen andere, die an Umfang und Bedeutung, weil sie königliche Machtbefugnisse betreffen, schwerer ins Gewicht fallen und den König persönlich gegen Coke erbittern. Es handelte sich dabei namentlich um zwei Punkte, betreffend das königliche Recht der Pfründenverleihung und des Eingriffs in die Rechtssprüche des höchsten Gerichtshofes. In den Verhandlungen über diese Angelegenheiten ist Bacon der königliche Vertrauensmann, er conferirt mit Coke, berichtet an den König, und man sieht aus seinen Denkschriften, daß er nicht blos Coke's juristischer, sondern auch dessen persönlicher Gegner ist, dem daran liegt, zugleich dem Könige zu dienen und einen Feind los zu werden. Ende Juni 1616 verliert Coke seine Aemter, in demselben Monat wird Bacon Mitglied des Staatsraths. Er sollte bald erfahren, daß ein gestürzter Feind gefährlicher ist als ein glücklicher Nebenbuhler. Coke war während der letzten Jahre ein populärer Mann geworden, die Ungnade des Königs ließ seine Volksgunst wachsen und vermehrte sein Ansehen im Parlament. Und nichts wurde für Bacon verhängnißvoller, als der Einfluß, den dieser erbitterte und zur Wiedervergeltung gereizte Gegner in dem nächsten Parlamente gewann.

Siebentes Kapitel.

Bacon's Sturz und letzte Jahre.

I.

Das Parlament von 1621.

1. Bacon's Denkschrift.

Nach der Auflösung des letzten Parlaments beschäftigte sich Bacon sogleich mit der Aufgabe eines neuen; schon im folgenden Jahre (1615) verfaßte er eine Denkschrift, worin dem Könige auseinandergesetzt wurde, welche Fehler nach den Erfahrungen der letzten Zeiten zu vermeiden, welche Politik einem neuen Parlamente gegenüber zu befolgen sei. Fehlgeschlagen war der Versuch, den großen Handel zwischen Krone und Parlament offen zu treiben und auf die vortheilhafteste Weise für den König abzuschließen, auch der zweite Versuch, der den Schein des Handels umgehen wollte, hatte nicht zum Ziele geführt. Zuletzt waren die Forderungen eine Schraube ohne Ende und der „great contract" von beiden Seiten so hoch hinaufgetrieben worden, daß er, um mit Bacon zu reden, am Ende eingestürzt war, wie der Thurm von Babel. Der König hatte sich darauf in der ungünstigsten und seiner unwürdigsten Lage gezeigt, in der des Bettlers; erbettelte Wohl-

thaten seien Gift für einen König, bemerkte Bacon sehr richtig, indem er die „beneficia" wortspielend „veneficia" nannte. Die Rathschläge, welche Bacon dem Könige gab, gingen auf eine ganz neue Taktik und veränderten gleichsam den Spielplan: die Geldfrage solle zunächst aus dem Spiel bleiben, der König dürfe dem nächsten Parlamente gegenüber nicht mehr in Noth erscheinen und möge vorläufig seine Einkünfte durch den Verkauf von Ländereien, Adelspatenten u. s. w. vermehren; dagegen seien die Mittel der äußeren Politik in ihrer ganzen Stärke anzuwenden, um auf das Parlament zu wirken. Die auswärtige Politik sei immer die beste Ableiterin misvergnügter Stimmungen, sie überwältige am leichtesten jeden Widerstand, weil sie die patriotischen Empfindungen in Anspruch nehme und den gewohnten Horizont des Unterthanenverstandes übersteige; aus den bewegenden Kräften der äußeren Politik hatte Elisabeth ihre Volksthümlichkeit und ihre Macht über die Parlamente gewonnen. Daher rieth Bacon, die europäischen Fragen statt der innern vor dem nächsten Parlamente in Bewegung zu setzen. Die Lage Europas enthalte wirkliche Gefahren für England, Frankreich verbinde sich durch Heirathen mit Spanien und Oesterreich, es drohe ein Bündniß der drei katholischen Weltmächte, im Hinblick auf die Gefahren, welche die nächste Zukunft bringen könne, müsse man die nationalen Gefühle Englands beleben, und man werde das Parlament opferwillig und loyal finden; es werde bereitwillig Geld geben, um jede Verbindung der englischen Königsfamilie mit der spanischen zu hintertreiben, daher könne der König einen mittelbaren und sehr wirksamen Druck auf das Parlament durch den Schein ausüben, als ob das spanische Heirathsproject keine anderen Beweggründe habe als finanzielle. Auf diese Weise wollte Bacon

in dem Systeme der neuen Politik des Königs, deren Programm er entwarf, die spanische Heirath als einen Kunstgriff benutzt sehen, um die Geldforderung zu maskiren. Aber wie paßte auch nur der Schein eines solchen Projects zu der antispanischen Haltung, die nach seinem Rathe die auswärtige Politik des Königs allen Ernstes annehmen sollte? Und wußte er nicht, daß die anglo-spanische Heirath wirklich im Werke und der Vertrag in demselben Jahre schon geschlossen war, wo er seine Denkschrift verfaßte? Wir sehen deutlich die Mängel seiner Politik vor uns. Er kam zu keinem reinen Resultat, zu keiner festen Richtschnur, weil er mit zu vielen und widersprechenden Factoren rechnete. Er erkannte sehr gut die Fehler, die gemacht waren, er sah die Nothwendigkeit, sie zu vermeiden, aber er war in seiner Klugheit selbst viel zu nachgiebig, um sie los zu werden, er wollte eine neue und bessere Politik rathen und verquickte damit, gleichviel in welcher Form, ein Project, das aus der schlechten und verderblichen Politik des Königs herrührte. Es war sein Verhängniß, daß er zu klug, oder, besser gesagt, nicht so klug war, um ganz ehrlich zu sein.

Er hatte nicht umsonst auf die Bewegungen in Europa gerechnet, der Ausbruch des deutschen Religionskrieges, der Verlust Böhmens und der Pfalz wirkten auf England zurück und steigerten die national-protestantische Stimmung. Unter diesen gewaltigen Eindrücken wurde das neue Parlament den 9. Februar 1621 eröffnet.

2. Anklage und Verurtheilung.

Gleich in der ersten Sitzung zeigte sich, wie groß im Hause der Gemeinen die Unzufriedenheit mit der Politik des Königs nach außen und innen war. Der Sinn des Parla-

ments ging, wie es die Interessen Englands geboten, gegen jede Annäherung an Spanien, gegen die kleinliche und blos familienpolitische Behandlung der pfälzischen Frage. Je weniger die äußere Politik befriedigte, um so peinlicher wurden die Uebelstände der inneren empfunden, die Steuerauflagen, die Nachsicht gegen die Katholiken, vor allem die Misbräuche, namentlich in Betreff der Monopole und Gerichtshöfe. Man forderte deren Abstellung. An der Spitze der Opposition steht Coke, auf dessen Antrag sogleich Ausschüsse zur Untersuchung der Misbräuche gewählt werden, der eine hat es mit den Monopolen, ein anderer mit den Gerichtshöfen zu thun. Der Präsident des letzteren ist Robert Phillips. Den 15. März 1621 berichtet er dem Hause der Gemeinen: es seien große Misbräuche entdeckt, die Person, auf welche die Anklage ziele, sei der Lordkanzler selbst, ein Mann, mit allen Gaben der Natur so reich ausgestattet, daß er nichts weiter von ihm sagen wolle, denn er sei nicht im Stande genug zu sagen. Die Anklage gehe auf Bestechung (bribery), er habe Geldgeschenke in seinem richterlichen Amte genommen. Die Anklagepunkte hatten sich von Sitzung zu Sitzung vermehrt und waren auf einige zwanzig gestiegen.

Den 17. März führt Bacon zum letzten male den Vorsitz im Oberhause, er hebt die Sitzung früher auf als gewöhnlich, kehrt in großer Aufregung in sein Haus zurück und erkrankt. Drei Tage später übergiebt Buckingham dem Parlamente einen Brief Bacon's, worin dieser erklärt, er wolle sich gegen die Anklage vertheidigen. Den 26. März vertagt der König das Parlament bis zum 17. April mit einer Rede, worin er die Abstellung der hauptsächlichsten Monopole verspricht, aber kein Wort des Schutzes für Bacon sagt.

Bacon's Richter sind die Lords. Die Anklageacte wird ihm schriftlich vorgelegt und er bekennt schriftlich seine Schuld (den 22. April 1621). Vor einer Commission des Oberhauses, die sich zu ihm begeben, wiederholt er mündlich, was er schriftlich bekannt hat: „Dieser Brief, Mylords, worin ich mich schuldig erklärt, ist von mir, von meiner Hand, aus meinem Herzen, ich bitte Ew. Lordschaften, Barmherzigkeit zu haben mit einem gebrochenen Rohr."

Den 3. Mai erfolgt das Urtheil: einstimmig wird er der Bestechung für schuldig befunden. Das Straferkenntniß lautet: 40,000 Pfund Geldbuße, Gefangenschaft im Tower, solange es dem Könige beliebe, Verlust der Staatsämter, des Sitzes im Parlament, des Aufenthaltes am Hofe. *) Als ihm das Urtheil verkündet wurde, erklärte Bacon: „Aus dem Grunde meines Gewissens bekenne ich offen und freiwillig, ich bin der Bestechung schuldig und verzichte auf alle Vertheidigung."

Er blieb zwei Tage im Tower, dann wurde ihm die Geldbuße erlassen, eine Zeit lang lebte er verbannt auf seinem Landgut in Gorhambury, aber schon im folgenden Jahre (1622) erhielt er die Erlaubniß zur Rückkehr nach London, wo er seine alte Wohnung in Gray's Inn wieder bezog. So erfüllte sich, was fünf Jahre vorher einer seiner damaligen Collegen prophezeit hatte. Der König gab ihm eine Pension von 1200 Pfund und berief ihn sogar (1624) wieder in das Oberhaus. Indessen ist Bacon hier nie wieder erschienen. Der Verurtheilung folgte Schritt für Schritt die Wiederherstellung, nicht ohne daß Bacon alle Welt mit Bitten um seine vollständige

---

*) Die Adelstitel wurden ihm nicht genommen; mit einer Majorität von zwei Stimmen hatte sich der Gerichtshof dagegen erklärt. Daher schrieb er sich auch nach der Verurtheilung „Fr. St. Albans".

Begnadigung bestürmte, er schrieb aus seiner Verbannung Briefe über Briefe an den König, den Prinzen von Wales, Buckingham und andere einflußreiche Hofleute. Was der König nicht wieder herzustellen vermochte, war sein guter Name in der öffentlichen Meinung der Mit- und Nachwelt.

3. Bacon's Schuld.

Man hat neuerdings Bacon zu retten und in dieser Absicht nachzuweisen gesucht: daß die ganze Anklage aus den niedrigsten Beweggründen hervorgegangen sei, daß sie in der Hauptsache falsch und Bacon an den Verbrechen, für die er verurtheilt wurde, unschuldig war, daß endlich die Misbräuche, die man ihm vorwerfen konnte, nicht ihm, sondern dem ganzen Zeitalter und den öffentlichen Zuständen zur Last fallen. Diese Einwürfe sind nicht ohne Grund, und es ist billig, sie zu beachten. Wenn sie auch keineswegs ausreichen, ihn zu rechtfertigen, so dürfen sie doch in dieser schlimmsten Angelegenheit seines Lebens das Urtheil über ihn in manchen Punkten berichtigen und mildern. Eine Art der Vertheidigung können wir nicht gelten lassen: er war vier Jahre Kanzler, sagt Dixon, er hat mehr als sieben tausend Verdicte gefällt, während die Anklage nur einige zwanzig Fälle gegen ihn ausfindig machen konnte, welche sämmtlich in die beiden ersten Jahre seiner Amtsführung fallen. Das heißt mit andern Worten: er hat die Verbrechen nur in der ersten Hälfte seiner Amtsführung begangen und bei weitem nicht so viel, als er hätte begehen können. Eine solche Vertheidigung ist eine Anklage.

Daß die wirkliche Anklage zugleich eine Verfolgung aus persönlichen und schlechten Beweggründen war, scheint richtig. Buckingham's Mutter hatte einen ihrer Söhne mit Coke's

umgab sich in seinem Landhause in Gorhambury mit ei
förmlichen Hofhaltung, baute mit einem Aufwande von 10,(
Pfund Verulamhouse; seine Diener hatten die kostbar
Livreen und besaßen Wagen und Pferde; als ihm der Kö
einst ein Reh zum Geschenk machte, gab er dem Diener,
es brachte, funfzig Pfund. Auf diese Weise brauchte er na
lich weit mehr Geld, als er hatte*), und ließ sich daher j
misbräuchlichen Geschenke gern gefallen, bei denen es frag
war, ob sie sich noch diesseits der Grenze gemeiner Bestech
hielten. In seiner Liebe zum Schein lag die wahre Best
lichkeit seines Charakters: die Bestechlichkeit, die unter.
Strafgesetz fällt und der Grund ist jeder andern. Es gi
viele, die ihn auf das härteste verdammen und in jenem in
ren Grunde nicht um ein Haar besser sind als er: in der Li
zum Tand, zu Reichthümern, Adelspatenten, Orden! In ei
Hinsicht glauben sie, besser zu sein, sie haben aus Liebe z
Tand mancherlei gethan, aber nichts Polizeiwidriges.

II.

Urtheil über Bacon's Verhalten. Sein Ende.

Ein Punkt in dem Proceß ist noch dunkel. Wenn
in der Handlungsweise Bacon's genau unterscheiden zwis
Schwäche und Verbrechen, zwischen der moralischen Sc
und der strafbaren, und den Zustand öffentlicher Misbräuch
Rechnung nehmen, der in dem damaligen England Sitte r

*) Er hatte zuletzt im Ganzen 2760 Pfund jährlich, davon 1800 P
Amtseinkünfte, 600 von seinen Ländereien, 220 von dem Vermögen s
Frau, 140 von seinem mütterlichen Erbtheil.

so erklärt sich, wie Bacon selbst über seine Schuld so verschieden und entgegengesetzt urtheilen konnte. Er hat die Schwäche eingeräumt, das Verbrechen in Abrede gestellt. Er hat dem Könige vor seiner Verurtheilung persönlich erklärt, er sei an dem Verbrechen der Bestechung ganz unschuldig, und nach seiner Verurtheilung noch aus dem Tower an Buckingham geschrieben, er erkenne das Urtheil für gerecht; dennoch will er seit den Zeiten seines Vaters der gerechteste Kanzler Englands gewesen sein. Er hat den Richtern gegenüber sich für schuldig erklärt, die Barmherzigkeit der Richter, die Gnade des Königs angerufen. Er nannte sich ein gebrochenes Rohr; in diesem Falle war ein zu biegsames und schwankendes Rohr geknickt worden. Daß seine Handlungsweise dem Gerichtshofe gegenüber eine Vertheidigung zuließ, die in der öffentlichen Beurtheilung Bacon zu gut gekommen wäre, liegt am Tage. Auch hat sich Bacon zuerst vertheidigen wollen, dann auf jede Art der Vertheidigung Verzicht geleistet. Das ist der dunkle Punkt und die noch übrige Frage: warum hat sich Bacon nicht vertheidigt?

Es giebt nur eine Art der Erklärung. Abgesehen von allen persönlichen und schlechten Motiven, die bei solchen Verfolgungen gewöhnlich die Hand mit im Spiel haben, war die Anklage gegen Bacon ein politischer Tendenzproceß. Oeffentliche Misbräuche eingewurzelter Art, für welche bisher niemand angeklagt und bestraft worden war, sollten jetzt gerichtet und bestraft werden. Das öffentliche Rechtsgefühl forderte ein Opfer. Schon in den letzten Parlamenten gährte der Unwille, der immer lauter und drohender wurde und dem Sturm der Revolution voranging. In dem höchsten Staatsbeamten Englands, der an den Misbräuchen seinen unleugbaren Antheil

hatte, sollte die Regierung, der Hof, der Günstling, der Köni
selbst getroffen werden. „Ich bin das erste Opfer“, sag
Bacon dem Könige, „ich wünsche, das letzte zu sein.“ Er s
die Gewitterwolken heraufziehen und wußte wohl, daß er d
letzte nicht sein werde: „der erste Blitz trifft den Kanzler, d
zweite wird die Krone treffen.“ Bei dieser Lage der Din
hätte seine Vertheidigung nicht geführt werden können, oh
den König und dessen Günstling als die wahrhaft Schuldige
als die eigentlichen Nutznießer der öffentlichen Uebel bloßz
stellen; für ihn selbst wäre sie jedenfalls erfolglos gebliebe
Der König beschwor ihn, sich nicht zu vertheidigen, und ga
ihm sein fürstliches Wort, ihn wiederherzustellen, falls er ve
urtheilt würde. Er war in die Mitte gedrängt zwischen zw
einander entgegengesetzte Mächte, die ihn aufrieben: Köni
und Hofpartei auf der einen, Parlament und Volkspartei a
der andern Seite; von dieser wurde er gestürzt, von jener g
opfert. Seine Sache stand so, daß die Vertheidigung ihn nic
retten, wohl aber dem Könige misfallen konnte, er hatte n
zu wählen, ob er verurtheilt sein wollte mit oder ohne Au
sicht auf Begnadigung. In Rücksicht auf sein unmittelbares pe
sönliches Wohl mochte das Klügste sein, zu thun, was d
König wünschte: sich einfach schuldig bekennen und dem Richte
spruch unterwerfen. Er that das Klügste.

Wir wissen, wie der König sein Versprechen erfüllt, d
schwersten Theil der Strafe sogleich aufgehoben und den Ve
urtheilten im Laufe dreier Jahre vollständig wiederhergeste
hat. Bacon's Wiederberufung in das Oberhaus war ein
der letzten Regierungsacte Jakob's. Der König starb d
27. März 1625; Bacon überlebte ihn wenig länger als e
Jahr. In das öffentliche Leben ist er nicht mehr zurückgekeh

Was er sich in der Jugend gewünscht, wissenschaftliche Muße, hatte er während der letzten fünf Jahre seines Lebens in Fülle, freilich unter Bedingungen, die nicht unfreiwilliger sein konnten. Er hat diese literarische Muße, soviel ihm davon noch vergönnt war, für seine wissenschaftlichen Arbeiten, für die Ausführung seiner Ideen nnd die Anordnung seiner Werke benutzt, und ein großer Theil seiner Schriften fällt in diese Zeit.

Der Sommer des Jahres 1625 hatte Krankheiten nach London gebracht, ein überaus strenger Winter war gefolgt, beide ungünstig für Bacon's schon geschwächte Gesundheit. Im Frühjahr 1626 war er von Gorhambury nach Gray's Inn zurückgekehrt. Auf einem Ausflug in den ersten Tagen des April hatte er bei Highgate in einem Bauernhause einen Versuch angestellt, ob Fleisch durch Schnee vor Fäulniß bewahrt werden könne, und sich dabei eine so heftige Erkältung zugezogen, daß er nicht mehr nach Gray's Inn zurückkehren konnte, sondern in die benachbarte Wohnung des Grafen Arundel gebracht werden mußte. An diesen ist der letzte seiner Briefe, den er nicht mehr selbst zu schreiben vermochte, gerichtet, er dankt dem Grafen für den Schutz, den er in seinem Hause gefunden, und vergleicht sein Schicksal mit dem des älteren Plinius, dem auch ein wißbegieriger Versuch das Leben gekostet. Hier starb Bacon am Ostermorgen den 9. April 1626. Sein Körper ruht, wie er gewünscht hatte, neben dem seiner Mutter in der Michaeliskirche bei St.-Albans.

Achtes Kapitel.

Bacon's Werke.

I.

Ueberblick.

1. Bacon als Schriftsteller.

Wir haben die Lebensgeschichte Bacon's nicht durch den Gang seiner Schriften unterbrechen wollen. Sie sind in der wissenschaftlichen Stille entstanden, die ihm nur selten zu Theil wurde und außerhalb seiner öffentlichen Bahn lag, sie haben auf seine äußeren Schicksale keinen anderen Einfluß gehabt, als daß sie dem Glanze seiner Aemter und Würden den Ruhm des Schriftstellers und Philosophen hinzufügten. Sein literarischer Ruf stieg mit seinen Aemtern, er ist durch die öffentliche Geltung Bacon's vermehrt worden und hat schon bei seinen Lebzeiten eine große Probe bestanden: er war in sich selbst so wohl begründet, daß er keinen Schaden litt, als Bacon's bürgerlicher Ruf zu Grunde ging. War man vorher auf den Schriftsteller und Philosophen Bacon erst aufmerksamer geworden, seitdem er Kanzler und Lord hieß, so hat man später über seinen literarischen Werken den Kanzler und den Lord vergessen. Seine amtliche und seine literarische Laufbahn treffen beide auf ihrem Höhepunkte zusammen: als Bacon der erste Staatsmann Eng-

lands war, galt er auch als der erste philosophische Schriftsteller nicht blos seines Vaterlandes, sondern der Welt. Sein „Neues Organon", das wichtigste seiner Werke, erschien in dem letzten seiner glücklichen Jahre, dicht vor dem Ausbruch der Katastrophe (1620).

Aus der vorhergehenden Lebensgeschichte leuchtet von selbst ein, daß er für die Ausreifung seiner wissenschaftlichen Pläne, für die Ausarbeitung der darauf bezüglichen Werke nur wenige Zeit übrig behielt und daher von dem Ganzen, dessen Idee er in sich trug, nur einzelne Theile entwickeln konnte und auch diese mit einer einzigen Ausnahme nur fragmentarisch. Von einer systematischen Vollendung im Großen und Ganzen ist daher nicht die Rede, auch nicht von einer gleichmäßigen äußeren Abrundung des Gesammtwerkes: es blieb in einigen Theilen ganz unausgeführt, in den meisten übrigen Bruchstück, Entwurf, Problem. Freilich trug daran auch die Natur seiner Aufgabe selbst Schuld, denn sie war so gestellt, daß ihre Lösung nicht durch die Kraft eines Einzelnen, sondern nur durch das Zusammenwirken vieler und mannichfaltiger Geisteskräfte im Laufe der Zeit geschehen konnte; er wollte nur die Bahn brechen, den Weg weisen, die Richtschnur geben, und wußte wohl, daß er selbst das Werk, welches er im Sinne hatte, nicht vollenden, sondern nur beginnen konnte. Er entwarf den Riß, wonach die neue Zeit das Gebäude der Wissenschaft allmälig aufführen sollte. Daher blieb auch die eigentliche Form seiner Arbeiten Entwurf, Programm, Grundriß: es war die Gestaltung, die der inneren Anlage seines Werks und der äußeren Disposition seines Lebens, die ihm so wenig Muße übrig ließ, am meisten entsprach. Einen Gedanken fassen, im Stillen ausbilden, schriftlich fixiren, zum Entwurf ausgestalten, in

gelegener Stunde umarbeiten, in günstiger Muße wieder aufnehmen, weiterführen und, wenn es ging, ausarbeiten: das war die Art, wie sich seine philosophischen Schriften entwickelten. Es sind Keime, die sich entfalten, sobald sie Luft und Licht frei haben. Daher finden sich unter seinen Werken so viele von gleichem Gedankeninhalt und ungleichmäßiger Ausführung; man darf annehmen, daß die kürzere Form bei Bacon in der Regel die weniger entwickelte und frühere ist: sie ist Entwurf, nicht Auszug.

2. Selbstherausgegebene Werke.

Den ersten Grundgedanken seines Werkes mag Bacon frühzeitig, schon auf der Schule von Cambridge, gefaßt und den ersten Versuch etwa zehn Jahre später in Gray's Inn niedergeschrieben haben. Eine Schrift über den Zustand Europas im Jahre 1580, die er nach seiner Rückkehr aus Frankreich verfaßt haben soll, ist wahrscheinlich nicht von ihm, sondern von seinem Bruder und übrigens unbedeutend. Zu den ersten „Essays", zehn an der Zahl, fügte Bacon dialektische Untersuchungen, betreffend die Meinungen über Gut und Böse, „Colours of good and evil" (zehn Nummern) und außerdem zwölf sogenannte „Meditationes sacrae", die er im folgenden Jahre (1598) in englischer Sprache unter dem Titel „Religious meditations" herausgab. In das Jahr 1597 fallen die Anfänge seiner „Essays". Weiter reicht unter Elisabeth die Entwickelung seiner literarischen Arbeiten nicht, soweit sie nach außen erkennbar. Nach dem Tode Elisabeth's beginnt die Zeit der größeren Arbeiten philosophischen Inhalts. Nur drei davon erscheinen in dem langen Zeitraum vom Tode der Elisabeth bis zum Sturze Bacon's: zwei Bücher über den Fortschritt

der Wissenschaften (The advancement of learning 1605), die Abhandlungen über die Weisheit der Alten (De sapientia veterum 1609) und das neue Organon (Novum organon 1620). Die letzten fünf Lebensjahre sind die Zeit seiner größten wissenschaftlichen Sammlung und der eigentlichen Ausarbeitung seiner Werke. In vier bis fünf Monaten des Jahres 1621 schreibt er die Geschichte Heinrich's VII.; wenige Tage vor seiner Verdammung faßt er den Entschluß, an diese Arbeit zu gehen, wozu er den Plan schon lange im Sinne gehabt, sie ist im October vollendet, fern von London und den Quellen zu einem Geschichtswerk, und doch hat er die Zeit und den Charakter des ersten Tudor so zu treffen gewußt, daß diese Charakteristik vorbildlich geblieben ist für alle folgenden Werke. Er hat die Geschichte eines Königs geschrieben, der sein eigener Premierminister war, er hat ihn nicht idealisirt, noch weniger in der Person Heinrich's VII. dem Könige Jakob schmeicheln wollen, als ob jener ein Ideal königlicher Thatkraft, dieser sein Abbild gewesen; er zeichnet in Heinrich ein wirkliches Regententalent in allen Verwaltungsangelegenheiten des Landes, in politischen Dingen oft kurzsichtig, daneben habsüchtig und argwöhnisch. Diese Geschichte Heinrich's VII. ist der ausgeführte Theil eines größeren historischen Planes, der nicht ausgeführt wurde. Bacon wollte die Geschichte Englands schreiben von der Vereinigung der Rosen unter Heinrich VII. bis zur Vereinigung der Reiche unter Jakob.*) Zwei Jahre später erscheint das ausgeführteste seiner Werke, das einzige, das er wirklich voll-

*) Von der Geschichte Großbritanniens und von der Geschichte Heinrich's VIII. sind nur Anfänge geschrieben worden, die Rawley nach Bacon's Tode veröffentlicht hat. Eine Schrift, auf die Bacon großes Gewicht legte, ist seine Vertheidigung der Elisabeth (In felicem memoriam Eli-

endet hat, die neun Bücher über den Werth und die Vermehrun der Wissenschaften (De dignitate et augmentis scientiarum 1623), außerdem drei naturgeschichtliche Abhandlungen über di Winde, über Leben und Tod, über das Dichte und Dünn (Historia ventorum, H. vitae et mortis, H. densi et rari) Diese Abhandlungen sind dem Prinzen von Wales, das neu Organon ist dem Könige gewidmet. Das letzte von ihm selbst herausgegebene Werk war die dritte Auflage seiner „Essays" (1625); die erste Ausgabe vom Jahre 1597 enthielt zehn Ab- handlungen, die zweite vom Jahre 1612 achtunddreißig, di letzte achtundfünfzig.

3. Nachgelassene Werke.

Bacon's Nachlaß sollte nach seinem letzten Willen einem seiner Brüder und William Boswell übergeben werden. Di Herausgabe desseben erfolgte nur theilweise, in verschiedene Zeiten, durch verschiedene Männer. Gleich nach dem Tod Bacon's gab sein Secretär William Rawley die Naturgeschicht (Silva silvarum) und die neue Atlantis heraus, dem König Karl I. gewidmet; dann folgten durch denselben Herausgebe vermischte Schriften: „Certain miscellany works" (1629), di „Resuscitatio" (1657) mit einer Lebensbeschreibung Bacon's zuletzt die „Opuscula philosophica" (1658). Eine sehr wich tige Ergänzung aus dem baconischen Nachlaß erschien zu Amster dam im Jahre 1653 unter dem Titel: „Francisci Baconi d Verulamio scripta in philosophia naturali et universali." Der Herausgeber war Isaak Gruter, von Boswell dazu be

sabethae) gegen ein Pamphlet, das unter dem Titel „Misera femina aus katholischer Werkstätte kam. Bacon's Schrift wurde 1608 verfaß und funfzig Jahre später in den „Opuscula philosophica" von Raw ley veröffentlicht.

auftragt. Die Ausgabe enthält neunzehn verschiedene Stücke, von denen dreizehn unter dem von Gruter gewählten Titel „Impetus philosophici" zusammengefaßt sind. In Rawley's Hinterlassenschaft fanden sich baconische Papiere, aus denen Tenison durch Rawley's Sohn, mit dem er bekannt war, einen Theil erhielt, den er als „Baconiana" 1679 herausgab. Zuletzt gab Stephens im Jahre 1734 aus Bacon's Nachlaß „Letters and remains". Eine vollständige und methodische Herausgabe der baconischen „Opera postuma" blieb eine Aufgabe, die erst die jüngste englische Gesammtausgabe zu lösen gesucht hat.

II.

Das Gesammtwerk und dessen Theile.

(Instauratio magna.)

Es ist eine Aufgabe bibliographischer Specialforschung, jedes baconische Schriftstück zu untersuchen und von seiner Entstehung kritisch Rechenschaft zu geben. Wir haben es hier mit den Hauptwerken zu thun und werden bei der zerstückelten Natur des Ganzen die Einsicht in den Entwickelungsgang derselben am besten gewinnen, wenn wir von der Vorstellung des Gesammtwerks ausgehen, wie Bacon selbst es geordnet und die Ausführung desselben im Sinne gehabt. Er hat kurz vor seinem Tode diesen seinen Plan dem Pater Fulgentius brieflich auseinandergesetzt. Das Gesammtwerk führt den Namen, der die durchgängige Aufgabe seines wissenschaftlichen Lebens bezeichnet: die große Erneuerung der Wissenschaft („Instauratio magna"). Dazu ist die erste Bedingung eine vollständige Uebersicht und Eintheilung der Wissenschaften, um genau zu wissen, welche Aufgaben zu lösen sind; die zweite ist die Art

der Lösung, das Instrument zur Erneuerung der Wissenschaft, die richtige Erkenntnißmethode; die dritte soll das Material oder den Stoff der Welterkenntniß d. h. die geschichtliche Sammlung und Beschreibung der Welterscheinungen liefern; die vierte und letzte hat die darauf gegründete oder daraus gelöste philosophische Erkenntniß zum Ziel. Demnach zerfällt die „Instauratia magna" in vier Haupttheile: 1) die Encyklopädie, 2) die Methodenlehre, 3) die Naturgeschichte, 4) die wirkliche Philosophie.

Zwischen dem ersten und zweiten Theil wollte Bacon seine politischen und moralischen Schriften als einen besondern Band („tomus interjectus") eingeschoben wissen; sie sind dem ersten Theil nicht blos willkürlich angehängt, sondern stehen mit demselben in einem sachlichen Zusammenhang: dort giebt Bacon seine Ansicht von den Aufgaben der politischen Geschichtsschreibung, von der Bedeutung der Poesie, von den Aufgaben und der Führung des menschlichen Lebens, er giebt jede dieser Ansichten an ihrem encyklopädisch bestimmten Orte; hier zeigt er in einzelnen Fällen, wie politische Geschichte zu schreiben, Poesie zu erklären, wichtige Lebensfragen zu nehmen sind. Der eingeschobene Band sollte die Geschichte Heinrich's VII, die Abhandlungen über die Weisheit der Alten und die „Essays" enthalten. Diese letzteren wünschte Bacon soweit als möglich verbreitet und auf die Dauer erhalten; er hatte sie englisch geschrieben, aber die lateinische Sprache erschien ihm als eine größere Bürgschaft für die Verbreitung und Dauer einer Schrift, daher betrieb er die lateinische Uebersetzung; sie erfolgte durch Rawley im Jahre 1638 unter dem Titel: „Sermones fideles sive interiora rerum."

Der dritte Theil giebt das Erkenntnißmaterial gesammelt und geordnet, das Magazin und Schatzhaus der Wissenschaft, der letzte die methodisch daraus gelöste Erkenntniß. Zwischen

ese beiden Theile der „Historia naturalis" und der „Philosophia activa" stellt Bacon noch zwei Mittelglieder, die von m einen zum andern führen, den Weg zur Erkenntniß zeigen, e Leiter oder den Faden geben sollen, um aus dem Walde er Thatsachen zum Licht der Erkenntniß durchzudringen; er ennt daher den ersten Zwischentheil „Scala mentis" oder „Filum labyrinthi", den zweiten „Prodromi sive anticipationes philosophiae secundae". Hier will Bacon seine eigenen Entdeckungen als Beispiele oder Vorspiele der wahren Philosophie geben. So umfaßt, wenn die moralischen und politischen Schriften nur als Anhang des ersten Theils gelten, das Gesammtwerk sechs besondere Theile.

Davon hat Bacon nur den ersten vollständig ausgeführt, der zweite ist Bruchstück geblieben, von dem dritten sagt er selbst, daß eine vollständige Weltbeschreibung kein Privatmann leisten könne, denn sie fordere einen Aufwand von Mitteln und Kräften, die nur Königen oder Körperschaften zu Gebote stehen. Er hatte die Absicht, außer jener Sammlung von Thatsachen und Versuchen in zehn Centurien, die Rawley unter dem Titel: „Silva silvarum" herausgab, einige naturgeschichtliche Beiträge zu liefern, deren er sechs versprach, aber nur drei (die wir oben genannt haben) ausführte. Zu den drei andern über das Schwere und Leichte, über die Sympathien und Antipathien der Dinge, über Schwefel, Quecksilber und Salz hat er nur Vorreden geschrieben. *) Auch was den vierten

*) Historia gravis et levis, H. sympathiarum et antipathiarum rerum, H. sulphuris, mercurii, salis. — Zu dieser Art Untersuchungen gehört auch die Abhandlung über Ebbe und Fluth (De fluxu et refluxu maris) und über Schall und Gehör (Hist. soni et auditus). Jene hat Gruter (1653), diese Rawley (1658) herausgegeben.

und fünften Theil des Gesammtwerks betrifft, haben sich in Bacon's Nachlaß nur Vorreden gefunden, die Gruter herausgegeben hat.*) Der letzte Theil bleibt nach Bacon selbst Zukunftsphilosophie.

III.

Die Hauptwerke und deren Entstehung.

1. Die Encyklopädie.

Demnach sind die Bücher über den Werth und die Vermehrung der Wissenschaften und das neue Organon unter Bacon's philosophischen Schriften die ausgeführtesten und bei weitem die wichtigsten. Wir wollen sehen, wie diese beiden Werke entstanden sind und welche kleinere Schriften sich um sie gruppiren oder ihnen als Versuche und Entwürfe vorausgehen.

Die Encyklopädie oder die Schrift „De dignitate et augmentis scientiarum" ist schon achtzehn Jahre vorher in den beiden Büchern „The advancement of learning" vorgebildet: das erste Buch ist wahrscheinlich 1603 verfaßt, gleich nach dem Tode Elisabeth's, es handelt vom Werthe der Wissenschaft, ihrer Bedeutung für Könige und Staatsmänner, und ist vielleicht auf das Interesse Jakob's berechnet, der eben damals den Thron bestieg; das zweite Buch fällt in das Jahr 1605 und beschäftigt sich mit den Mängeln und Aufgaben der Wissenschaft, wahrscheinlich wurde es während der Vertagung des ersten Parla-

*) Unter den Impetus philosophici: „Scala intellectus sive filum labyrinthi, prodromi sive anticipationes philosophiae secundae." Vorhergeht „Phaenomena universi sive historia naturalis ad condendam philosophiam", als Versuch einer Vorrede zum dritten Haupttheil des Gesammtwerks.

ments (December 1604 bis October 1605) verfaßt; es ist an Umfang dreimal so groß als das erste und enthält die Materien, welche das spätere Hauptwerk in neun Büchern und in lateinischer Sprache ausführt.

Die Wissenschaft als das geistige Abbild der wirklichen Welt nennt Bacon gern den „globus intellectualis", die Darstellung desselben wird in dem ersten Theil des Gesammtwerks bezweckt. Zwischen der ersten englischen Fassung und der lateinischen Ausführung steht ein Entwurf, der das Hauptwerk gleichsam im Keime enthält: „Descriptio globi intellectualis." Da hier eine astronomische Entdeckung aus dem Jahre 1600 erwähnt und bemerkt wird, daß diese Entdeckung vor zwölf Jahren geschehen sei, so ist die Schrift aus dem Jahre 1612. Eine zweite Abhandlung „Thema coeli" hängt mit ihr nahe zusammen, beide Schriften sind unter denen, die Gruter herausgegeben. Was also die baconische Encyklopädie betrifft, so ist der chronologische Entwickelungsgang derselben durch die Jahre 1603 bis 1605, 1612, 1622 bis 1623 bezeichnet. Die lateinische Uebersetzung beginnt 1622.

2. Das neue Organon.

Das Organon erschien 1620 mit einer Vorrede zu dem Gesammtwerk, einer Eintheilung des letzteren und einer Specialvorrede. Der Plan des Ganzen ist hier schon so bestimmt, wie fünf Jahre später in dem Briefe an Fulgentius. Es zerfällt in zwei Theile, der zweite ist Bruchstück geblieben; doch ist unter allen baconischen Werken keines so durchgearbeitet wie das Organon, namentlich in seinem ersten Theil. Bacon selbst erklärt, daß er es Jahr für Jahr umgeschrieben, im Ganzen zwölf mal; dies bezeugt auch Rawley, der die Handschriften

gesehen: mithin fällt die erste Ausarbeitung des Organons in das Jahr 1608.

Doch sind die Anfänge zu diesem Werke noch früher. Es giebt zwei Schriften, die das Organon vorbilden und die Grundgedanken bereits enthalten. Die erste und wichtigste führt den Titel: „Gedanken und Meinungen" (Cogitata et visa), in dem Jahre 1607 verfaßt, wie aus Briefen zwischen Bacon und Thomas Bodley erhellt. Die Uebereinstimmung dieser Schrift mit dem ersten Buche des Organons liegt am Tage, hier wird die Aufgabe gelöst, welche dort gestelltwird: nämlich die Exemplificirung der neuen Methode. An die „Cogitata" schließt sich unmittelbar das Organon vom Jahre 1608.

Die zweite Schrift heißt im Hinblick auf das Gesammtwerk: „Abriß und Inhalt des zweiten Theils (Partis secundae delineatio et argumentum)". Mit dem Organon verglichen, enthält sie dieselben Grundgedanken, doch ist hier die Uebereinstimmung nicht so genau, nicht so augenfällig, wie bei den „Cogitata et visa", auch enthält sie nichts von der Aufgabe, die Methode selbst exemplarisch darzustellen. Daher steht sie dem Organon ferner als jene und ist also früher, wahrscheinlich fällt sie in das Jahr 1606.

Wenn der Titel dieser Schrift von Bacon selbst herrührt, so muß der Plan des Gesammtwerks, ich meine der „Instauratio magna", schon damals festgestanden haben. Der Name „instauratio" findet sich in seinen Briefen nicht vor 1609.

Beide Schriften sind erst von Gruter veröffentlicht worden, die zweite gehört zu den „Impetus philosophici". Eben dort findet sich eine Reihe kleiner Schriften, die als Vorläufer und rudimentäre Formen des neuen Organons betrachtet werden müssen, wie die Untersuchung über die Bewegungs-

setze, die Aphorismen und Rathschläge über die Hülfs-
ittel des Geistes, die zwölf Meinungen über die Erklärung
r Natur, während das Proömium zu der letzteren als
r Versuch eines Vorworts zu dem Gesammtwerk erscheint.*)

Offenbar ist der erste das ganze Erneuerungswerk Bacon's
wegende Gedanke die Ueberzeugung von der Unfruchtbarkeit
nd Richtigkeit der bisherigen Systeme gewesen. An diesem
unkte hat er angesetzt, und man darf annehmen, daß je
rüher die Entwürfe sind, um so geringschätzender und weg-
werfender die Haltung ist, die er gegen die überlieferte Philo-
sophie zeigt. Der Satz gilt auch umgekehrt. Seine erste
Schrift soll den etwas großsprecherischen Namen geführt haben:
die größte Geburt der Zeit" oder auch „die mannhafte Ge-
urt der Zeit" (Temporis partus maximus oder masculus).
Das von Gruter herausgegebene Bruchstück trägt diesen Cha-
rakter; nirgends redet Bacon mit so vieler Verachtung von
en früheren Systemen; die Zerstörung der verschiedenen phi-
losophischen Theorien gilt als die erste und nothwendigste
ller Arbeiten.

3. Die Encyklopädie und das Organon.

Es giebt eine baconische, aus dem Nachlaß erst sehr spät
urch Stephens veröffentlichte Schrift, welche den Keim für
eide Hauptwerke und den Grund ihrer Trennung enthält.
Titel und Sprache sind dunkel und deuten auf eine frühe Ab-
assung, bei welcher Bacon vielleicht noch nicht die Absicht
atte, für die Welt, sondern nur für Auserwählte zu schreiben.

*) Filum labyrinthi sive inquisitio legum de motu, Aphorismi et
onsilia de auxiliis mentis, De interpretatione naturae sententiae XII.
e interpretatione naturae prooemium.

Da er dem vergeblichen Suchen der früheren Philosophie ein Ziel (terminus) setzen wollte, so hat er die Schrift vielleicht deshalb „Valerius Terminus" genannt. Sie enthält den frühsten Typus für das Gesammtwerk. In dem zehnten Kapitel wird ein Inventar der gemachten Entdeckungen, in dem folgenden die Auffindung des Weges und der Methode zu richtigen Entdeckungen gefordert; dort ist die Aufgabe der Encyklopädie, hier die des Organons gestellt. Was in der Schrift „De augmentis" in neun Büchern, in „The advancement" in zweien gegeben wird, drängt sich hier in ein Kapitel zusammen. Offenbar ist diese Schrift früher, als die beiden Bücher „The advancement of learning", sie fällt vor 1603. Es läßt sich daher schließen, wie es auch die Natur der Sache mit sich bringt, daß die Aufgabe eines neuen Organons der Erkenntniß im Geiste Bacon's schon mit aller Klarheit gefaßt war, als der Plan einer Encyklopädie und des Gesammtwerks noch ganz unentfaltet im Keim lag, daß von der Idee des Organons aus sich der wissenschaftliche Gesammtplan entwickelt, daß es nicht blos einen Theil der „Instauratio magna", sondern das Wesen derselben, den erneuenden Grundgedanken selbst und die tragende Kraft des Ganzen ausmacht.

Nach dieser Richtschnur werden wir in dem folgenden Buche die Lehre Bacon's darstellen.

IV.

Gesammtausgaben.

Von den Gesammtausgaben der Werke Bacon's fällt eine in das 17., zwei in das 18. Jahrhundert, drei in dieses. Die älteste erschien ein Menschenalter nach dem Tode des

Philosophen bei J. B. Schönwetter zu Frankfurt a. M. unter dem Titel: „Francisci Baconi baronis de Verulamio, vicecomitis S. Albani, summi Angliae cancellarii opera omnia, quae extant, philosophica, moralia, politica, historica." Vorangegangen waren Rawley's und Gruter's Ausgaben nachgelassener Werke. Ich werde gewöhnlich nach dieser Ausgabe citiren.

Die erste englische Gesammtausgabe der Werke Bacon's versuchte Blackbourne (London 1730, 4 vol.). Die Eintheilung folgt im Ganzen der baconischen Anordnung des Gesammtwerks, alle Schriften sollen in einen systematischen Zusammenhang gebracht werden, dies geschieht auf künstliche und willkürliche Weise ohne die Spur einer chronologischen Ordnung. Dreiunddreißig Jahre später folgt eine zweite Gesammtausgabe von Birch, die sich in der Eintheilung nach der vorhergehenden richtet (London 1763). Auch die dritte Gesammtausgabe, die Basil Montagu versucht (London 1825—34), verbessert die Mängel der vorhergehenden nicht. Dasselbe gilt von der französischen Ausgabe Bouillet's (Paris 1834).

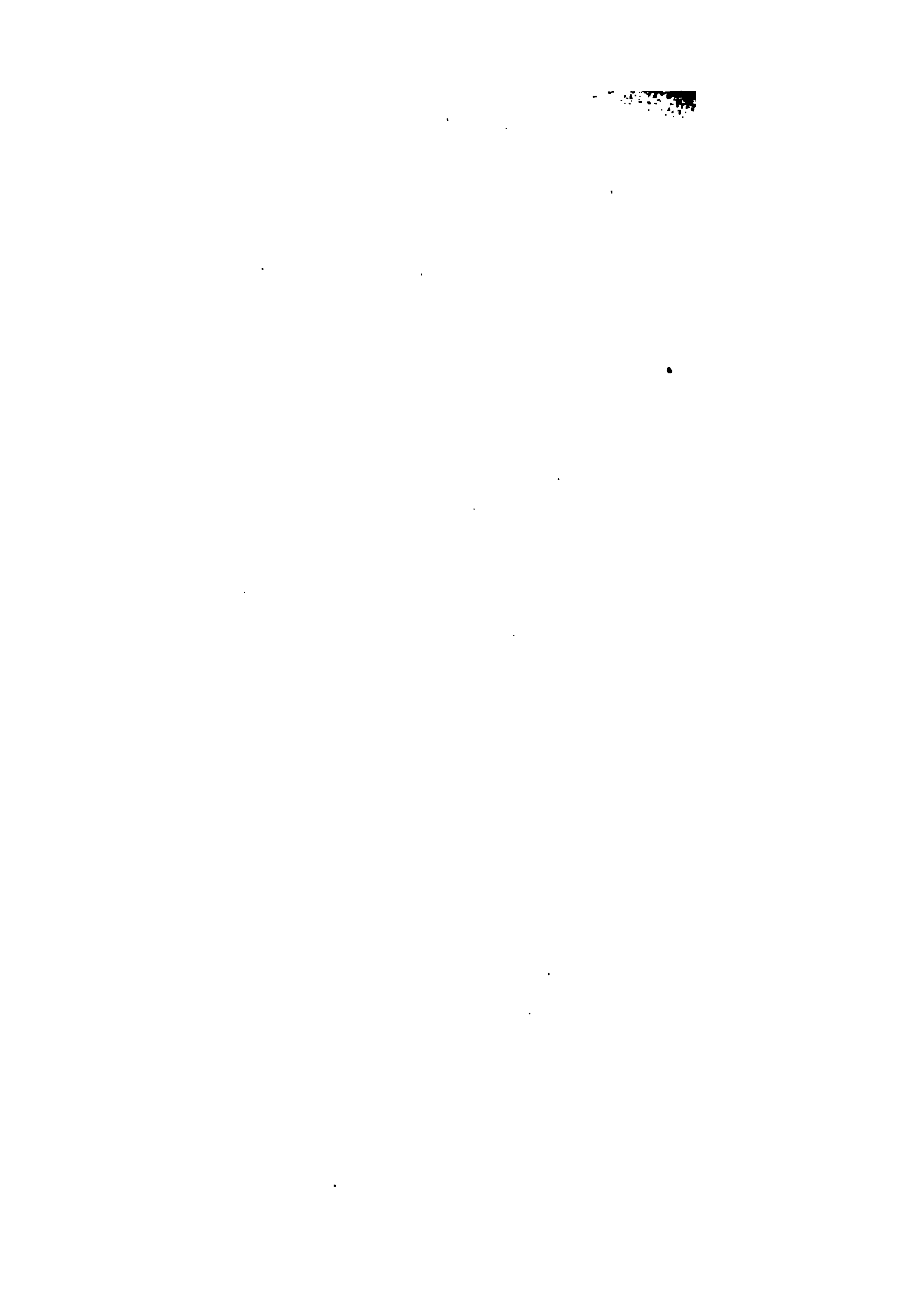
Die beste und vollständigste Gesammtausgabe ist die jüngste, zu der sich drei Männer in Cambridge vereinigt haben: James Spedding, L. Ellis, D. D. Heath. Der Titel heißt: „The works of Francis Bacon, baron of Verulam, viscount St. Alban and Lord high chancellor of England" (London, Longmans, 1862—70). Die Eintheilung zerfällt in drei Gruppen: philosophische und literarische Werke, juristische und Gelegenheitsschriften. Zu den letzteren gehören die Briefe, Reden, Staatspapiere u. s. w. Die eigentlichen Werke umfassen die ersten sieben Bände; die folgenden, bis zum dreizehnten erschienen, sind biographischer Natur und führen den besonderen Titel: „Die Briefe und das Leben." Das Unternehmen wurde 1847 be-

schlossen, den philosophischen Theil sollte Ellis, den juristischen Heath, den letzten Spedding besorgen. Nachdem Ellis erkrankt war, übernahm Spedding auch dessen Arbeit (1853). Unter den philosophischen Werken sind alle begriffen, die Bacon entweder selbst veröffentlicht oder zur Veröffentlichung bestimmt und vorbereitet hat. Die nähere Eintheilung giebt die Beziehung der Werke auf die Instauratio magna: in die erste Klasse fallen die Schriften, die zu dem Gesammtwerk gehören und zur Aufnahme in dasselbe bestimmt waren; die zweite Klasse besteht aus solchen, die zwar mit dem Gesammtwerk zusammenhängen, aber zur Aufnahme in dasselbe nicht bestimmt waren; in die dritte Klasse endlich werden solche Schriften gerechnet, die sich zwar auf das Gesammtwerk beziehen, aber von Bacon verlassen wurden. Den philosophischen Werken coordinirt sind die literarischen, darunter die „Essays" und die historischen Schriften.

Diese Eintheilung ist sehr umständlich und bei aller Genauigkeit im Einzelnen dem natürlichen Entwickelungsgange der Schriften nicht gemäß, dagegen sind die Detailuntersuchungen sehr werthvoll und gründlich, insbesondere muß Spedding's Abhandlung über den Werth der baconischen Philosophie, sowohl was die Einsicht in die Mängel, als die Schätzung ihrer wahren Verdienste betrifft, zum Besten gerechnet werden, was darüber bekannt ist. Man darf unterrichteten Engländern nicht vorwerfen, daß sie über den Werth Bacon's verblendet urtheilen.

Zweites Buch.

Bacon's Lehre.



Erstes Kapitel.

Das Ziel der baconischen Philosophie.

I.

Bacon's wissenschaftliche Denkweise.

1. Leben und Wissenschaft.

Die großen Leistungen eines Menschen sind nie so abge-
ndert und abtrennbar von seinem Leben, daß er hier ein
nz anderer sein könnte als in den Werken seines Geistes;
ne gewisse Uebereinstimmung findet sich stets zwischen der
issenschaftlichen Geistesrichtung und der persönlichen Gemüths-
t; Leibniz hätte mit seinem persönlichen Charakter niemals
n Philosoph werden können gleich Spinoza, Bacon ebenso
enig ein Philosoph gleich Descartes. Die wissenschaftliche
ichtung, die er ergriff, entsprach vollkommen der Eigenthüm-
chkeit seines Wesens, seinen Bedürfnissen und Neigungen.
icht blos er selbst, sondern auch seine Wissenschaft war zu
rgeizig, zu thatenlustig, zu aufgeschlossen für die Welt, um
h in der Einsamkeit zu begraben. Die Macht der Mensch-
it zu befördern, nennt er selbst einmal die höchste Stufe des
hrgeizes; diesen Ehrgeiz hatte seine Wissenschaft, er urtheilte
ih, daß die dem Weltleben abgewendete Speculation eng
d unfruchtbar bleiben müsse, daß sich das bisherige Elend

der Philosophie, dem er abhelfen wollte, miterkläre aus dem herkömmlichen Stillleben der Gelehrten. „Die Kenntnisse dieser Leute", sagte Bacon, „sind so eng als ihre Zellen, als die Klöster und Klosterschulen, worin sie eingeschlossen leben ohne Kenntniß der Welt, der Natur, des Zeitalters". Im Gegensatz dazu richtet er sein wissenschaftliches Denken auf große praktische Zwecke, er findet die Wissenschaft losgetrennt von dem Weltleben und möchte sie mit diesem in eine neue und fruchtbare Verbindung setzen; alle seine philosophischen Pläne zielen dahin, die Wissenschaft zu bereichern, sie mächtig, angesehen, einflußreich, gemeinnützig zu machen. Bereichern läßt sich die Wissenschaft nur mit Kenntnissen, mächtig kann sie nur werden, wenn ihre Kenntnisse nützlich, anwendbar, wirksam sind. Denken wir uns Bacon's Lebensidee eingeführt in die Wissenschaft, so wird, was diese begehrt, nichts anders sein können, als ein Reichthum nützlicher und mächtiger Kenntnisse, nur zu erwerben durch einen geschickten, dem Leben zugewendeten, für die Welterfahrung eingerichteten Verstand. Statt des Reichthums, den er sucht, findet Bacon in der vorhandenen Wissenschaft das baare Gegentheil, die bitterste Armuth, wenige unbrauchbare Kenntnisse und dazu, um das Elend voll zu machen, die dünkelhafte Einbildung wunder wie reich zu sein. Will er also in der Wissenschaft seinen Willen durchführen, so muß er diesen Dünkel zerstören und statt der vorhandenen Wissenschaft, der nicht zu helfen ist, eine neue erwerbsfähige schaffen. So entsteht in ihm die Idee der „Instauratio magna". Der Baum der Erkenntniß, den er vor sich sieht, trägt keine Früchte mehr, man kann nur dürres Laub von ihm abschütteln, und damit beschäftigen sich die Zunftgelehrten der Zeit zu ihrer eigenen großen Genugthuung. Er hatte die

scholastische Gelehrsamkeit kennen gelernt; auf die Frage, was er in ihren Büchern gefunden, antwortete er wie Hamlet dem Polonius: Worte, Worte, Worte!

Wenn man Bacon's Leben und Charakter kennen gelernt hat, so kann man schon wissen, welcher Art die Reformation sein wird, die von ihm die Wissenschaft erwarten darf: voller Interesse für Welt und Leben, begierig nach Macht und Ansehen, wie er selbst war, wird er bestrebt sein, die Wissenschaft praktisch denken zu lehren, ihren Verstand nur auf die wirklichen Dinge zu richten, diesen Verstand so nüchtern und geschmeidig zu machen, daß er die Dinge vorurtheilsfrei betrachten, richtig ergründen könne. Dazu brauchte die Wissenschaft eine neue wegweisende Methode, Bacon stellte sie auf, sie bedurfte eine Menge Hülfsmittel, um die Schwierigkeit des ungewohnten Weges zu besiegen, er spähte nach diesen Mitteln mit der ihm eigenthümlichen Gewandtheit, er suchte seiner Theorie die bewegliche und biegsame Gestalt zu geben, die sich ganz nach den Umständen zu richten, überall die offene Stelle zu entdecken, für jeden Fall die besondere Handhabe zu finden wußte. Diese Richtung der Wissenschaft und Bacon's ganze Gemüthsart waren für einander gemacht.

2. Der baconische Weg.

Ich muß hier auf einen Irrthum hinweisen, den ich über die baconische Philosophie vielfach verbreitet finde. Man glaubt, daß Bacon wohl ein fruchtbarer und anregender, aber kein consequenter Denker gewesen sei, daß in der Verfassung seiner Lehre der streng wissenschaftliche Zusammenhang und die folgerichtige Verknüpfung der einzelnen Theile fehle. Versteht man unter Consequenz die systematische Schuleinrichtung

einer Philosophie, so darf man diesen Charakter der baconischen absprechen, indessen sind System und Consequenz nicht dasselbe, es giebt Philosophien, die weder die Absicht noch die Anlage haben, Schulsysteme zu sein, ohne deshalb die Richtschnur zu entbehren, die ihre Grundgedanken verknüpft und folgerichtig fortschreiten läßt. Je weniger man in der baconischen Lehre die eigenthümliche Art und Consequenz ihrer Denkweise erkannt hat, um so mehr machen wir es unserer Darstellung zur Pflicht, die logische Bündigkeit derselben zu erleuchten.

Jeder geordnete Gedankengang wird durch zwei Hauptpunkte bestimmt: von dem einen geht er aus, nach dem andern strebt er hin, jener ist sein Ausgangspunkt, dieser sein Ziel. Welcher von beiden die Richtschnur giebt, ist für die Denkweise entscheidend: ob erst der Ausgangspunkt genommen und von hier in folgerichtiger Fortbewegung das Ziel gesucht, oder ob zuerst dieses deutlich ins Auge gefaßt und darnach der Weg abgemessen und bestimmt wird bis zu dem Punkte, von dem aus er beginnt. Setzen wir den ersten Fall, so beginnt das Denken mit einem Princip oder einem Grundsatz, aus welchem alles Weitere gefolgert wird in geordneter Reihe, gleichviel welches das endliche Ziel ist. Setzen wir den zweiten Fall, so steht von vornherein das Ziel fest, dieses erleuchtet den Weg, die Mittel, durch die es erreicht wird, die Reihenfolge derselben, deren erstes Glied den Ausgangspunkt oder das Princip bildet. Hier also wird aus dem Ziele der Ausgangspunkt erschlossen; wenn richtig geschlossen wird, so ist der Gedankengang unstreitig consequent, nur ist seine Ordnung, wie seine Richtung jenem anderen Wege entgegengesetzt, der von dem gegebenen Ausgangspunkte zu dem nicht gegebenen Ziele

fortschreitet. Wir haben zwei verschiedene Wege des Denkens oder Methoden vor uns, deren jede ihre eigenthümliche Folgerichtigkeit beansprucht: in der ersten Methode ist alles bestimmt durch den Grundsatz, in der zweiten alles durch das Ziel; jene, indem sie Folgerung an Folgerung knüpft, verfährt zusammensetzend oder synthetisch, diese dagegen, indem sie das Ziel in die Mittel zerlegt, durch die es erreicht wird, verfährt auflösend oder analytisch.

Wir haben schon gesagt, wie Bacon's erster und bewegender Grundgedanke, aus dem Leben selbst geschöpft, ein praktisches Ziel, eine Aufgabe der Welt war; dieses Ziel hat er zuerst ergriffen und sich dann über die Mittel besonnen, die dazu führen, dieses Ziel hat er in seinem Gedankengange stets und unverwandt im Auge behalten, daher war sein Denken zielsetzend und wegweisend, daher seine Denkweise analytisch und demgemäß in ihren Grundlinien bestimmt. Man faßt ihn schief und verkehrt auf, wenn man meint, er habe ähnlich gedacht wie Descartes oder Spinoza; man kann einen analytischen Denker nicht synthetisch darstellen, ohne die folgerichtige und bündige Ordnung seiner Ideen in eine willkürliche und lose zu verwandeln, d. h. die Consequenz der Denkweise zu verderben. Denn der analytische Schluß von diesem Ziel auf diese Mittel ist streng und zutreffend, während der synthetische von diesen Mitteln auf dieses Ziel immer precär aussieht; der Zweck fordert gebieterisch das nothwendige Mittel, wogegen das Mittel viele Zwecke haben kann. Nehmen wir an, Bacon habe sich eine Aufgabe gesetzt, die er nur durch Erfahrung, nur durch eine solche Erfahrung lösen konnte, so war es vollkommen gerechtfertigt, daß er diese zu seinem Princip erhob; wäre er dagegen von der Erfahrung als seinem Grundsatze

ausgegangen, so konnten ihn von hier aus unzählige Wege zu unzähligen Zielen führen. Warum also wählte er gerade diesen einen Weg und dieses eine Ziel? Jetzt erscheint als beliebige Wahl, was in ihm selbst als nothwendiger Gedanke wirkte. Man soll daher nicht immer wiederholen, daß Bacon von der Erfahrung ausgegangen sei, womit nichts gesagt wird, oder nicht mehr, als daß Columbus ein Seefahrer gewesen, während doch die Hauptsache ist, daß er Amerika entdeckte; die Schifffahrt als solche war so wenig der leitende Gedanke des Columbus, als die bloße Erfahrung der Bacon's.

Ueber diesen Gegensatz der beiden Denkweisen, über diese Natur der seinigen, geboten durch den innersten Beweggrund seines ganzen wissenschaftlichen Werkes, hatte Bacon selbst das klarste Bewußtsein, das er wiederholt in seinen grundlegenden Schriften ausspricht. Wir haben ihm in der vorhergehenden Erklärung nicht etwa unsere Vorstellung geliehen, sondern aus seiner Seele geredet. Er unterscheidet den beschaulichen oder rein theoretischen Charakter der Wissenschaft von ihrer praktischen, in der Welt wirksamen Geltung und stellt die letztere in den Vordergrund, er will die Wissenschaft von ihrer activen Seite ergreifen, es erscheint ihm sicherer von hier aus zu beginnen, alle Kräfte des Erkennens auf dieses Ziel zu richten und durch den activen Theil der Wissenschaft den contemplativen zu bestimmen.*) Mit andern Worten, die ganze theoretische Geistesarbeit soll einem praktischen Ziele untergeordnet sein, dem sie dient. Bisher haben in der Philosophie Grundsätze geherrscht, die der Verstand aus sich selbst nahm, jetzt sollen Aufgaben herrschen, die aus dem Zustande der Welt

*) Nov. Org. II, Aph. 4.

geschöpft sind; Grundsätze sind Voraussetzungen, die ohne Rücksicht auf die wirkliche Natur der Dinge der Verstand anticipirt: daher nennt Bacon jene Herrschaft der Grundsätze die „Methode der Anticipationen". Das Weltziel dagegen, welches ihm vorschwebt, fordert das Verständniß der Natur und deshalb die genaue und gründliche Auslegung ihrer Werke: daher nennt er seine Methode „die der Interpretationen" und setzt sie jener andern entgegen. Das sind die beiden Lehrmethoden, die er schon in der Vorrede zum neuen Organon unterscheidet: vermöge der einen lassen sich gefundene Wahrheiten systematisch ordnen und darstellen, vermöge der andern dagegen lassen sich Wahrheiten finden; jene kann den wissenschaftlichen Stoff bearbeiten, diese dagegen schafft ihn zu Tage, dort ist die Darstellung, hier die Erfindung die Hauptsache. Soll disputirt d. h. mit Worten über Gegner gesiegt werden, so ist die „Methode der Anticipationen" an ihrem Platze; soll dagegen vorwärts gestrebt, fortgeschritten, Erkenntniß gewonnen und durch Werke über die Natur gesiegt werden, so kann das nur geschehen durch „die Methode der Interpretation".*) Auf dem alten Wege der Grundsätze und Folgerungen kann man Worte machen, durch Worte gewinnen, Schulen stiften; der Weg ist leicht, daher populär, die beliebte Heerstraße, auf der die meisten gehen, aber unfruchtbar und ziellos in der Wissenschaft, es werden Annahmen auf Annahmen gethürmt, aber keine Fundamente gelegt, kein wirkliches Gebäude errichtet. Welchen der beiden Wege man ergreift, hängt ab von dem, was man will: will man durch Wortkünste glänzen, so bleibe man auf dem alten Wege; hat man dagegen praktische Ziele

---

*) Nov. Org. Praef. Vgl. Nov. Org. I, 19—26.

vor Augen, so muß man den neuen betreten. Was Bacon für seine Sache beansprucht ist nicht der Beifall der Schulen, auch nicht das größere Talent, sondern nur die Richtigkeit des Weges in Absicht auf ein bestimmtes, praktisches Ziel. Beide Wege können neben einander bestehen, da sie ganz verschiedene Richtungen haben, nur wird man den neuen Weg nicht nach der Richtschnur des alten beurtheilen dürfen.*)

II.

Das baconische Ziel.

1. Die Wahrheit der Zeit.

Welches ist nun, näher bestimmt, der Gesichtspunkt, der die baconische Philosophie von Anfang bis zu Ende beherrscht, ich meine das Ziel, wonach der Weg sich richtet? Dieses Ziel soll aus dem Zustande der Welt, d. h. aus den Bedingungen der Gegenwart geschöpft sein. „Es ist engherzig", sagt Bacon, „der Zeit ihr Recht zu verweigern, die Wahrheit ist die Tochter der Zeit, nicht der Autorität, und welche Zeit ist älter als die unsrige? Die gewöhnliche Ansicht vom Alterthum ist leichtfertig und nicht einmal wortgetreu, denn das Alter der Welt muß für Alterthum gehalten werden, und dieses Alter kommt unserer Zeit zu, nicht dem jüngeren Weltalter der Vorzeit; dieses ist alt in Vergleichung mit uns, aber jung in Rücksicht auf die Welt."**) Die Welt ist im Laufe der Zeit älter, umfassender, reicher geworden, die Wissenschaft

*) Nov. Org. I, Aph. 26—33.

**) Nov. Org. I, 84. Cog. et visa. Op. pg. 593. De augm. scient. lib. I.

soll diesem vorgerückten Weltzustande gleichkommen. „Es wäre eine Schande für die Menschheit, wenn die Gebiete der materiellen Welt, die Länder, Meere und Gestirne in unseren Zeiten unermeßlich erweitert und erleuchtet worden, die Grenzen der intellectuellen Welt dagegen in der Enge des Alterthums festgebannt blieben."*) Die Philosophie und der Bildungszustand der Welt sind einander ungleich, diese Ungleichheit soll aufhören; die Philosophie ist zurückgeblieben, sie soll die Gegenwart einholen: das ist die Aufgabe.

2. Die Erfindung.

Wir kennen die großen Weltveränderungen, die dem baconischen Zeitalter vorausgehen, die Erweiterungen, welche auf allen seinen Gebieten der menschliche Gesichtskreis erfährt.**) Entdeckungen im Bunde mit Erfindungen haben eine neue Weltcultur begründet, und es giebt keinen größeren Contrast innerhalb der Menschheit, als wenn die wilden Völker der neuen Welt verglichen werden mit den gebildeten Völkern der alten Welt. „Was für ein Unterschied", ruft Bacon aus, „zwischen dem menschlichen Leben in einem gebildeten Lande Europas und dem in einer wilden und unbebauten Gegend des neuen Indien! Führwahr dieser Unterschied ist so groß, daß man mit Recht sagen kann, der Mensch sei ein Gott für den Menschen, nicht blos, weil er ihm Hülfe und Wohlthaten erweist, sondern auch durch den Unterschied der Bildung, und dies bewirkt nicht Klima und Natur allein, sondern der menschliche Kunstfleiß. Mit immer neuem Vergnügen bemerken wir die Bedeutung, Macht und Tragweite menschlicher Erfindung;

*) Nov. Org. I, 84.

**) S. oben Buch I, Cap. II, S. 33—35.

nirgends erscheinen sie deutlicher als in jenen drei Erfindungen, die dem Alterthume unbekannt waren und deren Anfänge zwar neu, aber dunkel und unberühmt sind: nämlich in der des Pulvers, des Compasses, der Buchdruckerkunst. Diese drei Erfindungen haben die Physiognomie und den Zustand der Welt umgestaltet, in der Wissenschaft, im Kriegswesen, in der Schifffahrt. Und zahllose Reformen sind ihnen gefolgt. Keine Herrschaft, keine Secte, kein Gestirn hat je größere Macht und größeren Einfluß auf die menschlichen Verhältnisse ausgeübt, als diese mechanischen Dinge."*)

Der erfinderische Menschengeist hat die neue Zeit geschaffen: hier erkennt Bacon die Aufgabe, welche das Zeitalter ihm stellt. Die Philosophie zeitgemäß machen heißt soviel, als sie in Uebereinstimmung bringen mit dem Geist der Erfindungen und Entdeckungen. Den bisherigen Erfindungen hat es am philosophischen Geiste gefehlt, der bisherigen Philosophie an der Richtung, welche Entdeckung und Erfindung zu ihrem Ziel hat. Die bisherige Wissenschaft hat keine Werke erfunden, die bisherige Logik keine Wissenschaft.**) Die Erfindung war bisher dem Zufall preisgegeben, und darum selten, von jetzt an soll sie absichtlich geschehen, und darum häufig; die Menschen sollen nicht blos finden, sondern erfinden: an die Stelle des Zufalls soll der Plan, an die des Glücks die Kunst treten. Was bis dahin „casus" war, soll von jetzt an „ars" werden. Wenn den Menschen, sagt Bacon, viele Erfindungen geglückt sind, während sie nicht darauf ausgingen, während sie ganz andere Dinge suchten, so müssen sie ohne

---

*) Nov Org. I, 129. Vgl. Cog. et visa. Op. pg. 592.
**) Nov. Org. I, Aph. 11.

Zweifel weit mehr entdecken, sobald sie geflissentlich suchen, planmäßig und in geregeltem Wege, nicht ungestüm und desultorisch. Mag es immerhin bisweilen geschehen, daß jemand durch einen glücklichen Zufall auf etwas geräth, das dem mühsamen Forscher vorher entgangen ist, so wird doch im Ganzen genommen sicher das Gegentheil stattfinden. Denn der Zufall wirkt selten, spät und zerstreut, die Kunst dagegen stetig, schnell und in Fülle. Auch läßt sich aus den vorhandenen Erfindungen auf die verborgenen schließen. Von den vorhandenen nämlich sind einige der Art, daß sie kein Mensch geahnt hätte, bevor sie gemacht waren; denn die Menschen haben immer nur das Alte vor Augen, daran hängt ihre Einbildungskraft, und wie es diese mit sich bringt, so faseln sie über das Neue. Nehmen wir an, es hätte jemand vor Erfindung des Pulvers die Wirkungen desselben als Facta beschrieben und etwa gesagt: es sei ein Mittel gefunden worden, um die stärksten Mauern und Befestigungen aus weiter Ferne zu erschüttern und umzustürzen, so würden die Leute auf manche Einfälle gekommen sein, wie man die Kräfte der Wurfmaschinen durch Gewichte und Räder und ähnliche Dinge vermehren könne, aber von dem Feuerwinde hätte niemand auch nur eine Ahnung gehabt. Denn davon gab es kein Beispiel, kein Vorbild, außer etwa im Erdbeben und im Blitz, und ein solches Beispiel hätte alle Welt als unnachahmbar verworfen. Und ganz dieselbe Bewandtniß hat es mit der Erfindung der Seide. Hätte jemand gesagt, es gäbe einen Stoff, der Leinwand und Wolle an Feinheit und Festigkeit, an Glanz und Weichheit übertreffe, so würden die Leute eher an alles Andere, wie Pflanzen, Haare, Federn, nur nicht an die Spinnerei eines Wurms gedacht haben. Aehnlich verhält es sich mit der Erfindung des Compasses und der

Typen. So schwerfällig ist der menschliche Verstand. Zuerst mistraut er der Erfindung und dann verachtet er sich selbst; zuerst scheint ihm unglaublich, daß eine solche Erfindung gemacht werden könne, und wenn sie gemacht ist, scheint es ihm alsbald unglaublich, daß diese Erfindung dem menschlichen Geiste so lange entgehen konnte.*)

Jede wahre Entdeckung soll geschehen, wie die des Columbus, der nicht auf gut Glück in die See fährt, sondern das Ziel bedacht und gegründete Hoffnung hat, das Land in Westen zu finden. Mit ihm vergleicht Bacon das eigene Werk, das den Weg zeigen will auf ein bestimmtes wohlbegründetes Ziel.**) Das Ziel ist die Erfindung, der Weg das auf Erfindung angelegte und eingerichtete, dazu geschickte Denken, die Logik des Erfindens, die „ars inveniendi". In dieser neuen Logik liegt der Kern seiner Aufgabe, den man nicht treffend genug bezeichnet, wenn man ihn gemeiniglich den Philosophen der Erfahrung nennt. Dieser Begriff ist zu unbestimmt und zu weit. Er ist der Philosoph der Erfindung. Darunter verstehe man nicht einen Erfinder, sowenig man unter einem Philosophen der Kunst einen Künstler versteht. Seine Philosophie ist kein System, sondern ein Weg, er hat es unzähligemal gesagt, sie ist unbegrenzt, wie das Reich der Erfindung, sie will ein bewegliches Instrument, kein starres Lehrgebäude sein, keine geschlossene Schule, keine abgemachte, in sich vollendete Theorie. „Wir wollen versuchen", sagt Bacon, „ob wir die Macht des Menschen tiefer begründen, weiter ausdehnen können, und wenn unsere Erkenntnisse auch hie und da in manchen speciellen

---

*) Nov. Org. I, 108—10. Vgl. ebendas. II, 31.
**) Nov. Org. I, 92 (Schluß).

wahrer, sicherer, fruchtbarer sind als die herkömm-
geben wir dennoch keine allgemeine in sich abge-
Theorie.“*)
: Philosoph hat ein Vorbild, das er in seinem Denken
und in Wissenschaft aufzulösen sucht. Plato's Vor-
die hellenische Kunst, die sich in den Werken der
nd Bildhauer seines Zeitalters ausprägte; Bacon's
't der erfinderische und entdeckende Geist, der seinem
vorleuchtet. Beide Philosophen verhalten und unter-
ch, wie ihre Zeitalter; ihre Begriffe richten sich nach
zlichen Kunst, aber die Kunst, welcher der griechische
gleichkommt, ist die theoretische, bedürfnißlose der
orm, diejenige dagegen, der Bacon entsprechen will,
che, erfindungslustige des menschlichen Nutzens. Er
die Erfindung, wie Aristoteles den Beweis. Beide
en sind Analytiker. Die Zergliederung des theore-
ssens gab die Untersuchungen, die den Inhalt des
anons ausmachen; die Analysis der Erfindung soll
t des neuen sein.

3. Die Herrschaft des Menschen.

Ziel der Wissenschaft ist die Erfindung. Das Ziel
en ist die Herrschaft des Menschen über die Dinge,
ist unter Bacon's Gesichtspunkt der alleinige und
veck der Wissenschaft. Der Mensch vermag nur so-
er weiß, sein Können reicht nur soweit als sein
Wissenschaft und Macht fallen in einen Punkt zusam-
Je mehr eine Erfindung das Reich der menschlichen

---

v. Org. I, 116.
g et Visa, Op. p. 592. Nov. Org. I, 3.

Herrschaft erweitert, um so gemeinnütziger und deshall so größer ist die erfinderische That, um so werthvoller mächtiger ist die Wissenschaft, durch die sie stattfindet. die Art der Objecte adelt die Wissenschaft, sondern der T den sie der Menschheit leistet, es ist eine falsche Ansicht wisse Dinge für vornehmer als andere zu halten und Rang auf die Wissenschaften zu übertragen, es giebt in Wirklichkeit nichts, das der Erforschung unwerth oder für Verstand verächtlich wäre, die Wissenschaft kennt so weni die Sonne etwas Niedriges oder Gemeines. „Was die ge fügigen und häßlichen Dinge betrifft, von denen man, Plinius sagt, nicht reden darf ohne um Erlaubniß zu b so müssen sie ebenso gut erkannt werden als die herrli und kostbarsten. Die Wissenschaft ist nicht zu beflecken, die Sonne beleuchtet auf gleiche Weise Paläste und Cl und wird dadurch nicht unrein. Wir wollen kein Capitol keine Pyramide dem menschlichen Uebermuthe weihen ode bauen, sondern einen heiligen Tempel im menschlichen G gründen nach dem Vorbilde der Welt. Was werth ist zu das ist auch werth gewußt zu werden, denn die Wissens ist das Abbild des Daseins, und nun sind die niedrigen T so gut vorhanden als die herrlichen."* Genau so dachte krates, dem unter den menschlichen Dingen nichts zu ge und zu schlecht schien, um daraus eine richtige und w Vorstellung zu lösen.

Man kann die Dinge nicht beherrschen ohne sie zu ken und die Einsicht, welche die Dinge durchschaut, ist nur d eine lange Bekanntschaft, durch einen vertrauten Umgang

*) Nov. Org. I, 120.

erreichen. Wie sich die Menschenkenntniß nicht vorweg nehmen, sondern nur im eingehenden und fortdauernden Verkehr erwerben läßt, ebenso die Kenntniß der natürlichen Dinge. Dieser Verkehr ist die Erfahrung, die Welterfahrung, die sich mitten im Getriebe der Dinge aufhält und deren Aeußerungen mit unbefangenem und offenem Sinne beobachtet. Der Weg zur Erfindung führt daher durch die Erfahrung; die Erfindung ist Zweck, die Erfahrung das nothwendige Mittel. So wird Bacon der Philosoph der Erfahrung. Es fehlt viel, daß die Erfahrung als solche schon Erfindung ist, Erfahrungen haben die Menschen von jeher gemacht und machen sie täglich, warum nicht in eben dem Maße Erfindungen? Weil ihnen fehlt, was allein die Erfahrung erfinderisch macht: der entdeckende Geist. Wie also muß die Erfahrung eingerichtet werden, damit die Erfindung unwillkürlich und nothwendig daraus hervorgehe? Dies ist die Frage, in welche die baconische Aufgabe sich faßt.

Die Erfindung ist eine Kunst, die sich von der ästhetischen darin unterscheidet, daß diese durch die Phantasie etwas Schönes, jene durch den Verstand etwas Nützliches hervorbringt. Nützlich ist, was dem Menschen dient, seine Macht vermehrt, die Macht der Dinge ihm unterwirft. Die gefährlichen Naturkräfte werden uns durch die Erfindung dienstbar und botmäßig, sei es daß wir sie gebieterisch brauchen oder siegreich abwehren. So ist der Blitz eine Naturgewalt, die uns bedroht, der Blitzableiter eine Erfindung, die uns jener Gefahr gegenüber sichert. Um aber eine solche Erfindung zu machen, um überhaupt durch den Verstand etwas hervorzubringen, muß ich alle dazu erforderlichen Bedingungen kennen. Jede Erfindung ist eine Anwendung von Naturgesetzen. Um diese anzuwenden, muß man sie kennen, man muß wissen, unter welchen Bedingungen

Wärme stattfindet, um ein Instrument zu erfinden,
Wärme erzeugt. Man muß die Naturgesetze des Blitzes
um dem elektrischen Funken die ableitende Spitze zu
Und so in allen Fällen. Unsere Macht über die Natur
sich auf unsere Einsicht in die Natur und deren w
Kräfte. Wenn ich die Ursache nicht weiß, wie will
Wirkung erzeugen? „Macht und Wissenschaft", sagt
„fallen zusammen. Denn die Unkenntniß der Ursache
die Wirkung. Die Natur läßt sich nur besiegen, we
ihr gehorcht, und was dem forschenden Verstande als Ursa
eben dasselbe gilt dem erfinderischen als Richtschnur und R

Also das richtige Verständniß der Natur ist das
wodurch die Erfahrung zur Erfindung führt. Ist die
schaft die Grundlage alles Erfindens, so ist das richti
ständniß der Natur oder die Naturwissenschaft die Gr
alles Wissens, „die Mutter aller Wissenschaften", wie
sie nennt.**) Die Naturwissenschaft aber verlangt die
Auslegung der Natur, eine Kenntniß nicht blos ih
scheinungen, sondern ihrer Gesetze, d. h. eine wirkliche
erklärung. Diese macht den entscheidenden Wendepunkt,
die Theorie praktisch, die contemplative Wissenschaft o
die Erkenntniß productiv, die Erfahrung erfinderisch
Und die Erfindung selbst bildet den Uebergang von
klärung der Natur zur Herrschaft des Menschen. D
Wissenschaft wird die Erfahrung Erfindung, durch die Er
wird die Wissenschaft zur menschlichen Herrschaft.
Macht beruht auf unsern Erfindungen und diese auf
Einsicht. In Bacon's Geist gehören Macht und

*) Nov. Org. I, 3.
**) Nov. Org. I, 80.

chliche Herrschaft und wissenschaftliche Naturerklärung so
atlich zusammen, daß er beide einander gleichsetzt und durch
er" verbindet: sein neues Organon handelt „de inter-
atione naturae sive de regno hominis".

Daß im Wissen unsere Macht bestehe: in diesem echt
osophischen Satze stimmen Bacon und Spinoza überein.
) Bacon macht uns das Wissen erfinderisch und darum
ytig, nach Spinoza macht uns das Wissen frei, indem es
Herrschaft der Affecte oder die Macht der Dinge über
aufhebt. Darin zeigt sich die verschiedene Gedankenrichtung
er Philosophen. Spinoza setzt unsere Macht in das freie
ken, welches im Zustande ruhiger Weltbetrachtung beharrt
sich befriedigt, Bacon in das erfinderische Denken, welches
tisch auf den Weltzustand einfließt, denselben cultivirt und
ndert. Das spinozistische Ziel heißt: die Dinge beherrschen
nicht mehr; das baconische: wir beherrschen die Dinge!
on braucht die Macht der Erkenntniß praktisch, Spinoza theo-
ch, beide im weitesten Verstande. Spinoza's höchstes Ziel ist
Contemplation, die den Menschen innerlich umwandelt und
iös macht, Bacon's höchstes Ziel ist die Cultur, welche
Welt umwandelt und den Menschen zu ihrem Herrn macht.

4. Nutzen und Wahrheit. „Die Geburt der Zeit."

Es könnte scheinen, als ob nach Bacon's Meinung die
osophie zwar nicht mehr die Magd der Theologie, die sie
Mittelalter war, bleiben, aber diesen Dienst nur verlassen
:, um in einen andern zu treten, nämlich in den des
schlichen Nutzens oder der praktischen Lebenszwecke. Ihre
tung würde dann völlig utilistisch ausfallen. Man hat
) Bacon so verstanden und den utilistischen Charakter seiner

Lehre, das Wort im gewöhnlichen Sinne genommen, für eine ausgemachte Sache gehalten, welche die einen gut, die andern verwerflich finden. Indessen verfehlt man darüber Bacon's wahre Ansicht. Je weiter und großartiger die menschlichen Lebenszwecke gefaßt werden, um so weniger gehören sie in das enge Gebiet des gewöhnlichen Nutzens, um so mehr fällt in Absicht auf solche Ziele die Wahrheit mit dem Nutzen, die Erkenntniß mit dem Werke zusammen. Sehr schön sagt Bacon schon in der Vorrede seines Gesammtwerks und wiederholt es öfters, daß auf seinem Wege zunächst nicht der Gewinn, sondern das Licht gesucht werden solle*), daß die lichtbringenden Versuche werthvoller und begehrenswerther seien als die gewinnbringenden, man verfehle das Ziel, wenn man im Wettlauf nach jedem goldenen Apfel greife wie Atalanta.**) In der Erkenntniß der wirklichen Dinge sei die Wahrheit der Nutzen selbst, und die Werke der Natur seien höher zu schätzen wegen der Wahrheit, die sie verbürgen, als wegen der Vortheile, die sie gewähren.***)

Daher will auch Bacon das eigene Werk nicht als eine Sache betrachtet wissen, wobei er seinen Vortheil oder Ruhm im Auge habe, denn die Aufgabe, die er sich stellt, sei nicht willkürlich ersonnen, sondern aus dem Bedürfniß und Drange der Zeit hervorgegangen. Diese neue Philosophie, wenn sie gelingt und soweit sie gelingt, sei die „Geburt der Zeit", nicht die des Genies.†)

---

*) Inst. magna. Praef. Op. p. 274.

**) Nov. Org. I, 70. Vgl. I, 99.

***) Ebend. I, 124. Vgl. II, 4. „Activum et contemplativum res eadem sunt et quod in operando utilissimum, id in scientia verissimum."

†) Ebend. I, 78.

Zweites Kapitel.

Die Erfahrung als Weg zur Erfindung.

I.

Der Ausgangspunkt.

1. Die erste Frage.

Die Gesichtspunkte der baconischen Philosophie sind dargethan. Ihr Ziel ist die Begründung und Vermehrung der menschlichen Herrschaft, das Reich der Cultur: keine Cultur ohne Erfindung, welche die Naturkräfte dem Menschen in die Hand giebt, keine Erfindung ohne Wissenschaft, welche die Gesetze der Dinge ans Licht bringt, keine Wissenschaft ohne Naturerkenntniß, die nur einen Weg nehmen kann, den der Erfahrung. Unter jedem dieser Gesichtspunkte läßt sich Bacon charakterisiren, jeder bildet ein wesentliches Kennzeichen seiner Philosophie, aber keiner darf für sich allein gelten: er bezweckt die Erweiterung der menschlichen Culturwelt durch eine kunstgerechte Anwendung der Naturwissenschaft, er sucht die Naturwissenschaft durch einen richtigen Gebrauch der Erfahrung; er will die Erfahrung durch richtige Methode in Wissenschaft, die Wissenschaft durch geschickte Anwendung in Kunst, dieses kunstfertige Wissen in praktische und öffentliche Bildung verwandeln, die er für das ganze Menschengeschlecht anlegt. Welcher

einzelne Name reicht aus, diesen Geist ganz und treffend zu bezeichnen? Er wollte kein fertiges System, sondern ein lebendiges Werk schaffen, das sich mit den Zeiten fortbilden sollte, er streute die Saat aus für eine künftige Ernte, die langsam reifen und erst in Jahrhunderten erfüllt sein würde; Bacon wußte es wohl, er genügte sich, der Sämann zu sein und ein Werk zu beginnen, welches allein die Zeiten vollenden konnten. Sein Selbstgefühl war das richtige Bewußtsein seiner Sache, es war nicht mehr und nicht weniger. In der Vorrede zur „Instauratio magna" sagt er am Schluß: „Ich schweige von mir selbst, aber von der Sache, um die es sich handelt, verlange ich, daß sie die Menschen nicht für eine bloße Meinung, sondern für ein Werk ansehen und überzeugt seien, daß wir nicht für eine Schule oder eine beliebige Ansicht, sondern für den Nutzen und die Größe der Menschheit neue Grundlagen suchen. Auch sollen sich die Leute nicht einbilden, daß unser neues Werk ein grenzenloses und übermenschliches sei, denn es ist in Wahrheit das Ende und die rechtmäßige Grenze unendlichen Irrthums. Wir wissen es wohl, daß wir Menschen sind und sterben müssen, aber wir glauben auch nicht, daß unser Werk im Laufe eines Menschenalters vollendet werden könne, sondern übergeben es der Zukunft. Wir suchen die Wissenschaft nicht anmaßend in den engen Zellen des menschlichen Geistes, sondern bescheiden in dem weiten Reiche der Welt."*) „Wir unterscheiden drei Arten und gleichsam Stufen des menschlichen Ehrgeizes: auf der ersten Stufe sucht man die eigene Macht in seinem Vaterlande zu vermehren, das ist der gewöhnliche und schlechte Ehrgeiz;

---

*) Inst. magna. Praef. Op. p. 275.

der zweiten sucht man des Vaterlandes Macht und Herr-
ſt innerhalb der Menschheit zu vermehren, dieser Ehrgeiz
mehr Werth und nicht weniger Reiz; wenn es nun jemand
:nimmt, die Macht und Herrschaft der Menschheit selbst
: das Universum der Dinge herzustellen und zu erweitern,
ſt ein solcher Ehrgeiz (wenn anders der Name noch paßt)
r allen der vernünftigste und erhabenste. Aber die Macht
Menschen über die Dinge beruht allein auf Kunst und
senschaft, denn die Natur wird beherrscht nur durch Ge-
am."*)

Der Ausgangspunkt liegt in der Erfahrung, der Fortgang
ieht durch die Naturwissenschaft zur Erfindung, durch diese
menschlichen Herrschaft. Daher ist die erste Frage: wie
mt die Erfahrung zur Naturwissenschaft? Oder da die
ihrung zunächst nur die einzelnen Thatsachen und Vorgänge
rnimmt und sammelt, beschreibt und erzählt, so heißt die
ze: wie wird aus der Naturbeschreibung Naturerklärung,
der „descriptio naturae" die „interpretatio naturae",
wird die Naturgeschichte zur Naturwissenschaft, die „historia
uralis" zur „scientia naturalis"?

Auf diese Frage führt sich die Aufgabe zurück, welche
on im ersten Buche seines neuen Organons negativ be-
idet und im zweiten positiv zu lösen sucht.**)

---

*) Nov. Org. I, 129.

*) Er selbst nennt den ersten Theil seiner neuen Lehre „pars
uens". Hier sollen die entgegenstehenden Ansichten widerlegt und
menschliche Geist gereinigt, gleichsam die Tenne desselben gefegt
en, um ihn zu der neuen Erkenntniß fähig und empfänglich zu
en. Nov. Org. I, Aph. 115. Vgl. Partis II del.] et arg. Op.
10.

einzelne Name reicht aus, diesen Geist ganz und treffend zu bezeichnen? Er wollte kein fertiges System, sondern ein lebendiges Werk schaffen, das sich mit den Zeiten fortbilden sollte, er streute die Saat aus für eine künftige Ernte, die langsam reifen und erst in Jahrhunderten erfüllt sein würde; Bacon wußte es wohl, er genügte sich, der Sämann zu sein und ein Werk zu beginnen, welches allein die Zeiten vollenden konnten. Sein Selbstgefühl war das richtige Bewußtsein seiner Sache, es war nicht mehr und nicht weniger. In der Vorrede zur „Instauratio magna" sagt er am Schluß: „Ich schweige von mir selbst, aber von der Sache, um die es sich handelt, verlange ich, daß sie die Menschen nicht für eine bloße Meinung, sondern für ein Werk ansehen und überzeugt seien, daß wir nicht für eine Schule oder eine beliebige Ansicht, sondern für den Nutzen und die Größe der Menschheit neue Grundlagen suchen. Auch sollen sich die Leute nicht einbilden, daß unser neues Werk ein grenzenloses und übermenschliches sei, denn es ist in Wahrheit das Ende und die rechtmäßige Grenze unendlichen Irrthums. Wir wissen es wohl, daß wir Menschen sind und sterben müssen, aber wir glauben auch nicht, daß unser Werk im Laufe eines Menschenalters vollendet werden könne, sondern übergeben es der Zukunft. Wir suchen die Wissenschaft nicht anmaßend in den engen Zellen des menschlichen Geistes, sondern bescheiden in dem weiten Reiche der Welt."*) „Wir unterscheiden drei Arten und gleichsam Stufen des menschlichen Ehrgeizes: auf der ersten Stufe sucht man die eigene Macht in seinem Vaterlande zu vermehren, das ist der gewöhnliche und schlechte Ehrgeiz;

*) Inst. magna. Praef. Op. p. 275.

mentis stattfinde. Nichts soll anticipirt, sondern alles erfahren oder aus den Dingen selbst geschöpft werden: keine Begriffe ohne vorhergegangene selbstgemachte Wahrnehmung, keine Urtheile ohne vorhergegangene selbstgemachte Erfahrung, keine anticipatio mentis, sondern nur interpretatio naturae. Hier findet Bacon den Grundmangel aller Wissenschaft, die ihm voransging: statt die Natur zu interpretiren, hat man sie anticipirt, indem die Naturerklärung entweder auf vorgefaßte Begriffe oder auf eine zu geringe Erfahrung gegründet wurde; entweder wurde die Erfahrung schon unter einer anticipatio mentis angestellt oder dadurch unterbrochen, in beiden Fällen also etwas vorweggenommen, das die Erfahrung entweder gar nicht oder zu wenig bewiesen hatte. So kam es nicht zu einem richtigen und eindringenden Verständniß der Natur, so kam es nicht zu einer gesetzmäßigen und fruchtbaren Erfindung, so blieb die Erfindung dem Zufall preisgegeben, darum war sie so selten, und die Wissenschaft selbst blieb in müßigen Speculationen befangen, darum war sie so unfruchtbar. Der Grund aller dieser Mängel ist die fehlende oder die zu leichtgläubige Erfahrung.

Der menschliche Verstand muß von jetzt an das vollkommen reine und willige Organ der Erfahrung werden. Er muß sich zuerst aller Begriffe entschlagen, die er nicht aus der Natur der Dinge, sondern aus seiner eigenen geschöpft hat; diese Begriffe sind nicht gefunden, sondern anticipirt, sie sind Idole, die den menschlichen Verstand trüben und ihm die Natur verdunkeln, sie müssen aus dem Wege geräumt und gleichsam an der Schwelle der Wissenschaft für immer abgelegt werden. „Die Idole und falschen Begriffe“, sagt Bacon, „belagern den menschlichen Geist und nehmen denselben so sehr gefangen,

2. Die negative Bedingung. Der Zweifel.

Die Natur will ausgelegt sein wie ein Buch. Die beste Auslegung ist diejenige, welche den Autor aus sich selbst erklärt und ihm keinen andern Sinn unterschiebt, als er hat; der Leser darf nicht seinen Sinn in den Schriftsteller hineinlegen, oder er bringt sich um die Möglichkeit eines richtigen Verständnisses und kommt zu Einbildungen, welche leer sind. Wie sich der commentirende Leser zum Buch, so soll sich die menschliche Erfahrung zur Natur verhalten. Nach Bacon ist die Wissenschaft das Weltgebäude im menschlichen Geiste, darum nennt er sie einen Tempel nach dem Vorbilde der Welt. Der Verstand soll die Natur abbilden und treffen, er soll nichts von sich aus hinzufügen, nichts von dem Objecte selbst weglassen oder übersehen, etwa verleitet durch einen kindischen und weichlichen Ekel vor solchen Dingen, die der Unverstand gemein oder abscheulich nennt. Er soll die Natur abbilden, indem er sie nachbildet, und nicht aus eigener Machtvollkommenheit sich ein Bild der Natur entwerfen, unbekümmert um das Original außer ihm; ein solches selbstgemachtes Bild ist nicht aus der Natur der Dinge genommen, sondern durch den menschlichen Verstand vorweggenommen: es ist in Rücksicht auf den Verstand eine „anticipatio mentis", in Rücksicht auf die Natur eine „anticipatio naturae", verglichen mit dem Original außer uns nicht dessen wirkliches Abbild, sondern ein nichtiges, wesenloses Bild, das nirgends existirt als in unserer Einbildung; ein Hirngespinnst oder ein „Idolon". Darum ist die erste (negative) Bedingung, ohne welche eine Erkenntniß der Natur überhaupt nicht möglich ist: daß nicht Idole an die Stelle der Dinge gesetzt werden, daß in keiner Weise eine anticipatio

nnte; jene nehmen der menschlichen Erkenntniß alles Ansehen; h suche vielmehr nach Hülfsmitteln, sie zu unterstützen."*) — Das Ziel, welches ich im Sinne habe und mir vorhalte, ist icht der Zweifel (acatalepsia), sondern die richtige Erkennt-iß (eucatalepsia), denn ich will die menschlichen Sinne nicht verwerfen, sondern leiten und unterstützen, ich will den menschichen Verstand nicht geringschätzen, sondern regieren. Und es st besser, daß man weiß, wie viel zur Erkenntniß gehört, nd dabei das eigene Wissen für mangelhaft hält, als daß man sich ein tiefes Wissen einbildet und doch die Erfordernisse azu nicht kennt."**)

Vergleichen wir den baconischen Zweifel mit dem cartesia-ischen: beide haben denselben Ursprung und dieselbe Richtung, asselbe Ziel vor sich und dasselbe Bewußtsein zu ihrem Be-weggrunde: die Ueberzeugung von der Unsicherheit aller bis-erigen Erkenntniß und das Bedürfniß nach einer neuen. Die Sache der Wissenschaft muß wieder ganz von vorn, die Arbeit es Verstandes ganz von neuem unternommen werden. Genau o denken Bacon und Descartes. Darum soll durch den Zweifel alle bisher gültige Erkenntniß zunächst aufgehoben ein, um freies Gebiet für eine neue zu schaffen. Ihr Zweifel ist reformatorischer Art: er ist die Reinigung des Verstandes n Absicht auf eine vollkommene Erneuerung der Wissenschaft. Aber was soll nun der so gereinigte und zunächst leere Ver-stand? Hier unterscheiden sich die beiden Reformatoren der Philosophie und nehmen entgegengesetzte Richtungen, denen die Zeitalter folgen. Descartes sagt: der reine Verstand muß

---

*) Nov. Org. I, Aph. 37 u. 67. Vgl. Scala intellectus sive filum lab. (Imp. phil.) Op. p. 710.

**) Nov. Org. I, 126.

ganz sich selbst überlassen werden, um alle Urtheile lediglich aus sich selbst zu schöpfen, aus der Kraft des klaren und deutlichen Denkens: Bacon dagegen erklärt gleich in der Vorrede zu seinem Organon: „Das einzige Heil, das uns übrig bleibt, besteht darin, daß die gesammte Arbeit des Verstandes ganz von neuem wieder aufgenommen und der Verstand selbst vom ersten Anfange an niemals sich selbst überlassen, sondern beständig geleitet werde."*)

Den skeptisch gereinigten Verstand richtet Descartes auf sich selbst, Bacon auf die Erfahrung: jener macht ihn sogleich selbständig, dieser macht ihn vollkommen abhängig von der Natur als dem Gegenstand der Erfahrung; bei Descartes wird der Verstand, kaum seiner Vorurtheile ledig, sogleich zum Mann, bei Bacon bleibt er zunächst Kind und wird als Kind behandelt: diese Behandlung ist weniger kühn, aber sie erscheint naturgemäßer. Bacon behandelt den menschlichen Verstand wie ein Erzieher, das Kind soll allmälig sich entwickeln, wachsen, zunehmen. In einer solchen kindlichen Gemüthsverfassung, die den Eindrücken der Welt unbefangen offen steht, soll sich die Wissenschaft erneuern, indem sie sich wahrhaft verjüngt. Den Idolen gegenüber läßt Bacon die Wissenschaft mit dem durchgängigen Zweifel, der Natur gegenüber mit der reinen Empfänglichkeit beginnen. Der menschliche Verstand soll sich der Natur mit kindlichem Sinne ganz hingeben, um in der Natur wirklich einheimisch zu werden: er muß heimisch mit ihr vertraut sein, um sie erst zu erkennen, dann zu beherrschen. Daher vergleicht Bacon die Herrschaft des Menschen, die in der Erkenntniß besteht, oft und gern

*) Nov. Org. [illegible]

mit dem Himmelreich, von dem die Bibel sagt: „Wenn ihr nicht werdet wie die Kinder, so werdet ihr nicht in das Himmelreich kommen!“ — „Die Idole jeglicher Art müssen alle durch einen beharrlichen und feierlichen Beschluß für immer vernichtet und abgeschafft werden. Der menschliche Verstand muß sich davon gänzlich befreien und reinigen, auf daß in das Reich der menschlichen Herrschaft, welches in den Wissenschaften besteht, der Eingang, wie in das Himmelreich, nur den Kindern offen sei.“*)

3. Die Idole und deren Arten.

Wir können demnach im Sinne Bacon's diejenige Betrachtung der Dinge als die wahre bezeichnen, die von der Erfahrung übrig bleibt nach Abzug aller Idole. Um den Ausgangspunkt und Weg der Erfahrung richtig zu bestimmen, ist daher das erste Erforderniß, daß jene Trugbilder genau erkannt und in Abrechnung gebracht werden. Es ist die Grundform aller Täuschungen, daß wir unwillkürlich unsere Natur in die der Dinge einmischen und deshalb kein richtiges Bild der letzteren gewinnen. Aus der Verfassung der menschlichen Natur und Gesellschaft folgen eine Menge Vorurtheile sehr verschiedener Art, die uns gefangen nehmen und unsere Auffassung der Dinge verwirren. Um sie genauer zu bestimmen, unterscheidet Bacon vier Quellen der Idole und ebenso viele Arten, die daraus entspringen: die natürlichen Trugbilder haben ihren Grund entweder in dem allgemeinen oder in dem individuellen Charakter der menschlichen Natur, jene sind die Eigenthümlichkeiten unserer Gattung, unseres Stammes (idola

*) Nov. Org. I, 68. Cog. et Visa, Op. p. 597.

tribus), diese die Eigenheiten des Individuums, die sich in
Unbestimmbare und Dunkle verlieren (gleichsam in die Höhl
der Individualität, idola specus); die gesellschaftlichen Vo
urtheile bestehen in dem eingebildeten Werthe, in der con
ventionellen Geltung der Dinge, die nicht durch die Natu
bestimmt wird, sondern durch die öffentliche Meinung, s
stammen entweder aus dem täglichen Verkehr oder aus d
ererbten Ueberlieferung, jene Bestimmung macht der Mark
wie die Geltung der Waare (idola fori), diese die Schule. D
letzteren sind die schlimmsten von allen, da sie die größte Geltun
die der Wahrheit, beanspruchen, das größte Ansehen, das d
Weisheit, behaupten, und doch im Grunde nicht gehaltvoll
sind als die Fabeln und Dichtungen der Theaterwelt (idol
theatri.*)

Von diesen vier Klassen menschlicher Trugbilder ist d
zweite (die Eigenheiten des Individuums) zu vereinzelt un
unberechenbar, um hier näher verfolgt zu werden; es genüg
die Beispiele zu bemerken, die Bacon für jene idola speci
giebt. Er rechnet dazu die Liebhabereien wie die Begabung
der Einzelnen, die besondere Art der Erziehung wie des U
gangs, die individuelle Gemüthsart überhaupt und die jeweil
Lage der Gemüthszustände im besonderen; der Verstand d
einen ist vorzugsweise geschickt Unterschiede zu finden,
eines anderen dagegen Aehnlichkeiten, jener distinguirt, di
combinirt besser; oder bei dem einen tritt die Liebhaberei
das Alte in den Vordergrund und bestimmt seine Neigun
und Urtheile, bei dem andern die Liebhaberei für alles Ne

*) Ueber die Lehre von den Idolen vgl. Nov. Org. I, 38—
(Ueber die allgemeine Charakteristik der Idole ebend. I, 41—44.)
augm. scient. V, cp. 4.

so verschieden sind auch die Objecte ihrer Bewunderung, die Vorbilder ihrer Nachahmung. Mit einem Worte jeder einzelne Mensch ist ein dunkler Mikrokosmus, und die Wahrheit soll nicht aus der kleinen Welt geschöpft werden, sondern, wie schon Heraklit gesagt hat, aus der großen.*)

Die drei andern Klassen sind von mehr allgemeiner und öffentlicher Geltung, sie können deutlich bezeichnet und grundsätzlich aufgegeben werden. Auch Bacon hat an einer andern wichtigen Stelle die Widerlegung der Idole, die den negativen Theil seiner Lehre ausmacht, als eine dreifache bezeichnet, indem er die „idola specus" bei Seite ließ; er hat hier die drei anderen so geordnet, daß die „idola theatri" den ersten Ort einnehmen, die „idola tribus" den letzten.**) Diese Anordnung erscheint uns zweckmäßiger, denn sie geht von außen nach innen, von den überlieferten Vorurtheilen zu den angeerbten und natürlichen. Man muß sich zuerst von der Autorität der Schulsysteme, dann von der Geltung der herkömmlichen Beweise, zuletzt, was das Schwierigste ist, von den Täuschungen losmachen, die aus der natürlichen Verfassung

*) Ueber die idola specus, ebend. I, 42. Im besonderen darüber I, 53–58. Vgl. De augm. scient. V, 4. An dieser Stelle erklärt sich auch der Name idola specus durch die Hinweisung auf das platonische Bild (im Eingang des siebenten Buchs der Staatslehre), worin die in dunklen und falschen Vorstellungen befangenen Menschen mit Höhlenbewohnern, die das Licht der Sonne nicht kennen, verglichen werden.

**) Itaque pars ista, quam destruentem appellamus, tribus redargutionibus absolvitur: redargutione philosophiarum, redargutione demonstrationum, redargutione rationis humanae nativae. Part. II del. et arg. Op. p. 680. Aehnlich unterscheidet Bacon in der Uebersicht, die dem Gesammtwerk vorausgeht (distributio operis): die Idole zerfallen in zwei Klassen, überlieferte und eingeborene (adscititia und innata); jene sind die Schulsysteme und herkömmlichen Beweise, diese die idola tribus.

der menschlichen Vernunft selbst (ratio humana nativa
rühren. Nach dieser Reihenfolge wollen wir jetzt die
in Abrechnung bringen.

II.

Die Ausschließung der Idole.

1. Idola theatri.

Demnach sind die ersten Irrlichter, die um so gefäh
scheinen als sie in der Einbildung der Menschen für leu
Gestirne gelten, die „idola theatri".*) Sie bezeichn
großen Heerstraßen der öffentlichen Irrthümer, breit g
durch Schulen und Secten, denen die Menge folgt, un
zweigt in verschiedene Richtungen, die alle von der r
Erkenntniß abführen. Je geschwinder und länger ma
falschen Wegen geht, um so weiter verirrt man sich.
ist hier nichts wichtiger, als die Verirrung einzusehen u
Zeiten umzukehren.

Zwei Richtungen sind vom Uebel: die falschen B
tungen und der falsche Zweifel, der dogmatische Weg u
skeptische, dieser letztere so verstanden, daß er die Unb
lichkeit der Dinge zu seinem Grundsatz macht und damit
in die falsche Behauptung umschlägt. Auf beiden Wegen
der Verstand irregeführt und verdorben, dort durch di
nahme unbegründeter Ansichten unterdrückt, hier dur
Ueberredung von der Erfolglosigkeit alles Denkens er
und entnervt. Die neue Akademie ist das Beispiel einer
skeptischen Denkweise, dagegen das Muster eines falsche

*) Nov. Org. I, 61—67.

anmaßenden Dogmatismus die aristotelische Philosophie, die nach türkischer Sitte die Rivalen umgebracht und sich dadurch eine Art Alleinherrschaft erworben hat.*)

Der Grundzug aller dogmatischen Philosophie ist das unbegründete Annehmen und Behaupten. Mit der wahren Naturphilosophie verglichen, treten ihre Mängel zu Tage: entweder ist sie auf die Erkenntniß der wirklichen Dinge gar nicht oder nicht ernsthaft oder auf eine verkehrte Weise gerichtet. Verkehrt wird die Naturphilosophie, wenn die Natur nach der Analogie eines mechanischen Kunstwerks betrachtet und erklärt wird, als ob ihre Körper durch Zusammensetzung aus gewissen Elementen, durch darin verborgene Kräfte nach gewissen darin angelegten Formen entständen. Daher kommen die falschen Begriffe ursprünglicher elementarer Qualitäten, verborgener Eigenschaften, specifischer Kräfte u. s. f.**)

Unbegründet ist die dogmatische Philosophie, wenn ihr die sicheren Grundlagen der Erfahrung fehlen, sei es daß die empirische Grundlage unsicher oder gar nicht vorhanden ist. Sie ist unsicher, wenn auf Grund der gewöhnlichen ungeprüften Erfahrung allgemeine Annahmen gemacht werden, oder wenn dasselbe stattfindet auf Grund einer zwar geprüften, aber viel zu geringen Erfahrung; sie fehlt ganz, wenn sich die Annahmen auf religiösen Glauben und theologische Ueberlieferungen stützen. Im ersten Fall entsteht eine Philosophie aus leerem Verstande, sophistisch und rationalistisch, im zweiten eine empirische, im dritten eine mystische Philosophie. Als Beispiel der ersten Art gilt Aristoteles, als Beispiel der zweiten die

*) Nov. Org. I, 67. Op. p. 293.
**) Ebend. I, 66.

Alchymisten, mit denen Bacon sehr unberechtigter Weise Gilbert zusammenstellt, als Beispiel der dritten Pythagoras und Plato, wie gewisse neuere Versuche aus der biblischen Schöpfungsgeschichte die Kosmogonie abzuleiten. Diese Mystiker suchen das Lebendige unter dem Todten, sie irren nicht blos, sondern vergöttern den Irrthum, das ist das größte aller Uebel, eine wahre Pest für den Verstand. In diese drei Arten theilt sich das Geschlecht der Irrthümer: die sophistische, empirische und mystische Philosophie.*)

Die idola theatri grundsätzlich ausschließen, heißt die Erkenntniß frei machen von allen Einflüssen der Ueberlieferung, von allem Glauben an das Ansehen fremder Meinungen, das heißt sie anweisen auf die eigene Betrachtung, die nicht was andere sagen oder für wahr halten, gläubig annimmt und wiederholt, sondern nur was sie selbst erfahren und wahrgenommen hat, aus Ueberzeugung festhält. Nach Abzug des ersten Idols bleibt daher nichts übrig als die Erfahrung in eigener Person. An die Stelle des Autoritätsglaubens tritt die selbständige Wahrnehmung.

2. Idola fori.

Hier wird uns sogleich eine zweite Einbildung gefährlich. Wir meinen die Dinge selbst zu kennen, ohne sie jemals ernstlich kennen gelernt zu haben; wir meinen über ihren Werth sicher zu sein, weil wir die Zeichen dafür besitzen und mit Leichtigkeit ausgeben. Diese Zeichen der Dinge sind deren Namen und Worte, die wir eher kennen lernen als die Natur der Dinge selbst, und durch welche wir unsere Vorstellungen

*) Nov. Org. I, 62—65. Op. p. 290 flg.

von den Dingen einander mittheilen. Gewöhnt von Kindheit an, statt der Dinge Worte zu setzen, mit diesen Worten jedem verständlich zu sein, halten wir unwillkürlich die Worte für die Sachen, die Zeichen der Dinge für die Dinge selbst, den Nominalwerth für den Realwerth. Die Worte sind gleichsam die geläufige Münze, womit wir im geselligen Verkehr die Vorstellungen der Dinge ausgeben und einnehmen: sie sind, wie das Geld im Handel, nicht der sachliche und natürliche, sondern der conventionelle Werth der Dinge, der durch die Verhältnisse des menschlichen Verkehrs gemacht wird. Wir müssen uns hüten, diesen Marktpreis für die Sache zu nehmen, er ist für diese selbst eine völlig auswärtige und gleichgültige Bestimmung. Die Worte richten sich so wenig nach der Natur der Dinge, daß z. B. in unserm Sprachgebrauch die Sonne sich noch immer um die Erde bewegt, während es in Wahrheit niemals der Fall war, während wir selbst seit lange von dem Gegentheil überzeugt sind. Die Worte sagen nicht, was die Dinge sind, sondern was sie uns bedeuten, wie wir sie uns vorstellen, und in den meisten Fällen sind unsere Worte so unsicher, als unsere Vorstellungen unklar. Entweder sind die Worte leer und bezeichnen nichts, wie z. B. das Wort „Zufall", oder sie sind verworren und bezeichnen etwas Unklares, wie z. B. die Worte „Erzeugung und Untergang, schwer, leicht, dünn, feucht u. s. f." Weil Worte und Sprachgebrauch die Dinge bezeichnen, nicht wie sie ihrer Natur nach sind, sondern wie sie im menschlichen Verkehre vorgestellt werden: darum rechnet Bacon die Einbildung, die an den Worten hängt und im Wort die Sache selbst zu haben meint, unter die idola fori, darum liebt er so sehr, der Wortweisheit die Sachkenntniß entgegenzusetzen: ein Gegensatz, der unter seinen

Nachfolgern zum Stichwort wurde. Was Bacon bei den idola fori über die Worte sagt, enthält in der Kürze das Programm aller Untersuchungen, die in seiner Richtung über die Sprache angestellt werden; sowol das Forum als die Idole spielen in diesen Untersuchungen ihre Rolle: das Forum, weil die Sprache als Werk der menschlichen Uebereinkunft, d. h. als ein willkürliches Machwerk gilt, die Idole, weil die Worte Allgemeinbegriffe und darum wesenlose Vorstellungen bezeichnen. Wir müssen uns hüten, aus der Autoritätsherrschaft unter die Wortherrschaft zu fallen, die im Grunde mit jener zusammengeht und schlimmer ist, weil sie weniger bemerkt wird, denn wir glauben, daß wir die Worte beherrschen, während im Gegentheil sie uns beherrschen.*)

Die Verblendung durch die idola theatri lag darin, daß wir, befangen unter der Autorität überlieferter Ansichten, nicht mit eigenen Augen sehen, sondern mit fremden; die Verblendung durch die idola fori besteht darin, daß wir die Dinge nehmen, nicht wie sie sind, sondern wie sie im menschlichen Verkehr gelten, daß wir statt der Dinge nur mit Worten zu thun haben. Die Ausschließung dieser Idole ist demnach di Hinweisung unserer Erfahrung von den Zeichen der Sache a die Sache selbst, vom Reden und Disputiren auf die sachli in das Object selbst eingehende Untersuchung. Nach Ab zu der idola theatri bleibt uns nichts übrig als selbst kenn e lernen, nicht von anderen annehmen; nach Abzug der id fori leuchtet ein, was wir kennen lernen sollen: die Di selbst. Dort wird die eigene Erfahrung gegen den Aut tätsglauben, hier die Sachkenntniß gegen die Wortweis

*) Nov. Org. I, 59—60.

aufgeboten. Versuchen wir also, unverblendet durch fremde Meinungen und die Gewohnheit der Worte, mit unseren eigenen Organen die Objecte selbst zu erfassen, die Natur der Dinge im genauen Sinne selbst wahrzunehmen.

3. Idola tribus.

Hier erhebt sich aus unserer eigenen Natur die gewaltigste aller Täuschungen, das schwerste aller Bedenken: ist unsere Wahrnehmung der Dinge auch wahr, sind die Dinge wirklich so, wie wir sie nehmen, wie sie sich in unsern Sinnen darstellen und spiegeln, sind die sinnlichen Eindrücke die richtigen Abbilder der Dinge selbst, der entsprechende Ausdruck ihres Wesens oder nicht vielmehr der entsprechende Ausdruck des unsrigen? Unser Wahrnehmen und Begreifen der Dinge ist gleichsam ein Uebersetzen derselben aus der physischen Natur in die menschliche, aus dem Universum in unsere Individualität, aus der großen Welt in die kleine: eine Uebersetzung, wobei das Original seine Eigenthümlichkeit einbüßt und die menschliche unwillkürlich annimmt. So mischt sich in unsere selbsteigene Wahrnehmung der Dinge, unabhängig von den autorisirten Lehrmeinungen und den geläufigen, im menschlichen Verkehre gültigen Vorstellungen, etwas den Dingen Fremdes, das wir unwillkürlich von uns aus mitbringen, das in den Bedingungen unserer Natur liegt, wodurch wir die wahren Abbilder der Dinge verfehlen und verunstalten. Unsere eigene Natur spiegelt uns Trugbilder vor, täuscht uns mit falschen Vorstellungen: das sind unsere angestammten Vorurtheile (idola tribus*): sie sind die mächtigsten, denn sie beherrschen das

*) Nov. Org. I, 45—52.

ganze menschliche Geschlecht; ihre Herrschaft ist am schwersten zu stürzen, denn sie ist nicht durch geschichtliche Autorität im Laufe der Zeiten geworden, sondern durch die Natur selbst begründet. Die menschliche Seele ist ein Spiegel der Dinge, aber dieser Spiegel ist von Natur so geschliffen, daß er die Dinge, indem er sie abbildet, zugleich verändert, daß er keines darstellt, ohne es zu verkehren und wie durch Zauber unserer Natur analog zu machen.*) Was aber hat die menschliche Vorstellungsart mit den Dingen gemein und umgekehrt? Was hat z. B. die Sonne damit zu thun, daß sie dem Auge des irdischen Planetenbewohners die Erde zu umkreisen scheint? Das ist ein Trugbild, dessen Grund nicht in der Beschaffenheit der Sonne, sondern in unserer Beschaffenheit, in unserm Auge liegt, in unserm Standpunkt. Wenn ich behaupte, die Sonne bewegt sich, denn so sagt die Bibel, so lehrt Ptolemäus, so urtheile ich durch ein idolon theatri; wenn ich dasselbe behaupte, weil alle Welt so redet, so urtheile ich durch ein idolon fori; wenn ich sage, die Sonne bewegt sich, denn ich sehe es mit eigenen Augen, so urtheile ich durch ein idolon tribus. Ich fühle die Wärme des Wassers mit meiner Hand und nach dieser Wahrnehmung halte ich dasselbe Wasser jetzt für kalt, wenige Augenblicke später für warm, ohne daß sich das Maß seiner Wärme verändert hat. So ist es mit allen unsern Wahrnehmungen, mit unserer gesammten Betrachtung der Dinge; wir messen und beurtheilen die Dinge nach unserm Maß, betrachten sie unter dem Gesichtspunkte unserer Natur, der freilich für uns der nächste und natürlichste, den Dingen selbst völlig fremd und gleichgültig ist; wir fassen sie auf, nicht

*) Nov. Org. I, 41.

sie sind, sondern wie sie sich zu uns verhalten, nicht
h ihrer, sondern nach unserer Analogie, wir be-
hten sie „ex analogia hominis", nicht „ex analogia uni-
si". Unter dieser Formel lassen sich die idola tribus am
ten bezeichnen. „Diese Idole", sagt Bacon, „sind in der
nschlichen Natur selbst begründet, in dem Stamm oder Ge-
lechte der Menschheit. Es ist falsch, den menschlichen
inn für das Maß der Dinge zu halten. Im Gegen-
il sind vielmehr alle unsere Wahrnehmungen sowohl der
inne als des Verstandes nach Analogie des Menschen, nicht
ch Analogie des Universums. Der menschliche Verstand
rhält sich zu den Strahlen der Dinge wie ein unebener
piegel, der seine Natur mit der Natur der Dinge vermischt
d so die letztere verkehrt und verdirbt."*)

---

*) Nov. Org. I, 41. Diese Stelle hat Spinoza in seinem zweiten
iefe an Oldenburg sehr verächtlich erwähnt; er behandelt Bacon als
en verworrenen Schwätzer, der über den Grund des Irrthums und
: Natur des Geistes ins Blaue fasele, aber er widerlegt ihn nicht, er
gt nicht einmal deutlich den Punkt, der zwischen ihm und Bacon die
rchgängige Differenz ausmacht. Es ist der Mühe werth, diesen Punkt
vorzuheben, denn es ist offenbar in der obigen Stelle sehr vieles, was
pinoza ganz ebenso hätte sagen können: 1) Der Mensch ist nicht das
aß der Dinge; dieser Satz ist aus der Seele Spinoza's geredet. 2) Alle
sere Vorstellungen sind falsch, die nicht nach Analogie der Natur, son-
n nach menschlicher gemacht sind; darin liegt der Grund unsers Irr-
ums, der Irrthum besteht in unsern inadäquaten Vorstellungen: dieser
tz ist nicht weniger ächt spinozistisch. 3) Alle unsere Vorstellungen,
sinnlichen wie die logischen, sind nach menschlicher Analogie, also
adäquat; der menschliche Verstand ist von Natur ein inadäquater Spiegel
Dinge. Hierin allein liegt zwischen beiden der Differenzpunkt, welchen
inoza deutlicher hätte hervorheben sollen. Denn nach ihm ist die
hrheit dem menschlichen Geiste von Natur immanent, nur zunächst
rhüllt und verdunkelt durch die inadäquaten (sinnlichen) Ideen. Darum
ht die richtige Erkenntniß bei Spinoza allein in der Aufklärung. Bei

Zwei Hauptquellen des Irrthums liegen in unserer Natur: die Sinne und der Verstand. Verglichen mit der Feinheit, mit der wirklichen und beständigen Natur der Dinge, sind unsere Sinne beschränkt, stumpf, täuschend und wandelbar; der Verstand dagegen hat die natürliche Neigung zu ordnen, zusammenzufassen, zu vereinigen, daher pflegt er auch eine größere Ordnung, Einförmigkeit, Uebereinstimmung in der Natur der Dinge anzunehmen, als die Wahrnehmung findet, er macht diese Voraussetzung nach seiner Art, hält daran fest, übersieht die widersprechenden Fälle, die Hartnäckigkeit macht ihn eigensinnig, der Eigensinn anmaßend, ungeduldig, hochmüthig, die Vorliebe für die ihm günstigen That-

---

ihm corrigirt sich der Verstand aus sich selbst; anders bei Bacon, wo er am Gängelbande der Natur durch fortgesetzte Erfahrung zur richtigen Erkenntniß erzogen wird. Dieser Gegensatz zwischen Spinoza und Bacon ist derselbe als zwischen Bacon und Descartes, als zwischen Locke und Leibniz, zwischen Empirismus und Rationalismus überhaupt. Daß hierin Spinoza dem Gegner kein Recht zuerkennt, liegt im Charakter seines Standpunkts. Vielleicht war es Spinoza auch unbequem, auf einem entgegengesetzten Standpunkte soviel Verwandtes zu finden, vielleicht war es diese Verwandtschaft, die ihm an Bacon besonders widerwärtig auffiel. Bei ihm galt der Wille als eine Folge der Erkenntniß, darum konnte er nie der Grund des Irrthums sein. Nun sagt er von Bacon: „Was dieser noch weiter zur Erklärung des Irrthums vorbringt, läßt sich alles auf die cartesianische Theorie sehr leicht zurückführen, daß nämlich der menschliche Wille frei und umfassender sei als der Verstand, oder wie sich Bacon selbst im 49. Aph. noch verworrener ausdrückt: „Der menschliche Verstand ist kein reines Licht, sondern durch den Willen verdunkelt." Die Stelle ist nicht genau angeführt; sie lautet: „Der menschliche Verstand ist kein reines Licht, sondern wird durch den Willen und die Affecte verdunkelt, daher braucht er die Wissenschaft, wozu er will, er hält für wahr, wovon er wünscht, daß es wahr sei u. s. w." Bacon sagt, daß die Begierde den Verstand verwirre, Spinoza sagt, daß die Begierde ein verworrener Verstand sei. In der That erklären beide Urtheile dasselbe, nämlich die Verworrenheit der Begierde.

sachen, die Abneigung gegen die widerstreitenden machen ihn oberflächlich und unerfahren. Die Affecte mischen sich ein und trüben ihn gänzlich. Aus Vorliebe zur Einheit und systematischen Ordnung sucht er nach sogenannten Principien oder letzten Gründen; statt die Dinge zu untersuchen und zu zerlegen, abstrahirt er davon und ergeht sich in leeren Begriffen, überspringt die wirklichen kleinen Theile der Körper und ergötzt sich an eingebildeten Atomen, überspringt die Mittelursachen und spielt mit Endursachen, läßt das Nächste unbekannt und geht im Fluge auf das Entfernteste, das er in den Endursachen ergriffen zu haben meint. Dieser Flug ist eine doppelte Täuschung: er soll nicht fliegen, sondern Schritt für Schritt gehen, in Wahrheit ist er auch nicht geflogen, denn jene Endursachen oder Zwecke hat er nicht aus der Quelle des Weltalls geschöpft, sondern aus sich, aus seiner eigenen Natur, blos aus dieser. Er hat das Nächste außer Acht gelassen und ist bei dem Allernächsten stehen geblieben, bei sich selbst; er hat das Entfernteste gesucht, vorwärts ins Unermeßliche gestrebt und ist keinen Schritt weiter gekommen.*)

Was bleibt demnach übrig, wenn uns Verstand und Sinne täuschen und der menschliche Geist von Natur ein trügerischer Spiegel der Dinge ist? Verstand und Sinne dürfen nicht gelassen werden, wie sie sind; man muß sie bearbeiten, berichtigen, unterstützen, damit sie den Dingen gerecht werden; man muß „den Zauberspiegel des Geistes" klar und eben schleifen, damit aus dem speculum inaequale ein speculum aequale werde. Dies geschieht nicht durch Natur,

*) Nov. Org. I, 45—52. Vgl. De int. nat. sent. XII. Una veritas, una interpretatio: Sensus obliquus, animus alienus, res importuna. Op. p. 734.

sondern allein durch Kunst. Was dem bloßen Sinn und dem sich selbst überlassenen Verstande nicht möglich ist, nämlich die Dinge richtig wahrzunehmen, das soll beiden mit Hülfe künstlicher Werkzeuge gelingen. Ausgerüstet mit dem geschickten Instrument wird die menschliche Wahrnehmung richtig, ohne dasselbe ist sie trügerisch. Was dem bloßen Auge unsichtbar oder undeutlich ist, wird dem bewaffneten Auge sichtbar und klar mit Hülfe des Fernrohrs und Mikroskops. Die menschliche Hand kann wohl die Wärme des Wassers fühlen, aber nicht eigentlich wahrnehmen, nicht beurtheilen, denn wir empfinden nur die eigene Wärme und wie sich dazu die des berührten Körpers verhält. Die Temperatur des Körpers für sich genommen zeigt uns das Thermoskop, es sagt dem Auge, was die Hand nicht wahrzunehmen vermag.*) Wir wollen die Wahrnehmung mit Hülfe des Instruments Beobachtung nennen, und das Mittel, wodurch wir eine Naturerscheinung rein darstellen, ohne fremdartige und verhüllende Zusätze, Versuch oder Experiment. Was daher übrig bleibt nach Abzug der „idola tribus", ist die Beobachtung und der Versuch. So erklärt sich Bacon selbst: „Weder die bloße Hand noch der sich selbst überlassene Verstand können viel ausrichten. Sie bedürfen beide der Instrumente und Hülfsmittel." Und an einer andern Stelle: „Alle wahre Erklärung der Natur besteht in richtigen Experimenten, wobei der Sinn nur über das Experiment, dieses über die Natur und die Sache selbst urtheilt."**) Der sich

---

*) Nov. Org. II, Aph. 13. Ueber die Wärmeempfindung, die blos subjectiv und relativ ist, ebend. Tafel der Grade Nr. 41; über die Wärmebeobachtung vermöge des Thermoskops, ebend. Nr. 38.

**) Nov. Org. I, 2. Aph. 50. Vgl. Aphorismi et cons. de auxiliis mentis (Imp. phil.). Op. p. 733.

selbst überlassene Verstand, wenn er auch noch so logisch geschult ist, löst kein Räthsel der Natur und bewegt keines ihrer Werke, ebenso wenig vermögen es unsere bloßen Sinne und Leibeskräfte, wären sie auch noch so geübt. Die Dialektik kann so wenig ein Naturgesetz erkennen, als die Athletik einen Obelisken aufrichten.*)

In der Natur des menschlichen Verstandes ist es vorzüglich ein Begriff, der uns verführt, die Erklärung der Natur verfälscht und die Hauptschuld der Unwissenheit und Unfruchtbarkeit der bisherigen Philosophie trägt. Wir sind geneigt, unsere Natur und deren Bestimmungen auf die Dinge zu übertragen, die Dinge nach uns, statt uns nach den Dingen zu richten und auf diese Weise die Naturerscheinungen nach menschlicher Analogie aufzufassen. So erklären wir die Natur falsch, wir tragen menschliche Bestimmungen auf sie über und denken ihre Erscheinungen nicht physikalisch, sondern anthropomorphisch. Es liegt in der Verfassung unsers Verstandes, Gattungsbegriffe zu bilden, in der unseres Willens, nach Zwecken zu handeln; diese Gattungsbegriffe und Zwecke sind Formen, die zum Wesen des Menschen gehören, in der Natur der Dinge nichts erklären, und diese nichtserklärenden Begriffe haben in der Philosophie die Rolle der Principien gespielt. „Der wißbegierige Verstand", sagt Bacon, „kann nirgends Halt machen oder ausruhen, sondern er strebt über jede Grenze hinaus, aber vergebens. Ihm scheint undenkbar, daß es eine letzte äußerste Grenze der Welt geben soll; unwillkürlich meint er, es müsse noch etwas jenseits der Grenze geben. Auf der andern Seite ist es ebenso undenkbar, daß bis zu diesem Augen-

*) Nov. Org. Praef. Op. p. 277, 278.

blick eine Ewigkeit abgelaufen sei, denn jene gewöhnliche Unterscheidung des Unendlichen a parte ante und a parte post kann man unmöglich gelten lassen; daraus würde folgen, daß eine Unendlichkeit größer sei als die andere, und daß sich das Unendliche selbst verzehre und zum Ende neige. Aehnlich ist die subtile Theorie von der unendlichen Theilbarkeit der Linien, die auf der Ohnmacht des Gedankens beruht. Aber am verderblichsten zeigt sich diese Ohnmacht des Geistes in der Auffindung der Ursachen. Obgleich oberste und allgemeinste Ursachen in der Natur existiren müssen, die sich nicht weiter begründen lassen, so greift dennoch der rastlose Geist nach Bestimmungen, die ihm bekannter sind. Während er in weite Fernen hinausstrebt, fällt er zurück auf das Allernächste, nämlich auf die Endursachen, die aus der menschlichen Natur, nicht aus der des Universums stammen: und aus dieser Quelle fließt das unglaubliche Verderben der Philosophie. Es verräth den unerfahrenen und oberflächlichen Denker, wohl im Allgemeinen nach Ursachen zu verlangen, im Einzelnen dagegen nicht darnach zu suchen."*)

Im Zweckbegriff unterscheidet sich die Metaphysik von der Physik. Die Natur nach Zwecken erklären, heißt die Metaphysik in die Physik einmischen, das heißt die Physik verwirren und unfruchtbar machen. Die Unfruchtbarkeit einer Wissenschaft ist ihr Elend. Wie sich Bacon die Aufgabe setzt, diesem Elende abzuhelfen, so ist er darauf bedacht, überall in den Wissenschaften die verworrenen Zustände aufzuklären, das Vermischte zu trennen, das Ungleichartige zu sondern. Er will die Physik reinigen, darum verweist er die Endursachen,

---

*) Nov. Org. I, 48. S. oben S. 171.

ſte italieniſche Naturphiloſoph Teleſius ſetzte Stoff
:kende Thätigkeit als die Urprincipien der Natur, den
ıls das paſſive, Wärme und Kälte als die activen
agenti) und verglich ſie mit dem, was die Peripatetiker
:n" nannten.*) Wir wiſſen, daß Bacon unter Formen
ınderes verſteht als die active Natur ſelbſt, die geſetz-
und nothwendige Wirkungsweiſe, die Wärme gilt ihm
ıptform, als das vorzüglichſte und hauptſächlichſte aller
le. Wer die Formen erkennt, ſagt Bacon, durchſchaut
:heit der Natur. Aus der mechaniſchen Wärmelehre
der heutigen Phyſik die Lehre von der Erhaltung und
der Kraft bewieſen, das höchſte und umfaſſendſte Princip
ımmten Naturwiſſenſchaft. Und es iſt merkwürdig ge-
ıß in der Auflöſung der Frage: was iſt Wärme? Ba-
ſ ſeinem Wege zu einem Ergebniß gekommen iſt, das
Erklärung der neueſten Phyſik faſt übereinſtimmt.
iſt wahr, daß dieſer baconiſche Weg ſehr umſtändlich,
erſchwert, in manchen einzelnen Beſtimmungen
ſt, theils fehlten dem Zeitalter, theils ihm ſelbſt die
ı Vorſtellungen von Wärmebeſchaffenheit, Wärmever-
ȝ, Wärmeleitern, Wärmecapacität u. ſ. f. Im Wider-
mit ſich ſelbſt macht er die Wärmeempfindung zum
er Wärmebeſchaffenheit (Temperatur), er nimmt Wärme
ilte, als ob ſie entgegengeſetzte Qualitäten wären, und
legentlich bei der Vergleichung der Grade: „Holz iſt
o kalt als Metall, doch das gehört in die Tafel der
rade." Zuerſt werden 28 poſitive Inſtanzen der

Bern. Telesio ossia studi storici su l' idea della natura nel
mento italiano di Francesco Fiorentino (Firenze 1872),

zeichnet. Er will die Herrschaft des Menschen über die Natur durch die Erfindung, die Erfindung durch die erfahrungsmäßige Erklärung der Natur, die Erklärung der Natur ohne alle Idole. Laß dich in deiner Ansicht von den Dingen nicht durch irgend welche Autorität oder Lehrmeinung bestimmen, sondern betrachte selbst, lerne selbst die Dinge kennen! Lerne die Dinge kennen nicht durch Worte, sondern in der Wirklichkeit, nicht wie sie in den landläufigen Vorstellungen erscheinen, sondern wie sie in der Natur sind, d. h. untersuche die Dinge selbst, nimm sie wahr! Aber nimm sie wahr ohne alle menschliche Analogien: laß dich nicht irren durch die Sinne, die dir Trugbilder vorspiegeln, durch den schnellfertigen Verstand, der das Einzelne überfliegt und unwillkürlich sich selbst den Naturkräften unterschiebt, d. h. stütze deine Wahrnehmung auf Beobachtungen und Versuche, schließe von deiner Naturerklärung von vornherein die Zwecke aus, suche überall nichts als die wirkenden Ursachen der Naturerscheinungen!

Was also übrig bleibt nach Abzug aller Idole, das ist die experimentirende Wahrnehmung unter dem Gesichtspunkte der mechanischen oder natürlichen Causalität. Auf diesem Wege allein kann der menschliche Geist das wirkliche Abbild der Natur treffen. Und das ist nach Bacon die Aufgabe der Wissenschaft: „Die Welt soll nicht, wie bisher geschehen ist, in die enge Sphäre des menschlichen Verstandes eingezwängt, sondern dieser soll ausgedehnt und erweitert werden, um das Bild der Welt, wie sie ist, in sich aufzunehmen.“*)

*) Garascene ad hist. nat. N. IV. Op. p. 422.

centration nicht auch wärmen.*) Wenn Wärme unter Lichtentwickelung als positive Instanz gilt, so ist die entsprechende negative Licht ohne Wärme. Aber hier liegt eine zweite negative Instanz offen zu Tage: Wärme ohne Licht, Wärme durch Reibung! Eine Entgegensetzung, um so wichtiger, weil sie gar nicht problematisch ist, eine Erscheinung, um so fundamentaler, eine Instanz, um so prärogativer (mit einem späteren baconischen Ausdruck zu reden), weil es gegen sie, wie Bacon selbst sagt, keine negative Instanz giebt.

Hier ist ein Grundfehler, der nicht der Methode, sondern der Ausübung zur Last fällt. Ich habe den Fall vor mir: A unter der Einwirkung von B. Der Fall hat zwei mögliche Gegenfälle: A ohne B, B ohne A. Es sei fraglich, ob sich A ohne B constatiren läßt, es ist nicht fraglich, daß B ohne A stattfindet. Jetzt ist die sicherste Gegeninstanz: B ohne A, Wärme ohne Licht, Wärme durch Reibung. Statt gleich bei dem ersten Schritt Halt zu machen und die sicherste Gegeninstanz aufzurufen, schlendert Bacon im Zuge der positiven Instanzen weiter und kommt hier unter andern auch zur Reibung mit der Genugthuung, daß er es auf Nr. 16 gebracht hat.

Daher kommt es auch, daß Bacon manches erst am Schluß seiner Tabellen sagt, was er gleich zu Anfang hätte sagen sollen: erst in der letzten Stelle der Gradvergleichungen bezeichnet er den Unterschied zwischen Wärmeempfindung und Wärmebeschaffenheit, und daß jene nur relativ und subjectiv sei; erst in der letzten Stelle der Exclusionen zieht er aus der Thatsache der Wärme durch Reibung den erleuchtenden Schluß, daß die Wärme nicht etwas ursprünglich Gegebenes, also kein

*) Nov. Org. II, 12. Tab. decl. Nr. V.

Stoff sei, sondern eine Thätigkeit, eine Wirkung im activen Sinn.*)

Zuletzt gewinnt er sein Resultat aus wenigen Instanzen, die er selbst die einleuchtenden Fälle (eluscentiae, instantiae ostensivae) nennt, weil hier die Sache selbst weniger durch Nebenumstände verdeckt wird; als solche gelten ihm die Flamme, die Reibung, das Sieden, Verdampfen, Schmelzen. Man sieht, daß die vorhergehenden Aufstellungen zum großen Theil Parademarsch und jene vielen Instanzen Paradesoldaten waren, von denen die wenigsten in den Krieg kommen. Aus einigen hervorgehobenen Thatsachen wird ausgemacht, was die Wärme als solche ist, abgesehen von unserer Empfindung: der physikalische Begriff der Wärme. Wärme ist Bewegung, nicht etwa so, als ob die Bewegung eine ihrer Eigenschaften sei, als ob sie Bewegung erzeuge oder durch dieselbe erzeugt werde: sie ist selbst nichts anderes als Bewegung, als eine besondere Art der Bewegung. Was für eine Art? Die Reibung zeigt, daß diese Bewegung nicht von einer Masse auf eine andere übertragen oder mitgetheilt wird, sondern innerhalb der Theile eines Körpers vor sich geht; die Erscheinungen des Siedens, Verdampfens u. s. f. zeigen, daß die Bewegung expansiv, die Wärme also ein ausdehnender Bewegungsact ist; aus der Flamme will Bacon erkennen, daß diese ausdehnende Bewegung nach aufwärts strebt, aus dem Feuer und der Verbrennung, daß sie unregelmäßig, oscillirend, die kleineren Theile durchdringend, heftiger Art ist. Seine Definition heißt: Wärme ist eine ausdehnende, gehemmte, durch die kleineren Theile strebende Bewegung. Die heutige Physik erklärt: Wärme ist

*) Nov. Org. II, 20.

kein Stoff, sondern Bewegung, eine besondere Art der Bewegung, keine Bewegung größerer Massengruppen, keine fortschreitende, keine drehende, keine wellenartige, wie Schall oder Licht, sondern eine unregelmäßige Bewegung der kleinsten Theile, der Molecüle und Atome: sie ist unregelmäßige Molecularbewegung.

3. Induction und Deduction.

Jetzt lassen sich die Wege genau erkennen und unterscheiden, auf denen der menschliche Geist die Erkenntniß sucht. Es giebt überhaupt nur zwei Wege, die versucht werden können, der eine führt in die Irre, der andere zur Wahrheit: entweder folgen wir den Irrlichtern unserer Idole oder dem wahren Licht der Natur. Jede Erkenntnißart, da sie durch Gründe stattfindet, ist eine Beweisart, die falschen Beweise sind gleichsam die Befestigungen und Schutzwehren unserer Vorurtheile, die dadurch bewaffnet und verstärkt werden. Den Trugbildern entsprechen die Trugbeweise. Der schlimmste von allen, der die natürliche Ordnung des Erkennens völlig verkehrt, ist der Schluß aus bloßen Begriffen, aus allgemeinen Vordersätzen durch erkünstelte Mittelsätze auf leere Schlußsätze; diese Beweisart geht nicht von Thatsachen zu Gesetzen, sondern von Worten zu Worten, sie verfehlt nicht blos die Natur, sondern läuft ihr zuwider und verliert sie ganz außer Augen. Darum nennt Bacon diese Art der Wortbeweise, die bei der Schule in Ansehen stehen, dieses leere dialektische Verfahren der gewöhnlichen Deduction „die Mutter der Irrthümer und die Calamität der Wissenschaften".*)

*) Nov. Org. I, 69.

wir eine Reihe von Fällen, eine Sammlung von Thatsachen, die zunächst nur beschrieben und erzählt werden können. Die Lösung der ersten Aufgabe besteht mithin in der einfachen Aufzählung der wahrgenommenen Thatsachen (enumeratio simplex), deren sachliche Zusammenstellung die Naturbeschreibung oder Naturgeschichte ausmacht. Wie wird aus einer solchen Naturbeschreibung Naturwissenschaft, aus dieser Erfahrung Erkenntniß, oder was dasselbe heißt, aus der Erfahrung der Thatsachen die der Ursachen? Erst die Erfahrung der Ursachen ist wirkliche Erkenntniß, denn „alles wahre Wissen ist Wissen durch Gründe". Wie also erfahre ich die Gründe oder die wirksamen Bedingungen, unter denen die fragliche Erscheinung stattfindet?

Jede Naturerscheinung ist mir unter gewissen Bedingungen gegeben. Es handelt sich darum, unter den gegebenen diejenigen zu erkennen, welche zur Erscheinung selbst nothwendig und wesentlich sind, ohne welche die fragliche Erscheinung nicht stattfinden könnte. Also lautet die Frage: wie finde ich die wesentlichen Bedingungen? Und die Antwort: indem ich von den gegebenen die unwesentlichen oder zufälligen abziehe; der Rest, welcher bleibt, besteht offenbar in den wesentlichen und wahren. Weil die nothwendigen Bedingungen in allen Fällen die gegebenen nach Abzug der zufälligen sind, darum nennt sie Bacon die wahre Differenz (differentia vera) und bezeichnet diese als die Quelle der Dinge, die wirkende Natur oder die Form der gegebenen Erscheinung (fons emanationis, natura naturans, naturae datae forma.*) Wie die wahre Betrachtung der Dinge die menschliche Wahr-

*) Nov. Org. II, 1.

nehmung ist nach Abzug aller Idole, so sind die wahren Bedingungen eines Phänomens die vorhandenen nach Abzug der zufälligen. Also heißt die Frage: wie erkenne ich die zufälligen? Diese herauszufinden und von den gegebenen auszuscheiden, macht die eigentliche Aufgabe und das Ziel der baconischen Erfahrung. Ist diese Aufgabe gelöst, so ist damit die Einsicht in die wesentlichen Bedingungen des Phänomens, die Erkenntniß der Ursache, die interpretatio naturae, gegeben.

2. Die Formen.

Die aristotelische Metaphysik hat vier Arten der Ursachen unterschieden: Materie, Form, wirkende Ursache, Endursache. Die Endursachen sind aus der Erklärung der natürlichen Dinge auszuschließen; sie haben hier nichts ausgerichtet, vielmehr geschadet, denn sie gehören unter die Trugbilder unseres Verstandes. Aristoteles hat die Form mit dem Zweck zusammenfallen lassen, Bacon setzt sie gleich der wirksamen Ursache oder den Bedingungen, aus denen eine Erscheinung stets hervorgeht, die das Wesen derselben ausmachen. Daher ist ihm die Form der Natur gleichbedeutend mit ihrer nothwendigen Wirkungsart, d. h. mit ihrem Gesetz; die Erforschung, Auffindung, Erklärung dieses Gesetzes gilt ihm als die Grundlage alles Wissens und erfinderischen Handelns.*) Es ist wohl zu beachten, in welchem Sinne Bacon den Begriff der Form versteht, diesen in der philosophischen Schulsprache eingenisteten, vielumstrittenen, der Misdeutung ausgesetzten Terminus. Auch ist er selbst in diesem Punkte vielfach misverstanden worden von Seiten der Uebersetzer und Erklärer. Er versteht unter Form nicht Zweck,

*) Nov. Org. II, 2.

nicht Gattung oder Typus, sondern **Wirkungsart**, so fällt sie zusammen mit der causa efficiens, aber sie deckt sich mit dieser nicht ganz. Was unter gewissen Umständen geschehen kann und geschieht, durch das Zusammenwirken der verschiedenen Körper, durch deren Einwirkung auf einander, folgt ebenfalls aus Ursachen, aber aus solchen, die, an veränderliche Bedingungen geknüpft, nicht beständig, sondern vorübergehend wirken, sie sind „causae fluxae", hier fällt die causa efficiens mit der causa materialis zusammen, weshalb Bacon an derselben Stelle auch sagt „causa efficiens et materialis".*) Demnach versteht Bacon unter Form die **constante** oder **beständige** Wirkungsart der Natur, er versteht unter Formen die allgemeinen und nothwendigen Naturkräfte, die immer wirken und deren jede das Wesen einer allgemeinen physikalischen Eigenschaft ausmacht. Es sind die **Grundkräfte**, entsprechend den Grundeigenschaften der Körper. Darum nennt er auch die Formen „ewig und unwandelbar" und bezeichnet die Erforschung derselben als die Aufgabe der Grundwissenschaft oder **Metaphysik**, während die Physik es mit der Wirksamkeit der verschiedenen Stoffe (causa efficiens et materialis) zu thun hat.**) Die Metaphysik spielt bei Bacon eine doppelte Rolle, was freilich zur Präcision ihrer Stellung nicht beiträgt: sofern sie die Endursachen oder Zwecke betrachten soll, bildet sie eine Provinz für sich, die von der Physik zu trennen ist; als Erforschung der Grundkräfte dagegen bildet sie die Grundlage der Physik, und Bacon würde besser gethan haben sie „allgemeine Physik" zu nennen. Auf

*) Nov. Org. II, 3. Vgl. De augm. Lib. III, cp. 4. Op. p. 80.
**) Ebend. II, 9. S. unten Cap. X.

e Metaphysik in diesem physikalischen Sinn ist das baco-
sche Organon gerichtet.

Es kann kein Zweifel sein, daß Bacon nur diesen Sinn
mit dem Ausdruck „Form" verbindet. Wer die Formen er-
kannt, der hat die Einsicht in die allgemeinen Naturkräfte ge-
wonnen und vermag das Höchste zu leisten, „der begreift",
sagt Bacon, „die Einheit der Natur in den verschiedenartigsten
Erscheinungen, der kann Dinge entdecken und hervorbringen, die
völlig neu sind, die weder die wandelbare Natur noch die
eifrigste Kunst jemals zu bewirken vermocht, deren Gedanke selbst
nie würde in eines Menschen Kopf gekommen sein". Wer
der Natur im Einzelnen hie und da eine Wirkung ablauscht,
der kann manches erfinden, aber die Grenzen der menschlichen
Herrschaft rückt er nicht weiter. Wer die allgemeinen Natur-
kräfte versteht und dadurch zu regieren weiß, dem steht die
höchste Erfindungskraft zu Gebot, die Bacon „Magie" nennt,
nicht weil sie Wunder verrichtet, sondern „wegen des weiten
Spielraums und der größern Herrschaft über die Natur".
Die Metaphysik im obigen Sinn, praktisch angewendet, ist
Magie; die Physik in der engeren Bedeutung, praktisch ange-
wendet, Mechanik.*) Die Form ist der Inbegriff der wesent-
lichen Bedingungen, aus denen die Erscheinung nothwendig
hervorgeht. Diese Form gesetzt, sagt Bacon, so ist die Er-
scheinung unfehlbar da, die Form aufgehoben, so ist die Er-
scheinung unfehlbar entschwunden: sie ist der Wesensgrund
(fons essentiae), aus dem die Erscheinung folgt.**)

Die Erscheinung, um die es sich handelt, ist eine allge-

---

*) Nov. Org. II, 3 u. 9.

**) Ebend. II, 4. S. unten Cap. X.

tiven Instanzen bildet die „tabula essentiae et praesentiae", die der negativen die Tafel der Abweichung („tabula declinationis sive absentiae"). Um in dem Bilde des Rechenexempels zu bleiben: die Aufgabe der Subtraction wird angesetzt durch die Vergleichung der positiven und negativen Instanzen, sie wird gelöst durch die Ausschließung der unwesentlichen und Einsammlung der wesentlichen Bedingungen („rejectio" und „vindemiatio"). Zwischen den Ansatz und die Lösung hat Bacon noch eine dritte Vergleichungsreihe gestellt, die dazu beitragen soll, die wesentlichen Bedingungen erkennbar zu machen. Mit der Zunahme der letzteren, wenn sie in der That wesentlich sind, muß auch die Erscheinung zunehmen und ebenso umgekehrt. Die hier aufgeführten Fälle beziehen sich auf die graduelle Vermehrung und Verminderung, Bacon nennt sie daher „die Tafel der Grade".

Die fünf Abschnitte, die nach Bacon den Weg zur Lösung bezeichnen und eintheilen, sind demnach: die Aufstellung der positiven Instanzen, die Entgegenstellung der negativen, die Vergleichung der Grade, die Ausschließung des Unwesentlichen, die Sammlung des Wesentlichen.

2. Das Beispiel.

(Die Wärme.)

Bacon hat diesen Weg nicht blos vorschreiben, sondern auch zeigen wollen, wie man ihn geht. Das Beispiel, welches er wählt, ist die Wärme. Daß die Wärme unter den Wirkungsweisen der Natur eine centrale Stellung einnimmt, hat die älteste Physik geahnt, die neueste bewiesen; es giebt vielleicht keinen Punkt, in welchem alltägliche Lebenserfahrung, Speculation und exacte Naturforschung so nah zusammenstoßen.

ſte italieniſche Naturphiloſoph Teleſius ſetzte Stoff
:kende Thätigkeit als die Urprincipien der Natur, den
ıls das paſſive, Wärme und Kälte als die activen
ı agenti) und verglich ſie mit dem, was die Peripatetiker
:n" nannten.*) Wir wiſſen, daß Bacon unter Formen
ınderes verſteht als die active Natur ſelbſt, die geſetz=
und nothwendige Wirkungsweiſe, die Wärme gilt ihm
ıptform, als das vorzüglichſte und hauptſächlichſte aller
le. Wer die Formen erkennt, ſagt Bacon, durchſchaut
ıheit der Natur. Aus der mechaniſchen Wärmelehre
ı der heutigen Phyſik die Lehre von der Erhaltung und
der Kraft bewieſen, das höchſte und umfaſſendſte Princip
ımmten Naturwiſſenſchaft. Und es iſt merkwürdig ge=
ıß in der Auflöſung der Frage: was iſt Wärme? Ba=
ſ ſeinem Wege zu einem Ergebniß gekommen iſt, das
Erklärung der neueſten Phyſik faſt übereinſtimmt.
ſ iſt wahr, daß dieſer baconiſche Weg ſehr umſtändlich,
ı erſchwert, in manchen einzelnen Beſtimmungen
ſt, theils fehlten dem Zeitalter, theils ihm ſelbſt die
ı Vorſtellungen von Wärmebeſchaffenheit, Wärmever=
ȝ, Wärmeleitern, Wärmecapacität u. ſ. f. Im Wider=
mit ſich ſelbſt macht er die Wärmeempfindung zum
er Wärmebeſchaffenheit (Temperatur), er nimmt Wärme
ilte, als ob ſie entgegengeſetzte Qualitäten wären, und
legentlich bei der Vergleichung der Grade: „Holz iſt
o kalt als Metall, doch das gehört in die Tafel der
:ade." Zuerſt werden 28 poſitive Inſtanzen der

Bern. Telesio ossia studi storici su l' idea della natura nel
mento italiano di Francesco Fiorentino (Firenze 1872),

Wärmeerscheinungen aufgeführt, diesen 32 negative Instanzen entgegengestellt, dann folgen 41 Fälle gradueller Vergleichung, darauf 14 Exclusionen, endlich die Lese.*)

Als positive Instanzen gelten vor allem die Wärmeerscheinungen unter Einwirkung der Sonnenstrahlen und des Feuers, dann die Erwärmung flüssiger und luftförmiger Körper, die thierische Wärme (die thierischen Bedeckungen, wie Wolle, Haare, Federn nimmt er für warme Körper, während sie schlechte Wärmeleiter sind), Entstehung der Wärme unter chemischen Einflüssen, durch Reibung u. s. f. Das Alles wird vereinzelt aufgeführt, die wichtigsten Instanzen neben solchen, die nichtig oder falsch sind. Um gründlich zu erscheinen, hat sich Bacon den eigenen Weg ohne Noth erschwert und durch Gestrüpp ungangbar gemacht. Wäre er bei fundamentalen Erscheinungen geblieben, hätte er den Begriff der negativen Instanz etwas weiter und richtiger gefaßt, so wäre sein Weg kürzer und lichtvoller gewesen. Wärme unter Einwirkung der Sonnenstrahlen ist eine positive Instanz, Wärme durch Reibung ebenfalls. Nun gilt ihm als negative Instanz die ähnliche Bedingung ohne die fragliche Erscheinung. Sonnenstrahlen ohne Wärme, Reibung ohne Wärme würden in den beiden gegebenen Fällen negative Instanzen sein. Gegen die Reibung giebt es keine negative Instanz, Bacon räumt es selbst ein**), gegen die Sonnenstrahlen versucht er als negative Instanz den Satz, daß die Mondstrahlen nicht wärmen, aber erstens ist der Mond keine Sonne, und zweitens läßt er es selbst auf den Versuch ankommen, ob die Mondstrahlen durch starke Con-

*) Nov. Org. II, 11—13. 18. 20. (Positive Instanzen giebt Bacon eigentlich nur 27, die letzte heißt „alia“.)

**) Nov. Org. II, 12. Tab. decl. s. abs. Nr. XXII.

ntration nicht auch wärmen.*) Wenn Wärme unter Licht-
ntwickelung als positive Instanz gilt, so ist die entsprechende
egative Licht ohne Wärme. Aber hier liegt eine zweite nega-
ive Instanz offen zu Tage: Wärme ohne Licht, Wärme durch
Reibung! Eine Entgegensetzung, um so wichtiger, weil sie
gar nicht problematisch ist, eine Erscheinung, um so fundamen-
taler, eine Instanz, um so prärogativer (mit einem späteren
baconischen Ausdruck zu reden), weil es gegen sie, wie Bacon
selbst sagt, keine negative Instanz giebt.

Hier ist ein Grundfehler, der nicht der Methode, sondern
der Ausübung zur Last fällt. Ich habe den Fall vor mir:
A unter der Einwirkung von B. Der Fall hat zwei mögliche
Gegenfälle: A ohne B, B ohne A. Es sei fraglich, ob sich
A ohne B constatiren läßt, es ist nicht fraglich, daß B ohne A
stattfindet. Jetzt ist die sicherste Gegeninstanz: B ohne A,
Wärme ohne Licht, Wärme durch Reibung. Statt gleich bei
dem ersten Schritt Halt zu machen und die sicherste Gegen-
instanz aufzurufen, schlendert Bacon im Zuge der positiven
Instanzen weiter und kommt hier unter andern auch zur Rei-
bung mit der Genugthuung, daß er es auf Nr. 16 gebracht hat.

Daher kommt es auch, daß Bacon manches erst am
Schluß seiner Tabellen sagt, was er gleich zu Anfang hätte
sagen sollen: erst in der letzten Stelle der Gradvergleichungen
bezeichnet er den Unterschied zwischen Wärmempfindung und
Wärmebeschaffenheit, und daß jene nur relativ und subjectiv
sei; erst in der letzten Stelle der Exclusionen zieht er aus der
Thatsache der Wärme durch Reibung den erleuchtenden Schluß,
daß die Wärme nicht etwas ursprünglich Gegebenes, also kein

*) Nov. Org. II, 12. Tab. decl. Nr. V.

Stoff sei, sondern eine Thätigkeit, eine Wirkung im activen Sinn.*)

Zuletzt gewinnt er sein Resultat aus wenigen Instanzen, die er selbst die einleuchtenden Fälle (eluscentiae, instantiae ostensivae) nennt, weil hier die Sache selbst weniger durch Nebenumstände verdeckt wird; als solche gelten ihm die Flamme, die Reibung, das Sieden, Verdampfen, Schmelzen. Man sieht, daß die vorhergehenden Aufstellungen zum großen Theil Parademarsch und jene vielen Instanzen Paradesoldaten waren, von denen die wenigsten in den Krieg kommen. Aus einigen hervorgehobenen Thatsachen wird ausgemacht, was die Wärme als solche ist, abgesehen von unserer Empfindung: der physikalische Begriff der Wärme. Wärme ist Bewegung, nicht etwa so, als ob die Bewegung eine ihrer Eigenschaften sei, als ob sie Bewegung erzeuge oder durch dieselbe erzeugt werde: sie ist selbst nichts anderes als Bewegung, als eine besondere Art der Bewegung. Was für eine Art? Die Reibung zeigt, daß diese Bewegung nicht von einer Masse auf eine andere übertragen oder mitgetheilt wird, sondern innerhalb der Theile eines Körpers vor sich geht; die Erscheinungen des Siedens, Verdampfens u. s. f. zeigen, daß die Bewegung expansiv, die Wärme also ein ausdehnender Bewegungsact ist; aus der Flamme will Bacon erkennen, daß diese ausdehnende Bewegung nach aufwärts strebt, aus dem Feuer und der Verbrennung, daß sie unregelmäßig, oscillirend, die kleineren Theile durchdringend, heftiger Art ist. Seine Definition heißt: Wärme ist eine ausdehnende, gehemmte, durch die kleineren Theile strebende Bewegung. Die heutige Physik erklärt: Wärme ist

---

*) Nov. Org. II, 20.

kein Stoff, sondern Bewegung, eine besondere Art der Bewegung, keine Bewegung größerer Massengruppen, keine fortschreitende, keine drehende, keine wellenartige, wie Schall oder Licht, sondern eine unregelmäßige Bewegung der kleinsten Theile, der Molecüle und Atome: sie ist unregelmäßige Molecularbewegung.

3. Induction und Deduction.

Jetzt lassen sich die Wege genau erkennen und unterscheiden, auf denen der menschliche Geist die Erkenntniß sucht. Es giebt überhaupt nur zwei Wege, die versucht werden können, der eine führt in die Irre, der andere zur Wahrheit: entweder folgen wir den Irrlichtern unserer Idole oder dem wahren Licht der Natur. Jede Erkenntnißart, da sie durch Gründe stattfindet, ist eine Beweisart, die falschen Beweise sind gleichsam die Befestigungen und Schutzwehren unserer Vorurtheile, die dadurch bewaffnet und verstärkt werden. Den Trugbildern entsprechen die Trugbeweise. Der schlimmste von allen, der die natürliche Ordnung des Erkennens völlig verkehrt, ist der Schluß aus bloßen Begriffen, aus allgemeinen Vordersätzen durch erkünstelte Mittelsätze auf leere Schlußsätze; diese Beweisart geht nicht von Thatsachen zu Gesetzen, sondern von Worten zu Worten, sie verfehlt nicht blos die Natur, sondern läuft ihr zuwider und verliert sie ganz außer Augen. Darum nennt Bacon diese Art der Wortbeweise, die bei der Schule in Ansehen stehen, dieses leere dialektische Verfahren der gewöhnlichen Deduction „die Mutter der Irrthümer und die Calamität der Wissenschaften".*)

*) Nov. Org. I, 69.

Das entgegengesetzte Verfahren beginnt nicht mit leeren Begriffen, sondern mit Thatsachen oder Wahrnehmungen. Wenn aber aus der ersten besten Wahrnehmung sogleich ein allgemeiner Satz abgeleitet und daraus die übrigen schulgerecht gefolgert werden, so sind wir um nichts gebessert, sondern fallen zurück in die schlechte für grundfalsch erkannte Beweisart. Es ist nicht genug von Wahrnehmungen auszugehen, es muß auch am Leitfaden der Thatsachen, nach der Richtschnur der Erfahrung von Satz zu Satz fortgeschritten werden. An die Stelle der gewöhnlichen Deduction tritt der Erfahrungsbeweis.*)

Unsere Sinneswahrnehmungen sind beschränkt und trügerisch. Wenn wir von falschen Wahrnehmungen ausgehen, so ist der ganze Erfahrungsbeweis nichtig. Um als brauchbare Prämissen zu gelten, müssen die Wahrnehmungen berichtigt, die Thatsachen festgestellt werden. Dies geschieht durch Beobachtung und Versuch. Der menschliche Verstand ist aus Vorliebe für allgemeine Sätze geneigt zu voreiligen Schlüssen. Es darf aus den gegebenen und richtigen Thatsachen nicht mehr geschlossen werden als daraus folgt: der Erfahrungsbeweis sei streng und exact, er gehe von Schritt zu Schritt, nicht sprungweise, sondern stufenweise.**)

Aus wenig Thatsachen läßt sich mit Sicherheit nicht viel schließen. Nun ist das Ziel der Erfahrung die Entdeckung der verborgenen Naturprocesse, die Einsicht, wie die Natur handelt, die Erklärung der Naturgesetze. Eine solche Erklärung nennt Bacon „Axiom". Um mit Sicherheit Axiome zu fin-

---

*) Nov. Org. I, 19. 76.

**) Ebend. I, 19.

den, darf der Gesichtskreis der Erfahrung, ich meine die Thatsachen, die sie beherrscht, nicht zu beschränkt und dürftig sein.*)

Gestützt also auf richtige, durch Beobachtung und Versuch festgestellte Thatsachen, auf ein umfassendes Material solcher Fälle, schreite diese weitblickende Erfahrung vorsichtig und behutsam vorwärts, von Schritt zu Schritt, von Stufe zu Stufe, bei jedem Schritt immer die Thatsache vor Augen, woraus sie schließt, bei jedem Schluß, den sie macht, immer spähend, ob nicht Thatsachen vorhanden sind, die dagegen zeugen. Dieser Weg richtiger Erfahrung ist die Induction, der eigentliche Schlüssel zur Erklärung der Natur. „Zur Grundlegung der Sache handelt es sich zuerst um eine ausreichende und brauchbare, durch Beobachtung und Versuch festgestellte Naturbeschreibung. Denn was die Natur thut oder leidet, läßt sich nicht erdichten noch erdenken, sondern nur entdecken. Aber eine solche Naturbeschreibung ist so mannichfaltig und zerstreut, daß sie den Verstand verwirrt und diffus macht, wenn sie nicht geordnet dargestellt wird. Daher sind Tabellen und Reihen der Instanzen zu entwerfen und so einzurichten, daß der Verstand sein Verfahren darauf richten kann. Aber auch nach einer solchen Vorbereitung ist der sich selbst überlassene und willkürliche Verstand noch nicht zureichend und geschickt, die Axiome zu entdecken, wenn er nicht gelenkt und geschützt wird. Darum muß man drittens die methodische und wahre Induction anwenden, die der eigentliche Schlüssel ist zur Erklärung der Natur."**)

Der wahren Induction entspricht die wahre Deduction.

---

*) Nov. Org. I, 70.

**) Ebend. II, 10.

Das Ziel aller Erkenntniß sollte die Erfindung sein, nicht die zufällige, sondern die absichtliche, methodische. Die Kunst des Erfindens ruht auf der Anwendung der Naturgesetze, fordert also deren Entdeckung, die im Wege der reinen Erfahrung, der richtigen Induction geschieht. So theilt sich der neue Weg, auf den Bacon hinweist, in zwei Hauptabschnitte: von der Wahrnehmung zur Entdeckung, von der Entdeckung zur Erfindung, vom Versuch zum Axiom, vom Axiom zum Versuch; der erste Versuch geht auf Entdeckung, der letzte auf Erfindung. Den ersten Weg nennt Bacon Induction, den zweiten Deduction: jene ist die Methode der Erklärung, diese die Methode der Anwendung. Die Induction endet mit dem erkannten Gesetz, die Deduction mit der gelungenen Erfindung.*) So schließt Bacon's Philosophie, wie er sein Leben geschlossen haben wollte: mit dem Triumph des Experiments.

Was die bloße Erkenntniß der Dinge betrifft, so giebt es nur einen Weg, der zum Ziel führt: die Methode der Induction. Sie ist, sagt Bacon, der wahre Weg, den bisher noch keiner versucht hat.**) Und was für die Bedeutung und Würdigung Bacon's sehr wichtig ist: die Induction gilt ihm als der wahre Weg, in Absicht nicht bloß auf die Physik, sondern auf alle Erkenntniß ohne Ausnahme. Er erklärt ausdrücklich, daß dieselbe Methode, wonach Wärme, Licht, Vegetation u. s. f. untersucht werden, auch allein gültig sei zur Erforschung der Gemüthsbewegungen, der Geistesthätigkeiten, des bürgerlichen Lebens u. s. f., daß auch Logik, Moral, Politik, überhaupt alle Wissenschaften mit der Naturphilosophie unter einen und denselben Gesichtspunkt fallen.

*) Nov. Org. II, 10. **) Ebend. II, 127.

Viertes Kapitel.

Die Methode der Induction.

I.

Die negativen Instanzen.

r müssen den Punkt hervorheben, auf den Bacon selbst
Methodenlehre das größte Gewicht gelegt, den er als
ıtliche Kennzeichen ihrer Neuheit an so vielen Stellen
gemacht hat. Gesetzmäßige und wahre Induction
die seinige, um sie von einer andern zu unterscheiden,
r gesetzmäßig noch wahr ist, die regellos verfährt und
en Ergebnissen kommt. Erfahrung und Induction als
ıd so wenig neu, daß sie vielmehr den täglichen Un=
ınserer Erkenntniß ausmachen; jeder Tag bringt uns
ıgen, aus einer Reihe täglicher Erfahrungen ziehen
:tzt eine Summe, die uns als endgültiges Resultat
iom gilt. Dieser Schluß von der Thatsache auf das
liche Axiom geschieht auch im Wege der Induction,
) einer solchen Induction bildet sich die tägliche Lebens=
, wie die Wetterregel im Verstande des Bauern. Aber
berzeugen wir uns täglich von der Unsicherheit unserer
chten Erfahrung, von der Unrichtigkeit ihrer Schlüsse.

Eine neue Erfahrung, worauf wir bei der Summe der früheren nicht gerechnet hatten, zeigt, daß unsere Regel falsch war, und eine einzige genügt, das vermeintliche Gesetz zu widerlegen. Wenn auch nur einmal nicht eintrifft, was unserer Regel nach eintreffen sollte, so ist bewiesen, daß diese Regel nicht gültiger war als ein Idol. Der eine Fall bildet gegen unsere Regel die negative Instanz. Und im Laufe der gewöhnlichen Erfahrung stoßen wir fortwährend auf solche negative Instanzen, die wieder zu nichte machen, was wir auf unsere bisherige Erfahrung gegründet und auf diesen Grund hin geglaubt hatten. An solchen negativen Instanzen pflegen die Wetterregeln der gewöhnlichen Art zu Schanden und lächerlich zu werden, und die gewöhnliche Erfahrung steht nicht sicherer als der Kalender. Sicher steht die Erfahrung erst, wenn sie die negativen Instanzen nicht mehr zu fürchten hat, wenn ihre Resultate nicht mehr der Gefahr ausgesetzt sind, daß sie der nächste Augenblick mit einer unerwarteten Erfahrung widerlegt: wenn ihr mit einem Worte keine unvorhergesehenen Fälle mehr begegnen können. Daher muß die Erfahrung, um sicher zu gehen, so viel als möglich alle Fälle vorhersehen, sie muß sich bei Zeiten gegen die Gefahr der negativen Instanzen schützen, indem sie dieselben bedenkt; sie selbst muß, bevor sie ihr Resultat abschließt, die negativen Instanzen aufsuchen und ihnen begegnen, damit nicht diese ihr begegnen und das vorzeitige Resultat umstoßen. Der einzig sichere Weg der Erfahrung führt mitten durch die negativen Instanzen hindurch. Diesen Weg nennt Bacon im Unterschiede von der gewöhnlichen Erfahrung die methodische, im Unterschiede von der gewöhnlichen Induction die wahre. Widerlegt überhaupt kann eine Erfahrung nur werden durch das Zeugniß widersprechender Thatsachen.

Wenn keine Thatsache mehr gegen sie zeugt, so ist sie unwiderleglich, so steht sie fest. Und gegen dieses Zeugniß kann sich die Erfahrung nur dadurch schützen, daß sie es selbst aufsucht und abnimmt, daß sie, wie in einem Rechtsstreite, die positiven Instanzen mit den negativen gleichsam confrontirt und erst nach diesem Verhöre sich entscheidet; sie muß den ersten Grundsatz der Gerechtigkeit befolgen: audiatur et altera pars!

Die negativen Instanzen machen die Erfahrung schwierig und im wissenschaftlichen Verstande gesetzmäßig; ohne dieselben ist sie leicht und unkritisch, darum legt Bacon ein so großes und nachdrückliches Gewicht auf die negativen Instanzen: sie gelten ihm als das Kriterium der erfahrungsmäßigen Wahrheit, als deren einzige Bürgschaft. Verbürgt ist die Wahrheit, wenn sie widerspruchslos ist; verbürgt ist die erfahrungsmäßige Wahrheit, wenn sich die Erfahrung bei jedem ihrer Urtheile die möglichen Widersprüche vorhält, klar macht und löst. Dies geschieht durch die Beachtung der widerstreitenden Fälle. Diese hemmen und sichern jeden Schritt der Erfahrung und geben ihr die Richtschnur, wonach sie langsam dem sichern Ziele zustrebt, nicht vorschnell zu einem eingebildeten und nichtigen forteilt. „Ich halte dafür", sagt Bacon in seinen Gedanken und Meinungen, „daß man eine solche Form der Induction einführe, die aus einzelnen Thatsachen allgemeine Schlüsse zieht, aber so, daß dagegen nachweislich kein widersprechendes Zeugniß, keine negative Instanz mehr aufgeführt werden kann."*) Durch die unausgesetzte Vergleichung der positiven Instanzen mit den negativen werden die nothwendigen Bedingungen von den zufälligen gesondert. Deshalb nennt Bacon diesen ver-

*) Cogitata et Visa. Op. p. 597.

gleichenden Verstand „das göttliche Feuer", wodurch die Natur gesichtet und die Gesetze ihrer Erscheinungen erleuchtet werden: „Es muß eine Sichtung und Zersetzung der Natur stattfinden nicht durch das elementare Feuer, sondern durch den Verstand, der gleichsam das göttliche Feuer ist." „Nur durch die negativen Bedingungen können wir zu den affirmativen vordringen nach allseitiger Ausschließung."*) Anspielend auf die Alchymisten, jene philosophi per ignem, die im wirklichen Feuer die Körper auflösen und scheiden, sagt Bacon, er brauche zu seiner Scheidung nicht den Vulcan, sondern die Minerva, freilich eine andere Minerva als die der bisherigen Wissenschaften, die zur Einsicht in die verborgenen Processe der Natur viel zu plump und unbeholfen war.**)

Wir sahen früher, wie die baconische Wissenschaft aus dem Zweifel hervorging, der ihr nichts übrig ließ als die reine Erfahrung; sie will den Zweifel nicht gleich den Skeptikern festhalten, sondern strebt nach sichern Erkenntnissen, aber auf diesem Wege nimmt sie den Zweifel mit sich als fortwährenden Begleiter aller ihrer Untersuchungen und schließt keine ab, ohne diesen Begleiter gehört und beruhigt zu haben. Jener erste Zweifel, der aller Wissenschaft vorausgeht, macht diese rein empirisch; dieser zweite, der die Wissenschaft auf jedem ihrer Schritte begleitet, macht die Erfahrung kritisch. Ohne den ersten würde die Erfahrung schon in ihrem Ursprunge mit Idolen behaftet sein und deshalb stets im Trüben bleiben; ohne den andern würde sie auf ihrem Wege Idole statt der Wahrheit ergreifen und deshalb leichtgläubig und abergläubisch

*) Nov. Org. II, 15 u. 16.
**) Ebend. II, 6 u. 7.

Davor schützt sie der fortgesetzte Zweifel, der kritische
ıd, der gegen jede positive Instanz die negative aufruft.
anders kommt die Leichtgläubigkeit und der Aberglaube
ıte, als aus diesem Mangel an kritischem Verstande,
:ser Nichtbeachtung der negativen Instanzen, aus dieser
und faulen Befriedigung mit ein paar positiven be=
ı Fällen? Hätte man die negativen ebenso gut gehört,
den so viele Wunderdinge, die man unerklärlichen und
schen Kräften zuschreibt, nie geglaubt worden sein. Da
man von hellsehenden Schlafwandlern, welche die Zu=
ɔeissagen und treffen, von prophetischen Träumen, die
worden u. s. f. Der leichtgläubige Verstand, schon durch
ewöhnliche und außerordentliche Begebenheit gefesselt, be=
ch mit dem einen, nicht weiter untersuchten Falle, erzählt
he weiter, wird abergläubisch und macht Abergläubische.
tische Verstand fragt: wo sind die Schlafwandler, die nicht
:n, deren Weissagungen nicht eintreffen? Ohne Zweifel
nan sie finden, wenn man sie suchte, und eine einzige solche
: Instanz würde hinreichen, aller Welt den Glauben
Unfehlbarkeit solcher Weissagungen zu nehmen, alle
ı überzeugen, daß hier andere Kräfte im Spiele sind
nonische oder gar göttliche. Wenn jeder Glaube der
:r sich auf gewisse Fälle, auf gewisse Erfahrungen be=
ie Feuerprobe der negativen Instanzen bestehen sollte,
erfahrungsmäßig bestehen müßte, wie wenige würden
·obe aushalten! „Als man jemand", sagt Bacon, „in
Tempel die Votivtafeln der Geretteten zeigte und dann
Frage zur Last fiel, ob er jetzt die gnädige Gottheit
ıe, antwortete er sehr richtig mit der Gegenfrage: aber
en die verzeichnet, die trotz ihrer Gelübde im Schiff=

bruch umgekommen sind? Und dieselbe Bewandtniß hat es (fährt Bacon fort) mit jeglichem Aberglauben, den Sterndeutereien, Träumen, bedeutungsvollen Wahrzeichen, Verhängnissen und was dergleichen mehr ist. Die Menschen, die sich an solchen leeren Dingen ergötzen, bemerken immer nur die Fälle, wo die Sache zufällig eintrifft, die erfolglosen dagegen, obwohl sie bei weitem die Mehrzahl sind, lassen sie außer Acht. Am tiefsten aber hat sich dieses Uebel in die Wissenschaften und die Philosophie eingeschlichen. Der menschliche Verstand hat einmal diesen eigenthümlichen und festgewurzelten Irrthum: daß er sich (den Hang zum Wunderbaren ganz bei Seite gesetzt) überhaupt mehr durch positive Instanzen als durch negative bestimmen läßt, während er sich doch beiden mit gleicher Unparteilichkeit hingeben sollte. Ja für die Aufstellung eines wahren Axioms ist die Bedeutung der negativen Instanz allemal größer als die der positiven."*) Denn offenbar können hundert Fälle nicht beweisen, was ein einziger widerlegt.

Die negativen Instanzen, welche Bacon methodisch geltend macht, bilden in seiner Philosophie den kritischen Widerspruchsgeist, die Bürgschaft gegen alle leichtgläubige Empirie, gegen alles leichtfertige Annehmen, mit einem Worte gegen alle Idole, vor denen die bloße Erfahrung nicht schützt, noch weniger der sich selbst überlassene Verstand. Denn die bloße Erfahrung beachtet die negativen Instanzen nicht, sie sammelt Fälle und macht daraus leichtfertige Axiome; noch weniger beachtet sie der sich selbst überlassene Verstand, der die Erkenntniß nur aus sich schöpft ohne Rücksicht auf alle äußern Instanzen: so verfehlen beide die wirklichen Abbilder der Dinge. Dagegen

*) Nov. Org. I, 46. Vgl. De augm. scient. V, cp. 4. Op. p. 140.

die kritische Erfahrung vereinigt den Reichthum der Erfahrung mit der Kraft des Verstandes, indem sie die Einseitigkeiten beider und darum deren Irrthümer vermeidet. Sie sammelt, indem sie sichtet, und handelt auf diese Weise ebenso erfahrungsmäßig als verständig: sie ist rationelle, denkende, vernunftgemäße Erfahrung. In dieser allein findet Bacon das Heil der Wissenschaft, in der Vereinigung von Vernunft und Erfahrung, wie er das Elend der Wissenschaft in der Trennung beider erblickt. „Wir wollen", sagt er in der Vorrede zu seinem Gesammtwerk, „zwischen Erfahrung und Vernunft jene unselige Scheidung aufheben, die alle menschlichen Angelegenheiten verwirrt hat, und für ewige Zeiten eine wahrhafte und gesetzmäßige Verbindung stiften."*)

So begreift Bacon seinen Standpunkt der Vergangenheit gegenüber als einen neuen und höhern, der die bisherigen starren Gegensätze auflöst und vereinigt. Jene Gegensätze waren unfruchtbar und mußten es sein. Mit ihrer Vereinigung erst beginnt die fruchtbare und erfinderische Wissenschaft. In der bildlich treffenden Ausdrucksweise, die ihm stets zu Gebot steht und seine Schreibart auszeichnet, vergleicht Bacon die bloße Erfahrung mit den Ameisen, die nichts können als sammeln, den sich selbst überlassenen Verstand mit den Spinnen, die aus sich ihr Gewebe hervorbringen, die denkende Erfahrung, welche die seinige ist, mit den Bienen, die zugleich sammeln und sichten. „Alle, die bisjetzt die Wissenschaften betrieben haben, waren entweder Empiriker oder Dogmatiker. Die Empiriker sind wie die Ameisen, die viel brauchbares Material zusammentragen, die Vernünftler wie die Spinnen,

---

*) Inst. Magna. Praef. Op. p. 275.

die aus sich heraus ein Gewebe zusammenfügen, aber
nunft in der Mitte von beiden gleicht der Biene,
Material aus den Blumen der Gärten und Wiesen ,
dieses Material dann mit eigener Kraft sichtet un
Nicht unähnlich ist die wahre Arbeit der Philosophie,
stützt sich nicht ausschließlich oder hauptsächlich auf di
des bloßen Verstandes, sie legt das durch Erfahrung ge
Material nicht im bloßen Gedächtniß nieder, sondern
stande, nachdem sie den Stoff geformt und in ihre
gebracht hat. Darum müssen, was bisher nicht
Erfahrung und Vernunft ein festes und unverletzliche
niß eingehen, um dem trostlosen Zustande der Wi
ein Ende zu machen."*) Der angesammelte Erfahr
wird zur Wissenschaft durch methodische Bearbeitung;
arbeitung besteht in der wahren Induction, für w
Erfahrungsstoff gleichsam das Hausgeräth ist, das
und braucht, gleichsam der Wald, den sie sichtet. D
zeichnet Bacon die historia naturalis als „verae ind
supellex sive silva".**)

II.

Das Experiment.

Die Erfahrung auf ihrem Wege von der Wahr
zum Axiom ist von zwei Gefahren bedroht: in der A
der Thatsachen wird sie beirrt durch die Sinnestäusch
dem sie die Thatsachen auf Gesetze zurückführt, droh
Trugschluß. Sie bedarf daher, wie Bacon so oft

*) Nov. Org. I, 95. Vgl. als Parallelstelle Cog. et Visa. (
**) Parasceue ad hist. nat. Nr. II. Op. p. 421.

Leitung. Das Weltgebäude ist ein Labyrinth*); um es zu erforschen und sich im Dunkel desselben nicht zu verirren und zu verlieren, bedürfen wir den Faden der Ariadne, jenes „filum labyrinthi“, wie Bacon die Wegweisung aus dem Felde der Thatsachen in das der Ursachen zu nennen liebt.**) Gegen die Blendung der Sinneswahrnehmung schützt die Berichtigung durch Beobachtung und Versuch, gegen die voreiligen falschen Schlüsse die Beachtung der negativen Instanzen, die kritische Vergleichung der Thatsachen. In beiden Fällen werden die Bedingungen, unter denen die Thatsache wahrgenommen wird, verändert, sowohl auf Seiten unserer Wahrnehmung als auf Seiten der Erscheinung, und zwar werden sie nicht zufällig, sondern absichtlich verändert, um aus dem Gebiete der Wahrnehmung den blos subjectiven Eindruck, aus dem der Thatsache die blos zufälligen Umstände zu entfernen. Auf diese Weise wird die Erfahrung auf ein bestimmtes Ziel gerichtet, sie kommt nicht, sondern wird gesucht: wenn sie von ungefähr kommt, ist sie Zufall; wenn wir sie suchen, beabsichtigen, anstellen, ist sie Versuch oder Experiment (experientia quaesita = experimentum). „Es bleibt nichts übrig“, sagt Bacon, „als die reine Erfahrung. Wenn sie uns kommt, heißt sie Zufall, wenn wir sie suchen, Experiment. Doch hat diese Art der Erfahrung keine festen Ziele, sie tappt umher, wie die Menschen bei der Nacht zu thun pflegen, ob sie nicht zufällig den rechten Weg treffen. Sie würden klüger und besser handeln, wenn sie den Tag erwarten oder Licht anzünden und sich dann auf den Weg machen wollten. Die wahre

---

*) Inst. Magna. Praef. Op. p. 274.

**) Imp. phil. Op. p. 709 (scala intellectus sive filum labyrinthi).

Erfahrung dagegen zündet zuerst Licht an, dann zeigt sie mit dem Lichte den Weg, sie hebt an mit geordneten, gesichteten, wohlbedachten Wahrnehmungen, zieht daraus ihre Axiome und aus den festgestellten Axiomen neue Experimente." „Darum mögen sich die Leute nicht länger über die Oede in den Wissenschaften wundern. Sie haben sich nach allen Richtungen vom Wege verirrt, entweder haben sie die Erfahrung gänzlich verlassen oder sich in der Erfahrung wie in einem Labyrinthe verirrt, indem sie blind umhertappten. Die wahre Methode leitet auf sicherem Wege mitten durch die Wälder der Erfahrung in das offene Feld der Gesetze."*)

Also nicht die bloße Erfahrung gilt, sondern die experimentelle, nicht der Versuch auf gutes Glück, in der Hoffnung auf diesen oder jenen Gewinn, sondern in Absicht auf wahre Erkenntniß: das entdeckende Experiment, die „lucifera experimenta"**), nicht das blinde Experiment, sondern das von der Methode erleuchtete und sicher geführte.

Dieser Begriff der experimentellen Erfahrung entscheidet den Charakter der baconischen Methode, wie diese den Charakter der baconischen Philosophie überhaupt. Man hat neuerdings in Frage, ja in Abrede gestellt, daß Bacon den Begriff des Experiments gehabt habe, eine Frage, die natürlich ganz unabhängig ist von der anderen, ob er die Kunst des Experiments besessen, ob er selbst gute und wohlinstruirte Experimente gemacht hat? Da er sich in dieser Kunst versucht hat, so ist die Frage aufzuwerfen, sie ist in der Hauptsache zu verneinen, aber damit ist nichts über die Frage entschieden, bei

---

*) Nov. Org. I, 82.
**) Ebend. I, 99.

der wir stehen. Winckelman würde dieselbe Bedeutung für die Erkenntniß der griechischen Kunst haben, wenn er selbst ein schlechter Bildhauer gewesen wäre, er war gar keiner; es thut dem Verdienste Bacon's um die Erneuerung der Philosophie, um die Erkenntniß neuer Ziele und Bahnen nicht den mindesten Eintrag, daß er in der Ausübung seiner Methode wenig vermocht und nichts Erhebliches geleistet. Sein Werk war die Aufstellung, die Wegweisung, und wo er im Gefühl seiner Mission redet, hat er selbst nie etwas anderes beansprucht. „Ich übernehme blos die Rolle des Zeigers", sagt er in dem Vorwort zu seinem Hauptwerk.*)

Erdmann verneint, daß Bacon in seiner Methode die Aufgabe und Bedeutung des Experiments richtig erkannt habe, er habe sie nur geahnt; dieser Mangel gilt ihm als Hauptgrund, weshalb Bacon nicht an die Spitze der neuern Philosophie zu stellen, sondern noch zu den Männern der Uebergangszeit zu rechnen sei. Das Experiment, sagt Erdmann, sei nicht bloße Erfahrung, sondern gehe aus auf Erfahrung. Genau dasselbe sagt Bacon in der oben angeführten Stelle, nur daß er mit dem bloßen Suchen sich nicht begnügt, sondern geordnetes und methodisches Suchen fordert. Das Experiment hat nach Erdmann die Bedingungen zu entfernen, die zur Erscheinung nicht nothwendig gehören, es läßt nur die wesentlichen übrig. Genau dasselbe fordert Bacon und es ist, wie wir ausführlich gezeigt haben, der Grundgedanke seiner ganzen Methode. Daher sind ihm die negativen Instanzen so wichtig. Aber, so wendet Erdmann ein, er verhält sich dazu blos

---

*) Nov. Org. Praef. Op. p. 278: „Nos indicis tantummodo personam sustinemus." Vgl. Nov. Org. I, 32.

wahrnehmend, und die Abwesenheit gewisser Bedingungen wahrnehmen, heißt nicht sie veranlassen.*) Er sucht andere Bedingungen auf, aber er selbst thut von sich aus nichts, die gegebenen Bedingungen zu verändern durch einen kunstgerechten Eingriff in die Natur, durch eine naturkundige Operation, welche letztern erst das Wesen des Experiments ausmachen. Wer eine Erscheinung unter andern Bedingungen sucht, um zu erproben, ob die von ihm gefundenen auch die wesentlichen sind, um diese Frage an die Natur zu richten, um von der Natur selbst und von ihr allein sich die Antwort zu holen, der ist schon im Wege des Experiments, und es müßte sonderbar zugehen, wenn er die Hände nur im Schoß behalten und nicht selbst ans Werk legen wollte, um die Natur zur Antwort zu bewegen. Es müßte ein Gelübde sein, das ihn verhindert. Ein solches Gelübde hatte Bacon nicht abgelegt, und es war keineswegs seine Meinung, sich der Natur gegenüber nur contemplativ zu verhalten. So oft sagt er, daß zur Einsicht in die Natur die bloße Wahrnehmung, auch wenn sie mit den besten Werkzeugen ausgerüstet sei, nicht ausreiche, daß auch die feinste Beobachtung, die nur zusieht, sich nur wahrnehmend verhält, nicht fein genug sei, um die verborgenen Processe der Natur zu durchschauen, daß zu dieser Einsicht der kundige Eingriff in die Natur selbst gehöre. Ich gebe eine Stelle aus der Uebersicht des Gesammtwerks: „Zeugniß und Unterweisung der Sinne sind stets nach menschlicher Analogie, nicht nach der des Universums, und es ist grundfalsch zu behaupten, daß der Sinn das Maß der Dinge sei. Um diesen

*) J. E. Erdmann, Grundriß der Geschichte der Philosophie (2. Aufl.), I, 569.

lebelstande zu begegnen, haben wir zur Berichtigung der Sinneswahrnehmung allerhand Hülfsmittel zu vereinigen gesucht. Und zwar suchen wir diesen Schutz gegen die Täuschungen und die Wandelbarkeit der Sinne nicht sowohl in Werkzeugen, als in Versuchen. Denn die Feinheit der Experimente ist weit größer als die der bloßen Sinne, auch wenn sie ausgerüstet sind mit den besten Instrumenten. Ich spreche von solchen Experimenten, die unter dem Gesichtspunkte einer bestimmten Frage kundig und kunstgerecht ausgedacht und angewendet werden. Daher lege ich auf unsere eigene unmittelbare Sinneswahrnehmung kein großes Gewicht, sondern will die Untersuchung so geführt sehen, daß die Wahrnehmung über das Experiment, das Experiment über die Sache entscheidet."*) Zwischen die sinnliche Wahrnehmung, ausgerüstet mit allen Werkzeugen, die sie berichtigen und verfeinern, und die fragliche Naturerscheinung, um deren Erforschung es sich handelt, stellt Bacon das Experiment, nicht beiläufig, sondern grundsätzlich. Das Experiment findet sich bei Bacon als ein wesentlicher Bestandtheil seiner Methode genau an der Stelle, wo es Erdmann vermißt, und genau in der Bedeutung, die Erdmann ihm zuschreibt. Bacon fordert grundsätzlich (d. h. bei ihm immer wegweisend) die Erfahrung durch Experimente und verwirft die Erfahrung ohne dieselben, er fordert die experimentelle Erfahrung. Er hätte auch sonst nicht so häufig und nachdrücklich gesagt, das Ziel seiner Methode sei der Sieg der Kunst über die Natur**); die bisherige Philosophie kenne nichts Höheres als den Sieg über

*) Distributio Operis. (Die zweite nicht numerirte Seite der von mir citirten Gesammtausgabe.) Vgl. Nov. Org. I, 50.

**) Nov. Org. I, 117.

Gegner durch Worte, die seinige wolle den Sieg über die Natur durch Werke*), dort wird gesiegt im Disputiren, hier durch Experimentiren. Man kann ein Object nicht besiegen wollen, wenn man ruhig vor ihm stehen bleibt und es betrachtet, man muß sich mit ihm einlassen und es zwingen. Dieser experimentelle Charakter seiner Methode läßt sich nicht kürzer und treffender ausdrücken als mit Bacon's eigenen Worten: „*Ich halte die Induction für diejenige Beweisart, welche den Sinn schützt und die Natur bedrängt.*"**) An einer andern Stelle, nachdem er weitläufig über die Kunst des Experimentirens gehandelt hat, charakterisirt er dieses Bedrängen der Natur in einem schönen und sprechenden Bilde: „Wie man die natürliche Gemüthsart eines Menschen nur erkennt und auf die Probe stellt, wenn man sie erregt und herausfordert, wie Proteus einst seine Gestalten nur wechselte, wenn man ihn fesselte und gebunden festhielt, so offenbart sich auch die Natur weit deutlicher, wenn man ihr kunstgerecht Zwang anthut, als wenn man sie frei sich selbst überläßt."***) Die Natur gleicht diesem Proteus; die Gewalt, die ihr kunstgerecht angethan wird, ist das Experiment.

Daß also Bacon das Experiment in seiner ganzen Bedeutung erkannt, gewürdigt und die Erkenntniß darauf hingewiesen habe, nicht blos als einen Weg unter anderen, sondern als den alleinigen Weg, der zum Ziel führt, steht außer Zweifel. Auch darf man nicht schlechtweg behaupten, daß er in der

---

*) Distr. Operis (erste Seite).

**) Ebend. „Inductionem enim censemus eam esse demonstrandi formam, quae sensum tuetur et naturam premit."

***) De augm. scient. II, cp. 2. Op. p. 47. Vgl. de sap. vet. Nr. XIII. Proteus sive materia. Op. p. 1266 flg.

eigenen Ausübung seiner Methode, wie wir sie oben kennen gelernt, das experimentelle Verfahren nicht selbst angewendet, sondern zu den gegebenen Thatsachen positiver und negativer Art sich nur wahrnehmend verhalten habe. Ob z. B. die Strahlen des Mondlichtes auch wärmen, ist eine Frage, die unsere unmittelbare Wahrnehmung verneint, aber diese Antwort genügt ihm nicht, es soll versucht werden, ob durch eine Concentration der Mondstrahlen vermöge des stärksten Brennspiegels nicht Wärme erscheine, wenn nicht fühlbar, doch thermoskopisch. Er fordert einen Versuch, der die gewöhnlichen Bedingungen, unter denen wir das Mondlicht wahrnehmen, verändert und geflissentlich so verändert, daß die Wirkung verstärkt, die zu geringe Intensität entfernt wird.*) Wenn Bacon in der Sammlung seiner Experimente, die so reich ist an falschen, rohen, mislungenen, schlecht instruirten Versuchen, unter anderem die Frage aufwirft, ob die Luft sich zu einem festen Körper verdichten und denselben ernähren könne, und einen Versuch darüber anordnet, der mit Pflanzen gemacht wird, die frei aufgehangen wachsen, der alle Bedingungen anderweitiger Ernährung, jede Berührung mit einer andern ernährenden Substanz ausschließt und dann die Gewichtszunahmen jener Pflanzen prüft, um daraus zu schließen, daß aus der Luft Nahrungsstoffe in den Pflanzenkörper aufgenommen sind, so wird man einem solchen Verfahren bei allen Mängeln, die es hat, doch nicht die Anlage und Bedeutung eines Experiments absprechen wollen und in dem gegebenen Fall sogar einräumen müssen, daß dieser Versuch auf eine sehr wichtige Entdeckung ausgeht. Daß die Pflanzen wirklich

*) Nov. Org. II, 12. Nr. V.

von der Luft leben und deren Stoffe zu ihrer Ernährung brauchen, ist eine Entdeckung, die Bacon gespürt, und nach den Einsichten der neueren Chemie erst Liebig in dem Streit über die Humustheorie zu Ende geführt hat.*)

Indessen handelt es sich gar nicht um den Werth oder Unwerth der von Bacon selbst gemachten Versuche, sondern nur um den methodologischen Werth des Experiments in seiner Lehre. Und hier, in dem Bilde zu reden, welches Bacon selbst so gern braucht, wollen wir gezeigt haben, daß die Hinweisung auf das Experiment sich zu seiner Lehre verhält, wie der ausgestreckte Arm zum Wegweiser. Die Experimente selbst lassen sich nach den beiden Hauptzielen des baconischen Weges in zwei Arten unterscheiden: die einen führen von der Wahrnehmung zum Axiom, die anderen vom Axiom zur Erfindung, jene heißen „lichtbringende", diese „fruchtbringende", welche letzteren Bacon geringer schätzt, wenn sie blos auf Gewinn ausgehen, ohne von der Einsicht in die Natur erleuchtet zu sein.**)

Schon die Beobachtung der Thatsache, die berichtigte und verfeinerte Sinneswahrnehmung ist nicht möglich ohne Werkzeuge, deren Erfindung und Anfertigung nur zu Stande kommt durch Versuche und Experimente. Es giebt daher neben den entdeckenden Experimenten zwei Arten erfinderischer: das Ziel der einen sind Werkzeuge zur Erkenntniß, das der andern Werke zur Vermehrung der menschlichen Herrschaft. Zwischen beiden steht das lichtbringende Experiment, die Entdeckung des Gesetzes. Um an das baconische Beispiel von der Wärme

---

*) Silv. silv. Cent. I, 29. Op. p. 760. Zu vgl. Bacon von Verulam besonders vom medicinischen Standpunkte von Dr. H. v. Bamberger (Würzburg 1865), S. 15.

**) Nov. Org. I, 99. Vgl. oben S. 149 flg. S. 192.

:: es wird wahrgenommen, daß Wärme die Körper
›aß bei ihrer Zunahme das Wasser zuletzt verdampft,
bnahme zuletzt gefriert, daß also die verschiedenen
ce des Wassers von diesen beiden Grenzpunkten
weiter entfernt sind; zur Unterscheidung und Be=
›ieser Grade reicht unsere Wärmeempfindung nicht
ß ein Werkzeug erfunden werden zur Messung der
': die Aufgabe wurde gelöst durch die Erfindung
ometers. Die Anfertigung, Herstellung, Verviel=
Vervollkommnung dieses Instruments giebt eine Ge=
Experimenten. Es wird wahrgenommen, daß der
Luft die Entwickelung der Dampfblasen hindert,
um Sieden des Wassers bei größerem Druck mehr
orderlich ist als bei geringerem, daß daher auf
gen der Siedepunkt niedriger stehen müsse als in
Wie es sich damit wirklich und genau verhält,
ausgemacht werden durch Versuche, angestellt auf
:n Höhen, durch eine Reihe vergleichender Versuche,
altat eine physikalische Einsicht ist. Hier ist das
:ter nicht Ziel der Erfindung, sondern Werkzeug zur
ʒ und als solches vorausgesetzt. So ist die experi=
Erfindung eines Instruments selbst wieder die Be=
zur experimentellen Erforschung eines Gesetzes. Gilt
je höher der Ort, um so geringer der Luftdruck,
edriger der Siedepunkt, so darf man ihn umkehren:
er der Siedepunkt, um so geringer der Luftdruck,
her der Ort, und nichts hindert, das zur Wärme=
fundene Instrument anzuwenden zur Höhenmessung.
ersuche angestellt werden unter gänzlicher Aus=
des Luftdrucks, so muß ein Instrument erfunden

sein zur Herstellung eines luftleeren Raums, wie die Luftpumpe. Setzen wir die Wahrnehmung voraus, daß der aufsteigende Dampf die Luft aus einem Gefäße vertreibt, daß dann in dem luftdicht verschlossenen Gefäß durch Abkühlung oder Verdichtung des Dampfes (Verminderung seines Volumens) ein luftleerer Raum hergestellt wird unter dem Kolben, der das Gefäß nach oben luftdicht verschließt, so wird der atmosphärische Luftdruck den Kolben abwärts treiben, und es ist die Einsicht gegeben zur Erfindung der atmosphärischen Dampfmaschine. Werden in der Fortbildung dieser Erfindung die Vorkehrungen so getroffen, daß nicht mehr eine andere Maschine, sondern der Dampf selbst den Kolben aufwärts treibt und nicht mehr der atmosphärische Luftdruck ihn abwärts bewegt, sondern der Dampf selbst, so ist dieser als die bewegende Kraft in die Maschine eingeführt und die Grundform der eigentlichen Dampfmaschine erfunden, die sich zu unserm Zeitalter verhält, wie die Anwendung jener drei großen Erfindungen, die Bacon so häufig anführt, zu seinem Zeitalter: diese Erfindung hat auch die Physiognomie der Welt umgestaltet und ist eines der größten Beispiele jener fruchtbringenden Experimente, die gemacht sind in Absicht auf den menschlichen Nutzen und zur Vermehrung der menschlichen Herrschaft.

Ich habe Beispiele gewählt, die sich bei Bacon nicht finden können, die aber sämmtlich in der Richtung auf seine Ziele liegen und keines außerhalb seines Weges; sie sollen hier dazu dienen, um seine Unterscheidung der Experimente deutlich zu machen und den Satz, der die Summe seiner Lehre enthält: daß richtige Beobachtungen, wahre Entdeckungen, nützliche Erfindungen nur gemacht werden können durch reine, völlig vorurtheilsfreie, durchgängig experimentelle Erfahrung.

Fünftes Kapitel.

[Di]e prärogativen Instanzen als Hülfsmittel der Erkenntniß.

I.

Neue Hülfsmittel.

1. Bacon's Mängel.

Es ist immer wieder hervorzuheben, daß man in der Lehre [B]acon's ein System weder suchen noch vermissen darf. Den [V]orwurf dieses Mangels würde sich Bacon gern gefallen [l]assen, er würde ihn umkehren und in seine Vertheidigung ver=[w]andeln. „Vielmehr“, so könnte er sagen, „gehört es noth=[w]endig zu meiner Denkweise, daß sie den Abschluß nicht sucht [u]nd nicht will; genug daß ich die nothwendigen Ziele bezeichne, [d]en richtigen Weg angebe, selbst ein Stück dieses Weges ver=[s]uche, Schwierigkeiten forträume, Hülfsmittel erfinde und das Uebrige den Geschlechtern und Jahrhunderten überlasse; sie werden weiter kommen, hoffentlich nie zu einem letzten Ziele. Es ist genug, die Menschheit in die Bahn fortschrei=tender Bildung zu lenken, sie mit den Hülfsmitteln auszu=rüsten, um ihr Wissen und damit ihre Herrschaft zu erweitern; auf dieser Bahn gewährt jeder Punkt einen Triumph, bildet jeder Punkt ein Ziel, und nach dem letzten Ziele als dem Ab=schluß aller Arbeit können nur solche suchen und fragen, die

in dem großen Wettlauf menschlicher Kräfte nicht mitstreben!“

Nicht ein System war seine Aufgabe, sondern das Setzen der Ziele, die Richtung, die Wegweisung. Und so wie Bacon diese seine Sache erfaßt und empfunden hat, mit dieser feurigen Gewißheit, daß sie die unwiderstehlich gewaltige, die siegreiche und siegversprechende sei, so hat er, wie kein zweiter neben ihm, es vermocht, sie in das Bewußtsein der Welt zu erheben und hier zu erleuchten, nicht als eine Bestrebung neben anderen, sondern als Ziel und Aufgabe der Menschheit. Dies allein macht ihn zum Philosophen, sowenig es ihn zum Naturforscher gemacht hat. Nimmt man ihn als Naturforscher, der er nicht war, so ist er mit keinem der großen Naturforscher seines Zeitalters zu vergleichen: nimmt man ihn als Philosophen, der die Geistesrichtung, in welche die Naturwissenschaft fällt, allgemein gemacht, dem Zeitalter vorgehalten und eingeprägt hat, beides in unauslöschlichen Zügen, so vergleicht sich keiner mit ihm. Uebersieht man diesen Unterschied, so ist es leicht, den Berg, welchen Bacon besitzt, in einen Maulwurfshügel zu verwandeln, aber es ist darum nicht ebenso leicht, uns zu erklären, warum die Welt Jahrhunderte lang an dieser Stelle einen Berg sah.

In einer Zeit, wo die [illegible] sich ändern und eine neue Richtung [illegible] Geister schon [illegible] mit vielen [illegible] Erleuchtung dieser Richtung [illegible], eine [illegible] zugefallen. Die [illegible] ihn ruhig und [illegible] Handlungen



eines Lebens, bei aller Schwäche und Nachgiebigkeit seines Charakters fest hielt und nie erschüttert wurde. Hier liegt seine Stärke, die Macht, die er über seine Zeit ausgeübt hat und über die Geschlechter, die ihm gefolgt sind. Und wo die Stärke ist, da suche man, wie immer bei bedeutenden Menschen, auch die wirklichen Mängel; der Mangel eines Systems hat mit Bacon's Stärke nichts zu thun und ist keine wirkliche Schwäche.

Ich spreche von den Mängeln seiner Methode, die zum Theil in deren nothwendiger Einseitigkeit, zum Theil in ihm selbst liegen. Wir haben solche persönliche, durch die Methode nicht verschuldete Mängel schon bei der ersten Einrichtung eines Weges erkannt, in der Art der Bestimmung und Entgegensetzung der Instanzen.*) Ein zweiter unleugbarer Mangel, der ihm, nicht seiner Methode zur Last fällt, ist sein Verhalten zu den hervorragenden Naturforschern seiner Zeit. Keppler's Entdeckungen kennt er nicht, Harvey, wie es scheint, ebenso wenig, Galilei und Gilbert kennt und erwähnt er öfters, namentlich den letzteren, aber fast nur, um sie zu bekämpfen. Er nimmt Gilbert gern als Beispiel jener „empirischen Philosophie", die er verwirft, weil sie aus zu wenig Versuchen zu viel herleiten wolle, und stellt ihn mit den Alchymisten zusammen; er ist dem copernikanischen System abgeneigt und nimmt den ersten Beweggrund desselben, daß die Natur einfacher und regelmäßiger verfahre als bei der geocentrischen Weltansicht und den Epicykeln der Planeten der Fall ist, diesen ersten Stützpunkt der copernikanischen Hypothese von der Bewegung der Erde und den kreisförmigen Bahnen der Planeten, für eine jener täuschenden Liebhabereien des menschlichen Verstandes, die er

*) S. oben S. 185—87.

zu den „idola tribus" rechnet.*) Es scheint, daß ihm dieses größte aller Beispiele gegen die Wahrheit unserer Sinneswahrnehmung eine zu vernichtende Instanz gegen die Erkenntniß war, die nach ihm den Ausgangspunkt und die Grundlage aller Erkenntniß bilden sollte. Er weiß, daß unsere Sinne täuschen, daß ihre Vorstellungen unserer Natur, nicht der Natur der Dinge entsprechen, er fordert stets, daß sie durch Instrumente berichtigt werden, aber dabei setzt er doch immer voraus, daß diese Berichtigung unsere Sinnesvorstellungen nur genauer bestimmt, nur mehr verfeinert, aber nicht völlig über den Haufen wirft. Wenn wir mit optischen Mitteln die Bewegung der Erde sehen könnten, so würde Bacon ein Copernikaner geworden sein. Um einzusehen, daß sich mit der Wahrheit des copernikanischen Systems unsere entgegengesetzte Sinneswahrnehmung vollkommen verträgt, hätte er untersuchen müssen, was er voraussetzt: das Erkenntnißvermögen der Sinne. Wie kritisch und vorsichtig er auch verfährt, die Quellen der Sinneserkenntniß selbst untersucht er nie; er stellt zwischen unsere Wahrnehmung und die Objecte das künstliche Beobachtungswerkzeug und den Versuch: das Experiment soll über die Sache, der Sinn über das Experiment entscheiden, so erscheint die Sinneswahrnehmung doch als die letzte, zwar zu läuternde, aber unverfälschte und ungeprüfte Quelle aller wirklichen Erkenntniß. Um Galilei's und Kepler's Untersuchungen würdigen zu können, hätte Bacon eine tiefere Kenntniß der Mechanik und dazu eine mathematische Bildung nöthig gehabt, die ihm fehlte; sogar die Einsicht in den Werth der Mathematik ging ihm ab, und wenn er auch gelegentlich einmal sagt, daß durch

*) Nov. Org. I. 64. 45. II. 36.



Mathematik die Physik am meisten gefördert werde *), so steht dieses Wort vereinzelt da und trägt keine Früchte. Er hat bei aller Skepsis den Standpunkt der natürlichen Sinneswahrnehmung so naiv gelten lassen und festgehalten, daß ihm die mathematischen Objecte als künstliche Abstractionen, und die copernikanische Astronomie als eine verdächtige Hypothese erschien.

2. Die letzte Aufgabe des Organons.

Von der Sinneswahrnehmung beginnt der Weg der Induction, der durch Beobachtungen und Versuche zur Erkenntniß der Gesetze und durch deren Anwendung zu den Erfindungen führen soll, die das Reich und die Herrschaft des Menschen erweitern. Die Richtung ist gegeben, die Hauptstationen sind bezeichnet, alles übrige ist noch unbestimmt. Jeder Schritt kann in die Irre führen, daher ist eine durchgängige Leitung, ein Gängeln von Schritt zu Schritt, eine Reihe besonderer methodischer Maßregeln nothwendig, die Bacon als die Hülfsmittel des Verstandes „auxilia intellectus" bezeichnet, und deren Nachweisung die letzte Aufgabe des Organons ausmacht. Hier soll gezeigt werden, welche Fälle vor allem zu beachten, wie die Induction zu unterstützen und zu berichtigen, wie die Untersuchung vorzubereiten, zu ordnen, zu verändern, zu begrenzen, wie die Anwendung der Gesetze zu machen und von der theoretischen Physik zur praktischen fortzuschreiten sei. Da nun bei jeder neuen Entdeckung und Erfindung eine Reihe physikalischer Sätze vorhergeht, so muß das letzte und wichtigste Hülfsmittel die stufenmäßige Ordnung der Axiome selbst sein,

*) Nov. Org. II, 8. Vgl. unten Cap. X, 4.

gleichsam eine Stufenleiter derselben nach aufwärts und a[b-]
wärts.*) Es sind neun Arten der Hülfsmittel, die Baco[n]
aufführt, er hat nur eines davon, das erste, näher behandelt
so ist das Organon unvollendet geblieben, nicht aus Zufall
auch nicht weil andere Arbeiten ihn gehindert hätten, er hatt[e]
Muße und keine Arbeit konnte ihm wichtiger sein als di[e]
Vollendung dieses seines Hauptwerks. Er ließ es liegen und
ging in den „Wald der Wälder". Daß dieser Abschluß dem
Werke fehlt, ist kaum zu beklagen, es würde in der Sach[e]
wenig gewonnen haben und innerlich nicht mehr vollendet sein
als es ist. Der Weg der Induction läßt sich nicht von An-
fang bis zu Ende mit guten Rathschlägen pflastern und zu
einer Wunderstraße machen, auf der nie ein Fuß strauchelt
Die leitenden Grundgedanken hatte Bacon ausgesprochen, si[e]
kehren in seinen verschiedenen Schriften immer wieder, häufig
in derselben Form, und wenn er das obige Register ausgeführt
hätte, so würde er sie wiederholt haben, ohne etwas wesentlich
Neues zu geben. Darum nehmen wir auch das Organon
mit der Gestalt verglichen, die Bacon ihm geben konnte, keines-
wegs für so unvollendet als es äußerlich scheint. Das richtig[e]
Gefühl, die Sache im Speziellen nicht weiter führen zu kön-
nen, mag Bacon gehindert haben, an die letzten Ausführunge[n]
zu gehen, und am Ende mochte es ihm gerathener scheinen, di[e]
Erwartungen zu spannen, als zu täuschen. Auch das ist unte[r]
seinen persönlichen Mängeln einer, den wir nicht unbemerk[t]
lassen. Jedem Neuerer, je umfassender seine Aufgaben sind
liegt die Gefahr um so näher, mehr zu versprechen als e[r]
leistet, und den Schein einer peinlichen und pedantischen Gründ-

*) Nov. Org. II. 21.

lichkeit mit großsprechenden Verheißungen auf seltsame Weise zu mischen. Es ist schwer zu sagen, wo hier die Selbsttäuschung aufhört. Der Speisezettel wird größer als die Küchenvorräthe, das Schaufenster glänzender als das Waarenlager, und es soll nicht zur Entschuldigung, sondern nur zur richtigen Beurtheilung dienen, wenn wir hinzufügen, daß es mehr Beispiele als Bacon giebt, in denen die Kraft der Neuerung durch ein zu reges und ehrgeiziges Selbstgefühl verführt wurde, auf solche Weise ihr Maß zu überschreiten. Das Schlimmste ist, daß dadurch die Sache verunstaltet wird und an ihrer Einfachheit Schaden leidet.

II.

Die prärogativen Instanzen.

1. Mangel der Methode.

Unter den Hülfsmitteln, die Bacon nennt, ist das erste und allein ausgeführte auch das hauptsächlichste. Hier gilt es Abhülfe zu finden gegen einen wirklichen und augenfälligen Mangel der Methode, die auf rein inductivem Wege, wie wir ihn kennen gelernt, die Vorgänge der Natur erkennen, die Gesetze entdecken, die Axiome feststellen soll. Der vorgeschriebene Weg geht durch die unausgesetzte Beachtung der negativen Instanzen. Hier erheben sich gegen die Möglichkeit, das Ziel zu erreichen, zwei Schwierigkeiten.

Die negativen Instanzen beachten, heißt noch lange nicht sie erschöpfen, und erschöpft müssen sie sein, wenn das Axiom feststehen soll. Es darf dagegen keine negative Instanz mehr zeugen, sie darf, wie Bacon ausdrücklich sagt, „nachweislich“

nicht mehr vorhanden sein.*) Nicht genug also, daß man keine widersprechenden Thatsachen mehr findet, man muß auch beweisen können, daß es keine mehr giebt. Diesen Beweis kann die Erfahrung nie führen, sie kann nicht einmal behaupten, geschweige denn beweisen, daß in irgend einem Fall die contradictorische Instanz unmöglich sei. Denn die Natur ist reicher als die Erfahrung. Mit Recht verlangt Bacon, daß die Wissenschaft nach Axiomen trachten, und daß diese gelten müssen im Sinne der strengen Nothwendigkeit und Allgemeinheit, die jede Ausnahme verbietet. Aber eben diese strenge Allgemeinheit läßt sich auf dem Wege der bloßen Erfahrung nie vollständig, sondern nur annäherungsweise erreichen. Durch die Methode der Induction sind die negativen Instanzen niemals bis auf die Nagelprobe zu erschöpfen.

Aber auch die Beachtung derselben hat ihre Schwierigkeit. Sie besteht in der sorgfältigen Vergleichung der positiven und contradictorischen Fälle. Solange nun diese Fälle gleichberechtigt sind, müssen sehr viele gesammelt sein, muß sich die genaue Vergleichung durch eine lange Reihe derselben fortgesetzt und wiederholt haben, bevor man zu einem Schluß von den Thatsachen auf das Axiom auch nur den ersten Versuch wagen darf. Hier kommt alles an auf die Ausscheidung der zufälligen Bedingungen. Und eben dazu ist die Vergleichung sehr vieler Fälle, also viele Zeit und viele Mühe nöthig. Ein Schluß aus wenigen Fällen hat offenbar die negativen Instanzen mehr zu fürchten als ein Schluß aus vielen. In der Zahl der verglichenen Fälle liegt hier die einzig mögliche Bürgschaft gegen das Vorhandensein widersprechender Thatsachen.

---

*) Cog. et Visa. Op. p. 597. Vgl. oben S. 195.

Hier liegt die Schwierigkeit in der Breite des erforderlichen Materials, in der langen, umständlichen, zuletzt unsichern Vergleichung. Die Sichtung erleichtern heißt sie verkürzen, die zufälligen Bedingungen schneller kenntlich, die wesentlichen leichter übersichtlich machen oder, wie sich Bacon ausdrückt, in die Enge treiben. Dies kann nur geschehen, wenn sich die vielen Fälle auf wenige zurückführen lassen, wenn ich statt vieler nur wenige zu beobachten brauche. Aber mit welchem Rechte ist dies möglich? Solange ein Fall so beachtungswerth ist als der andere, solange in dieser Rücksicht die Fälle gleichberechtigt sind, leuchtet ein, daß deren immer viele sein müssen, um mit einigem Erfolge verglichen zu werden. Wenn sich aber Fälle finden, deren einer soviel gilt als eine Reihe anderer, so werden wir statt dieser vielen mit Recht jenen einen betrachten und unser Resultat soviel schneller erreichen. Solche Fälle sind unserer Betrachtung würdiger, sie sind in dieser Rücksicht mehrberechtigt als andere und haben durch ihre Beschaffenheit gleichsam ein natürliches Prärogativum. Deshalb nennt sie Bacon prärogative Instanzen. Ohne Zweifel giebt es Fälle, in denen sich ein gegebenes Naturphänomen reiner und ungemischter darstellt als in andern, offenbar lassen sich hier die zufälligen Bedingungen schneller aussondern, weil weniger da sind, und darum die wesentlichen leichter und deutlicher erkennen. Die prärogative Instanz erleichtert meine Sichtung, denn sie zeigt mir wie auf einen Blick die wahre Differenz, die wirkende Natur, das Gesetz der Erscheinung. Was ich sonst aus einer Menge von Fällen durch eine lange Vergleichung mühsam zusammensuchen muß, finde ich hier in einer einzigen Erscheinung beisammen.

2. Die baconische Anordnung.

Das ist der wahre, auch von Bacon bestimmte Begriff der prärogativen Instanz, und wenn er ihn festgehalten hätte, so würde seine Lehre einfacher und besser ausgefallen sein als jetzt, wo er eine seiner beliebten Tabellen daraus gemacht hat, die siebenundzwanzig Arten prärogativer Instanzen aufführt *), darunter solche, die nicht Erkenntnißobjecte, sondern Erkenntnißwerkzeuge sind, und wieder andere, die nichts mit der Erkenntniß zu thun haben, sondern technischen Zwecken dienen. Unter seinen Händen ist die Theorie der prärogativen Instanzen von ihrem Wege abgekommen und zu einem Spielraum geworden, auf dem Bacon eine Menge Bemerkungen und Einfälle, darunter bedeutsame und werthvolle, ausgestreut hat. Er versucht zuletzt alle diese Fälle unter allgemeine Gesichtspunkte zu ordnen, die theils auf Erkenntniß, theils auf praktische Ziele gerichtet sind. In Rücksicht auf die Erkenntniß werden solche Fälle hervorgehoben, die vorzüglich geeignet sind, die sinnliche Wahrnehmung zu berichtigen, die Verstandeseinsicht zu erleichtern, den Standpunkt zu erhöhen, die Weltansicht zu erweitern, von der herkömmlichen und gewohnten Vorstellungsweise abzulenken, gegen falsche Annahmen zu schützen.**) Die ersten fünf Fälle erscheinen jeder für sich, die folgenden fünf gruppirt, die nächsten fünf wieder vereinzelt, die folgenden fünf wieder gruppirt, ebenso die letzten sieben. Dabei spielt er mit den Namen seiner Instanzen, als ob diese magische Schlüssel wären, welche die Geheimnisse der Natur öffnen: „die Instanzen der Macht, des Bundes, des Kreuzes, der

*) Nov. Org. II, 22—52.
**) Ebend. II, 52.

Pforte, der Fackel, die magischen Instanzen u. s. w." Indessen geht alles natürlich zu, und Bacon weiß wohl, daß Geschwindigkeit keine Hexerei, aber eine Hauptbedingung der sogenannten magischen Experimente ist.*) Unter den Instanzen der Fackel**), die mit denen der Pforte beginnen, finden wir statt Thatsachen Instrumente, die zwar zur inductivem Beobachtung sehr wichtig sind, aber doch nicht unter den Begriff der Fälle gehören, wie Mikroskop, Teleskop, Astrolabium, Thermoskop, daneben die telegraphischen Zeichen, die keine naturwissenschaftlichen Instrumente sind, daneben Symptome, die nichts mit Instrumenten gemein haben.

Bacon hat wiederholt eine Geschichte der Erfindungen gewünscht als eines der unstreitig lehrreichsten Mittel zur Einsicht in den Erfindungsproceß. Auch hier kehrt diese Forderung wieder unter dem Namen „Instanzen der Macht". Aber da es sich hier um natürliche Thatsachen von hervorragender Bedeutung handelt, so sind diese Instanzen nicht am Ort, und Bacon selbst weiß nicht recht, welche Stelle sie haben, ob sie zur Belehrung oder zur Erfindung dienen sollen. Aufgeführt sind sie in der Gruppe solcher Fälle, die vorzüglich geeignet sein sollen, den Verstand zu orientiren, dagegen im Rückblick nimmt sie Bacon aus dieser Gruppe heraus und stellt sie unter den technischen Gesichtspunkt.***)

Da Bacon die inductive Methode auf alle Objecte ausdehnt, so ist ihm kein Vorwurf daraus zu machen, daß er unter den natürlichen Thatsachen auch psychische Vorgänge erwähnt und z. B. das Gedächtniß besonders aus den Mitteln er-

*) Nov. Org. II, 38 flg.
**) Ebend. II, 46.
***) Ebend. II, 31. Vgl. 52.

kennen will, die es vorzugsweise unterstützen, weshalb er diese Gedächtnißmittel als Beispiel einer prärogativen Instanz anführt.*)

Die natürlichen Thatsachen im engeren Sinn sind die Eigenschaften, Veränderungen, Bildungen der Körper. Die Veränderungen sind Bewegungen, Kraftäußerungen, die Bacon unter dem Namen der „Instanzen des Streites“ zu unterscheiden sucht; diese Tafel der Bewegungsarten giebt er als eine „Skizze der Naturwissenschaft“.**) Die Bewegung wird bestimmt durch Messung ihrer Raum- und Zeittheile: dies fordern „die mathematischen Instanzen“.***) Es kann die Frage entstehen, ob Körper und Kraft trennbar seien, ob die Kraftäußerung unabhängig vom Körper stattfinden könne? Fälle, die zur Beantwortung dieser Frage prärogative Bedeutung haben, nennt Bacon „Instanzen der Scheidung“. Er giebt als bedeutsames Beispiel die Wirksamkeit in die Ferne, die Anziehung der Körper. Ist diese Wirksamkeit thatsächlich, so findet sie in Orten statt, wo der Körper nicht ist, also unabhängig vom Körper, so giebt es Wirksamkeit ohne Körper, also unkörperliche Substanzen, da doch keine Wirksamkeit ohne Träger gedacht werden kann.†)

Es sei eine Veränderung, die zunächst verschiedene Erklärungsarten erlaubt, von denen nur eine die richtige sein kann. Die Frage der Untersuchung steht hier an einem Punkt, wo sich verschiedene Wege kreuzen: Bacon nennt hervorragende Fälle dieser Art „Instanzen des Kreuzes“. Ein solcher Fall z. B. ist die Erklärung der Ebbe und Fluth. Entweder er-

---

*) Nov. Org. II, 25. Vgl. unten Cap. XII, N. II, 3.
**) Ebend. II, 48.
***) Ebend. II, 44–48.
†) Ebend. II, 37.

sich dieser Wechsel aus periodischem Zufluß und Abfluß, aus periodischer Hebung und Senkung des Meeres; im Fall geschehe die Bewegung entweder wie in einem nkenden Becken, sodaß auf der einen Seite der Zufluß gleichzeitig auf der entgegengesetzten der Abfluß stattfinde, der Zufluß sei gleichzeitig auf beiden Seiten und erfolge durch Einströmung von außen. Gegen die gleichzeitige und Fluth auf den entgegengesetzten Ufern desselben es sprechen Thatsachen, gegen die Möglichkeit der Ein- ung von außen ebenfalls. Also bleibe die Hebung und ung, die nicht durch Vermehrung und Verminderung der e, auch nicht durch Ausdehnung und Zusammenziehung t werden könne, also keinen anderen Erklärungsgrund lasse als die magnetische Anziehung.*) Den wahren rungsgrund fand Bacon nicht und konnte ihn bei seiner genheit gegenüber den astronomischen Thatsachen nicht . Ein zweites Beispiel ist der Fall der Körper. Ob nziehung der Erde die Ursache des Falles sei? Ist sie rsache, so müßte der Körper, je näher der Erde, um so rer sein, je ferner, um so weniger schwer, so müßte dieser schied an der Pendelbewegung, also an der Uhr wahr- amen werden, deren Gang auf der Höhe eines Thurmes amer sein werde als in der Tiefe der Erde. Hätte m die Achsendrehung der Erde eingeräumt, so hätte er sen dürfen, daß die Schwere der Körper abnimmt, je er die Breitenkreise werden, und er hätte hier das Mittel aben, wie man diese Abnahme mißt: durch die Modifica- der Pendelbewegung (worin später erst Newton eine Folge

---

*) Nov. Org. II, 36. Vgl. De fluxu et refluxu maris. Op. p. 639—50.

der mit den Breiten wachsenden Centrifugalkraft, einen Beweisgrund für die Achsendrehung der Erde erkannte.*)

Daß die Natur ihre Arten nicht trennt, sondern durch Mittelbildungen von einer zur andern continuirlich fortgeht, dafür zeugen in prärogativer Weise die sogenannten „Grenzinstanzen"**) oder Uebergangsformen, unter deren Beispielen der anthropomorphe Affe nicht unerwähnt bleibt. Daß manche Thiere intelligent handeln, ist ein Beispiel für die „Instanzen der Vereinigung", die gewisse Eigenschaften, die man zu trennen pflegt, wie menschliche Intelligenz und thierische Geschicklichkeiten, in augenscheinlicher Verbindung darthun.***)

3. Die beschleunigte Induction.

Als Bacon an dem Beispiel der Wärme die Anwendung seiner Methode zeigen wollte, hatte er zwar eine Menge einschlagender Thatsachen in drei verschiedenen Tabellen aufgeführt, zuletzt aber aus wenigen Fällen, die er selbst „hervorleuchtende" nannte, die wesentlichen Bedingungen gesammelt.†) Diese Fälle sind schon prärogative Instanzen im eigentlichen und richtigen Verstande. Auch geht Bacon unmittelbar von hier zu seiner Lehre von den prärogativen Instanzen über, die er dann ungebührlich erweitert. In der einfachen und ursprünglichen Bedeutung solcher Fälle, daß sie nämlich hervorleuchtende und darum besonders beachtenswerthe Thatsachen sind, liegt der Werth ihrer Leistung. Sie besteht darin, daß die richtige

---

*) Nov. Org. II, 36.
**) Ebend. II, 30.
***) Ebend. II, 33.
†) S. oben S. 188. Nov. Org. II, 20. Bacon selbst bezieht sich auf diese Stelle zurück II, 24.

...tung derselben den Gang der Induction abkürzt und da-
...ch beschleunigt, daß hier auf einen Blick eine Menge un-
...entlicher Bedingungen, wenn nicht alle, ausgeschlossen sind;
...tsachen, welche diesem Zweck entsprechen, diesem Bedürfniß
...r inductiven Untersuchung entgegenkommen, sind in Wahr-
...it prärogativ.

Es sei z. B. die Erscheinung der Farben, die wir an sehr
...schiedenartigen Körpern wahrnehmen, Steinen, Metallen,
...umen, Hölzern u. s. w. Giebt es nun Erscheinungen, die
...it den angeführten nichts gemein haben als Farben, so er-
...nnen wir hier das Phänomen der letzteren am reinsten,
...m wenigsten mit anderen Zuthaten vermischt. Solche Er-
...heinungen sind Thautropfen, Krystalle, vor allem das Prisma
...der Farbenspectrum. In dieser vor allen übrigen hervorstechen-
...en Erscheinung, in dieser Thatsache einzig in ihrer Art, die
...acon deshalb unter die Fälle rechnet, die er „instantiae
...litariae“ nennt (es sind die ersten, die er anführt), ent-
...eckt sich leicht, daß die Farbe nichts anderes ist als „eine
...odification des Lichts durch die verschiedenen Grade
...es Einfalls“.*)

Am Prisma sehen wir, wie die Farben entstehen, und
...kennen daher weit offener und leichter ihre Bedingungen, als
..., wo sie wie inhärente Eigenschaften erscheinen. Deshalb
...t Bacon gleich an der zweiten Stelle als prärogative In-
...nzen solche Thatsachen überhaupt gelten, an denen wir eine
...genschaft in ihrem Entstehen oder Vergehen beobachten kön-
..., und nennt sie „instantiae migrantes“, nur daß seine
...spiele weniger glücklich gewählt sind.**) Goethe hat in

*) Nov. Org. II, 22. **) Nov. Org. II, 23.

seinen Materialien zur Geschichte der Farbenlehre auch Bacon's gedacht, aber die obige merkwürdige Stelle nicht gekannt, sonst würde er sie angeführt haben. Ueberhaupt muß ihm die baconische Theorie der prärogativen Instanzen entgangen sein, sonst hätte er von Bacon nicht sagen können, „daß ihm in der Breite der Erscheinung alles gleich war". Er verkennt und unterschätzt die baconische Methode, die er mit der gemeinen Erfahrung auf gleichem Fuße behandelt, und ihr schuld giebt, daß sie die Menschen auf eine grenzenlose Empirie hingewiesen habe, „wobei sie eine solche Methodenscheu empfanden, daß sie Unordnung und Wust als das wahre Element ansahen, in welchem das Wissen allein gedeihen könne". Bacon's Erklärung der Farben, die er beispielsweise und beiläufig giebt, enthält einen Gedanken, mit dem sich Goethe hätte befreunden können. „Newton", sagt Goethe, „scheint vom Einfachen auszugehen, indem er sich blos ans Licht halten will, allein er setzt ihm Bedingungen entgegen so gut wie wir, nur daß er denselben ihren integrirenden Antheil an dem Hervorgebrachten ableugnet." Diesen integrirenden Antheil des brechenden Mediums läßt Bacon gelten, indem er das Prisma von den farbigen Körpern absondert und von der Farbe sagt, sie sei „modificatio imaginis lucis immissae et receptae, in priore genere per gradus diversos incidentiae, in posteriore per texturam et schematismos varios corporis".*)

In den prismatischen Erscheinungen liegen die wesentlichen Bedingungen der Farbe am Tage. Andere Fälle sind dadurch prärogativ, daß sie die unwesentlichen Bedingungen sofort

*) Nov. Org. II, 22. Vgl. Goethe's sämmtliche Werke, XX S. 89, 93. XXVIII, S. 293 fg.

kennbar machen und also deren Ausschließung beschleunigen. Bacon nennt sie „instantiae ostensivae". Es handle sich z. B. um die Bedingung, von der die specifischen Gewichte der Körper abhängen, ob etwa Eigenschaften, wie Festigkeit oder Härte, dabei maßgebend sein können, so genügt eine flüssige Substanz, die so viele harte und feste Körper an specifischem Gewicht weit übertrifft, um auf das deutlichste zu zeigen, daß jene Eigenschaften nicht in Betracht kommen, vielmehr die wesentliche Bedingung der specifischen Schwere in der Dichtigkeit (Menge der Theile bei gleichem Volumen) zu suchen sei. Das Quecksilber, so viel schwerer als Diamant und Eisen, als sämmtliche Metalle, ausgenommen Gold (und Platina, wie Bacon nicht hinzugefügt hat), ist ein vortreffliches Beispiel einer solchen ostensiven Instanz.*)

Das Ziel der methodischen Erfahrung ist die Erkenntniß im größten Umfange, die Einsicht in den Zusammenhang, die Verwandtschaft und Einheit der Dinge. Diesem ächt wissenschaftlichen Triebe war Bacon keineswegs fremd, er hatte ihn so gut wie jeder große Denker, er behielt die Erkenntniß des Ganzen als letztes Ziel der Naturwissenschaft stets vor Augen, nur sollte sie nach seiner Meinung durch Bienenarbeit, nicht als Spinnengewebe erreicht werden. Die Induction geht von der Wahrnehmung zum Axiom, von der Thatsache zum Gesetz, sie hat den natürlichen Trieb, nachdem sie einige Thatsachen erklärt hat, deren mehr zu erklären, den Umfang ihrer Gesetze zu erweitern und ihre Axiome im stetigen Fortschritte zu verallgemeinern. Das allgemeinste Axiom ist das der ganzen Natur, das größte Gesetz ist die Erklärung aller Erscheinungen.

*) Nov. Org. II, 24.

Wie jedes Gesetz die Einheit gewisser Erscheinungen ausdrückt, so begreift dieses größte Gesetz die Einheit der gesammten Natur oder das All-Eine, die „unitas naturae". Dieses Ziel hält Bacon der Wissenschaft vor, darauf richtet er ausdrücklich seine Methode. Er setzt die Einheit der Natur nicht in einem Principe voraus, sondern will dieselbe aus der Natur selbst erkennen, aus ihren Erscheinungen schließen. Gleich Spinoza sieht er in den Dingen natura naturata, der als wirkende Kraft die natura naturans zu Grunde liegt; diese gilt auch ihm als die Quelle aller Dinge, als unitas naturae. Während aber Spinoza aus der natura naturans die naturata deducirt, will Bacon umgekehrt aus der naturata die naturans induciren. Er sucht deshalb nach Erscheinungen in der Natur, die auf die Einheit des Ganzen hinweisen, Gesichtspunkte in die Einheit der All-Natur eröffnen und so den Schluß der Induction unterstützen. Giebt es solche Erscheinungen, die mehr als andere die Einheit des Ganzen ahnen lassen, so fesseln sie als prärogative Instanzen unsere auf das Ganze gerichtete Aufmerksamkeit. Es leuchtet ein, welcher Art diese wichtigen Fälle sein müssen: es sind die hervorstechenden Aehnlichkeiten in den verschiedenen Bildungen der Natur, die bedeutsamen Analogien, die uns die einmüthig wirkende Naturkraft vor Augen rücken. Hier stellt Bacon die Induction unter den Gesichtspunkt der Analogie, d. h. er macht die naturwissenschaftliche Untersuchung aufmerksam auf die Verwandtschaft der Dinge, indem er sie auf die Einheit des Ganzen wendet.*) Er zeigt gleichsam die Familienähnlichkeiten in der

*) Inter praerogativas instantias ponemus sexto loco instantias conformes sive proportionales, quas etiam parallelas sive *similitudines physicas* appellare consuevimus. Nov. Org. II, 27.

Natur, um den Stammbaum der Dinge auszuspähen bis in seine Wurzeln.

In dem Aufsuchen der Analogien offenbart sich ein charakteristischer Zug des baconischen Geistes. Um die Induction unter den Gesichtspunkt der Analogie zu stellen, müssen die Aehnlichkeiten entdeckt und richtig wahrgenommen sein; diese Entdeckung macht nicht die Methode, sondern das Auge des Forschers, die Methode folgt der Entdeckung, nachdem sie gemacht ist. Auch ist es nicht die bloße Wahrnehmung mit ihren sinnlichen oder künstlichen Werkzeugen, wodurch die Analogien entdeckt werden, sondern der weiterdringende Geist. Die bedeutsamen Analogien sind die innern, geheimen Aehnlichkeiten, die nicht auf der Oberfläche der Dinge liegen, welche den bloßen Sinn streift; der speculative Sinn, das Talent des Forschers muß sie suchen, der Tact, der das Talent begleitet, muß sie treffen. Beides läßt sich methodisch bilden, aber nicht geben. Jede treffende Analogie ist eine richtige Combination, die allein durch den sinnigen Verstand gemacht wird. So geschickt Bacon ist, mit solchen eindringenden und überraschenden Combinationen seine Methode zu unterstützen, so behutsam möchte er den combinationslustigen Verstand mit Hülfe des methodischen Geistes zügeln. Ich will nicht behaupten, daß Bacon selbst diese Grenze eingehalten habe, daß alle seine Analogien auch immer so treffend waren als kühn und sinnig, aber er war sich klar über die Tragweite und den wissenschaftlichen Werth der Analogie. Er suchte das Gleichgewicht zwischen seinem Genius und seiner Methode, sein Geist lebte in einer beständigen Wechselwirkung beider. Noch bevor er selbst seine Analogien vorbringt, als Beispiele, die er im Vorübergehen hinwirft, mäßigt er durch richtige Grenzen die Bedeutung und den Gebrauch derselben.

Man soll sie nicht als Axiome zur Erfindung, sondern als Wegweiser nehmen, die auf die Einheit des Ganzen hindeuten. Sie haben in Bacon's eigenem Verstande weniger eine exacte als eine anregende Bedeutung; sie dienen ihm selbst mehr dazu, den anschauenden Verstand auf das Ganze zu richten, als im Einzelnen zu belehren. Von der Harmonie des Universums sind die Analogien gleichsam die ersten Accorde, die wir vernehmen. „Sie sind", sagt Bacon, „gleichsam die ersten und untersten Stufen zur Einheit der Natur. Sie befestigen nicht sogleich ein Axiom, sondern bezeichnen und beobachten nur eine gewisse Uebereinstimmung der Körper; sie befördern nicht gerade die Auffindung exacter Gesetze, aber sie enthüllen uns die Werkstätte der Welt in ihren einzelnen Theilen, und so leiten sie uns bisweilen wie unter der Hand zu erhabenen und trefflichen Erkenntnissen, namentlich solchen, welche mehr die Bildung der Körper als die einfachen Naturgesetze betreffen."*) Und mitten im Vortrage seiner Analogien begriffen, die mit kühnen Combinationen das Weltgebäude durcheilen, unterbricht sich Bacon, bemerkt von neuem den wissenschaftlichen Nutzen der Analogie und zugleich die Gefahren und Bedenklichkeiten, die gerade diese Art der Combination bedrohen. Es ist richtig, nur mit Hülfe der Analogie kann die Induction wirkliche Einheit in die Naturwissenschaft bringen und das geistige Band der Dinge entdecken, das sie in der bloßen Beschreibung der Theile niemals findet und zuletzt ganz aus den Augen verliert. „Man muß", sagt Bacon im Rückblick auf die angeführten Analogien, „solche Gesichtspunkte vorzeichnen

*) Itaque sunt tanquam primi et intimi gradus ad unionem naturae etc. Nov. Org. II, 27.

und öfters daran erinnern, daß die eifrige Forschung beim Untersuchen und Zusammenhäufen des naturgeschichtlichen Materials die entgegengesetzte Richtung ergreife, als welche bisher im Gange war. Denn bisher erging sich der menschliche Fleiß mit Vorliebe in den Varietäten der Dinge und suchte gern die Verschiedenheiten im Reiche der Thiere, Pflanzen und Minerale, aber diese Varietäten sind dem größten Theile nach mehr Spiele der Natur als von ernstlichem Nutzen für die Wissenschaft. Dergleichen Dinge sind ergötzlich und haben bisweilen auch praktischen Nutzen, aber sie tragen wenig oder nichts bei zur wirklichen Einsicht in die Natur. Deshalb müssen wir unsere Mühe darauf verwenden, die Aehnlichkeiten und Analogien der Dinge sowohl im Ganzen als im Einzelnen zu untersuchen und zu bemerken. Denn es sind die Analogien, welche die Natur vereinigen und den Anfang zur wirklichen Wissenschaft machen."*) Indessen wollen sie behutsam und mit kritischem Verstande gesucht werden. Sind nämlich die unendlichen Varietäten der Dinge sehr oft ein bloßes Spiel der Natur, so können die Analogien, welche unsere Combination auffindet, sehr leicht ein bloßes Spiel des Verstandes oder der Einbildungskraft werden. Wir machen Analogien, die in der

---

*) Nov. Org. II, 27. Op. p. 360. — „Das ist wahrlich von geringer Bedeutung, daß man alle Species von Blumen im Gedächtniß habe und benennen könne, alle die Iris- und Tulpenarten oder alle Conchylien, oder die endlosen Varietäten von Hunden und Falken; dieses sind vielmehr Naturspielereien und zufällige Eigenthümlichkeiten. Auf solche Weise kann man sich eine Masse von Kenntnissen erwerben, ohne eine Ahnung von Wissenschaft zu haben, und doch brüstet sich gerade damit die gewöhnliche Naturgeschichte, die mit allem Distinguiren und Sammeln nimmermehr zu dem Ziele gelangen kann, welches ich meine." Descr. globi intell. III. Op. p. 607.

Natur nicht sind, finden Aehnlichkeiten, wo sie in Wahrheit fehlen, heften uns an zufällige, wesenlose Uebereinstimmungen und machen so etwas Vielsagendes aus einem Nichtssagenden. Solche Spielereien, denen sich eine speculirende und wenig behutsame Phantasie oder ein schwärmender Verstand gern überläßt, haben die Naturwissenschaft mit einer Menge von Idolen bevölkert. Wenn die Analogien fruchtbar sein sollen, müssen sie die Aehnlichkeiten der Dinge in wesenhaften Punkten ergreifen und gleichsam der geheimen Werkstätte der Natur abgelauscht sein. Darum fährt Bacon so fort: „Aber in allen solchen Analogien ist eine gewichtige und strenge Vorsicht anzuwenden. Denn nur solche sind gültig, die natürliche Aehnlichkeiten bezeichnen, d. h. wirkliche und substantielle, die im Wesen der Natur liegen, nicht zufällige, die sich auf eine Specialität beziehen, noch weniger eingebildete, wie sie die Leute der natürlichen Magie (ganz oberflächliche und untergeordnete Menschen, die man bei ernsten Dingen, wie die unsrigen sind, kaum nennen sollte) überall zur Schau tragen, die mit der größten Eitelkeit und Unbesonnenheit leere Aehnlichkeiten und Sympathien in der Natur beschreiben und oft sogar den Dingen andichten.“*)

Die Analogien selbst, die Bacon als Beispiele anführt, sind weitaussehend und vorgreifend, anziehende und reiche Gesichtspunkte, welche fruchtbare Perspectiven eröffnen. Er entwirft in flüchtigen Zügen den großen Stammbaum der Dinge, er zeigt in umfassenden Combinationen, wie alles in der Welt zu einer Familie gehöre. Vielleicht ist nie in der gedrängten Form eines kurzen Aphorismus und in flüchtig ausgestreuten

*) Nov. Org. II, 27. Op. p. 360.

Beispielen eine so vielverheißende Aussicht in den Weltzusammenhang dargelegt worden. Er beginnt mit einer Vergleichung zwischen Spiegel und Auge, Ohr und Echo; Spiegel und Auge reflectiren die Lichtstrahlen, Ohr und Echo die Schallwellen. Es besteht, so schließt Bacon, überhaupt eine Analogie zwischen den Sinnesorganen und den reflectirenden Körpern, zwischen Warnehmungsarten und Bewegungsarten, zwischen der organischen und unorganischen Natur. Die Idee einer durchgängigen Analogie aller natürlichen Erscheinungen steht deutlich vor seiner Seele. Alle Verhältnisse und Stimmungen der leblosen Natur sind wahrnehmbar; daß sie von uns nicht wahrgenommen werden, liegt nur in der Beschaffenheit unsers Körpers, dem so viele Sinne fehlen; darum sind mehr Bewegungen in den leblosen Körpern als Sinne in den lebendigen, aber gewiß ist: so viele Sinne in diesen, so viele Bewegungen in jenen. In dieser Rücksicht entsprechen sich beide. So viele Arten z. B. schmerzlicher Empfindung im menschlichen Organismus möglich sind, so vielerlei Bewegungen, wie Druck, Stoß, Zusammenziehung, Ausdehnung u. s. f. giebt es in den leblosen Körpern, nur daß diese die Bewegung nicht empfinden, weil ihnen die Lebensgeister fehlen.*) Die Vergleichung der organischen und unorganischen Natur im Ganzen führt Bacon auf Analogien im Einzelnen. Er bemerkt die ähnlichen Bildungen zwischen Pflanzen und Steinen und vergleicht hier beispielsweise den Gummi mit gewissen Edelsteinen. Innerhalb des Pflanzenbaus bemerkt Bacon die ähnliche Structur der Theile und weist schon mit dem Verstande der so viel spätern Pflanzenmorphologie darauf hin, wie sich im vegetabi-

---

*) Nov. Org. II, 27. Op. p. 358 flg. S. Cap. XI, 2.

lischen Wachsthum die Elementarformen vervielfältigen und peripherisch entwickeln. In ihrer entgegengesetzten Richtung findet Bacon den einzigen Unterschied zwischen Wurzeln und Zweigen, jene sind die abwärts der Erde zustrebenden Zweige, diese die aufwärts der Luft und Sonne zustrebenden Wurzeln. Den Bau der Pflanze vergleicht er mit dem des Menschen und bestimmt den letztern als umgekehrte Pflanze (planta inversa). Was bei der Pflanze die Wurzel, soll beim Menschen das Gehirn sein; hier entspringen die Nerven, um sich im Organismus allseitig zu verzweigen und auszubreiten; so ist die Wurzel des menschlichen Baues nach oben gerichtet, die Geschlechtstheile nach unten, umgekehrt bei der Pflanze. In der Thierwelt vergleicht er die Bildung der Bewegungsorgane bei den Vierfüßern, Vögeln, Fischen. Von den individuellen Bildungen lenkt er zuletzt den Blick auf die großen Weltverhältnisse und bemerkt, schon der speculativen Geographie unserer Tage vorgreifend, die Analogien in der Formation der Erdtheile; so springt ihm die Aehnlichkeit zwischen Afrika und Südamerika in die Augen, die sich beide über die südliche Hemisphäre erstrecken und analoge isthmische und promontorische Bildungen haben. „Das ist nicht zufällig", setzt Bacon bedeutsam hinzu. Er faßt die alte und die neue Welt in einen vergleichenden Blick und bemerkt hier, wie sich die beiden großen Ländermassen gegen Norden breit ausstrecken, gegen Süden verengern und zuspitzen. Das Große und Ueberraschende in diesen Bemerkungen ist, daß sie überhaupt gemacht werden, daß Bacon die Analogie auch in diesen Verhältnissen entdeckt. Es wird nicht schwer sein, den einmal hervorgehobenen Gesichtspunkt zu detailliren und ins Einzelne zu verfolgen. Denn anerkannt ist in diesen flüchtigen und kurzen

tungen ein höchst wichtiger Gesichtspunkt der geographi=
Wissenschaft, nämlich die Bedeutsamkeit der Arealbildung.
Schluß versucht Bacon seinen vergleichenden Blick noch
n Künsten und Wissenschaften und späht nach den hier
lichen Analogien. Er nimmt als Beispiel Rhetorik und
l, Mathematik und Logik. Dort findet er ähnliche Tro=
der Figuren, hier ähnliche Denkweisen. Der rhetorischen
', die man „praeter expectationem“ nennt, entspreche
mmen die musikalische „declinatio cadentiae“. Die
ematik hat den Grundsatz: wenn zwei Größen einer drit=
leich sind, so sind sie auch unter einander gleich; dem ent=
e ganz die logische Schlußform des Syllogismus, der
Begriffe durch einen dritten verbindet.
Wir urtheilen nicht über den wissenschaftlichen Werth und
ragweite aller dieser beispielsweise gemachten Analogien,
d uns wichtig zur Kenntniß Bacon's, nicht weniger durch
Inhalt, als die Art, wie sie auftreten. Sie zeigen einen
von großer Gesichtsweite, von leichtem combinatorischen
rfsinn. Er braucht die Analogien nicht als Gegenstand,
rn als Instrument, als Hülfsmittel seiner Methode; er
ht dieses Mittel verschwenderisch, wie es seine Neigung
seine reiche Kraft mit sich bringt; er greift damit über
Methode hinaus, und die Gefahr liegt nahe, so sehr sie
n zu vermeiden strebt, daß er die Methode nicht blos ver=
. sondern ihr zuwiderhandelt. Denn im Grunde ist jede
logie eine anticipatio mentis. Aber die Absicht der baco=
hen Analogien zeigt, daß er mehr suchte, als die Erfahrung
rägt, er suchte auf diesem Wege, was er auf dem der In=
tion allein nicht entdecken konnte: die Einheit der Natur
der Verwandtschaft aller Dinge oder die Harmo=

nie des Universums. Hier finden wir Bacon im Bund mit Leibniz und dessen Nachfolgern, wie früher mit Spinoz und Descartes. Er muß sich gefallen lassen, daß wir auf ih selbst jenen vergleichenden Blick anwenden, den er für di ganze Natur hatte, daß wir ihm seine geistigen Verwandtschaf ten, seine eigenen Analoga vorhalten: es sind seine „parallele Instanzen", angewendet auf unsere Betrachtung. Sie schmä lern nicht seine Originalität, sondern erleuchten seinen umfassen den Geist. Was in Leibniz grundsätzliche Richtung, war i Bacon ergänzende; was dort als Axiom, galt hier als Hülfs construction und umgekehrt. Leibniz bedurfte der Induction ebenso sehr, als Bacon der Analogie.

Bacon's Geist reicht weiter als seine Methode, aber in dieser liegt seine epochemachende Kraft, und wir müssen hier seinen Gegensatz zum Alterthum und der davon abhängi gen Philosophie begreifen. Dabei versetzen wir uns ganz in den Geist Bacon's und stellen uns jenen Gegensatz so vor, wie er selbst ihn dachte.

Sechstes Kapitel.

Die baconische Lehre gegenüber der frühern Philosophie.

Ziehen wir die Summe der baconischen Philosophie im Rück-
lick auf die folgerichtige Ordnung ihres Ideenganges:

1) Die Wissenschaft soll dem Menschen dienen, indem sie
m nützt; sie soll ihm nützen durch Erfindungen: ihr Zweck
die Herrschaft des Menschen.

2) Erfinderisch kann die Wissenschaft nur werden durch
Erforschung der Dinge: ihr Mittel ist die Erklärung der
tur.

3) Die richtige Erklärung der Natur ist nur möglich
ch reine und methodische Erfahrung. Rein ist die Erfah-
g, wenn sie nicht nach Idolen und menschlichen Analogien
heilt, in keiner Weise die Dinge anthropomorphisirt, nichts
aussetzt, nichts vorwegnimmt, sondern sich zu den gegebenen
atsachen völlig unbefangen, wahrnehmend, beobachtend, ver-
ıend verhält; sie ist methodisch, indem sie den Weg der
hren Induction geht. Wahr ist die Induction, wenn
aus vielen Fällen durch genaue und kritische Vergleichung
Gesetze erschließt; kritisch ist die Vergleichung, indem sie
positiven Instanzen die negativen gegenüberstellt; beschleu-
wird die inductive Schlußfolgerung durch die Untersuchung

der prärogativen Instanzen. Diese so eingerichtete Erfahrung vermeidet durchgängig, sowohl in ihrem Ausgangspunkt als in ihrem Verlauf, die unsicheren und vorläufigen Hypothesen.

In dieser Fassung stellt Bacon seine Lehre und sich selbst der Vergangenheit entgegen. Er sieht in seinen Principien alle Bedingungen vereinigt, um die Wissenschaft vollständig zu erneuern, wozu bisjetzt keiner den Muth und die Kraft hatte; er fühlt sich als den Träger dieses erneuernden Geistes, als den Reformator der Wissenschaft. „Niemand", sagt Bacon, „hat bisjetzt so viel Beharrlichkeit und Stärke des Geistes gehabt, um es über sich zu gewinnen, alle herkömmlichen Theorien und Begriffe vollkommen abzulegen und den so gereinigten und geklärten Verstand von neuem auf die einzelnen Dinge zu richten. Daher war die menschliche Vernunft in ihrer bisherigen Verfassung ein Gemisch von vielem Autoritätsglauben, zufälligen Erfahrungen und kindischen Begriffen. Und es wird mit der Wissenschaft erst besser werden, wenn jemand sich findet, der im reifen Alter, mit gesunden Sinnen und befreitem Geiste sich ganz von neuem auf die Erfahrung und die Dinge im Einzelnen richtet." „Hier aber können sich die Menschen mein eigenes Beispiel zur Hoffnung gereichen lassen. Das sage ich nicht aus Prahlerei, sondern um des allgemeinen Besten willen. Wenn sie in die Sache kein Vertrauen setzen wollen, so mögen sie mich ansehen, der ich nur ein Mensch unter Menschen bin: wie ich in meinem Alter, von Staatsgeschäften überhäuft, nicht begünstigt durch eine kräftige Gesundheit und darum zu vielem Zeitverluste genöthigt, vollkommen als der Erste diese Sache versucht habe, ohne alle Vorgänger, deren Fußstapfen ich folgen könnte: wie ich ganz allein dastehe und dennoch den wahren Weg ergriffen, den Geist den

Dingen allein unterworfen und die Sache selbst, wie ich glaube, ein Stück vorwärts gebracht habe."*)

I.

Die Entgegensetzung des Alten und Neuen.

1. Das Ziel.

In allen jenen Punkten, von denen die Erneuerung der Philosophie abhängt, findet Bacon einen ausgemachten Gegensatz zwischen sich und der Vergangenheit. Er will die Wissenschaft hingewiesen haben auf ein anderes Ziel, eine andere Grundlage, einen anderen Weg. Er richtet die Philosophie unmittelbar auf die Erweiterung der menschlichen Herrschaft, er will sie gemeinnützig und praktisch machen und widerstrebt aus diesem Gesichtspunkte ihrem bisherigen Charakter, der theoretisch und nur wenigen zugänglich war. Aus einer Sache der Schule, was sie vor ihm gewesen, will Bacon die Wissenschaft zu einer Sache des Lebens umgestalten; sein Erneuerungsplan steht in einem ähnlichen Gegensatze zur frühern Philosophie als der kantische: Kant will die Philosophie kritisch machen, Bacon praktisch, jener sieht in allen frühern Systemen unkritische, dieser unpraktische Philosophie. Unter einem solchen summarischen Urtheil, welches beide aus so verschiedenen Gesichtspunkten über ihre Vergangenheit fällen, sind sie wenig im Stande, den philosophischen Bildungen der Vergangenheit im Einzelnen gerecht zu werden; sie kommen darin überein, daß alle Philosophie vor ihnen unfruchtbare Speculation gewesen, daß die Systeme der Vergangenheit dem Gegensatz von Dog-

*) Nov. Org. I, 97. 113.

matismus und Skepticismus verfallen und eben dadurch gegenseitig ihre Resultate aufheben. Für Kant sind die Repräsentanten der dogmatischen und skeptischen Philosophie Wolf und Hume, für Bacon die dogmatischen Aristoteliker und die akademischen Skeptiker. „Die Einen kommen zu falschen und leichtfertigen Zielen, die Andern geflissentlich zu gar keinem.“*) Um diese beiden Wendepunkte der neuern Philosophie unter einen gemeinschaftlichen Ausdruck zu fassen, so wollen Bacon und Kant, überzeugt von der Unfruchtbarkeit der bisherigen Speculationen, jeder in seiner Weise die Philosophie fruchtbar und praktisch machen. Bacon richtet sie auf praktische Naturerkenntniß, Kant auf praktische Selbsterkenntniß. Die reifste Frucht der baconischen Philosophie ist die Erfindung im Interesse der menschlichen Herrschaft, die der kantischen die Moral im Sinne der menschlichen Freiheit und Autonomie.

Es ist die Unfruchtbarkeit in Folge des blos theoretischen Philosophirens, die Bacon nicht müde wird, der Vergangenheit vorzuwerfen. Die Leute bilden sich ein, in ihren überlieferten Systemen viel zu wissen, darum kommen sie nicht weiter, sondern beharren im thatlosen Stillstande. Die Einbildung des Reichthums ist die Ursache ihrer Armuth. „Die Weisheit“, sagt Bacon, „die wir von den Griechen überkommen haben, erscheint uns als die Kindheit der Wissenschaft; sie ist, wie ein Kind, fertig zum Schwatzen, unkräftig und unreif zum Zeugen.“ „Wäre diese Wissenschaft nicht völlig todt, so hätte sie niemals viele Jahrhunderte hindurch in ihrem alten Geleise ohne alles lebendige Wachsthum dergestalt beharren können, daß nicht blos die Sätze Sätze, sondern auch die Fragen

*) Nov. Org. I, 67.

Fragen blieben, deren keine durch Disputiren gelöst, sondern genährt und nicht von der Stelle gerückt wurde. Der Gang der Ueberlieferungen und Schulen zeigt immer nur Meister und Schüler, niemals einen Erfinder, nie einen solchen, der Erfindungen um etwas Beträchtliches vermehrt und weitergeführt. Aber das Gegentheil sehen wir an den mechanischen Künsten: als ob sie Lebensluft athmeten, wachsen sie und vervollkommnen sich mit jedem Tage!" „Dagegen die Philosophie und die speculativen Wissenschaften werden wie die Statuen angebetet und gefeiert, aber schreiten, wie diese, keinen Schritt vorwärts."*)

2. Die Grundlage.

Ist die Erweiterung der menschlichen Herrschaft durch die Erfindung das Ziel der Philosophie, so giebt es nur eine Grundlage, auf der sie ruhen und gedeihen kann: die Naturwissenschaft. Das ist es, was der bisherigen Philosophie gefehlt hat: sie ist das Erbtheil der Griechen, deren Weisheit, die ältesten Philosophen ausgenommen, im Grunde nichts war als Sophistik, ohne reales Wissen, ohne erfinderische Kraft, bloße Wortweisheit, bloßes Wort- und Schulgezänk. Wie den Glauben, soll man auch die Philosophie an ihren Werken erkennen. Die Früchte, die sie getragen, waren nicht Trauben und Oliven, sondern Dornen und Disteln. Die Vorzeit war weiser, die Aegypter haben doch in den Thieren die erfinderischen Instincte verehrt, die Griechen der gerühmten classischen Zeit haben blos in Reden gewetteifert; darüber sind sie, wie jener ägyptische Priester sagte, Kinder geblieben, die weder das

*) Inst. Magna. Praef. Op. p. 271. Vgl. Cog. et Visa. Op. p. 585.

Alter der Wissenschaft noch die Wissenschaft des Alters hatten. Mit Recht spottete Dionysius gegen Plato über die Schulweisheit der Philosophen, über diese Reden müßiger Greise vor unerfahrenen Jünglingen! Die Schulweisheit ist im Schulstreit stecken geblieben. Man lasse sich darüber nicht täuschen durch die Herrschaft, welche die aristotelische Philosophie davongetragen, durch die Einigung der Geister unter dem Scepter des Aristoteles. Die Einigung ist nur scheinbar, sie beruht auf blinder Nachbetung, auf dem Beifall der Menge, der ebenso blind ist. Dieser Beifall ist nirgends verdächtiger als in wissenschaftlichen Dingen, wo man ihn nehmen sollte, wie Phocion, als seine Rede beklatscht wurde: er frug, was habe ich Falsches gesagt?*) Selbst die Wahrheit, wenn sie nachgebetet wird, führt nicht weiter, denn die Nachbeter sind wie die Gewässer, die nicht höher emporsteigen als der Ort liegt, von dem sie herabfallen.**)

Daß es mit den Wissenschaften schlecht steht, liegt am Tage. Woher kommt es, daß es nicht besser steht? Die Hauptursache findet Bacon in der zu kurzen Dauer ihrer Entwicklung, denn von der Geschichte der Menschheit überhaupt habe nur der kleinste Zeitraum den Wissenschaften gehört, von der wissenschaftlichen Arbeit selbst nur der geringste Theil den Naturwissenschaften. „Und doch ist die Naturwissenschaft die Mutter aller Wissenschaften. Alle Künste und Wissenschaften, sobald sie von dieser Wurzel losgerissen werden, können wohl noch als Zierrath gepflegt und gebraucht werden, aber sie wachsen nicht mehr.“***) „Von den drittehalb Jahr-

*) Nov. Org. I, 71—77.

**) Inst. Magna. Praef. Op. p. 274. Vgl. De augm. I. Op. p. 19.

***) Nov. Org. I, 79.

die Menschen über die natürlichen Ursachen der Dinge in Unwissenheit bleiben, könne man leichter alles auf den Zauberstab Gottes zurückführen. Das heißt freilich nichts anderes als Gott mit der Lüge einen Gefallen thun wollen.*) Was Bacon an dieser Stelle die „virgula Dei" nennt, hat Spinoza in derselben Rücksicht als das „asylum ignorantiae" bezeichnet.

Nicht blos aller Art mächtige Vorurtheile versperren den Weg, auch die vorhandenen Zustände der gelehrten Bildung sind ganz dazu angethan, daß sie den Fortschritt nicht aufkommen lassen: die Werkstätten der Gelehrten, wie ihre Schulen. Ihre Werkstätten sind die Bibliotheken, ihre Schulen die Akademien und Collegien. Betrachtet man die Bibliotheken, so erstaunt man über die unermeßliche Menge der Bücher, und wenn man sie liest, erstaunt man auf entgegengesetzte Art über die endlosen Wiederholungen; zuerst wundert man sich über die Mannichfaltigkeit dieser Schätze, und zuletzt wundert man sich über die Dürftigkeit und Armuth, die als Frucht der Büchergelehrsamkeit übrig bleibt.**) Um diese Früchte immer von neuem zu erndten, sind die gelehrten Akademien und Collegien die besten Pflanzschulen. Hier wird eine gewisse Büchergelehrsamkeit, das Studium gewisser Schriftsteller zum Gefängniß gemacht, in das man die Jugend einsperrt. Wehe, wenn einer an den Schranken rüttelt, wenn einer das Joch der Büchergelehrsamkeit abwerfen will! Die Vorlesungen und Uebungen sind schon so bestellt, daß in den abgerichteten Köpfen schwerlich ein neuer Gedanke, ein eigenes Urtheil erwacht, und

---

*) Nov. Org. I, 89. Vgl. De augm. I. Op. p. 5.
**) Ebend. I, 85.

von der Naturphilosophie ernährt werden." „So ist es kein Wunder, daß die Wissenschaften nicht wachsen, da sie ihren Wurzeln entrissen sind."*)

3. Die Wege.

So falsch Ziel und Grundlage, so verkehrt waren die Wege und Mittel der bisherigen Philosophie, und auch darin liegen die Ursachen des Elends. Entweder ist man ganz abseits der Erfahrung gegangen, oder hat sich in der Erfahrung dem Zufall und blinden Versuchen überlassen. Schon bei den Alten ist die Naturphilosophie verdorben worden, von Plato durch Theologie, von Aristoteles durch Logik, von Proklus durch mathematische Hirngespinste.**) Statt aus der Erfahrung zu schöpfen, dichtet man sich metaphysische Voraussetzungen. Dazu kommt die Einmischung religiöser Vorstellungen, die Hemmungen durch den Aberglauben, durch den blinden und zügellosen, der Naturwissenschaft feindlichen Religionseifer. Die Griechen haben ihre Naturphilosophen wegen Gottlosigkeit verfolgt, nicht besser haben die christlichen Kirchenväter gehandelt, die jene richtigen und naturwissenschaftlich begründeten Vorstellungen von der Kugelgestalt der Erde und den Gegenfüßlern verdammten. Grundloser Weise fürchtet man die Erforschung der Wahrheit aus Angst für die Religion, und der Unverstand der Theologen versperrt fast jeder bessern Philosophie den Zugang. Bei den einen ist diese Feindseligkeit einfältiger, bei den anderen schlauer, diese letzteren halten es für weit zuträglicher, daß die Mittelursachen nicht erforscht werden, denn so lange

*) Nov. Org. I, 78—80.
**) Nov. Org. I, 82. 96.

die Menschen über die natürlichen Ursachen der Dinge in Unwissenheit bleiben, könne man leichter alles auf den Zauberstab Gottes zurückführen. Das heißt freilich nichts anderes als Gott mit der Lüge einen Gefallen thun wollen.*) Was Bacon an dieser Stelle die „virgula Dei" nennt, hat Spinoza in derselben Rücksicht als das „asylum ignorantiae" bezeichnet.

Nicht blos aller Art mächtige Vorurtheile versperren den Weg, auch die vorhandenen Zustände der gelehrten Bildung sind ganz dazu angethan, daß sie den Fortschritt nicht aufkommen lassen: die Werkstätten der Gelehrten, wie ihre Schulen. Ihre Werkstätten sind die Bibliotheken, ihre Schulen die Akademien und Collegien. Betrachtet man die Bibliotheken, so erstaunt man über die unermeßliche Menge der Bücher, und wenn man sie liest, erstaunt man auf entgegengesetzte Art über die endlosen Wiederholungen; zuerst wundert man sich über die Mannichfaltigkeit dieser Schätze, und zuletzt wundert man sich über die Dürftigkeit und Armuth, die als Frucht der Büchergelehrsamkeit übrig bleibt.**) Um diese Früchte immer von neuem zu erndten, sind die gelehrten Akademien und Collegien die besten Pflanzschulen. Hier wird eine gewisse Büchergelehrsamkeit, das Studium gewisser Schriftsteller zum Gefängniß gemacht, in das man die Jugend einsperrt. Wehe, wenn einer an den Schranken rüttelt, wenn einer das Joch der Büchergelehrsamkeit abwerfen will! Die Vorlesungen und Uebungen sind schon so bestellt, daß in den abgerichteten Köpfen schwerlich ein neuer Gedanke, ein eigenes Urtheil erwacht, und

*) Nov. Org. I, 89. Vgl. De augm. I. Op. p. 5.

**) Ebend. I, 85.

wenn dieser seltene Fall eintritt, wenn einer oder der andere von seiner freien Urtheilskraft Gebrauch macht, so möge er sehen, wie er zurechtkomme, er wird bei der Zunft keinen Beistand finden und auf seiner Laufbahn erfahren, daß seine Bestrebung und Geistesfreiheit ihm Hindernisse bereiten, die keineswegs leicht sind. (Als Bacon diese Bemerkungen niederschrieb, mag ihm seine eigene Jugendgeschichte vorgeschwebt haben.) Wer nicht in dem herkömmlichen Geleise der Büchergelehrsamkeit bleiben, sondern eigene und neue Wege gehen will, wird als ein unruhiger Kopf verdächtigt. Aber es ist ein großer Unterschied zwischen Neuerungen im Staat und in der Wissenschaft; ein neues Licht, das in der Wissenschaft aufgeht, ist nicht so gefährlich als eine neue Bewegung in bürgerlichen Dingen, wo eine Verbesserung selbst der öffentlichen Zustände bedenklich ist wegen der Störungen, die daraus folgen, denn die Wissenschaft ruht auf Beweisen, das bürgerliche Leben auf Autoritäten und Einrichtungen. Auf dem Gebiete der Künste und Wissenschaften muß, wie in den Bergwerken, alles in Bewegung sein, hier muß unaufhörlich gearbeitet, immer weiter fortgeschritten werden. So sollte es sein, wenn es vernunftgemäß zuginge, so ist es nicht im wirklichen Leben, wo es auch in den gelehrten Dingen eine Verwaltung und Polizei giebt, die mit zu schwerem Druck auf dem Fortschritt der Wissenschaften lastet.*)

Es ist kaum besser bestellt mit der Art, wie man bisher die Erfahrung betrieben. Die vorhandenen Erfindungen werden angestaunt wie Wunderwerke, und darum weder verbessert noch vermehrt.**) Die Versuche sind blind, daher entdecken und

*) Nov. Org. I, 90. **) Ebend. I, 85.

erfinden sie wenig; die Erfahrung ist unkritisch und hält sich lieber an unsichere Gerüchte als an geprüfte Zeugnisse, sie macht es wie ein Staat, der lieber glauben wollte, was die Leute in der Stadt schwatzen, als was seine glaubwürdigen Gesandten berichten. Am Ende ist bei den abenteuerlichen Versuchen der Alchymisten, so unmethodisch und blos umhertappend sie verfahren, noch das Meiste herausgekommen, wenn auch etwas ganz anderes, als sie suchten; es ist ihnen gegangen, wie den Söhnen in der Fabel, denen der Vater einen Weinberg vermacht hatte mit einem Schatz an verborgener Stelle, die niemand kannte, sie gruben den Berg um und dachten nur an den Schatz, sie fanden kein Gold, aber die Weinerndten wurden gut.*)

Bei diesen so lange fortgesetzten, immer unfruchtbaren und ziellosen Bestrebungen im Reiche der Wissenschaft, hat sich zuletzt eine völlige Hoffnungslosigkeit der Geister bemächtigt, ein Unglaube an die Möglichkeit eines wahren Fortschritts, an die Erreichbarkeit großer Ziele. Die Natur sei dunkel, das Leben kurz, die Sinne trügerisch, die Urtheilskraft schwach, die Versuche schwierig. So hört man selbst verständige und ernste Männer reden. Dieser Unglaube, diese skeptische Gesinnung ist gleichsam das Facit der Rechnung und unter allen Hindernissen, die dem Fortschritt entgegenstehen, das größte. Man nimmt die Wissenschaft, als ob sie ein Werk der Zeiten und des Schicksals wäre, woran die Menschen nichts ändern können; jetzt sei Ebbe, ein andermal Fluth!**)

---

*) Nov. Org. I, 98 u. 85.

**) Ebend. I, 92.

Widerstandskraft, die er gegen das Alterthum und die Ver-
gangenheit überhaupt aufbietet. Der Name des Aristoteles
bildet gleichsam die hervorragende Spitze, die alle Blitze ab-
leiten muß, die Bacon gegen die frühere Philosophie schlen-
dert. Wir müssen diesen Namen im Munde Bacon's mehr
als ein nomen appellativum, denn als ein nomen proprium
nehmen, damit er gegen den wirklichen Aristoteles nicht zu
ungerecht erscheine. Inwieweit er diesen durchdrungen und
getroffen hat, ist eine Frage, an der wir vorübergehen. Denn
wir untersuchen hier nicht, was Aristoteles war, sondern wie
sich Bacon ihn vorstellte. Er bekämpfte in Aristoteles den
Theoretiker, den Metaphysiker, den Formalisten und den Em-
piriker; er machte sich zum leibhaftigen Anti-Aristoteles.
Dem aristotelischen Organon setzt Bacon das seinige entgegen
in doppelter Rücksicht: er bekämpft die aristotelische Logik durch
die Erfahrung, die aristotelische Erfahrung, welche er der ge-
wöhnlichen gleichsetzt, durch die methodische. Dem Syllogis-
mus stellt er die Induction, der aristotelischen Induction die
wahre gegenüber. Seine Taktik ist in beiden Fällen dieselbe:
sowohl von dem Syllogismus als von der aristotelischen Er-
fahrung soll gezeigt werden, daß sie unfruchtbar, unpraktisch,
zur Naturerklärung unbrauchbar sei.

Der Syllogismus ist unfruchtbar, denn er kann nichts
Neues entdecken, nichts Unbekanntes finden, sondern nur Be-
griffe, die schon bekannt sind, schlußgerecht darstellen; er ist
eine bloße Gedankenform, die zu ihrer Erfüllung einen gege-
benen Inhalt voraussetzt. Aber die ächte Wissenschaft will ihren
Inhalt selbst finden, nicht blos den schon gegebenen oder über-
lieferten ordnen, sie sucht aus dem Bekannten das Unbekannte.
So ist der Syllogismus, der nur Bekanntes verknüpft,

Hand der Wissenschaft ein unnützes Instrument, das zu Untersuchungen nichts hilft, zu ihren Zwecken nichts bei= Die Logik, welche syllogistisch verfährt, kann keine nschaft machen, sie ist untauglich, wie Bacon sagt, „zum nden wissenschaftlicher Wahrheiten". Der Syllogismus be= aus Urtheilen, diese aus Worten, Worte sind Zeichen Begriffe, und die Begriffe selbst sind zunächst undeutliche abstracte Vorstellungen der Dinge, die ohne gründliche suchung gemacht und vorausgefaßt sind, die auf bloßen t angenommen und mitgetheilt werden. So beruht der gismus, wenn wir ihn in seine letzten Elemente zer= , auf unklaren und unsichern Bestimmungen.*) Diese ern Bestimmungen werden von der formalen Logik zur en Münze gemacht, als solche behandelt und ausgegeben. ient diese Logik nicht dazu, die Wahrheit zu untersuchen, n den Irrthum zu befestigen, sie ist nicht blos unnütz, n sogar schädlich.**) Die Syllogistik lebt nur von n, sie kann nur Worte machen, nicht Erfindungen, sie nicht zu Thaten, sondern blos zum Reden, sie macht nicht erisch, sondern redefertig, und das bloße Hin= und Her= nützt nichts. Die Wortkunst dient nicht dem „regnum is", sondern nur dem „munus professorium".

Anders dagegen, als diese Logik, handelt die Erfahrung eweist nicht durch Worte, sondern durch Thaten, sie de= rirt ad oculos, sie redet nicht, sondern experimentirt. dem Instrument berichtigt sie unsere sinnliche Wahrneh=

Nov. Org. I, 14. Vgl. Cog. et Visa. Op. p. 589. De augm. V, cap. 2. Op. p. 125.
Nov. Org. I, 12.

mung und macht diese den Dingen adäquat. „Wir müssen", sagt Bacon in seinen Gedanken und Meinungen, „unsere Zuflucht zu der Beweisführung nehmen, die durch Experimente (per artem) gelenkt wird. Ueber den Syllogismus, der bei Aristoteles die Stelle des Orakels vertritt, können wir uns kurz fassen. Wo es sich um Lehrbegriffe handelt, die auf menschlichen Meinungen beruhen, wie in moralischen und politischen Materien, mag er nützlich und in gewissem Sinne förderlich sein. Aber für die Feinheit und Verborgenheit der Naturerscheinungen ist er unfähig und nicht zutreffend." „Daher bleibt als einziges Hülfsmittel und letzte Zuflucht allein die Induction übrig. Auf diese setzen wir unsere wohlbegründete Hoffnung, da sie mit emsiger und genauer Sorgfalt die Dinge selbst befragt, deren Zeugnisse sammelt und dem Verstande zuführt." *)

Also keine Syllogistik, sondern Erfahrung, aber nicht die aristotelische, denn diese ist ebenso unfruchtbar als der Syllogismus, sie verfehlt nicht weniger das wahre Ziel aller wissenschaftlichen Forschung. Vernünftigerweise sollte die Logik Wahrheiten entdecken und die Erfahrung Werke erfinden, jene sollte uns neue Erkenntnisse, diese neue Erfindungen verschaffen. Aber die aristotelische Logik trägt nichts bei „ad inventionem scientiarum", die aristotelische Erfahrung nichts „ad inventionem operum", beide sind unfähig zum Erfinden und darum unnütz. Die aristotelische Erfahrung ist unfruchtbar aus doppeltem Grunde: entweder ist sie eine bloße Beschreibung, ein breites, formloses Material (wie der Syllogismus eine leere, inhaltlose Form war), „eine sehr einfältige und ganz kindische

*) Cog. et Visa. Op. p. 589.

Art", wie Bacon sagt, „die in der Aufzählung einzelner Fälle fortläuft und deshalb niemals mit Nothwendigkeit, sondern unsicher und precär schließt"*), also zu keiner Erkenntniß der Gesetze, zu keiner Erklärung der Natur, zu keiner Erfindung führt, sondern trocken und unfruchtbar bleibt; oder diese Erfahrung schließt aus wenigen Fällen sogleich auf die allgemeinsten Gesetze, ohne die negativen Instanzen zu beachten, ohne ihren Weg, sei es durch gründliche Vergleichung verschiedenartiger Fälle auszudehnen, sei es durch Auffindung prärogativer Instanzen zu verkürzen. Sie findet nicht, sondern abstrahirt die Gesetze: so ist sie unmethodisch und unkritisch. Sie untersucht nicht, sondern anticipirt die Natur. Von den einzelnen Thatsachen zu den allgemeinen Gesetzen geht sie wie im Fluge, nicht Schritt für Schritt, von Stufe zu Stufe. Ihr Fehler ist eine zügellose Ungeduld, deren Antrieb die Erfahrung nicht rasten läßt, sondern bewirkt, daß sie nicht aufwärts steigt, sondern fliegt und so das Ziel verfehlt, das sie nicht schnell genug erreichen kann. Sie greift sogleich nach den obersten Gesetzen, bestimmt die ersten Ursachen der Erscheinungen, bevor sie deren Mittelursachen kennen gelernt hat, und meint dann in der Kette der Wesen die fehlenden Glieder durch syllogistische Kunst zu ergänzen. Auf eine solche Erfahrung läßt sich kein Experiment, keine Erfindung gründen; sie ist mithin ebenso unfruchtbar als der Syllogismus.

An die Stelle dieser Erfahrung setzt Bacon die erfinderische, die einen andern Weg geht. „Zwei Wege", sagt Bacon, „führen zur Wahrheit. Der eine fliegt von den sinnlichen Wahrnehmungen aufwärts zu den allgemeinsten

*) Cog. et Visa. Op. p. 589 flg.

Axiomen und sucht von hier aus die mittlern: dieser Weg ist der übliche. Der andere führt von den sinnlichen Wahrnehmungen zu den Axiomen, indem er continuirlich und stufenweise emporsteigt und erst zuletzt bei den allgemeinsten Axiomen ankommt: dieser Weg ist der wahre, aber noch nicht versuchte."*) Der wahre Weg von den Erscheinungen zu den höchsten Naturgesetzen führt durch eine Stufenreihe von Axiomen. Diese Stufenreihe macht im Unterschiede von der bisherigen Erfahrung das charakteristische Kennzeichen der baconischen. „Der menschliche Verstand darf von der Wahrnehmung der einzelnen Dinge zu den entfernten und allgemeinsten Axiomen nicht springen oder fliegen und dann mit der so gefundenen Wahrheit die mittlern Axiome aufsuchen: so hat man es bisjetzt gemacht, der Verstand hat dem ungestümen, nach vorwärts drängenden Triebe die Zügel schießen lassen, um so mehr, als er durch syllogistische Beweisführungen dazu belehrt und angehalten war. Aber die Wissenschaft kann erst dann gedeihen, wenn auf einer wirklichen Leiter, von Stufe zu Stufe, in geschlossener Reihe, worin kein Glied fehlt, keine Kluft Raum findet, emporgestiegen wird von den einzelnen Dingen zu den untersten Gesetzen, von da zu den mittlern, sodaß jedes Gesetz immer mehr umfaßt als das nächst vorhergehende, und erst zuletzt zu den allgemeinsten. Denn die untersten Gesetze grenzen ganz nahe an die bloße Erfahrung, die obersten aber und allgemeinsten sind bloße Begriffe, abstract und ohne bestimmten Inhalt. Dagegen die mittlern, die sich zwischen den Extremen befinden, sind die wirklichen, bestimmten, lebendigen Gesetze. Auf diese gründen sich die menschlichen Angelegen-

*) Nov. Org. I, 19.

eiten und die allgemeinsten, keineswegs abstracten Grundsätze.)arum müssen wir dem menschlichen Geiste nicht Fittige, son= rn Blei und Gewicht anlegen, um seinen Flug zurückzuhalten d zu zähmen."*)

Syllogistik und Erfahrung, diese beiden Werkzeuge der stotelischen Philosophie, stehen, wie Bacon bemerkt, in chselseitigem Verkehr; sie ergänzen einander, indem sie sich enseitig unterstützen. Die Syllogistik braucht die stoffliche fahrung, um von dieser den Inhalt zu empfangen, den sie lußgerecht ordnet; die Erfahrung braucht die Syllogistik, um t ihrer Hülfe zwischen den Erscheinungen und den allgemei= i Gesetzen die Mittelglieder zu finden. Ohne Erfahrung re die Syllogistik leer und bewegungslos; ohne Syllogistik re die Erfahrung aphoristisch und selbst ohne den Schein er systematischen Ordnung.

Der erfindungslustige Geist hat von beiden nichts zu er= rten. Seine Erkenntnißweise ist die logische Erfahrung oder erfinderische Logik. Diese setzt Bacon dem Aristoteles ent= jen, sowohl dem Logiker als dem Empiriker. Die logische fahrung unterscheidet sich als Erfahrung von der formalen fahrungslosen) Logik, und als Logik von der gewöhnlichen nlogischen) Erfahrung. Sie verhält sich zu diesen beiden, i mit Bacon zu reden, wie Wein zu Wasser. „Wir issen auf uns selbst", sagt Bacon zu verschiedenen malen, nes treffende Witzwort anwenden: daß unmöglich gleich ken können, die Wasser und die Wein trinken. Alle ande= , sowohl die Alten als die Neuern, haben in der Wissen= ft rohen Saft getrunken, gleichsam Wasser, das entweder

---

*) Nov. Org. I, 104.

und sucht von hier aus die mittlern: dieser Weg ist
iche. Der andere führt von den sinnlichen Wahrneh-
n zu den Axiomen, indem er continuirlich und stufen-
emporsteigt und erst zuletzt bei den allgemeinsten Axiomen
nnt: dieser Weg ist der wahre, aber noch nicht versuchte."*)
wahre Weg von den Erscheinungen zu den höchsten Na-
gesetzen führt durch eine Stufenreihe von Axiomen. Diese
tufenreihe macht im Unterschiede von der bisherigen Er-
ihrung das charakteristische Kennzeichen der baconischen. „Der
nenschliche Verstand darf von der Wahrnehmung der einzelnen
Dinge zu den entfernten und allgemeinsten Axiomen nicht
springen oder fliegen und dann mit der so gefundenen Wahr-
heit die mittlern Axiome aufsuchen: so hat man es bisjetzt
gemacht, der Verstand hat dem ungestümen, nach vorwärts
drängenden Triebe die Zügel schießen lassen, um so mehr, als
er durch syllogistische Beweisführungen dazu belehrt und an-
gehalten war. Aber die Wissenschaft kann erst dann gedeihen,
wenn auf einer wirklichen Leiter, von Stufe zu Stufe, in
geschlossener Reihe, worin kein Glied fehlt, keine Kluft Raum
findet, emporgestiegen wird von den einzelnen Dingen zu de
untersten Gesetzen, von da zu den mittlern, sodaß jedes G
setz immer mehr umfaßt als das nächst vorhergehende, u
erst zuletzt zu den allgemeinsten. Denn die untersten Ge
grenzen ganz nahe an die bloße Erfahrung, die obersten
und allgemeinsten sind bloße Begriffe, abstract und ohn
stimmten Inhalt. Dagegen die mittlern, die sich zwische
Extremen befinden, sind die wirklichen, bestimmten, leb
Gesetze. Auf diese gründen sich die menschlichen An

*) Nov. Org. I, 19.

heiten und die allgemeinsten, keineswegs abstracten Grundsätze. Darum müssen wir dem menschlichen Geiste nicht Fittige, sondern Blei und Gewicht anlegen, um seinen Flug zurückzuhalten und zu zähmen."*)

Syllogistik und Erfahrung, diese beiden Werkzeuge der aristotelischen Philosophie, stehen, wie Bacon bemerkt, in wechselseitigem Verkehr; sie ergänzen einander, indem sie sich gegenseitig unterstützen. Die Syllogistik braucht die stoffliche Erfahrung, um von dieser den Inhalt zu empfangen, den sie schlußgerecht ordnet; die Erfahrung braucht die Syllogistik, um mit ihrer Hülfe zwischen den Erscheinungen und den allgemeinen Gesetzen die Mittelglieder zu finden. Ohne Erfahrung wäre die Syllogistik leer und bewegungslos; ohne Syllogistik wäre die Erfahrung aphoristisch und selbst ohne den Schein einer systematischen Ordnung.

Der erfindungslustige Geist hat von beiden nichts zu erwarten. Seine Erkenntnißweise ist die logische Erfahrung oder die erfinderische Logik. Diese setzt Bacon dem Aristoteles entgegen, sowohl dem Logiker als dem Empiriker. Die logische Erfahrung unterscheidet sich als Erfahrung von der formalen (erfahrungslosen) Logik, und als Logik von der gewöhnlichen (unlogischen) Erfahrung. Sie verhält sich zu diesen beiden, um mit Bacon zu reden, wie Wein zu Wasser. „Wir müssen auf uns selbst", sagt Bacon zu verschiedenen malen, „jenes treffende Witzwort anwenden: daß unmöglich gleich denken können, die Wasser und die Wein trinken. Alle anderen, sowohl die Alten als die Neuern, haben in der Wissenschaft rohen Saft getrunken, gleichsam Wasser, das entweder

*) Nov. Org. I, 104.

unmittelbar aus dem Verstande selbst floß oder durch dialektische Kunst wie durch Räder aus der Erde hervorgeholt wurde. Wir dagegen trinken einen andern Trank und trinken ihn allen Uebrigen zu, der aus zahllosen Trauben gewonnen, die reif und gezeitigt, von den Zweigen gesammelt und abgepflückt, dann in der Kelter gepreßt, zuletzt in Gefäßen gereinigt und geklärt sind. Darum ist es kein Wunder, wenn wir mit jenen Wassertrinkern nicht übereinstimmen."*)

2. Verhältniß zu Plato.

Innerhalb der Formalphilosophie macht Bacon selbst einen bemerkenswerthen Unterschied zwischen Aristoteles und Plato. Von beiden erscheint ihm Plato als der höhere Geist, als der genialere Kopf.**) Zwar sind diese größten Philosophen des classischen Alterthums in ihren Systemen beide gleich weit von dem wahren Bilde der Natur entfernt, sie sind beide in Idolen befangen, aber die platonischen sind ebenso poetisch, als die aristotelischen sophistisch.***) Die Irrthümer Plato's, sowenig er sie theilt, erscheinen in Bacon's Augen liebenswürdiger und natürlicher. Der Phantasie verzeiht man es eher, wenn sie irrt, als dem Verstande. Bacon hatte eine

---

*) Nov. Org. I, 123. Vgl. Cog. et Visa. Op. p. 590. Offenbar versteht Bacon unter „aquam sponte ex intellectu manantem" die Syllogistik, und unter „aquam per dialecticam tanquam per rotas ex puteo haustam" die Erfahrung, die aus wenigen Thatsachen die allgemeinsten Axiome wie mit einem Ruck hervorbringt. In der Parallelstelle der Cog. drückt er dasselbe aus durch „industria quadam haustum (liquorem)".

**) Platonem virum sine dubio altioris ingenii fuisse. Cog. et Visa. Op. p. 585.

***) Platonem — tam prope ad poetae, quam illum (Aristotelem) ad sophistae partes accedere. Cog. et Visa, p. 585.

bewegliche Einbildungskraft und einen empfänglichen Sinn für die Reize der Poesie, dieser Sinn fand sich angezogen von dem Zauber der platonischen Philosophie; dieser poetische Zug in Bacon, der sich nicht blos in seiner größern Zuneigung zu Plato kundgiebt, sondern auch seine Schreibart bewegt und die Wahl seiner Beispiele und Bilder lenkt, beweist aufs neue, was Humboldt einmal an Columbus sinnig bemerkt, daß sich die dichterische Phantasie in jeglicher Größe menschlicher Charaktere ausspricht.*)

Bacon beurtheilt und unterscheidet Plato und Aristoteles ungefähr so, wie es in unserer Zeit manche mit Schelling und Hegel gehalten haben. Er setzt beiden die empirische Forschung entgegen, welche Plato durch Phantasie, Aristoteles durch Dialektik verdorben habe: „Das größte Beispiel der sophistischen Philosophie ist Aristoteles; er hat die Naturwissenschaft durch seine Dialektik verdorben, da er die Welt aus Kategorien entstehen ließ.“ Dem Aristoteles wirft Bacon vor, daß er die Wirklichkeit in Kategorien auflöse, dem Plato, daß er die Wirklichkeit in Phantasiebilder verwandle und umdichte: jener setze an die Stelle der Dinge logische Schemen, dieser dichterische Anschauungen, beide Idole. Plato sei mystisch und poetisch, Aristoteles dialektisch und sophistisch. So urtheilte damals Bacon über die classischen Philosophen des Alterthums; ganz ähnlich wurde und wird bei uns über Schelling und Hegel geurtheilt. Nimmt man dazu, daß man Hegel mit Aristoteles, Schelling mit Plato zu vergleichen liebt, so wird unsere Parallele des baconischen Urtheils mit dem heutigen noch sprechender.

*) A. von Humboldt, Ansichten der Natur, I, 256 flg.

mungen oder Urtheile. In dem Gespräch über den Sta
handelt es sich um die Idee der Gerechtigkeit; der Gerechte
so scheint es dem Kephalos, muß jedem das Seinige geben
also das Geliehene, wenn es der Andere fordert, zurückerstatten
„Ist es auch gerecht“, fragt Sokrates, „die geliehenen Waffe
zurückzugeben, wenn sie der Andere im Wahnsinn fordert?“
Offenbar nicht. Hier ist die negative Instanz, sie zeigt, d
die erste Definition der Gerechtigkeit zu weit war und darum
die Sache nicht traf; nicht in allen Fällen ist die Gerechtigkei
wie sie Kephalos sich vorstellte.*) Es hieße die platonische
Gespräche abschreiben, wollte man die Beispiele solcher nega
tiven Instanzen sammeln. Ebenso macht Bacon durch di
negative Instanz die Probe, ob die gefundenen Bedingunge
eines Naturphänomens die wesentlichen sind oder nicht. Plat
versucht es mit den Begriffen, wie Bacon mit den Dingen
beide lassen ihre Vorstellung die Probe der negativen Instan
bestehen, um zu sehen, ob die Sache so ist, wie sie meinen
beide experimentiren, der Eine logisch, der Andere physikalisch
jener, um den wahren Begriff in unsern Vorstellungen, diese
um die wahren Gesetze in der Natur zu finden. Sie gehe
auf ähnlichen Wegen nach entgegengesetzten Zielen: per vera
inductionem. Auch der Mensch und das menschliche Denk
ist, wie die Natur, ein Proteus, den man nöthigen muß, s
zu äußern und Rede und Antwort zu stehen. Ist das Expe
ment eine Frage an die Natur, so gestellt, daß diese a
wortet und sich offenbart: was sind dann die sokratisch-pla
nischen Gespräche anderes als Experimente mit der Natur
menschlichen Denkens?

*) Platon. Rep. I, 331.

Auch diese Verwandtschaft hat Bacon erkannt; sie macht ihn dem Plato geneigter als dem Aristoteles. Er selbst giebt darüber folgende Erklärung: „Die Induction, die zur Erfindung und zum sichern Beweis von Wissenschaften und Künsten dienen soll, muß die Natur sichten und scheiden, indem sie die wesentlichen Bedingungen von den zufälligen trennt; sie muß die negativen Instanzen durchmachen, um durch einen richtigen Schluß zu den affirmativen zu kommen. Und dies ist bisher noch nicht geschehen, ja nicht einmal versucht worden, außer etwa durch Plato, der zur Sichtung seiner Definitionen und Ideen wenigstens diese Form der Induction brauchte."*)

Die platonische Induction führt zu einer Ideenwelt, die sich auf dem Wege fortgesetzter Abstraction bildet; die baconische Induction führt zum Abbild der wirklichen Welt auf dem Wege fortgesetzter Erfahrung. Unter dem Gesichtspunkte Plato's erscheint die wirkliche Welt als das Abbild, wozu die Philosophie das Urbild finden soll; unter dem baconischen dagegen erscheint die wirkliche Welt als das Urbild, dessen Abbild die Philosophie zu treffen sucht. Die platonische Abstraction besteht im Analysiren der Begriffe, die baconische Erfahrung im Analysiren der Dinge. Die Analyse der Dinge ist die Zerlegung der Körper, darum fordert Bacon statt der platonischen Abstraction die „dissectio naturae", die „anatomia corporum". „Denn wir gründen im menschlichen Geiste das wahre Bild der Welt so wie es ist, nicht wie es jedem Beliebigen seine Vernunft aus eigener Willkür eingiebt, und dieses

*) Nov. Org. I, 105.

Bild kann nur getroffen werden durch die genaueste Zerlegung und Theilung der Dinge.*)

3. Verhältniß zu Demokrit und zur alten Naturphilosophie.

Dies führt uns auf das letzte Verhältniß, welches zugleich einen festen Berührungspunkt bildet zwischen der baconischen und griechischen Philosophie. Dem Aristoteles widerstrebt Bacon aus allen Kräften und in allen Punkten, er will mit ihm gar nichts gemein haben, seine Methode erscheint ihm ebenso unnütz und unfruchtbar als seine Lehren. Plato bietet ihm eine formale Verwandtschaft; er findet hier seine Methode wieder, die wahre Induction, nur gebraucht zu nichtigen Zwecken und unnützen Erfindungen, denn die platonischen Ideen oder Dichtungen haben nichts mit dem menschlichen Leben gemein und können auf dieses nicht praktisch und umgestaltend einfließen.

Indessen giebt es einen Lehrbegriff des Alterthums, der für Bacon eine wirkliche Verwandtschaft enthält: das ist der Gegensatz zur Formalphilosophie, der Materialismus, die Naturphilosophie des vorsokratischen Zeitalters; es ist vor allem die atomistische Lehre des Demokrit, welcher sich Bacon zuneigt und mit ihm alle folgenden Philosophen seiner Richtung. Dieses philosophische Zeitalter, das älteste, lebte noch in der concreten Anschauung der Natur, in der einfachen Auffassung der Körperwelt, nicht in leeren, daraus abgezogenen Formen. Die Principien, welche man hier den Dingen zu Grunde legte, waren körperlicher Art und fielen zusammen mit den Elementen. Bacon's Abneigung gegen die Formalphilosophie

*) Nov. Org. I, 124.

ht und erklärt seine Zuneigung zum Materialismus; sein
ensatz zum Aristoteles macht und erklärt seine Verwandt-
ft zu Demokrit. Bacon und Demokrit, dem Epikur
te, wie diesem Lucrez, sind gleichsam die beiden Gegenfüßler
Formalphilosophie, die das classische Alterthum und von
aus das scholastische Mittelalter beherrschte. „Es
besser", sagt Bacon, „die Natur zu seciren, als zu ab-
hiren. Das hat die Schule Demokrit's gethan, die tiefer
alle übrigen in die Natur selbst eindrang."*) Eben wegen
er Schärfe und Gründlichkeit habe Demokrit bei der Masse
en Anklang gefunden und seine Lehre sei von den Winden
erer Philosophien beinahe verweht worden. Und doch habe
er Mann in seiner Zeit das höchste Ansehen genossen und
timmig unter allen Weisen für den größten Naturphiloso-
n, ja für einen Magus gegolten. Weder des Aristoteles
emik, der sich die Nebenbuhler um den Thron der Philo-
hie nach türkischer Art aus dem Wege schaffte, noch Plato's
eit und gefeiertes Ansehen hätten vermocht diese Lehre zu
ichten. Während in den Schulen alles von Aristoteles
Plato wiederhallte und der Lärm und Pomp, der damit
acht wurde, groß war, stand bei denkenden Männern,
che die stillen und schwierigen Betrachtungen lieben, Demo-
's Lehre in hohen Ehren. Wie hoch sie in der römischen
t gehalten wurde, sah man aus dem Lobe Cicero's, aus
Gedichte des Lucrez, der aus der Denkweise seines Zeit-
rs geredet. Nicht Aristoteles und Plato, sondern die Bar-
n der Völkerwanderung, die Genserich und Attila, hätten
Philosophie mit der Weltbildung überhaupt verwüstet.

*) Nov. Org. I, 51.

Erst nach diesem großen Schiffbruch der menschlichen Wissenschaft hätten jene beiden Philosophen den Sieg über Demokrit bei der Nachwelt davongetragen, ihre Tafeln seien wie leichtere Waare vom Strome der Zeit fortgetragen und bis auf uns herabgeführt worden, während die schwerer wiegenden untersanken und in Vergessenheit geriethen. Die Zeit sei gekommen, Demokrit im Andenken der Welt wiederherzustellen.*)

Und nicht blos Demokrit, das ganze Zeitalter der ältesten griechischen Naturphilosophie setzt Bacon den späteren Philosophen, insbesondere der Lehre des Aristoteles entgegen, die er als das Muster sophistischer Philosophie hinstellt. Wie Aristoteles die Naturphilosophie durch Dialektik verdorben, die Welt aus Kategorien zurechtgemacht, willkürliche Einfälle statt Erkenntniß gegeben, immer bemüht sich so zu äußern, daß seine Worte wie eine positive Erklärung erschienen, wenig bekümmert um die innere Wahrheit der Dinge, das zeige sich am besten, wenn man seine Lehre mit jenen früheren vergleiche, die bei den Griechen verbreitet waren. „Denn die Homoiomerien des Anaxagoras, die Atome des Leucipp und Demokrit, Himmel und Erde des Parmenides, Streit und Liebe des Empedokles, der Weltproceß des Heraklit, der die Körper in das Urfeuer sich auflösen und wieder daraus hervorgehen läßt: alle diese Lehren haben doch etwas von ächter Naturphilosophie, sie schmecken nach Welt, Erfahrung, körperlicher Natur, während die Physik des Aristoteles zum großen Theil aus dialektischen Wortkünsten besteht, die dann unter solenneren Namen in der Metaphysik wiederkehren, als ob sie

*) Parmenidis et Telesii et praecipue Democriti philosophia tractata in fabula de cupidine. Op. p. 652. 53.

hier eine realere Geltung hätten und nicht ebenfalls blos nominal wären."*)

Doch giebt Bacon unter jenen griechischen Naturphilosophen alter Zeit den Atomisten den Vorzug; ihre Vorstellungsweise, da sie die Körper im eigentlichen Wortverstande durchdringt und in die kleinsten Theile auflöst, ist die naturgemäßeste, die am meisten materialistische. Demokrit hatte den richtigen Grundsatz, daß die Materie ewig sei, daß die ewige Materie kein form- und gestaltloses Wesen, sondern von Anbeginn durch bewegende und gestaltende Kräfte bestimmt werde, daß Materie und Kraft schlechterdings unzertrennlich seien, in der Natur der Dinge nie geschieden und darum in der Naturerklärung wohl zu unterscheiden, aber nicht zu trennen. Jene form- und gestaltlose Materie, von der Plato und Aristoteles mit ihren Schülern so viel reden, ist nicht die Materie der Dinge, sondern nur die Materie jener unbestimmten und unklaren Reden, womit sich die Wortphilosophie breit macht.**) Demokrit's Mangel liegt nur darin, daß er seine richtigen und unzerstörbaren Grundsätze nicht durch methodische Naturerklärung gewonnen, sondern aus dem sich selbst überlassenen Verstande vorweggenommen, daß er sie nicht physikalisch bewiesen, sondern metaphysisch behauptet hat.***) Dieser Mangel

*) Nov. Org. I, 63.

**) Atque abstracta materia ista est materia disputationum, non universi. Parmenidis, Telesii et praecipue Democriti phil. etc. Tr. p. 654.

***) Dies ist der Grund, warum Bacon seine Philosophie mit der atomistischen nicht identificirt. Er wollte physikalische Atome, nicht metaphysische; die physikalischen Atome sind die Corpuskeln oder Partikeln, d. h. die letzten kleinsten Theile der Körper, die wir wahrnehmen und beweisen können, die Atome im metaphysischen oder strengen Wortver-

Demokrit's trifft überhaupt die griechische Naturphilosophie, deren Charakter sich in den Atomisten am schärfsten ausprägt. Die folgenden Zeitalter von Sokrates bis herunter zu Bacon, ausgenommen die Wiederholungen der atomistischen Lehre in Epikur und Lucrez, verschlechterten die Naturphilosophie und damit den wissenschaftlichen Zustand überhaupt in zunehmender Entartung. Zuerst wurde die ächte Naturphilosophie verdorben und in Schatten gerückt durch die platonische Ideenlehre, die an die Stelle der Dinge Begriffe setzte, dann noch mehr durch die aristotelische Logik, die statt der Dinge und Begriffe Worte setzte, später durch die römische Moralphilosophie, zuletzt durch die christliche Theologie, die sich zur Vollendung der Barbarei und Geistesverwirrung mit der aristotelischen Philosophie vermischte. Jenes älteste Zeitalter allein, noch nicht verbildet durch eine falsche Philosophie, noch wenig verwirrt durch idola theatri, hatte den richtigen Instinct und die richtige Absicht. Um sie auszuführen, fehlten ihm nur die wissenschaftlichen Mittel. Ohne Instrumente, ohne Methode, wie sie waren, konnten diese ältesten Naturphilosophen nicht erfahrungsgemäß und wahrhaft physikalisch denken. Was blieb ihnen übrig, da sie die Natur nicht auf wissenschaftlichem Wege erklären konnten, als dieselbe zu anticipiren? Ihre Physik wurde schon im Ursprunge Metaphysik. Es war richtig, daß sie die Principien der Dinge in den Elementen und wirklichen Naturkräften suchten, aber diese verwandelten sich ihnen sogleich in allgemeine Axiome;

---

stande dagegen Gedankendinge, die noch kein Naturforscher je entdeckt hat. „Die Sache soll nicht bis auf Atome zurückgeführt werden, die einen leeren Raum und eine unveränderliche Materie fälschlich voraussetzen, sondern auf wirkliche kleine Theile, die in Wahrheit existiren (ad particulas veras, quales inveniuntur)." Nov. Org. II, 8. Vgl. ebend. I, 66.

sie fanden ihre Principien mehr durch einen divinatorischen Blick als durch gründliche Untersuchung. Ohne sichere Erfahrungsmethode waren sie angewiesen auf den bloßen Verstand. Sie hatten keine falsche Methode, sondern gar keine. Und was kann der sich selbst überlassene Verstand, da er zu wissen nicht vermag, anders als dichten? So erscheint in Bacon's Augen die älteste Weisheit zwar ihrem Inhalte nach der Natur und Wahrheit verwandt, am nächsten unter allen Philosophien der Vergangenheit, aber ihrer Form nach mehr als Dichtung, denn als Wissenschaft. Natur und Wahrheit sind darin gegenwärtig, nicht als deutliche Erkenntniß, gegründet auf Erfahrung, sondern als Mythus und Erfindung des dichterischen Verstandes. Hier erblickt Bacon die Verwandtschaft der griechischen Physiologie und Mythologie, und unter diesem Gesichtspunkt entsteht seine Auffassung von der „Weisheit der Alten". Die Physiologie erscheint ihm als Dichtung, was sie in der That auch in dem ältesten Zeitalter war, und die Mythologie als Weisheit im Gewande der poetischen Erzählung, d. h. als Fabel, als Sinnbild der Natur und ihrer Kräfte, der Menschen und ihrer Sitten, denn auch die Dichtung ist ein Abbild der Wirklichkeit. Darin also stimmen die älteste Dichtung und die älteste Weisheit überein, daß sie der einfachen Wahrheit, von der sie noch nicht durch falsche Verstandeswege abgekommen sind, am nächsten stehen und den Sinn der Natur, der sie erfüllt, auf bildliche Weise auslegen. Daher nahm Bacon die Mythen des Alterthums als Sinnbilder oder Parabeln und versuchte eine solche allegorische Erklärung in seiner Schrift über die Weisheit der Alten. Er gelangte, wie es scheint, auf doppeltem Wege zu diesem Gesichtspunkte. Auf dem einen entdeckte er in dem ältesten Zeitalter naturwissenschaftliche

Demokrit's trifft überhaupt die griechische Naturphilosophie, deren Charakter sich in den Atomisten am schärfsten ausprägt. Die folgenden Zeitalter von Sokrates bis herunter zu Bacon, ausgenommen die Wiederholungen der atomistischen Lehre in Epikur und Lucrez, verschlechterten die Naturphilosophie und damit den wissenschaftlichen Zustand überhaupt in zunehmender Entartung. Zuerst wurde die ächte Naturphilosophie verdorben und in Schatten gerückt durch die platonische Ideenlehre, die an die Stelle der Dinge Begriffe setzte, dann noch mehr durch die aristotelische Logik, die statt der Dinge und Begriffe Worte setzte, später durch die römische Moralphilosophie, zuletzt durch die christliche Theologie, die sich zur Vollendung der Barbarei und Geistesverwirrung mit der aristotelischen Philosophie vermischte. Jenes älteste Zeitalter allein, noch nicht verbildet durch eine falsche Philosophie, noch wenig verwirrt durch idola theatri, hatte den richtigen Instinct und die richtige Absicht. Um sie auszuführen, fehlten ihm nur die wissenschaftlichen Mittel. Ohne Instrumente, ohne Methode, wie sie waren, konnten diese ältesten Naturphilosophen nicht erfahrungsgemäß und wahrhaft physikalisch denken. Was blieb ihnen übrig, da sie die Natur nicht auf wissenschaftlichem Wege erklären konnten, als dieselbe zu anticipiren? Ihre Physik wurde schon im Ursprunge Metaphysik. Es war richtig, daß sie die Principien der Dinge in den Elementen und wirklichen Naturkräften suchten, aber diese verwandelten sich ihnen sogleich in allgemeine Axiome;

stande dagegen Gedankendinge, die noch kein Naturforscher je entdeckt hat. „Die Sache soll nicht bis auf Atome zurückgeführt werden, die einen leeren Raum und eine unveränderliche Materie fälschlich voraussetzen, sondern auf wirkliche kleine Theile, die in Wahrheit existiren (ad particulas veras, quales inveniuntur)." Nov. Org. II, 8. Vgl. ebend. I, 66.

sie fanden ihre Principien mehr durch einen divinatorischen Blick als durch gründliche Untersuchung. Ohne sichere Erfahrungsmethode waren sie angewiesen auf den bloßen Verstand. Sie hatten keine falsche Methode, sondern gar keine. Und was kann der sich selbst überlassene Verstand, da er zu wissen nicht vermag, anders als dichten? So erscheint in Bacon's Augen die älteste Weisheit zwar ihrem Inhalte nach der Natur und Wahrheit verwandt, am nächsten unter allen Philosophien der Vergangenheit, aber ihrer Form nach mehr als Dichtung, denn als Wissenschaft. Natur und Wahrheit sind darin gegenwärtig, nicht als deutliche Erkenntniß, gegründet auf Erfahrung, sondern als Mythus und Erfindung des dichterischen Verstandes. Hier erblickt Bacon die Verwandtschaft der griechischen Physiologie und Mythologie, und unter diesem Gesichtspunkt entsteht seine Auffassung von der „Weisheit der Alten". Die Physiologie erscheint ihm als Dichtung, was sie in der That auch in dem ältesten Zeitalter war, und die Mythologie als Weisheit im Gewande der poetischen Erzählung, d. h. als Fabel, als Sinnbild der Natur und ihrer Kräfte, der Menschen und ihrer Sitten, denn auch die Dichtung ist ein Abbild der Wirklichkeit. Darin also stimmen die älteste Dichtung und die älteste Weisheit überein, daß sie der einfachen Wahrheit, von der sie noch nicht durch falsche Verstandeswege abgekommen sind, am nächsten stehen und den Sinn der Natur, der sie erfüllt, auf bildliche Weise auslegen. Daher nahm Bacon die Mythen des Alterthums als Sinnbilder oder Parabeln und versuchte eine solche allegorische Erklärung in seiner Schrift über die Weisheit der Alten. Er gelangte, wie es scheint, auf doppeltem Wege zu diesem Gesichtspunkte. Auf dem einen entdeckte er in dem ältesten Zeitalter naturwissenschaftliche

Mythen, Fabeln, die als bedeutungsvolle Anschauungen auftreten und, ihrer dichterischen Hülle entkleidet, sich in naturphilosophische Sätze verwandeln, die seiner Denkart näher verwandt scheinen als alle Systeme der spätern Weisheit. Wenn aber in einigen Fällen die Mythen offenbar allegorische Bedeutung haben, warum nicht ebenso gut in vielen andern? Wenn es naturwissenschaftliche Mythen giebt, warum soll es nicht ebenso gut moralische und politische geben? So konnte Bacon schließen und demnach den Versuch machen, die allegorische Erklärung, die ihm in einigen Fällen durch die Natur der Sache geboten schien, auf viele ähnliche Fälle anzuwenden. Und nicht genug, daß er so schließen konnte; nach der Entdeckung, die er bei seiner Anschauung der frühern Philosophie in dem ältesten Zeitalter derselben zu machen glaubte, mußte er sogar die allegorische Erklärung der alten Dichtungen jeder andern vorziehen. Dazu zwang ihn außerdem der Gesichtspunkt, unter dem er die Poesie als solche auffaßte. Dies ist der andere Weg, den wir meinen. Der erste führt in Weise der Induction von einer geschichtlichen Thatsache zu einem Axiom, das Bacon verallgemeinert, indem er dasselbe auf viele Fälle anwendet; der andere führt in Weise der Deduction von einer allgemeinen Theorie zu einem Experiment, welches die vorausgesetzte Theorie bestätigen und an einer Reihe von Fällen beispielsweise geltend machen will. Beide treffen in einem Ziele zusammen, und dieses Ziel ist Bacon's Schrift „über die Weisheit der Alten". Der kürzere von beiden Wegen, der in gerader Linie auf sein Ziel lossteuert, ist der zweite, der unmittelbar aus dem Gesichtspunkte der baconischen Poetik hervorgeht.

Siebentes Kapitel.

ie baconische Philosophie in ihrem Verhältniß zur Poesie.

I.

Bacon's Poetik.

1. Philosophie und Mythologie.

Bei der kritischen Musterung, die Bacon über die frühere
hilosophie hält, sieht er sich am äußersten Ende derselben
r Poesie gegenüber; der einzige Berührungspunkt, den seine
hilosophie mit der Vergangenheit gemein hat, liegt in dem
ltesten Zeitalter, wo die Wissenschaft noch eins war mit der
ichtung. Am weitesten entfernt ist der baconische Geist von
em aristotelisch-scholastischen, er nähert sich in einer gewissen
ücksicht dem platonischen, er trifft am nächsten zusammen
nit dem demokritisch-atomistischen: hier begegnen sich die diver-
girenden Richtungen der baconischen und der frühern Philoso-
hie; sie convergiren ganz in der Nähe der Mythologie, in
em dichterischen Zeitalter der Wissenschaft, wo Philosophie
nd Poesie noch unmittelbar miteinander verkehrten. Bacon's
nteresse an den Mythen der Alten ist auf die Verwandtschaft
estützt, die er mit dem frühesten Zeitalter der Naturphiloso-
ie empfindet, und seine Versuche der Mythenerklärung lassen

sich unmittelbar zu den Zügen rechnen, die sein Verhältniß zur alten Philosophie namentlich nach der positiven Seite erleuchten. Daher setzen wir unsern Weg aus dem vorigen Abschnitt fort, wenn wir unserem Philosophen gleich von hier aus in das Gebiet seiner Mythenerklärung wenigstens so weit folgen, um die Art und Richtung derselben kennen zu lernen. Aus seinem Verhältniß zur Philosophie der Alten folgt sein Verhältniß zu den Mythen, und aus diesem letzteren läßt sich der Standpunkt erkennen, den seine eigene Lehre zur Poesie überhaupt einnimmt. Obwohl nun die Poetik eigentlich in das encyklopädische Hauptwerk gehört, so wollen wir schon jetzt davon reden und bei der spätern Darstellung seines zweiten Hauptwerks nur das rein wissenschaftliche Feld beachten. Es kommt dazu, daß die mythologischen Versuche früher sind, als die Ausführung der Encyklopädie, daß Bacon die Beispiele, die er hier gab, aus jenen schöpfte, während auf der andern Seite der Typus seiner Poetik schon feststand, bevor er die Schrift über die Weisheit der Alten verfaßte. Sie steht zwischen dem Entwurf und der Ausführung des encyklopädischen Werks und ihre Versuche können nicht blos, sondern müssen betrachtet werden als in doppelter Hinsicht bemerkenswerthe Beispiele, denn sie erleuchten sowohl Bacon's Philosophie gegenüber den Alten, als seine Poetik.

2. Die Dichtung als Allegorie.

Wir wissen, welche praktische Ziele umfassender Art Bacon der Philosophie setzt, ihre Früchte sollen Werke sein, welche die Erkenntniß in die Macht des Menschen über die Dinge verwandeln und diese Herrschaft erweitern; der praktische Geist soll die Welt erfinderisch umbilden, der theoretische soll sie er-

rungsgemäß abbilden. Diese abbildliche Darstellung der elt ist Weltbeschreibung und Welterklärung, jene ist die Geichte der Natur und Menschheit, diese die Wissenschaft, lche erkennt, was die Geschichte berichtet; die Geschichte gert dem Gedächtniß an, welches unsere Erfahrungen sammelt d aufbewahrt; die Wissenschaft ist das Werk der Vernunft, lche jene Erfahrungen durchdenkt und auf allgemeine Gesetze ckführt. Aber außer Gedächtniß und Vernunft hat der oretische Menschengeist noch ein anderes Vermögen: die Einldungskraft oder Phantasie. Es muß mithin auch ein Abbild r Welt möglich sein durch die Phantasie, welches nicht rein ctisch ist, wie das Abbild der Welt im Gedächtniß, nicht in gesetzmäßig, wie das Abbild der Welt in der Vernunft, ndern von beiden sich darin unterscheidet, daß es nicht genden wird, sondern erfunden. Wahrnehmung und Vernuft sollen die treuen Spiegel sein, welche die Dinge reflecten, ohne sie zu verändern, die Phantasie dagegen ist ein auberspiegel, der die Dinge verändert, indem er sie abbildet. ie imaginirt das Abbild der Welt. Dieses erfundene Weltbild ist die Poesie. Ihr gehört in dem Reiche des theoreschen oder abbildenden Geistes die mittlere Provinz zwischen eschichte und Wissenschaft.

In ihrem Verfahren ist die Poesie dem praktischen Geiste rwandt, denn sie ist erfinderisch, aber ihr Zweck bleibt theoetisch, denn er besteht in der bloßen Darstellung der Welt. n der Art ihrer Weltdarstellung unterscheidet sich die Poesie on der Wissenschaft und Geschichte; diese nämlich müssen die elt darstellen, wie sie ist; die Poesie dagegen darf sie darellen, wie das menschliche Gemüth wünscht, daß sie sein öchte; jene machen den menschlichen Geist den Dingen adä=

quat, diese die Dinge dem menschlichen Geist. „Desh
kann die Poesie mit Recht als etwas Göttliches erschein
weil sie die Abbilder der Dinge unserm Wunsche gemäß
scheinen läßt und nicht unsern Geist den Dingen unterwi
was Vernunft und Geschichte verlangen."*) Demnach
unter dem baconischen Gesichtspunkte die Poesie das Ab
der Welt nicht blos in, sondern auch nach unserm Ge
das Abbild der Welt, dargestellt unter den Idolen der P
tasie. Also hier erscheint die Poesie nur als Spiegel
Welt, nicht als Spiegel der menschlichen Seele, nur
Abbild der Geschichte, nicht als Abbild des eigenen Gemü
Es giebt mit andern Worten für Bacon keine lyrische Po
Das folgt mit Nothwendigkeit aus seinem Standpunkte,
dem theoretischen Geiste nur Weltabbildung, der Poesie
phantasiegemäße Weltabbildung zuschreibt. Bacon selbst erkl
„Satiren, Elegien, Epigramme, Oden und was zu d
Gattung gehört, entfernen wir aus der Betrachtung der P
und rechnen es zur Philosophie und Rhetorik."**) Hier
sich schon die eigenthümliche Beschränkung der baconischen Po
sie verneint die lyrische Poesie und ist unvermögend, die
zu erklären. Damit übersieht sie nicht blos eine ganze
der Poesie, die existirt, gleichviel mit welchem Namen
sie bezeichnet, sondern, was mehr ist, sie übersieht zug
die unversiegbare Quelle aller Dichtung, sie übersieht,
die menschliche Phantasie erfinderisch macht und poetisch stir

---

*) De augm. scient. Lib. II, cp. 13. Op. p. 60.

**) De augm. scient. Lib. II, cp. 13. — Per poesim autem hoc
intelligimus non aliud quam historiam confictam sive fabulam. Ca
enim stili quidam character est atque ad artificia orationis per
II, cp. 2. Op. p. 43.

Die lyrische Poesie ist der Ausdruck der Gemüthsbewegungen und Empfindungen, welche die Phantasie inspiriren, zum Dichten fähig und bedürftig machen, die poetische und künstlerische Thätigkeit überhaupt bedingen und hervortreiben. Es giebt keine Kunstschöpfung ohne Phantasie, es giebt keine schaffende Phantasie, ohne ein im Innersten bewegtes Gemüth, und die lyrische Poesie sagt, was das bewegte Gemüth leidet. Wer die Poesie so erklärt, daß er die lyrische ausschließt, der denkt sich Poesie und Kunst überhaupt ohne schaffende Phantasie und Gemüthsbewegung; es ist also natürlich, daß er von beiden nichts übrig behält als die Prosa. Dies wird sich deutlich genug an Bacon zeigen. Seine Begriffe von Poesie sind weit prosaischer als er selbst. Er beginnt damit, daß er das Urpoetische in die Rhetorik, d. h. in die Prosa verweist: die lyrische Poesie; er hört damit auf, daß er das Urprosaische als den höchsten Grad des Poetischen hinstellt: die allegorische Poesie. In seinen Augen kehrt sich die Poesie geradezu um. Wo sie aus ihrer natürlichen und ersten Quelle schöpft, da erscheint sie ihm gar nicht; wo sie im Begriff ist, sich in Prosa zu verwandeln, und nur ihre Hülle noch nicht ganz abgelegt hat, da erscheint sie ihm auf dem Höhepunkte ihrer Würde und Kraft. Denn was bleibt der Poesie übrig, wenn sie die lyrische Gattung ausschließt? Nichts als die Abbildung der Geschichte, die sie darstellt in Form der Erzählung als vergangene Begebenheit, in der Form des Dramas als gegenwärtige Handlung, in der Form des Sinnbildes als bedeutsamen Vorgang. Das poetische Abbild der Geschichte ist entweder Erzählung oder Drama oder Sinnbild, daher die Gattungen der Poesie episch, dramatisch, parabolisch. Die epische Poesie stellt die Geschichte dar als vergangen, d. h. sie

erzählt, die dramatische vergegenwärtigt die Geschichte, d. h. sie giebt sie als Handlung, die parabolische läßt sie als Bild einer Wahrheit erscheinen, d. h. sie versinnbildlicht. Die erste ist „historiae imitatio“, die zweite „historia spectabilis“, die dritte „historia cum typo“.*)

Die epische Poesie grenzt an die Geschichte, die parabolische an die Wissenschaft; jene ist Darstellung, diese Deutung der Geschichte; die Darstellung setzt die Ueberlieferung voraus, die Deutung strebt auf die Erklärung zu. Da nun Bacon's ganze Aufgabe dahin zielt, aus der Geschichte (Weltbeschreibung) Wissenschaft (Welterklärung) zu machen, so begreift sich, wie ihn unter allen Gattungen der Poesie am meisten diejenige anzieht, die der Wissenschaft zunächst steht. Die parabolische ist ihm die wichtigste: „sie überragt die andern“.**) Sie fesselt die Phantasie durch ihre Bilder und reizt den Verstand durch deren Bedeutsamkeit. So bildet sie gleichsam die Einleitung oder Vorschule, den ersten, kindlichen, phantasiegemäßen Ausdruck der Wissenschaft; ihr didaktischer Werth ist in Bacon's Augen zugleich der poetische. Nicht das Interesse für die Kunst, sondern für die Wissenschaft steigert hier die Bedeutung der allegorischen Poesie, sie erscheint um so viel poetischer, als sie nützlicher und der Wissenschaft dienstbarer ist als die andern poetischen Gattungen; sie verwandelt die Geschichte in ein Sinnbild, in einen Typus, entweder um Geheimnisse zu verhüllen oder um Wahrheiten zu versinnlichen: im ersten Fall ist sie mystisch, im zweiten didaktisch; die mystische Symbolik dient der Religion, die didaktische

*) De augm. scient. II, cp. 13. Op. p. 59.
**) At poesis parabolica inter reliquas eminet. Op. p. 60.

er Wissenschaft. Die heiligen Geheimnisse der Religion wer-
en durch Sinnbilder dem Auge der Menge ebenso verhüllt,
als die Wahrheiten der Natur dadurch faßlich und allen zu-
gänglich gemacht werden. Menenius Agrippa überzeugte durch
seine Fabel das römische Volk von der Gerechtigkeit der
politischen Standesverhältnisse. Aehnlich redete auch die
Wissenschaft in dem ältesten Zeitalter zu den Menschen.
„Denn damals waren die Schlußfolgerungen der Vernunft
neu und ungewohnt, darum mußte man die Vernunftwahrhei-
en durch Sinnbilder und Beispiele den Menschen anschaulich
machen. Deshalb war damals alles voll von Fabeln, Para-
beln, Räthseln und Gleichnissen. Daher kamen die sinnbild-
ichen Körper des Pythagoras, die Fabeln des Aesop und was
dergleichen mehr ist. Selbst die Sprüche der alten Weisen
lehrten durch Gleichnisse. Wie die Hieroglyphen älter sind
als die Buchstaben, so sind die Parabeln älter als die Be-
weise: sie sind die durchsichtigsten Argumente und die wahrsten
Beispiele."*)

Das ist der Gesichtspunkt, unter dem Bacon die Sagen
s Alterthums auffaßt. Diese Götter- und Wundergeschich-
n sind Abbilder der Welt (der Natur und Menschheit) durch
e Phantasie. Aber sie sind nicht natürliche Abbilder: was
nnen sie anders sein als bedeutsame? Sie sind weder episch
ch dramatisch: was können sie anders sein als parabolisch?
ie sind weniger Abbilder als S i n n b i l d e r der Welt, deren
älteste Weisheit bedarf, um ihre Wahrheiten einleuchtend
machen. Die Wissenschaft hat das Interesse, den Sinn zu

---

*) De augm. scient. II, cp. 13. Op. p. 60. Vgl. De sap. vet.
ef. Op. p. 1248.

erklären, den jene Sagen bildlich, gleichsam hieroglyphisch ausdrücken; diese Mythenerklärung, die nur eine allegorische sein kann, rechnet Bacon unter die zu lösenden Aufgaben der Wissenschaft und macht selbst den Versuch einer Lösung. „Da alle bisherigen Erklärungsversuche jener parabolischen Dichtung ungenügend sind, so müssen wir eine Philosophie, die jenen alten Parabeln nachforscht, unter die wissenschaftlichen Aufgaben rechnen. Zu diesem Zwecke wollen wir selbst das eine oder andere Beispiel angeben, denn für alle Arbeiten, die wir unternommen wünschen, werden wir stets entweder Vorschriften oder Beispiele aufstellen, damit es nicht scheine, als ob wir nur oberflächlich die Sache gestreift und wie die Auguren die Gegend nur mit geistigem Auge messen, aber nicht verstehen, selbst die Wege zu betreten. Was nun die Poesie betrifft, so ist die Erklärung der alten Parabeln das Einzige, was uns in diesem Zweige wünschenswerth erschienen."*)

So führt seine Poetik ihn geraden Weges zu seiner Schrift über die Weisheit der Alten. Hier wird an einer Reihe von Beispielen die Lösung der bezeichneten Aufgaben vorbildlich gezeigt. Und zu dieser Lösung bietet die baconische Poetik nicht blos Gesichtspunkt und Vorschrift, sondern zugleich exemplarische Fälle, die schon die Schrift über die Weisheit der Alten enthält. Die Sagen vom Pan, Perseus und Dionysus dienen gleichsam als prärogative Instanzen, um an der ersten das Sinnbild einer kosmischen oder naturphilosophischen, an der zweiten das einer politischen, an der dritten das einer moralischen Wahrheit nachzuweisen.**)

---

*) De augm. scient. II, cp. 13. Op. p. 61.

**) Ebend. II, cp. 13. Vgl. De sap. vet. VI, VII, XXIV.

3. Bacon's Erklärungsart.

Um zu sehen, wie Bacon in seiner Auflösung der Mythen verfährt, werden einige Beispiele genügen. Das wichtigste sei das erste. Verknüpfen wir den Standpunkt seiner Poetik mit dem beständigen Hinblick auf die alte Naturphilosophie, so konnte ihm nichts gelegener sein als wenn er denselben Mythus im Munde der Dichter und Philosophen zugleich antraf und fand, daß beide in verwandter Absicht sich desselben Sinnbildes bedienten. Kein Mythus fesselte seine Aufmerksamkeit mehr als der kosmogonische, aus dessen Bildern die altpoetischen und altphilosophischen Vorstellungen von dem Urstoff und der Urkraft der Dinge hervorleuchten. In der Fabel vom Eros suchte er die ihm verwandten Züge der Lehren des Parmenides, Telesius und insbesondere des Demokrit. Dieser kosmogonische Eros ist nicht der Sohn der Afrodite, sondern der älteste der Götter, der Bildner der Welt, die gestaltende Urkraft, hervorgegangen aus dem Ei, das selbst aus dem Schoße der Nacht hervorging. Als Urwesen ist er ohne Eltern, ohne Ursache, d. h. unerkennbar und dunkel. Die letzten Ursachen aller Dinge sind dunkel. Mit Recht läßt der Mythus das Ei, aus dem er hervorgeht, im Schoße der Nacht reifen und die Nacht darüber brüten. Aber das Ei wird aus der Nacht geboren, aus ihm der Eros, er tritt hervor und kommt zum Vorschein. Die Geburt ist eine Ausschließung. Auch die Erkenntniß geschieht durch Ausschließung, durch negative Instanzen, die das Verborgene enthüllen. Jetzt vergleicht sich die Geburt des Eros mit der baconischen Methode, die Vergleichungspunkte sind so willkürlich als wankend, sie springen von dem Erkenntnißobject auf die Erkenntnißart, von der Na-

tur der Dinge auf die der Erfahrung; in der baconischen Methode sind die negativen Instanzen die Feuerprobe der Erkenntniß, der Weg zum Licht; in der Vergleichung mit dem Mythus erscheinen sie als der Weg durch die Nacht, freilich solange wir das Licht suchen, sind wir noch nicht im Licht, also noch im Dunkel. Bis die Ausschließung vollendet ist, sagt Bacon an dieser Stelle, solange sind wir noch nicht im Klaren, daher der Beweis durch Ausschließung der Instanzen, bevor er jenes Ziel erreicht hat, noch keine Erkenntniß ist, sondern gleichsam Nacht. So spielt Bacon mit seiner Methode, um sie dem Bilde anzupassen, welches darüber ganz aus den Augen verloren wird. Denn der Eros, um wieder in den Mythus zurückzukommen, ist der Urstoff mit seinen Kräften, und nun wird von dem Mythus gerühmt, daß er den Urstoff nicht als die unbestimmte und abstracte, form- und gestaltlose Materie einführt, sondern als durchgängig in allen ihren Theilen gestaltet und bewegt. Da sind wir bei den Atomen des Demokrit, bei dem Gegensatz dieser Lehre gegen die platonische und aristotelische, an derselben Stelle, die wir im vorigen Abschnitt ausführlich kennen gelernt.*)

In allen einunddreißig Fällen, woran sich Bacon in seiner Schrift über die Weisheit der Alten versucht hat, finden wir dieselbe Erklärungsart. Wo er der Sache näher kommt, da ist es dem Mythus zu danken, nicht ihm. Er setzt überall

*) De principiis atque originibus secundum fabulas Cupidinis et coeli sive Parmenidis et Telesii et praecipue Democriti philosophia tractata in fabula de Cupidine. Op. p. 650—53. Vgl. De sap. vet. XII (coelum sive origines), XVII (cupido sive atomus). S. vor. Cap. S. 362—68.

die allegorische Beschaffenheit der Mythen voraus, ohne sich im mindesten um ihre Geschichte zu kümmern, ohne ihren Ursprung, ihre religiösen, volksthümlichen, localen Elemente zu untersuchen, die frühern Bildungen von den spätern, die epischen Bestandtheile von den allegorischen zu sondern. Er nimmt sie nicht als Mythen, sondern nur als Parabeln, als Gleichnisse, bei denen das Bild gegeben, der Sinn zu finden ist; er verwandelt die Parabel in ein Gleichniß und überschreibt jede einzelne mit der Gleichung, die er hineinlegt und ausführt: „cupido sive atomus". Er allein ist hier der allegorische Dichter und ist in seiner Erklärung so wenig ein Mytholog als Aesop ein Zoolog war. Wenn wir die Mythendichtung mit Naturproducten vergleichen dürfen und uns jetzt daran erinnern, wie eifrig Bacon verlangt hat, daß die Bildungen der Natur in ihren Eigenthümlichkeiten aufgefaßt und erklärt werden, alle vorgefaßte Meinungen, alle menschlichen Analogien aus unserer Betrachtungsweise entfernt werden sollen, so ist seine Mythendichtung eines der stärksten Beispiele des Gegentheils. Viel Tiefsinn wird hier mit vielem Leichtsinn fruchtlos verschwendet, und es wimmelt von verfehlten Analogien, vor denen das baconische Organon selbst gewarnt hatte. Statt vieler Beispiele wollen wir eines anführen. Der Gott Pan gilt ihm als Sinnbild der Natur. Wie ihm die Natur erscheint, so muß sie sich in jenem Bilde versinnlichen, in dieser Absicht muß das Alterthum den Panmythus gedichtet haben. Pan repräsentirt den Inbegriff der irdischen Dinge, die der Vergänglichkeit anheimfallen, denen die Natur eine bestimmte Lebensdauer vorschreibt: darum sind die Parzen die Schwestern des Gottes; die Hörner des Pan spitzen sich nach oben zu: ebenso die Natur, die von den Individuen zu

den Arten, von den Arten zu den Gattungen emporsteigt und so dem Bau einer Pyramide gleicht, die sich in den Panhörnern versinnbildlicht; diese berühren den Himmel: die höchsten Gattungsbegriffe führen aus der Physik zur Metaphysik und zur natürlichen Theologie; der Körper des Pan ist behaart: diese Haare sind ein Symbol der Lichtstrahlen, die von den leuchtenden Körpern ausgehen; der Pankörper ist doppelförmig, gemischt aus Mensch und Thier, aus der höhern und niedern Gattung: dasselbe gilt von allen natürlichen Bildungen, überall zeigen sich Uebergangsformen von der niedern Stufe zur höhern, Mischungen aus beiden. Die Ziegenfüße des Gottes sind ein Symbol der aufsteigenden Weltordnung, die Panflöte ein Sinnbild der Weltharmonie, die sieben Rohre bedeuten die sieben Planeten; der gekrümmte Stab ist das bedeutsame Zeichen des verschlungenen Weltlaufs, endlich die Echo, die sich dem Pan vermählt, veranschaulicht die Wissenschaft, die das Echo der Welt, deren Abbild und Wiederhall sein soll.

Es kann nicht fehlen, daß sich hier und da, wo selbst die erkünstelte Erklärung den Gegenstand nicht ganz verfehlen konnte, auch sinnvolle und treffende Züge finden. Es giebt gewisse Mythen, denen Charakterzüge einer menschlichen Gemüthsart aufgeprägt sind, und die als solche Typen unsere Einbildungskraft fesseln. So ist der Prometheus gleichsam ein Urtypus des im Selbstgefühl eigener unabhängiger Kraft aufstrebenden Menschengeistes. In diesem Vorbild haben sich Goethe und Bacon gespiegelt. Dieser sieht in dem Titanen der Sage den erfinderischen Menschengeist, der die Natur seinen Zwecken unterwirft, die menschliche Herrschaft begründet, die menschliche Kraft ins Grenzenlose steigert und gegen die

Götter aufrichtet.*) Wie er im Prometheus das Vorbild des emporstrebenden, durch Erfindung mächtigen Menschengeistes sieht, so erscheint ihm Narciß als Typus der menschlichen Eigenliebe. Er benutzt die Dichtung, um mit deren Zügen den Charakter der Selbstliebe zu schildern, und wie sehr er auch die Züge des Dichters misdeutet, wie fremd seine Erklärung dem Charakter des Mythus ist, so sehr beweist sie seine eigene feine und sinnige Menschenkenntniß. Den Dichter hat er verfehlt, aber den Charakter der Eigenliebe so menschenkundig getroffen, daß wir die Schilderung mit seinen Worten wiederholen. „Narciß, so erzählt man, war wunderbar von Gestalt und Schönheit, aber zugleich erfüllt von unmäßigem Stolz und unerträglicher Verschmähung. Selbstgefällig, wie er war, verachtete er die Andern und lebte einsam im Walde und auf der Jagd mit wenigen Gefährten, denen er alles war. Sehnsüchtig verfolgte ihn überall die Nymphe Echo. So kam er einst auf seinen einsamen Wanderungen zu einer klaren Quelle, und hier lagerte er sich am heißen Mittage. Kaum hatte er im Wasserspiegel sein eigenes Bild erblickt, so versank er in dessen Betrachtung, staunte sich an, und ganz und gar in diese Anschauung vertieft und davon hingerissen, konnte ihn nichts von diesem Bilde entfernen. An die Stelle festgebannt, erstarrte er und verwandelte sich zuletzt in die Blume Narciß, die im ersten Frühlinge blüht und den unterirdischen Göttern, dem Pluto, der Proserpina und den Eumeniden geweiht ist. Diese Fabel scheint die Gemüthsverfassung und die Schicksale solcher zu veranschaulichen, die alles, was sie sind, von der Natur allein haben, ohne eigene

*) De sap. vet. XXVI (Prometheus = status hominis).

tur der Dinge auf die der Erfahrung; in der baconischen Methode sind die negativen Instanzen die Feuerprobe der Erkenntniß, der Weg zum Licht; in der Vergleichung mit dem Mythus erscheinen sie als der Weg durch die Nacht, freilich solange wir das Licht suchen, sind wir noch nicht im Licht also noch im Dunkel. Bis die Ausschließung vollendet ist sagt Bacon an dieser Stelle, solange sind wir noch nicht im Klaren, daher der Beweis durch Ausschließung der Instanzen bevor er jenes Ziel erreicht hat, noch keine Erkenntniß ist, sondern gleichsam Nacht. So spielt Bacon mit seiner Methode, um sie dem Bilde anzupassen, welches darüber ganz aus dem Auge verloren wird. Denn der Eros, um wieder in den Mythus zurückzukommen, ist der Urstoff mit seinen Kräften, und es wird von dem Mythus gerühmt, daß er den Urstoff nicht als die unbestimmte und abstracte, form- und gestaltlose Materie einführt, sondern als durchgängig in allen ihren Theilen gestaltet und bewegt. Da sind wir bei den Atomen des Demokrit, bei dem Gegensatz dieser Lehre gegen die platonische und aristotelische, an derselben Stelle, die wir im vorigen Abschnitt ausführlich kennen gelernt.*)

In allen einunddreißig Fällen, woran sich Bacon in seiner Schrift über die Weisheit der Alten versucht hat, finden wir dieselbe Erklärungsart. Wo er der Sache näher kommt, da ist es dem Mythus zu danken, nicht ihm. Er setzt überall

*) De principiis atque originibus secundum fabulas Cupidinis et coeli sive Parmenidis et Telesii et praecipue Democriti philosophia tractata in fabula de Cupidine. Op. p. 650—53. Vgl. De sap. vet. XII (coelum sive origines), XVII (cupido sive atomus). S. vor. Cap. S. 362—68.

die allegorische Beschaffenheit der Mythen voraus, ohne sich im mindesten um ihre Geschichte zu kümmern, ohne ihren Ursprung, ihre religiösen, volksthümlichen, localen Elemente zu untersuchen, die frühern Bildungen von den spätern, die epischen Bestandtheile von den allegorischen zu sondern. Er nimmt sie nicht als Mythen, sondern nur als Parabeln, als Gleichnisse, bei denen das Bild gegeben, der Sinn zu finden ist; er verwandelt die Parabel in ein Gleichniß und überschreibt jede einzelne mit der Gleichung, die er hineinlegt und ausführt: „cupido sive atomus". Er allein ist hier der allegorische Dichter und ist in seiner Erklärung so wenig ein Mytholog als Aesop ein Zoolog war. Wenn wir die Mythendichtung mit Naturproducten vergleichen dürfen und uns jetzt daran erinnern, wie eifrig Bacon verlangt hat, daß die Bildungen der Natur in ihren Eigenthümlichkeiten aufgefaßt und erklärt werden, alle vorgefaßte Meinungen, alle menschlichen Analogien aus unserer Betrachtungsweise entfernt werden sollen, so ist seine Mythendichtung eines der stärksten Beispiele des Gegentheils. Viel Tiefsinn wird hier mit vielem Leichtsinn fruchtlos verschwendet, und es wimmelt von verfehlten Analogien, vor denen das baconische Organon selbst gewarnt hatte. Statt vieler Beispiele wollen wir eines anführen. Der Gott Pan gilt ihm als Sinnbild der Natur. Wie ihm die Natur erscheint, so muß sie sich in jenem Bilde versinnlichen, in dieser Absicht muß das Alterthum den Panmythus gedichtet haben. Pan repräsentirt den Inbegriff der irdischen Dinge, die der Vergänglichkeit anheimfallen, denen die Natur eine bestimmte Lebensdauer vorschreibt: darum sind die Parzen die Schwestern des Gottes; die Hörner des Pan spitzen sich nach oben zu: ebenso die Natur, die von den Individuen zu

den Arten, von den Arten zu den Gattungen emporsteigt und so dem Bau einer Pyramide gleicht, die sich in den Panhörnern versinnbildlicht; diese berühren den Himmel: die höchsten Gattungsbegriffe führen aus der Physik zur Metaphysik und zur natürlichen Theologie; der Körper des Pan ist behaart: diese Haare sind ein Symbol der Lichtstrahlen, die von den leuchtenden Körpern ausgehen; der Pankörper ist doppelförmig, gemischt aus Mensch und Thier, aus der höhern und niedern Gattung: dasselbe gilt von allen natürlichen Bildungen, überall zeigen sich Uebergangsformen von der niedern Stufe zur höhern, Mischungen aus beiden. Die Ziegenfüße des Gottes sind ein Symbol der aufsteigenden Weltordnung, die Panflöte ein Sinnbild der Weltharmonie, die sieben Rohre bedeuten die sieben Planeten; der gekrümmte Stab ist das bedeutsame Zeichen des verschlungenen Weltlaufs, endlich die Echo, die sich dem Pan vermählt, veranschaulicht die Wissenschaft, die das Echo der Welt, deren Abbild und Wiederhall sein soll.

Es kann nicht fehlen, daß sich hier und da, wo selbst die erkünstelte Erklärung den Gegenstand nicht ganz verfehlen konnte, auch sinnvolle und treffende Züge finden. Es giebt gewisse Mythen, denen Charakterzüge einer menschlichen Gemüthsart aufgeprägt sind, und die als solche Typen unsere Einbildungskraft fesseln. So ist der Prometheus gleichsam ein Urtypus des im Selbstgefühl eigener unabhängiger Kraft aufstrebenden Menschengeistes. In diesem Vorbild haben sich Goethe und Bacon gespiegelt. Dieser sieht in dem Titanen der Sage den erfinderischen Menschengeist, der die Natur seinen Zwecken unterwirft, die menschliche Herrschaft begründet, die menschliche Kraft ins Grenzenlose steigert und gegen die

Götter aufrichtet.*) Wie er im Prometheus das Vorbild des emporstrebenden, durch Erfindung mächtigen Menschengeistes sieht, so erscheint ihm Narciß als Typus der menschlichen Eigenliebe. Er benutzt die Dichtung, um mit deren Zügen den Charakter der Selbstliebe zu schildern, und wie sehr er auch die Züge des Dichters misdeutet, wie fremd seine Erklärung dem Charakter des Mythus ist, so sehr beweist sie seine eigene feine und sinnige Menschenkenntniß. Den Dichter hat er verfehlt, aber den Charakter der Eigenliebe so menschenkundig getroffen, daß wir die Schilderung mit seinen Worten wiederholen. „Narciß, so erzählt man, war wunderbar von Gestalt und Schönheit, aber zugleich erfüllt von unmäßigem Stolz und unerträglicher Verschmähung. Selbstgefällig, wie er war, verachtete er die Andern und lebte einsam im Walde und auf der Jagd mit wenigen Gefährten, denen er alles war. Sehnsüchtig verfolgte ihn überall die Nymphe Echo. So kam er einst auf seinen einsamen Wanderungen zu einer klaren Quelle, und hier lagerte er sich am heißen Mittage. Kaum hatte er im Wasserspiegel sein eigenes Bild erblickt, so versank er in dessen Betrachtung, staunte sich an, und ganz und gar in diese Anschauung vertieft und davon hingerissen, konnte ihn nichts von diesem Bilde entfernen. An die Stelle festgebannt, erstarrte er und verwandelte sich zuletzt in die Blume Narciß, die im ersten Frühlinge blüht und den unterirdischen Göttern, dem Pluto, der Proserpina und den Eumeniden geweiht ist. Diese Fabel scheint die Gemüthsverfassung und die Schicksale solcher zu veranschaulichen, die alles, was sie sind, von der Natur allein haben, ohne eigene

*) De sap. vet. XXVI (Prometheus = status hominis).

Erklärung poetischer Werke erst möglich mit der Frage: was will die Dichtung, wozu dient sie? Auf diese Frage ist die allegorische Erklärung eine denkbare Antwort. Die Antwort ist so prosaisch und dem Geiste der Poesie fremd als die Frage. Die Allegorie selbst dient dem Künstler, wo er sie braucht, nie zum Zweck, sondern nur als Mittel, sie ist nie sein Object, sondern stets Instrument, und er braucht sie nur da, wo er sein Object nicht anders als mit ihrer Hülfe ausdrücken kann. Sie ist in der Poesie, wie überhaupt in der Kunst, eine Hülfsconstruction, die allemal einen Mangel beweist entweder in den natürlichen Mitteln der Kunst oder in denen des Künstlers. So läßt sich die Poesie erst dann allegorisch erklären, wenn man diese selbst so betrachtet als sie die Allegorie: nicht als Zweck, sondern als Mittel für auswärtige Zwecke. Das war die römische Auffassungsweise gegenüber den Schöpfungen der griechischen Phantasie, und damit stimmte die baconische überein.

Dieselbe Verwandtschaft mit dem römischen Geiste, dieselbe Fremdheit gegenüber dem griechischen finden wir in Bacon's größtem Zeitgenossen wieder, dessen Phantasie einen so weiten und umfassenden Gesichtskreis beherrschte als Bacon's Verstand. Wie konnte der griechischen Poesie gegenüber dem Verstande eines Bacon gelingen, was der gewaltigen Phantasie eines Shakspeare nicht möglich war? Denn in Shakspeare stellte sich der Phantasie des griechischen Alterthums eine gleichartige und ebenbürtige Kraft gegenüber, und nach dem alten Spruche sollte doch das Gleiche durch das Gleiche am ersten erkannt werden. Aber das Zeitalter, der Nationalgeist, mit einem Worte alle die Mächte, welche den Genius eines Menschen ausmachen, und denen unter allen das Genie

. Gerade der dichterische Hauptzug erscheint bei Bacon
in Gegentheil verkehrt: in der Dichtung verschmäht Narciß
Echo, die ihn verfolgt, in der baconischen Erklärung sucht
e Echo als die einzige Gesellschaft, die er verträgt. Aus
sehnsüchtigen Nymphe macht Bacon Parasiten und aus
Narciß einen allgemeinen menschlichen Typus, den er
nd und meisterhaft zeichnet.

II.

Das griechische und römische Alterthum.

Bacon und Shakspeare.

Für die geschichtliche und religiöse Grundlage der Mytho=
hat Bacon weder Sinn noch Maßstab; er nimmt die
en als luftige Gebilde einer willkürlichen Phantasie, als
he Lehrbegriffe, die er nach der Form seines Geistes
t und verwandelt. Aber die Mythologie bildet die
dlage des Alterthums. Sowenig er diese erkennt, so
ist er im Stande, die Welt zu beurtheilen und zu ver=
, die sich auf jener Grundlage erhebt. Er urtheilt über
Alterthum mit fremdem Geiste. Ihm fehlt der Sinn
dessen geschichtliche Eigenthümlichkeit, der congeniale Ver=
für das Antike, der hier, wenn irgendwo, nöthig ist zu
r eindringenden Erkenntniß. Dieser Mangel bleibt in
gesammten von Bacon begründeten Aufklärung. Auch die
sche Aufklärung hat an diesem Mangel gelitten und sich
rch Winckelman und dessen Nachfolger davon befreit; diese
gänzung ist auf der englisch=französischen Seite ausgeblieben,
und es scheint, als ob dem Geiste, der hier die Herrschaft

Ihn parodiren heißt, ihn verkennen und so weit außer seiner Tragweite stehen, daß man nichts mehr von der Wahrheit und dem Zauber homerischer Dichtung empfindet. Hier standen Shakspeare und Bacon. Die Phantasie Homer's und was durch diese Phantasie angeschaut und empfunden sein will, blieb ihnen fremd, und das war nicht weniger als das griechisch-classische Alterthum. Man kann den Aristoteles nicht verstehen ohne den Plato, und ich behaupte, man kann die platonische Ideenwelt nicht mit verwandtem Geiste anschauen, wenn man nicht vorher mit verwandtem Geiste die homerische Götterwelt empfunden hat. Ich rede von der Form des platonischen Geistes, nicht von seinen Objecten; der homerische Glaube (dogmatisch genommen) war freilich nicht der platonische, so wenig als der des Phidias. Aber diese dogmatischen oder logischen Differenzen sind weit geringer als die formale und ästhetische Verwandtschaft. Die Conceptionen Plato's sind von homerischer Abkunft.

Diesen Mangel geschichtlicher Weltanschauung theilt Bacon mit Shakspeare neben so vielen Vorzügen, die sie gemein haben. In die Parallele beider, welche Gervinus in der Schlußbetrachtung seines „Shakspeare" mit der ihm eigenthümlichen Kunst der Combination gezogen und durch eine Reihe treffender Punkte durchgeführt hat, gehört auch die ähnliche Stellung beider zum Alterthum, ihre Verwandtschaft mit dem römischen Geiste, ihre Fremdheit gegenüber dem griechischen.*) Beide hatten in eminenter Weise den Sinn für Menschenkenntniß, der das Interesse am praktischen Menschenleben und an der geschichtlichen Wirklichkeit sowohl voraussetzt als hervorruft.

*) Shakspeare von Gervinus. Bd. IV, S. 343 flg.

Diesem Interesse entsprach der Schauplatz, auf dem sich die komischen Charaktere bewegten. Hier begegneten sich Bacon und Shakspeare, in dem Interesse an diesen Objecten und in dem Versuch, sie darzustellen und nachzubilden: diese Uebereinstimmung erleuchtet ihre Verwandtschaft mehr als jedes andere Argument. Dabei findet sich keine Spur einer wechselseitigen Berührung. Bacon erwähnt Shakspeare nicht einmal da, wo er von der dramatischen Poesie redet, er geht an dieser mit einer allgemeinen und oberflächlichen Bemerkung vorüber, die weniger auf sie selbst als auf das Theater und dessen Nutzen gerichtet ist; und was sein eigenes Zeitalter betrifft, so redet Bacon von dem moralischen Werth des Theaters mit großer Geringschätzung. Aber man muß auch Bacon's Verwandtschaft mit Shakspeare nicht in seinen ästhetischen Begriffen, sondern in den moralischen und psychologischen aufsuchen. Seine ästhetischen Begriffe folgen zu sehr dem stofflichen Interesse und dem utilistischen Gesichtspunkt, um die Kunst als solche in ihrem selbständigen Werthe zu treffen. Indessen das hindert nicht, daß Bacon's Art, Menschen zu beurtheilen und Charaktere aufzufassen, mit Shakspeare zusammentraf, daß er den Stoff der dramatischen Kunst, das menschliche Leben, ähnlich vorstellte als der große Künstler selbst, der diesen Stoff wie keiner zu gestalten wußte. Ist nicht das unerschöpfliche Thema der shakspeareschen Dichtung die Geschichte und der naturgemäße Gang der menschlichen Leidenschaften? Ist nicht in der Behandlung dieses Themas Shakspeare unter allen Dichtern der größte und einzige? Und eben dieses Thema setzt Bacon der Moralphilosophie zur vorzüglichen Aufgabe. Er tadelt den Aristoteles, daß er die Affecte nicht in der Ethik, sondern in der Rhetorik behandelt, daß er nicht ihre natür-

liche Geschichte, sondern ihre künstliche Erregung ins Auge gefaßt habe. Auf die natürliche Geschichte der menschlichen Affecte richtet Bacon die Aufmerksamkeit der Philosophie, er vermißt die Kenntniß davon unter den Wissenschaften. „Die Wahrheit zu reden", sagt Bacon, „so sind die vorzüglichen Lehrer dieser Wissenschaft die Dichter und Geschichtschreiber, die nach der Natur und dem Leben darstellen, wie die Leidenschaften aufgeregt und entzündet werden müssen, wie gelindert und besänftigt, wie gezügelt und bezähmt, um nicht auszubrechen, wie die gewaltsam unterdrückten und verhaltenen Leidenschaften sich dennoch verrathen, welche Handlungen sie hervorbringen, welchen Wechseln sie unterliegen, welche Knoten sie schürzen; wie sie einander gegenseitig bekämpfen und widerstreben."*) Eine solche lebensvolle Schilderung verlangt Bacon von der Moral, er verlangt damit nichts Geringeres als eine Naturgeschichte der Affecte: genau dasselbe, was Shakspeare geleistet hat. Welcher Dichter hätte es besser geleistet als er? Welcher hätte den Menschen und seine Leidenschaften, wie sich Bacon ausdrückt, mehr „ad vivum" gezeichnet? „Die Dichter und Geschichtschreiber", meint Bacon, „geben uns die Abbilder der Charaktere; die Ethik soll nicht diese Bilder selbst, wohl aber deren Umrisse aufnehmen, die einfachen Züge, welche die menschlichen Charaktere bestimmen. Wie die Physik die Körper seciren soll, um ihre verborgenen Eigenschaften und Theile zu entdecken, so soll die Ethik in die menschlichen Gemüthsverfassungen eindringen, um deren geheime Dispositionen und Anlagen zu erkennen. Und nicht die inneren Anlagen, auch die äußeren Bedingungen, welche die menschlichen Charaktere

*) De augm. scient. Lib. VII, cp. 3. S. unten Cap. XIII, N. III. 4.

mit ausprägen, will Bacon in die Ethik aufgenommen wissen: alle jene Eigenthümlichkeiten, die sich der Seele mittheilen von Seiten des Geschlechts, der Lebensstufe, des Vaterlands, der Körperbeschaffenheit, der Bildung, der Glücksverhältnisse u.s.f."*) Mit einem Wort, er will den Menschen betrachtet wissen in seiner Individualität: als ein Product von Natur und Geschichte, durchgängig bestimmt durch natürliche und geschichtliche Einflüsse, durch innere Anlagen und äußere Einwirkungen. Und genau so hat Shakspeare den Menschen und sein Schicksal verstanden: er faßte den Charakter als ein Product dieses Naturells und dieser geschichtlichen Stellung und das Schicksal als ein Product dieses Charakters. Wie groß Bacon's Interesse für solche Charakterschilderungen war, zeigt sich darin, daß er selbst sie zu machen versuchte. Er entwarf in treffenden Zügen das Charakterbild von Julius Cäsar, in flüchtigen Umrissen das von Augustus.**) Beide faßte er in ähnlichem Geiste auf, als Shakspeare. Er sah in Cäsar alles vereinigt, was an Größe und Adel, an Bildung und Reiz der römische Genius zu vergeben hatte, er begriff diesen Charakter als den größten und gefährlichsten, den die römische Welt haben konnte. Und was bei der Analyse eines Charakters stets die Probe der Rechnung macht, Bacon erklärte den Charakter Cäsar's so, daß er sein Schicksal miterklärte. Er sah, wie Shakspeare, daß es in Cäsar die Neigung zum monarchischen Selbstgefühl war, die seine großen Eigenschaften und zugleich deren Verirrungen beherrschte, wodurch er der Republik gefährlich und seinen Feinden gegenüber blind

*) De augm. scient. Lib. VII, cap. 3. S. unten Cap. XIII. 3.

**) Imago civilis Julii Caesaris. Im. civ. Augusti Caesaris. Op. p. 1320 fg.

wurde. „Er wollte“, sagt Bacon, „nicht der Größte unter Großen, sondern Herrscher unter Gehorchenden sein.“ Seine eigene Größe verblendete ihn so, daß er die Gefahr nicht mehr kannte. Das ist derselbe Cäsar, den Shakspeare sagen läßt: „Ich bin gefährlicher als die Gefahr, wir sind zwei Leuen, an einem Tage geworfen, doch ich der ältere und der schrecklichere!“ Wenn Bacon zuletzt Cäsar's Verhängniß darin sieht, daß er seinen Feinden verzieh, um mit dieser Großmuth der Menge zu imponiren, so zeigt er uns ebenfalls den verblendeten Mann, der den Ausdruck seiner Größe auf Kosten seiner Sicherheit steigert.

Es ist sehr charakteristisch, daß Bacon unter den menschlichen Leidenschaften am besten den Ehrgeiz und die Herrschsucht, am wenigsten die Liebe begriff, die er am niedrigsten schätzte. Sie war ihm so fremd als die lyrische Poesie. Doch erkannte er in einem Fall ihre tragische Bedeutung. Und gerade aus diesem Fall hat Shakspeare eine Tragödie gelöst. „Große Seelen und große Unternehmungen“, meint Bacon, „vertragen sich nicht mit dieser kleinen Leidenschaft, die im menschlichen Leben bald als Sirene, bald als Furie auftritt. Jedoch“, fügt er hinzu, „ist hiervon Marcus Antonius eine Ausnahme.“*) Und in Wahrheit, von der Kleopatra, wie sie Shakspeare aufgefaßt hat, läßt sich treffend sagen, daß sie dem Antonius gegenüber Sirene und Furie zugleich war.

*) Sermones fideles, X, de amore, Op. p. 1153.

Achtes Kapitel.

Organon und Encyklopädie.

Nachdem wir über den Gesichtspunkt im Klaren sind, ter dem Bacon seine neue Lehre gründet und die alten be- mpft, beschreiben wir von hier aus den Umfang und Ge- htskreis seiner Philosophie. Wir kennen die sechs Haupt- eile, in welche das Gesammtwerk zerfallen sollte*), von nen zwei in geordneter Weise ausgeführt, wenn auch nicht gleicher Weise vollendet sind: der Grundriß, nach welchem, nd die Methodenlehre, kraft welcher der Bau einer andern hilosophie errichtet werden sollte. Die Methode lehrt das rganon, den Grundriß enthalten die Bücher über den Werth nd die Vermehrung der Wissenschaften, sie umsegeln gleichsam, m mit Bacon selbst zu reden, die Küsten der Wissenschaft nd beschreiben den Globus der gesammten Geisteswelt, der lten und neuen. Unter den philosophischen Werken, die er lbst herausgab, war der Entwurf zu diesem Grundriß das ste, die Erweiterung und Ausführung desselben das letzte.

In diesen beiden Schriften, dem Organon und dem rundriß, liegt Bacon's erneuernde, wegweisende, bahn-

---

*) S. oben Buch I, Cap. VIII, S. 121—24.

brechende That, der folgenreiche Anfang, den er gemacht h
den allein er machen wollte; er wußte zu gut, daß die Z
fortschreitet und die Systeme der Philosophie auflöst, a
wenn sie noch so geschlossen erscheinen, daß dieser auflösen
Macht am ehesten und am gründlichsten gerade die Lehrgeb
verfallen, die für die Ewigkeit gelten wollen. Daher war
von Anfang an seine Absicht, eine Philosophie einzufüh
die nicht trotz der Zeit bestehen, sondern mit ihr fortschrei
sollte. Er suchte die Wahrheit der Zeit, kein abgeschlossen
sondern ein progressives Werk, das er selbst mit unverblende
Urtheil den Mächten der Zeit unterwarf und hingab.
er den ersten Entwurf seines Grundrisses veröffentlichte,
glich sich Bacon in einer brieflichen Aeußerung mit dem Glock
der die Leute zur Kirche ruft; als er achtzehn Jahre sp
das vollendete Werk herausgab, sagt er am Schluß: „M
kann mir vorwerfen, daß meine Worte ein Jahrhundert er
dern, wie einst zu dem Gesandten eines Städtchens, als di
Großes verlangte, Themistokles sagte: «Deine Worte sol
einen Staat hinter sich haben!» Ich antworte: Viellei
ein ganzes Jahrhundert zum Beweisen und ein
Jahrhunderte zum Vollenden."

Darum blieb auch bei allen Erweiterungen und A
führungen die Grundform seiner Werke Entwurf, die Gr
form seiner Darstellung encyklopädisch und aphoristisch.
Grundriß hat die Form der encyklopädischen Uebersicht,
Organon die der Aphorismen. An einer Stelle seiner E
klopädie, wo er bei Gelegenheit der Rhetorik von der
des wissenschaftlichen Vortrags handelt, bemerkt Bacon s
daß die Darstellungsweise in Aphorismen, wenn sie nicht
oberflächlich sein wolle, aus der Tiefe und dem Mar

Wissenschaften geschöpft werden müsse und die allmälig gereifte Frucht des gründlichsten Nachdenkens sei. Diese Bemerkung trifft ihn selbst, die Beziehung auf das Organon liegt nah und er durfte in Ansehung dieses Werkes, das er lange durchdacht und zwölfmal umgearbeitet hatte, wohl fordern, daß man seine Aphorismen nicht für abgerissene und flüchtige Gedanken nehme.

Vergleichen wir Organon und Grundriß, so sind ihre Aufgaben verschieden, ihr Zusammenhang einleuchtend. Die Encyklopädie will aufbauen, die Methodenlehre muß wegräumen, was im Wege steht; dort soll „das Magazin des menschlichen Geistes" gefüllt, hier „die Tenne desselben" gefegt und geebnet werden. Daraus erklären sich mancherlei Abweichungen und selbst Widersprüche, die zwischen beiden Werken auffallen können und für welche jene Verschiedenheit der Aufgaben ein ausreichender und besserer Erklärungsgrund ist als etwa persönliche Absichten anderer Art, die Bacon gehabt haben könnte. Die Bücher über den Werth und die Vermehrung der Wissenschaften wenden sich sämmtlich an den König und beginnen mit einer Lobrede, die nicht schmeichelhafter und in der Schmeichelei kaum ausschweifender sein kann. Freilich galt damals an den Höfen nach der Sitte der Zeit die äußerste Schmeichelei für den gewöhnlichen Grad der Höflichkeit. Daß nun Bacon in Rücksicht auf den König manche Stellen gemäßigt und vorsichtig gehalten, manche geflissentlich so gewendet hat, daß sie dem Könige gefallen sollten, ist nicht in Abrede zu stellen. Indessen war mit dem Gesammtwerk auch das Organon dem Könige gewidmet. Als Bacon dieses herausgab, lebte er am Hofe und stand in der Fülle des Ansehens; als er seine encyklopädischen Bücher veröffentlichte,

war er gefallen und vom Hofe fern. Es ist nicht einzuseh
warum er hier in der Rücksicht auf königliche Liebhaberei
hätte übermäßiger sein und weiter gehen sollen als dort. D
gegen ist leicht zu sehen, daß in der Aufgabe des Organ
die Entgegensetzung, in der des encyklopädischen We
die Umfassung lag, daß Bacon dort schärfer und negati
hier, wo er jede mögliche Wissenschaft zu berücksichtigen,
die Stelle anzuweisen, die vorhandenen Leistungen einzuschli
hatte, anerkennender und positiver verfahren mußte.
Organon sind die Urtheile über Aristoteles und die Scholast
wegwerfend und geringschätzig, von dem Bestreben erfüllt,
aus dem Wege zu räumen, in dem Grundriß finden sich
theile auch anderer Art; bei Aristoteles wird die wissensch
liche Größe seiner Leistungen anerkannt, bei den Scholasti
die formelle Denkkraft, die große Lichter aus ihnen gem
hätte, wenn nicht ihre Objecte so einförmig gewesen wä
Im Organon gilt die Naturwissenschaft als die große Mu
aller Wissenschaften, in der Encyklopädie wird eine Fun
mentalphilosophie gefordert, die auch der Naturwissenschaft
Grunde liegen soll: dort ist die Metaphysik der Inbeg
physikalischer Axiome, aus deren Auffindung und Bestimm
die Zweckbegriffe grundsätzlich ausgeschlossen sind, hier ent
die Metaphysik im Unterschiede von der Physik die teleolog
Erklärung der Dinge: das Organon redet gegen die
mischung der Theologie und Philosophie, die Encyklop
anerkennt eine natürliche Theologie und giebt ihr den
innerhalb der Philosophie. Freilich war dort unter Philos
immer Naturphilosophie verstanden, und daß mit diese
Theologie in keinerlei Weise vermischt werden solle, wird
hier ebenso nachdrücklich gefordert. Man sieht deutlich,

es sich um eine Veränderung nicht des Standpunktes und der Sache, sondern des Umfangs der Wissenschaft handelt, der erweitert werden muß, um Platz zu gewinnen. Es sind mehr Wissenschaften da, als im Organon Raum haben. Hier soll eine neue Welt der Erkenntniß entdeckt werden, während auf dem Globus der Wissenschaften Platz sein muß auch für die alte. Dort gilt nur das Neue, hier das Alte und Neue. „Wir haben den ganzen Umfang sowohl der alten als neuen Welt der Wissenschaften umsegelt": mit diesen Worten beginnt das letzte der encyklopädischen Bücher.*) Die Natur der Wissenschaft und Philosophie ist bei Bacon elastisch, das Organon faßt Wissenschaft, Philosophie, Physik in dasselbe Volumen und verstärkt ihre Spannkraft bis zum heftigsten Widerstande unter dem Druck aller veralteten Geistesatmosphären; die Encyklopädie läßt die Wissenschaft ihre größte Ausdehnung nehmen, sie hebt den Druck und vermindert den Widerstand: hier reicht die Wissenschaft weiter als die Philosophie und beherbergt auch die geoffenbarte Theologie, die Philosophie weiter als die Naturphilosophie und beherbergt neben dieser auch die natürliche Theologie. Erwägt man, wie schwierig es ist, die streng methodische und encyklopädische Denkart zu vereinigen, wie jene ebenso nothwendig Ausschließungen als diese Einräumungen fordert, so wird man finden, daß die Uebereinstimmung der beiden Hauptwerke Bacon's nicht größer sein kann, als sie ist.

Die Erweiterung der Wissenschaft ist bedingt durch ihre Erneuerung von Grund aus. In dieser Gesammtaufgabe sind beide Werke dergestalt einig, daß das Organon auf die Er=

---

*) De augm. IX. Op. p. 257.

neuerung, die Encyklopädie auf die Erweiterung bedacht ist. Das ganze Gebiet der Wissenschaft wird ausgemessen, in seine verschiedenen Reiche getheilt, die Gegenden gezeigt und bezeichnet, die noch brach liegen und angebaut werden sollen. Auch hier erkennen wir jene beiden Grundzüge der baconischen Geistesart: die Richtung auf das Ganze und der Trieb nach Neuem. In der ersten Absicht sucht Bacon eine vollständige Eintheilung des menschlichen Wissens, in der zweiten späht er überall nach ungelösten und zu lösenden Aufgaben. Er knüpft an das Vorhandene das Neue, an die Leistung das Problem. Nach ihm soll die Wissenschaft das Abbild der wirklichen Welt sein; in dem Zustande der Wissenschaften, den er vor sich sieht, erscheint ihm dieses Abbild so verfehlt, so unähnlich, so lückenhaft. Wer nichts vermißt, sucht nichts. Wer nicht richtig sucht, findet nicht viel und nichts auf richtige Art. Das richtige Suchen ist das Thema des Organons, das richtige Vermissen das der Encyklopädie. So greifen beide Werke in einander und bedingen sich gegenseitig.

Was Bacon zunächst vermißte, war der Zusammenhang der einzelnen Wissenschaften; was er zunächst suchte, war deshalb die Wissenschaft als ein Ganzes, die natürliche Verbindung ihrer Theile, deren keiner abgetrennt und losgerissen von den übrigen existiren sollte. Er wollte Leben in der Wissenschaft wecken; darum mußte hier vor allem ein lebensfähiger Körper geschaffen werden, ein Organismus, dem kein Theil fehlt, dessen Theile sämmtlich so verknüpft sind, daß sie in Wechselwirkung stehen. Die Unfruchtbarkeit der bisherigen Wissenschaft, welche dem Geiste Bacon's so peinlich auffiel, war zum großen Theile mitverschuldet durch die Trennung, worin sich die Wissenschaften befanden, abgesperrt

n einander, ohne gegenseitigen Austausch und Verkehr. So nfruchtbar die Trennung ist, so fruchtbar muß die Vereinigung sein. Schon die übersichtliche Darstellung der Wissenschaften befördert die wissenschaftliche Cultur und erleichtert eren Mittheilung; die vollständige Eintheilung zeigt, was im Ganzen der Wissenschaft noch fehlt, was noch nicht genußt wird, und bewegt so den wissenschaftlichen Geist zu neuen Bestrebungen. Endlich treten durch die encyklopädische Ordnung die einzelnen Wissenschaften in lebendigen Verkehr, sie können sich jetzt gegenseitig vergleichen, berichtigen, befruchten. Auf diesen Punkt legt Bacon selbst das größte Gewicht und macht denselben im Anfange des vierten Buchs zum Leitstern es encyklopädischen Weges: „Alle Eintheilungen der Wissenschaften sind so zu verstehen und anzuwenden, daß sie die wissenschaftlichen Gebiete bezeichnen und unterscheiden, nicht twa trennen und zerreißen, damit durchgängig die Auflösung es Zusammenhangs in den Wissenschaften vermieden werde. Denn das Gegentheil hiervon hat die einzelnen Wissenschaften nfruchtbar, leer gemacht und in die Irre geführt, weil die emeinsame Quelle und das gemeinsame Feuer sie nicht mehr rnährt, erhält, läutert.“*)

Auf einen solchen Zusammenhang gerichtet, dürfen die Bücher über den Werth und die Vermehrung der Wissenschaften als der Versuch eines Systems angesehen werden, aber nicht mit den Augen des Systematikers, sondern mit denen des Encyklopädisten. Die Systematiker werden mit Recht finden, daß die baconischen Eintheilungen nicht sehr genau und durchgreifend, die baconischen Verknüpfungen oft sehr locker

*) De augm. IV, cp. 1. Op. p. 98.

und willkürlich sind. Das Eintheilungsprincip ist neu, die Eintheilungsregeln sind die gewöhnlichen logischen Divisionen. Unterscheiden wir den Systematiker vom Encyklopädisten, so genügt dem letztern die bloße Zusammenstellung des wissenschaftlichen Materials, welches der andere zusammenfügen, d. h. innerlich verknüpfen möchte durch ein gesetzmäßiges Band. Der Encyklopädist sucht vor allem die Vollständigkeit in den Materien, er wählt darum für sein Werk diejenige Form, welche die Vollständigkeit am meisten begünstigt und soviel als möglich verbürgt. Wenn diese Form die systematische nicht ist oder sein kann, so wählt er die aggregative, und unter allen aggregativen Formen wird die Vollständigkeit der Materien am ehesten festgestellt durch die alphabetische. Wenn eine Encyklopädie kein wirkliches System sein kann oder will, so muß sie Wörterbuch werden. Die baconische Encyklopädie war kein System, genau genommen, sondern eine logische Aggregation; darum wurde sie in ihrer Fortbildung zum Dictionnaire und vertauschte die logische Form mit der alphabetischen. Diese Fortbildung ist nach Bayle's kritisch-historischem Dictionnaire die französische Encyklopädie, das philosophische Wörterbuch von Diderot und d'Alembert, die sich in der Vorrede ihres Werks selbst auf Bacon berufen und namentlich auf seine Schrift über die Vermehrung der Wissenschaften.*) Die französische Encyklopädie, dieses Magazin der Aufklärung, führt sich auf Bacon zurück, nicht blos als den Begründer der realistischen Philosophie überhaupt, sondern zugleich als den ersten Encyklopädisten dieser Richtung. Aber der Unterschied

*) Encyclopédie ou dictionnaire raisonné des sciences et des arts par Diderot et d'Alembert (1758). Le discours préliminaire. Vgl. Art. Baconisme.

jen Bacon und den französischen Encyklopädisten besteht
blos in der logischen und alphabetischen Form ihrer
:, sondern, was damit zusammenhängt, in der verschie-
Stellung beider zur Wissenschaft. Diderot und d'Alem-
ernteten, was Bacon gesäet hatte: dieser erneuerte die
sophie, jene sammelten, was die neue Philosophie erzeugt
Bacon hatte es vorzugsweise mit Aufgaben zu thun,
anzösischen Encyklopädisten mit Resultaten, sie redigirten
lcten der Philosophie, Bacon suchte deren Probleme.
: Bücher über die Vermehrung der Wissenschaften nannte
nbert „Catalogue immense de ce qui reste à découvrir".

Neuntes Kapitel.

Die baconische Encyklopädie.

I.

Einleitung.

1. Die Vertheidigung der Wissenschaft.

Die Bücher über den Werth und die Vermehrung der Wissenschaften, wie sie das ausgeführte Werk giebt, zerfallen in zwei sehr ungleiche Haupttheile; das erste Buch handelt von dem Werth, die folgenden von der Vermehrung der Wissenschaften. Beide Theile verhalten sich so, daß in dem ersten die Aufgabe vorbereitet wird, die in dem zweiten ausführlich gelöst werden soll. Daher nehmen wir das erste Buch als die Einleitung des Ganzen.

Wenn man für nothwendig findet, den Werth der wissenschaftlichen Erkenntniß erst zu rechtfertigen, so muß man noch Grund haben, ihn zu vertheidigen, man muß Gegner vor sich sehen, welche die wissenschaftliche Forschung bekämpfen, Einwürfe, die ihre Bedeutung in Frage stellen oder herabsetzen. Man kann eine Sache nicht vertheidigen, ohne die Feinde derselben anzugreifen, daher begegnen uns gleich im Anfange des Werks polemische Züge, die in manchen Punkten an das Organon erinnern. Die Gegner, die Bacon zurückweisen will,

evor er positiv von dem Werthe der Wissenschaft redet, sind
ie Einwürfe der Theologen, der Staatsmänner und der Ver-
chter der Gelehrten überhaupt.

Die Theologen wittern in der Wissenschaft die alte
Schlange, welche die Menschen verführe; sie fürchten, daß die
Erforschung der natürlichen Ursachen die Menschen gottlos
nache, weil sie darüber die oberste und höchste Ursache ver-
essen. Da er zu dem Könige redet, citirt Bacon eine Menge
alomonischer Aussprüche, die für den britischen Salomo Be-
weisgründe ad hominem waren. Das Zeugniß der biblischen
Schlange führt Bacon gern an, da es nicht gegen, sondern
ür ihn spreche, denn die Schlange habe die Menschen nicht
ur Erkenntniß der Natur, sondern zu der des Guten und
Bösen verführt und damit auf den falschen Weg geleitet, der
on der Naturerkenntniß ablenke, eben darin habe der Sün-
enfall bestanden. Auch sei die Naturphilosophie dem Glauben
eineswegs feindlich, nur solange sie an der Schwelle stehen
leibe und die Dinge oberflächlich betrachte, könne sie dem
ltheismus zufallen; dagegen je tiefer sie eindringe in die Ur-
achen der Dinge, um so näher komme sie Gott, denn der letzte
Ring der natürlichen Kette der Dinge hänge am Throne Ju-
iter's. Ein Tropfen aus dem Becher der Philosophie, sagt
Bacon anderswo, bringe zum Unglauben; wenn man den
Becher bis auf den Grund leere, so werde man fromm.

Die Einwürfe der Staatsmänner sind ebenso falsch als
ie der Theologen. Es sei nicht war, daß die Wissenschaft
ie Geister verweichliche und zum Dienste des Staats im Kriege
nd im Frieden untauglich mache. An so vielen Beispielen
eschichtlicher Erfahrung lasse sich zeigen, daß der Ruhm der
Waffen mit dem der Wissenschaften zusammen bestehe und das

Wohl der Völker am besten gedeihe unter Fürsten, welche die wissenschaftliche Bildung fördern und selbst darin vorleuchten. Das schlechteste Beispiel, das er wählen konnte, schien ihm hier das wirksamste: König Jakob!

Abgesehen von den Bedenken, die falscher Religionseifer und Geschäftsdünkel gegen die Wissenschaft zu richten pflege, haben sich aus einer gewissen Geringschätzung der gelehrten Leute eine Menge Vorurtheile gegen die Wissenschaft selbst verbreitet. Wenn man die Gelehrten, die zum großen Theil arme Schulmeister seien, etwas näher ansehe und auf ihre Sitten, ihre Irrthümer und Eitelkeiten achte, so könne man unmöglich von der Sache, die sie betreiben, eine hohe Meinung fassen. Was die Armuth betrifft, so will es Bacon den Bettelmönchen überlassen, deren Lobrede zu halten. Die Geringschätzung der Schulmeister straft er mit einem niederschlagenden und merkwürdigen Wort. Entweder verachte man die Zöglinge, weil sie unmündig, oder das Geschäft der Erziehung, weil es niedrig sei; im ersten Fall verkenne man die Bedeutung der Jugend, im andern die der Erziehung. Die Verächter der Jugend erinnert er an das Wort der Rabbiner: „Eure Jünglinge werden Gesichter sehen und eure Alten Träume haben!" Die Verächter der Pädagogik mögen bedenken, daß die Erziehung unter die wichtigsten Aufgaben der Gesetzgebung und des Staats gehöre, daß die besten Zeitalter dies wohl gewußt und die Erziehung in dieser Bedeutung gewürdigt, daß es sehr sorglos und thöricht sei, sie wie ein herrenloses Gut auf die Seite zu werfen und sich von Staatswegen gar nicht darum zu kümmern. Dieses kostbare Gut hätten in neuerer Zeit die Jesuiten an sich genommen und wüßten es zu pflegen. „Wenn ich sehe", fügt Bacon hinzu, „was dieser Orden in

der Erziehung leistet, in der Ausbildung sowohl der Gelehrsamkeit als des Charakters, so fällt mir ein, was Agesilaus vom Pharnabazus sagte: „Da du ein solcher bist, so wünschte ich, du wärest der unsrige!"*)

An den Sitten der Gelehrten werde allerhand getadelt, bald finde man sie zu geschmeidig und biegsam, bald zu unhöflich und unfein; jetzt werfe man ihnen vor, daß sie ihr eigenes Interesse zu wenig verstehen, jetzt, daß sie die Reichen und Mächtigen zu gern aufsuchen und die größte Nachgiebigkeit gegen sie zeigen. Diesen letzten Tadel verwandelt Bacon, indem er sich auf Beispiele alter Philosophen beruft, in ein Lob der Klugheit. Wenn die Philosophen die Reichen aufsuchen, was nicht ebenso umgekehrt der Fall sei, so wissen jene besser was sie brauchen, als diese, wie schon Diogenes gesagt. Als ein Philosoph mit dem Kaiser Hadrian disputirte, gab er nach, weil ein Mann, der über dreißig Legionen gebiete, immer Recht haben müsse. Alles zusammengefaßt, so seien die Sitten der Gelehrten so entgegengesetzter Art, daß sie nicht den gelehrten Stand, sondern die Menschen und deren Gemüthsart bezeichnen, also gar keinen Grund gegen die Wissenschaft bieten. Aehnlich verhalte es sich mit der Lehrart, die bei dem einen zu schwülstig und wortreich sei, bei dem andern zu spitzfindig und streitsüchtig, bei dem dritten zu unkritisch und leichtgläubig. Als Beispiel der ersten Art nennt Bacon jenes Haschen nach Bilderreichthum und Witz, welches damals in England Mode war, als Beispiel der zweiten die Scholastiker, wobei er nicht vergißt, auch die Stärke derselben hervorzuheben, als Beispiel der dritten die Berichte

*) De augm. Lib. I. Op. p. 11.

der Kirchenväter über die Wunderthaten der Märtyrer, die leichtgläubigen Erzählungen aus dem Gebiet der Naturgeschichte bei Plinius, Albertus, Cardanus u. a., denen gegenüber er den Aristoteles hervorhebt als ein leuchtendes Beispiel wissenschaftlicher Größe, der in seiner Thiergeschichte wohl verstanden habe, das Glaubhafte vom Zweifelhaften zu sondern.*) Und wenn man als Beispiele leichtgläubiger und abergläubischer Wissenschaft auf Astrologie, Magie und Alchymie hinweise und auf den Charlatanismus, der hier getrieben werde, so solle man deren Nutzen nicht ganz übersehen, denn die Astrologie suche doch nach dem Einfluß der himmlischen Körper auf die irdischen, wie abergläubisch sie sich die Sache auch vorstelle, die Magie wolle sich der Naturkräfte bemeistern und trachte nach praktischen Zielen, die Alchymie endlich finde zwar keinen Schatz, aber bearbeite doch den Weinberg.

2. Das Lob der Wissenschaft.

Nachdem die Einwürfe gegen die Wissenschaft entkräftet sind, wird gezeigt, daß unter allen göttlichen und menschlichen Dingen keines werthvoller sei als die Erkenntniß. Voran stehe die göttliche Weisheit in der Schöpfung der Welt, die himmlische Hierarchie stelle die Engel der Erleuchtung höher als die des Dienstes, in der Gründung des Christenthums habe die Weisheit Christi mehr vermocht als die Wunder, zur Verbreitung desselben habe der weiseste der Apostel das meiste beigetragen, die Kirche sei mächtig geworden durch die Weisheit und Gelehrsamkeit der Bischöfe, und eben jetzt zeigen die Jesuiten, wie viel die Kirche gewinnen könne durch die Pflege

---

*) De augm. Lib. I. Op. p. 18.

der Wissenschaften. Was aber die rein menschlichen Dinge betreffe, so haben schon die Alten die Kraft der Erfindung und des Wissens vergöttert und höher gestellt selbst als die Staatengründung; Theseus haben sie zum Halbgott, Bacchus und Ceres, Merkur und Apollo dagegen zu Göttern gemacht, Plato habe das Heil des Staats in die Herrschaft der Philosophen gesetzt und wenigstens so viel beweise die Geschichte des römischen Kaiserreichs, daß unter den weisesten Fürsten die Völker am glücklichsten leben. Philosophische Einsicht habe Xenophon mit militärischer Kunst, Alexander und Cäsar mit welterobernder Thatkraft vereinigt. Unter allen menschlichen Genüssen sei der Genuß der Erkenntniß der höchste, der einzige, der immer befriedige, der nie übersättige. Nichts sei erhabener und wohlthuender als, wie Lucrez preise, von der Höhe der Wissenschaft, aus der Burg der Wahrheit herabzuschauen auf das Getümmel menschlicher Leidenschaften, auf die Irrthümer und Mühseligkeiten, die unter uns sind. Und wie es nichts Höheres gebe als die Wissenschaft, so sei auch nichts dauernder und sicherer als ihr Nachruhm.

Was der Wissenschaft entgegensteht, sind nur Vorurtheile, die nie ganz aufhören werden, weil sie in der Gedankenlosigkeit und dem Mangel an Urtheilskraft ihren Grund haben. Man wird nie verhindern können, daß es Leute giebt, die, wie der Hahn in der Fabel, das Gerstenkorn dem Edelsteine vorziehen, oder wie Midas den Pan lieber haben als den Apollo.

3. Die Vorfrage.

Ist nun die Wissenschaft das werthvollste Gut, das die Menschheit besitzt, so ist auch die Vermehrung desselben eine

der Kirchenväter über die Wunderthaten der Märtyre
leichtgläubigen Erzählungen aus dem Gebiet der Naturge
bei Plinius, Albertus, Cardanus u. a., denen gegenü
den Aristoteles hervorhebt als ein leuchtendes Beispiel
schaftlicher Größe, der in seiner Thiergeschichte wohl v
den habe, das Glaubhafte vom Zweifelhaften zu son
Und wenn man als Beispiele leichtgläubiger und aber
scher Wissenschaft auf Astrologie, Magie und Alchym
weise und auf den Charlatanismus, der hier getrieben
so solle man deren Nutzen nicht ganz übersehen, die
Astrologie suche doch nach dem Einfluß der himmlische
per auf die irdischen, wie abergläubisch sie sich die Sac
vorstelle, die Magie wolle sich der Naturkräfte bemeiste
trachte nach praktischen Zielen, die Alchymie endlich fin
keinen Schatz, aber bearbeite doch den Weinberg.

2. Das Lob der Wissenschaft.

Nachdem die Einwürfe gegen die Wissenschaft en
sind, wird gezeigt, daß unter allen göttlichen und mens
Dingen keines werthvoller sei als die Erkenntniß.
stehe die göttliche Weisheit in der Schöpfung der We
himmlische Hierarchie stelle die Engel der Erleuchtung hö
die des Dienstes, in der Gründung des Christenthum
die Weisheit Christi mehr vermocht als die Wunder, zu
breitung desselben habe der weiseste der Apostel das
beigetragen, die Kirche sei mächtig geworden durch die
heit und Gelehrsamkeit der Bischöfe, und eben jetzt zei
Jesuiten, wie viel die Kirche gewinnen könne durch die

*) De augm. Lib. I. Op. p. 18.

der Wissenschaften. Was aber die rein menschlichen Dinge betreffe, so haben schon die Alten die Kraft der Erfindung und des Wissens vergöttert und höher gestellt selbst als die Staatengründung; Theseus haben sie zum Halbgott, Bacchus und Ceres, Merkur und Apollo dagegen zu Göttern gemacht, Plato habe das Heil des Staats in die Herrschaft der Philosophen gesetzt und wenigstens so viel beweise die Geschichte des römischen Kaiserreichs, daß unter den weisesten Fürsten die Völker am glücklichsten leben. Philosophische Einsicht habe Xenophon mit militärischer Kunst, Alexander und Cäsar mit welteroberndem Thatkraft vereinigt. Unter allen menschlichen Genüssen sei der Genuß der Erkenntniß der höchste, der einzige, der immer befriedige, der nie übersättige. Nichts sei erhabener und wohlthuender als, wie Lucrez preise, von der Höhe der Wissenschaft, aus der Burg der Wahrheit herabzuschauen auf das Getümmel menschlicher Leidenschaften, auf die Irrthümer und Mühseligkeiten, die unter uns sind. Und wie es nichts Höheres gebe als die Wissenschaft, so sei auch nichts dauernder und sicherer als ihr Nachruhm.

Was der Wissenschaft entgegensteht, sind nur Vorurtheile, die nie ganz aufhören werden, weil sie in der Gedankenlosigkeit und dem Mangel an Urtheilskraft ihren Grund haben. Man wird nie verhindern können, daß es Leute giebt, die, wie der Hahn in der Fabel, das Gerstenkorn dem Edelsteine vorziehen, oder wie Midas den Pan lieber haben als den Apollo.

3. Die Vorfrage.

Ist nun die Wissenschaft das werthvollste Gut, das die Menschheit besitzt, so ist auch die Vermehrung desselben eine

der wichtigsten öffentlichen Angelegenheiten, und der Staat muß, soviel er vermag, auf die Mittel zur Förderung der Wissenschaften bedacht sein. Das ist die Vorfrage, die Bacon im Anfange des zweiten Buchs behandelt und die er als Aufgabe dem König ans Herz legt. Hier kommt alles darauf an, die wissenschaftlichen Anstalten zeitgemäß zu verbessern, veraltete Einrichtungen abzuschaffen, neue auf den Fortschritt der Wissenschaften berechnete an deren Stelle zu setzen. Die professionelle Gelehrsamkeit, das „munus professorium", hat sich überlebt, die Bücherweisheit trägt keine Früchte mehr, die scholastischen Vorlesungen und Uebungen sind nichtig. Logik und Rhetorik sollte die letzte aller Vorlesungen sein, weil sie nur fruchtbar sein kann, wenn aus den übrigen Wissenschaften ein Reichthum von Kenntnissen eingesammelt ist; jetzt, wo sie ohne diese Voraussetzung die erste aller Vorlesungen sein soll, muß sie nothwendig die dürftigste und armseligste werden. Ebenso fruchtlos und verderblich sind die Uebungen in der Redekunst. Entweder wird auswendig gelernt oder improvisirt: im ersten Fall ist gar keine geistige Selbstthätigkeit vorhanden, im zweiten ist sie leer, beides daher unnütz.

Die gelehrten Anstalten bedürfen einer gründlichen Reorganisation, um zwei Aufgaben zu lösen: Männer für den Staatsdienst zu bilden durch das Studium der Geschichte, Politik und neueren Sprachen, dann die Wissenschaften und Künste in der freien und umfassenden Bedeutung des Worts weiterzuführen. „Ich wundere mich", sagt Bacon, „daß es in ganz Europa unter so vielen gelehrten Collegien nicht eines giebt, das den freien und universellen Studien der Künste und Wissenschaften gewidmet ist." Er fordert eine allgemeine philosophische Facultät als Pflanzschule besonders der Naturwissen-

haften, ausgerüstet mit allen dazu nöthigen Hülfsmitteln, enn es fehle nicht sowohl an Büchern als an Stern- und rdkarten, Darstellungen des Himmels- und Erdglobus, astronomischen Instrumenten, botanischen Gärten, physikalischen und hemischen Laboratorien u. s. f. Alte Bücher habe man genug, s fehle an neuen, man bedürfe Anstalten zur Vereinigung olcher wissenschaftlicher Kräfte, deren alleinige Aufgabe die Vermehrung der Wissenschaften, die literarische Verbreitung er neuen Entdeckungen sei. Was Bacon hier gefordert und die spätere Zeit ins Werk gesetzt hat, sind Akademien der Wissenschaft. Und da die Wirkungen, die er ins Auge faßt, nur möglich sind durch die Vereinigung der Kräfte, so wünscht r einen fortdauernden wechselseitigen Verkehr aller Akademien Europas. Eine solche Fülle von Kräften in Bewegung zu etzen, ist natürlich nicht die Sache eines Privatmannes, sondern der Könige und Staaten. Der Privatmann verhalte sich ier wie der Merkur am Scheidewege, der zwar mit ausgestrecktem Finger die Richtung zeige, aber nicht selbst den Fuß rühren und von seinem Gestell herabsteigen könne.*)

II.

Eintheilung. Die Weltbeschreibung.

Das Princip, wonach Bacon den „globus intellectualis" eintheilt, ist psychologisch. Wie Plato aus den menschlichen Seelenkräften die politischen Stände herleitet, so Bacon die großen Abtheilungen der Wissenschaft. Soviele Kräfte in s die wirkliche Welt vorstellen können, soviele Abbildungen

*) De augm. II. Op. p. 37—43.

derselben sind möglich, in soviele Theile zerfällt das Gesammtbild des Universums. Unsere Vorstellungskräfte sind Gedächtniß, Phantasie, Vernunft: daher giebt es ein gedächtnißmäßiges, phantasiegemäßes, vernunftgemäßes Abbild der Welt. Das Gedächtniß ist aufbewahrte Wahrnehmung und Erfahrung. Das empirische Abbild ist Weltbeschreibung, das phantasiegemäße Poesie, das rationelle Wissenschaft im engeren Sinn. Von der Poesie haben wir gehandelt, sie ist, mit der Geschichte verglichen, eine „Fiction", mit der Wissenschaft verglichen ein „Traum". Es bleiben uns mithin als die beiden Haupttheile des welterkennenden Geistes Geschichte und Wissenschaft übrig, die sich zu einander verhalten, wie das Gedächtniß zur Vernunft. Die menschliche Seele erhebt sich vom sinnlichen Wahrnehmen zum vernünftigen Denken; denselben Gang befolgt die baconische Methode, denselben die Encyklopädie.

1. Die Naturgeschichte.

Die Weltbeschreibung oder Geschichte enthält das Abbild der Weltbegebenheiten, gesammelt durch Erfahrung und aufbewahrt im Gedächtniß. Da nun die Welt das Reich der Natur und der Menschheit in sich begreift, so zerfällt die Weltgeschichte in „historia naturalis" und „historia civilis". Die Werke der Natur sind entweder frei, wenn sie blos durch Naturkräfte geschehen, oder unfrei, wenn sie aus solchen Bewegungen der Körper hervorgehen, die durch menschliche Kunst bewirkt werden: die freien Bildungen können regelmäßig oder anomal sein, die einen nennt Bacon „generationes", die andern „praetergenerationes", die künstlichen Naturwerke sind mechanisch. Die Naturgeschichte zerfällt demnach in die historia generationum, praetergenerationum und mechanica.

Die letztere wäre eine Geschichte der Technologie, die Bacon vermißt und darum fordert, wie auch eine Geschichte der natürlichen Misgestaltungen. Die Reihe der regelmäßigen Naturbildungen läßt er in fünf Klassen zerfallen, indem er nach dem Vorbilde der Alten von den obersten Regionen in die sublunarischen herabsteigt: er beginnt mit den Himmelskörpern und geht von hier abwärts zu den Meteoren und atmosphärischen Erscheinungen, dann zu Erde und Meer, den Elementen oder allgemeinen Materien, endlich zu den specifischen Körpern.

Die Beschreibung dieser Objecte ist entweder blos erzählend oder methodisch. Der letzteren widmet Bacon schon hier ein aufmerksames Interesse, er empfiehlt „die inductive Naturbeschreibung" als den Weg, auf welchem der naturgeschichtliche Stoff der Philosophie zugeführt wird. „Die erzählende Beschreibung ist geringer zu schätzen als die Induction, welche der Philosophie die erste Brust reicht." Eine solche wissenschaftliche oder der Wissenschaft zugängliche Geschichtschreibung der Natur vermißt Bacon und wollte in seinen naturgeschichtlichen Schriften selbst zur Lösung dieser Aufgabe einige Beiträge liefern.

2. Literaturgeschichte.

Das menschliche Gemeinwesen zerfällt in Staat und Kirche: daher theilt sich die Geschichte der Menschheit in „historia ecclesiastica" und „historia civilis" im engeren Sinn. Zwischen beiden bemerkt Bacon eine Lücke, was immer so viel sagen will als eine Aufgabe. Noch giebt es keine Literatur- und Kunstgeschichte. Für die Lösung dieser Aufgabe hat Bacon hier selbst kein Beispiel, aber mit wenigen Zügen eine Vor-

schen Zustände und Gesetze. Die Objecte der literargeschichtlichen Darstellung sind demnach die allgemeinen Zustände der Literatur in Verbindung mit den politischen und religiösen. Mit andern Worten: Bacon faßt die Literatur als einen Theil der gesammten menschlichen Bildung; er will die Literatur- und Kunstgeschichte im Sinne der Culturgeschichte behandelt wissen.*) Und in welchem Geist, in welcher Form wünscht Bacon diese Geschichte geschrieben? „Die Geschichtschreiber sollen nicht nach Art der Kritiker und Kritikaster ihre Zeit mit Loben und Tadeln zubringen, sondern die Objecte darstellen, wie sie sind, und die eigenen Urtheile sparsamer einmischen. Diese Objecte sollen sie nicht aus den Darstellungen und Beurtheilungen Anderer entlehnen, sondern aus den Quellen selbst schöpfen, nicht etwa so, daß sie die darzustellenden Schriften blos ausziehen und ihre Lesefrüchte feil bieten, sondern so, daß sie den Hauptinhalt derselben durchdringen, ihre Eigenthümlichkeit in Stil und Methode lebhaft begreifen und auf diese Weise den literarischen Genius des Zeitalters, indem sie seine Werke darstellen, gleichsam von den Todten erwecken.“**)

3. Staatengeschichte.

Auch der politischen Geschichte setzt Bacon neue Aufgaben und Vorschriften in dem fruchtbaren Geiste seiner Philosophie. Die Geschichtschreibung gründet sich, wie alle Wissenschaft, auf die Erfahrung, und die Erfahrung hat zu ihrem nächsten Vorwurf die Particularien, zu ihrem nächsten Gebiete die eigene Anschauung. Darum legt Bacon mit gutem Grunde einen so

*) Was die deutsche Literaturgeschichte betrifft, so ist Gervinus derjenige, der Bacon's Aufgabe gelöst hat.

**) De augm. Lib. II, cp. 4. Op. p. 49 flg.

großen Werth auf die Particulargeschichte, die Memoiren und Biographien gegenüber den Universalhistorien, die in den meisten Fällen den Leitfaden der Erfahrung, die Faßbarkeit des Inhalts entbehren und in demselben Grade einbüßen an Lebendigkeit und Treue der Darstellung. Sehr richtig sagt er im Hinblick auf die Universalgeschichte: „Bei einer genauern Erwägung sieht man, wie die Gesetze der richtigen Geschichtschreibung so streng sind, daß sie bei einer so ungeheuern Weite des Inhalts nicht wohl ausgeübt werden können, und so wird Ansehen und Werth der Geschichte durch Masse und Umfang des Stoffs eher verkleinert als vermehrt. Muß man von überall her die verschiedenartigsten Materien hereinziehen, so lockert sich nothwendig der gebundene und strenge Zusammenhang der Darstellung, so erschlafft die Sorgfalt, die sich auf so viele Dinge erstreckt, in der Ausführung des Einzelnen, so wird man allerhand Traditionen und Gerüchte aufnehmen und aus unächten Berichten oder sonst leichtem Stoff Geschichte zusammenschreiben. Ja es wird sogar nothwendig werden, um das Werk nicht ins Grenzenlose auszudehnen, vieles Erzählenswerthe geflissentlich wegzulassen und nur zu oft in die epitomarische Darstellungsweise zu verfallen, d. h. Auszüge zu machen statt der epischen Erzählung. Dazu kommt noch eine andere nicht geringe Gefahr, die dem Werthe der Universalgeschichte schnurstracks zuwiderläuft. Wie diese nämlich manche Erzählungen aufbewahrt, die sonst verloren gegangen wären, so vernichtet sie andererseits manche fruchtbare Erzählungen, die sonst fortgelebt hätten, nur um der kürzeren Darstellung willen, die bei der Menge so beliebt ist.*) Dagegen erlauben die

*) De augm. Lib. II, cp. 8. Op. p. 55.

Lebensbeschreibungen bedeutender Menschen, die Specialgeschichten, wie der Feldzug des Cyrus, der peloponnesische Krieg, die catilinarische Verschwörung u. s. f. eine lebhafte, treue, künstlerische Darstellung, weil ihre Gegenstände durchgängig bestimmt und abgerundet sind. Die ächten Historiker, die Kenner der Geschichtschreibung, werden mit Bacon übereinstimmen. Der wahre und künstlerische Geschichtssinn sucht sich von selbst zur Darstellung solche Stoffe, die er vollkommen bemeistern und in allen ihren Theilen deutlich ausprägen kann. Nur aus gründlichen Specialgeschichten kann die Universalhistorie resultiren, wie nach Bacon die Philosophie aus der Erfahrung, die Metaphysik aus der Physik. Die großen Historiker beginnen gewöhnlich mit Monographien und specialgeschichtlichen Aufgaben, die sie am liebsten aus dem Gebiet ihrer lebendigsten Anschauung nehmen. An solchen durchgängig bestimmten und faßbaren Materien kann sich das Talent des Historiographen zugleich beweisen und üben. Es geht hier dem Historiker wie dem Künstler. Je unbestimmter und allgemeiner der Vorwurf ist, den sich der Künstler wählt, um so unlebendiger und unwirksamer ist seine Darstellung. Was dem Stoff an natürlicher Lebensfülle fehlt, entbehrt das Kunstwerk an poetischem Reiz. Innerhalb des geschichtlichen Völkerlebens steht aber dem Geschichtschreiber nichts näher als die eigene Nation. Hier schöpft er nicht blos aus der erfahrungsmäßigen Geschichte, sondern aus der eigenen, gewohnten Erfahrung. Darum empfiehlt Bacon die nationale Geschichtschreibung als das lebendigste und nächste Thema. Diese Aufgabe ist im Interesse der Geschichte und des Zeitalters; sie entspricht dem Geiste des reformatorischen Princips, welches dem Mittelalter gegenüber eine nationale Kirche, eine nationale Politik, eine

nationale Literatur erweckt und diese Mächte vor Allem in England siegreich behauptet hatte. Und nicht genug, daß Bacon die nationale Geschichtschreibung zur Aufgabe machte, er unternahm selbst die exemplarische Lösung derselben, er wählte die Geschichte seiner Nation in dem eben erfüllten Zeitraum ihrer nationalen Wiederherstellung, die Geschichte Englands von der Vereinigung der Rosen unter Heinrich VII. bis zur Vereinigung der Reiche unter Jakob I. In seiner Geschichte der Regierung Heinrich's VII. hat er den ersten Theil dieser Aufgabe gelöst.*)

Bacon will die politische Geschichte ebenso rein und sachlich dargestellt wissen als die literarische. Hier soll die Darstellung nicht fortwährend kritisiren, dort nicht politisiren. Er deutet auf das Geschlecht jener Historiker, die einer Doctrin zu Liebe Geschichte schreiben und immer mit Vorliebe auf gewisse Begebenheiten zurückkommen, um ihre Theorie daran zu demonstriren; sie vergleichen jedes Factum mit der Doctrin, die sie im Kopfe haben, und wie die Vergleichung ausfällt, so das Urtheil. Haben sie irgend ein modernes Verfassungsideal im Kopfe, so werden sie auch Männer wie Alexander und Cäsar nach ihrem Schema beurtheilen und uns belehren, daß jene Welteroberer nicht constitutionelle Monarchen waren. Diese unausstehliche Art, Geschichte zu schreiben, nennt Bacon sehr treffend „die Geschichte wiederkäuen". Das möge dem Politiker erlaubt sein, der die Geschichte nur benutzen will, seine Doctrin zu belegen, aber nicht dem wirklichen Geschichtschreiber. „Es ist unzeitig und lästig, überall politische Bemerkungen einzustreuen und damit den Faden der Geschichte

---

*) Vgl. oben Buch I, Cap. VIII, S. 119.

zu zerstückeln. Freilich ist jede etwas umsichtige Geschichtschreibung mit politischen Vorschriften gleichsam geschwängert, aber der Geschichtschreiber soll nicht an sich selbst zur Hebamme werden.*)

III.

Welterkenntniß.

1. Eintheilung.

Die Beschreibung der Dinge hat es mit Thatsachen, die Poesie mit bloßen Bildern, die Wissenschaft mit den Ursachen der Dinge zu thun; die Geschichte kriecht, die Poesie träumt, die Wissenschaft entdeckt, sie forscht nach den Quellen, die gleich den Gewässern entweder vom Himmel herabfallen oder aus der Erde hervorbrechen. Ohne bildlichen Ausdruck: die Ursachen sind entweder übernatürlich oder natürlich, jene werden offenbart, diese erfahren. Erkenntniß durch Offenbarung ist positive oder geoffenbarte Theologie, Erkenntniß durch Erfahrung ist Philosophie, die Quelle der Offenbarung ist das göttliche Wort, die der Erfahrung der menschliche Sinn.

Das Gebiet der Philosophie reicht so weit als das natürliche Licht. Indem Bacon das Erkennen mit dem Sehen, die Erscheinungsweise der Objecte mit der Bewegungsart der Lichtstrahlen vergleicht, unterscheidet er drei Zweige oder Theile der Philosophie: die natürlichen Dinge erscheinen uns in directem Licht, Gott in gebrochenem, unser eigenes Wesen in reflectirtem; wir stellen die Natur unmittelbar vor, Gott

*) De augm. II, cp. 10. Op. p. 56.

urch die Natur, uns selbst vermöge der Reflexion. Daher erfällt die Philosophie in die Lehre von Gott, von der Natur, vom Menschen.*)

2. Fundamentalphilosophie.

Wenn sich die Wissenschaft in so viele Theile verzweigt, so muß es auch einen Stamm geben, aus dem jene Zweige entspringen, Wurzeln, aus denen der Baum der Wissenschaft hervorwächst. Hier stellt sich in den Gesichtskreis Bacon's die Aufgabe einer Stamm- und Grundwissenschaft, die er, weil alle übrigen Wissenschaften aus ihr hervorgehen, deren „Mutter" nennt; er bezeichnet sie im Unterschiede von den besonderen Wissenschaften als die allgemeine (scientia generalis), im Unterschiede von den Theilen der Philosophie als deren Grundlage (prima philosophia). Es sei die Weisheit, die man früher „die Wissenschaft aller göttlichen und menschlichen Dinge" nannte.**)

Im Organon galt die Naturphilosophie als die Mutter aller übrigen Wissenschaften, die Metaphysik als der Inbegriff der obersten physikalischen Grundsätze; in der Encyklopädie gilt die Metaphysik als eine besondere Art der Naturerklärung, welche die streng physikalische nicht ist.***) Also ist die Metaphysik bei Bacon entweder physikalische Grundwissenschaft oder naturphilosophische Nebenwissenschaft, in keinem Fall allgemeine Grundwissenschaft. Bacon unterscheidet seine prima philosophia ausdrücklich sowohl von der Metaphysik, wie von dem, was die philosophische Grundwissenschaft genannt wurde, als

*) De augm. III, cp. 1. Op. p. 73.
**) Ebend. III, cp. 1. Op. p. 74.
***) Vgl. oben Buch II, Cap. II, S. 174 flg. Vgl. Cap. X, 2.

auch von der Naturphilosophie, die er selbst im Organon mit demselben Namen bezeichnet, den er im dritten seiner encyklopädischen Bücher der prima philosophia giebt.

Was wollte Bacon mit dieser Fundamentalphilosophie, von der er nicht recht weiß, ob er sie vermissen und unter die neuen Aufgaben rechnen soll? „Ich zögere, ob sie schlechterdings in die Repositur des Vermißten gehört, doch glaube ich sie dahin rechnen zu dürfen.“ Unsicher, wie die Fassung der Frage, ist die Antwort. Wir finden nur unbestimmte und schwankende Umrisse, die weder an dieser Stelle noch sonst wo in seinen Schriften näher ausgeführt werden. Jede besondere Wissenschaft soll es vermöge der Induction zu gewissen allgemeinen Sätzen bringen, die feststehen und die übrigen tragen. Einige dieser „Axiome“ sind ihr eigenthümlich, einige theilt sie mit anderen Wissenschaften, einige mit allen. Es giebt gewisse Axiome, die ebenso mathematische als logische, physikalische, ethische, politische, theologische Geltung haben. Es darf daher eine Wissenschaft geben, die alle jene den übrigen gemeinsamen Grundsätze in sich aufnimmt und gleichsam ein „receptaculum axiomatum“ bildet. Dies wäre eine Aufgabe der philosophia prima.*) Bei allen durch Induction gefundenen Sätzen handelt es sich um mehr oder weniger Fälle, um Uebereinstimmung und Verschiedenheit, wesentliche und unwesentliche Bedingungen, Möglichkeit und Unmöglichkeit u. s. f., also um eine Reihe von Bestimmungen, unter die alles Erkennbare fällt. Diese Bestimmungen, wie Viel und Wenig, Einheit und Verschiedenheit, Wesentliches und Unwesentliches, Mögliches und Unmögliches u. s. f. nicht als

*) De augm. III, cp. 1. Op. p. 74.

ere Abstractionen, nicht in ihrer dialektischen, sondern in rer realen Bedeutung zu behandeln, wäre eine zweite Auf-abe. Was Bacon hier vorschwebt, könnten wir eine induc-ve Kategorienlehre nennen.*)

Alle diese Fingerzeige geben noch keine bestimmte Weisung. Vielleicht kommen wir auf einem Umwege dem Ziele etwas äher. Einheit in der Verschiedenheit ist Uebereinstimmung, onsensus, Analogie. Wenn es in den Wissenschaften Ana-gien giebt, Sätze, in denen alle Wissenschaften, wie ver-hieden sie sein mögen, übereinstimmen, so würde die Einsicht i diese Analogie, die Erkenntniß dieser Sätze das sein, was ie baconische Grundwissenschaft leisten soll. Wenn es in der latur der wirklichen Dinge Analogien giebt, deren Umfang ch erweitert, so würden diejenigen Beschaffenheiten, worin lle übereinstimmen, diese Analogien vom größten Umfange as sein, was jene baconische Grundwissenschaft untersuchen oll. Damit sind wir hingewiesen auf die Vorstellung der Analogien, die Bacon im zweiten Buche des Organons unter en prärogativen Instanzen behandelt. Die natürlichen Ana-ogien sind, wie Bacon sagte, die ersten Stufen, die zur Einheit der Natur führen. Dieselben Stufen führen zur Einheit der Wissenschaften, die doch nichts anderes sein kann, ls das Abbild der Einheit der Natur, zu jener Grundwissen-haft, die nichts anderes ist, als die Wissenschaft unter dem Gesichtspunkte der Analogie. Hatte doch Bacon schon an jener Stelle des Organons die Wissenschaften unter diesen Gesichts-unkt gestellt und z. B. Mathematik, Logik, Rhetorik u. s. f. ähnlichen Beispielen verglichen als hier, wo er sich die

*) De augm. III, cp. 1. Op. p. 76.

Fundamentalphilosophie zum Ziel setzt. Die natürlichen Analogien führen auf die Stufenreihe der Dinge und erklären sich daraus. „Man hat viel von der Einheit und Verschiedenheit der Dinge geredet", sagt Bacon an unserer Stelle, „aber nicht darauf geachtet, wie die Natur beide vereinigt, wie sie ihre verschiedenen Arten stets durch Mittelarten verbindet, zwischen Pflanzen und Thieren, Fischen und Vögeln, Vögeln und Vierfüßern u. s. f. Uebergangsformen einschiebt." Verallgemeinern wir diese Vorstellung des Stufenreichs zu dem Begriff einer universellen Ordnung sowohl der Dinge als der Wissenschaften, die deren Abbild sind, so sehen wir das Problem der baconischen „scientia generalis" vor uns. Daß alle Dinge von dem untersten Wesen bis zu dem höchsten eine Stufenleiter bilden, ist der Grundgedanke, den Bacon hatte, der ihn antrieb, überall Analogien zu suchen in den Dingen wie in den Wissenschaften, der das Motiv zu seiner Grundwissenschaft bildet, obwohl er ihn nur fragmentarisch äußert und in rohen Beispielen zum Vorschein bringt. Hätte er ihn tiefer erfaßt und folgerichtig ausgebildet, so wäre seine Lehre auf den Begriff der Weltentwicklung eingegangen, er wäre dann der englische Leibniz geworden und nicht der Gegenfüßler des Aristoteles. Dieselbe Idee, die in der Encyklopädie eine Grundwissenschaft stiften, das Axiom der Axiome ausmachen, das „receptaculum axiomatum" sein wollte, begnügte sich im Organon mit der Nebenrolle eines Hülfsmittels.

3. Theologie und Philosophie.

Die Theologie findet auf dem baconischen globus intellectualis zwei Plätze, den einen völlig außerhalb der Philo-

phie, den andern innerhalb derselben: dort die geoffenbarte, er die natürliche Theologie, beide getrennt durch die Grenz-lie der Philosophie; jene nennt Bacon die göttliche Theologie, ese die göttliche Philosophie, weil ihr Gegenstand Gott, ihre rkenntnißart das natürliche Licht ist. Die Grenze beider heologien ist die Grenze zwischen Offenbarung und Natur, eligion und Philosophie, Glaube und Wissen: diese Grenze ll die Wissenschaft nie überschreiten, eingedenk der Worte: Gebet dem Glauben, was des Glaubens ist", womit sich acon einmal für immer die möglichen Grenzstreitigkeiten s dem Wege räumt und sich mit dem Glauben weniger seinanderſetzt als abfindet. Wird jene Grenze verwischt, ielen Philosophie und Religion ineinander über, so entsteht ıf beiden Seiten der Irrthum: die mit der Wissenschaft ver-ischte Religion wird heterodox, die mit der Religion ver-ischte Wissenschaft phantastisch; eine „häretische Religion" id eine „phantastische Philosophie" sind die unvermeidlichen olgen der Grenzverwirrung.*)

Das richtige Verhältniß ist die Trennung. Die natür-he Theologie erkennt Gott aus der Natur, wie man den ünstler aus seinen Werken erkennt, sie kann aus der Existenz id Ordnung der natürlichen Werke die Macht und Weisheit s Schöpfers darthun, sie kann den Gottesleugner widerlegen, elleicht bekehren, aber weiter reicht sie nicht; aus der Natur ßt sich nicht erkennen, was Gott in Absicht auf den Menschen vollt und zum Heile desselben verordnet hat. Die göttliche ilsordnung ist kein Werk der Natur, sondern positiver fenbarung. Der Glaube daran ist Religion, ein falscher

*) De augm. III, cp. 2. Op. p. 76 flg. Vgl. unten Cap. XV.

Gottesglaube ist Götzendienst, die Verneinung des göttlichen Daseins überhaupt ist Atheismus. Die natürliche Theologie kann den Atheisten widerlegen, aber in der Religion nichts ausrichten, sie kann weder die wahre begründen noch die falsche berichtigen, sie kann die Religion weder machen noch beweisen, sondern nur ihr Gegentheil verhindern. Daher kann sie der Religion keinen positiven, sondern nur einen negativen Dienst leisten.

Auch über die möglichen Mittelwesen zwischen Mensch und Gott, über Geister, Engel, gute und böse, kann die natürliche Theologie ihre Betrachtungen und Vermuthungen anstellen, indessen kann man diese Aufgaben nicht zu den neuen und Leistungen dieser Art nicht zu den vermißten rechnen, denn sie sind im Ueberfluß vorhanden; vielmehr wäre zu wünschen, daß die natürliche Theologie weniger ausschweifend und die meisten Untersuchungen über Engel und Dämonen weniger eitel, abergläubisch und spitzfindig wären.*)

Da nun die geoffenbarte Theologie alle Philosophie gänzlich ausschließt, wie kann innerhalb derselben noch von Wissenschaft geredet werden? Denn Bacon stellt sie doch in den Umkreis der Wissenschaft, wenn auch nicht in den der Philosophie. Wir werden später auf das baconische Verhältniß der Religion und Philosophie in einem besonderen Abschnitt zurückkommen und wollen hier nur die Hauptpunkte zur Beantwortung der obigen Frage bezeichnen. Daß Bacon die geoffenbarten Heilswahrheiten gleichsetzt der christlichen Religion und diese der wahren, bedarf keiner weiteren Erörterung. Diese Offenbarungen sind positive Glaubensnormen, die feststehen,

*) De augm. III, cp. 2. Op. p. 77—78.

die Regeln im Spiel. Wer mitspielen will, muß sich
Regeln des Spiels ohne weiteres fügen, dagegen steht
Anwendung und der Gebrauch derselben frei, und hier hat
Vernunft ein Wort mitzureden; es ist ihre Sache, daß
ickt und richtig gespielt wird, dazu gehört, daß man
ns die Regeln richtig versteht und zweitens richtige Schlüsse
us zieht. Das richtige Verstehen und Schließen ist eine
he der Logik, und hier würde eine Art „göttlicher Logik"
Ort sein, die viele Streitigkeiten beseitigen und darum
am wirken könnte, wie „eine mit Opium vermischte Arz-
. Eine solche Logik wird vermißt und gewünscht. Wenn
Vordersätze vermöge des Glaubens außer Streit sind und
Schlußsätze vermöge einer solchen Logik ausgemacht und
esen werden, so werden eine Menge streitiger Glaubens-
rien hinfällig. Die Vernunft geht nicht über jene Vor-
itze hinaus, als ob sie dieselben zu prüfen hätte, sondern
ihnen blos, daher nennt Bacon diese Art des logischen
unftgebrauchs „ratio secundaria". Es giebt ferner in
ubensfragen Abweichungen, die nicht von gleichem Gewicht
und darum auch nicht von gleichen Wirkungen sein sollen.
einen gehen bis zum Abfall; in Rücksicht auf solche
renzen gilt das Wort: „Wer nicht für mich ist, der ist
r mich!" Dagegen sollen abweichende Ansichten, die
so weit gehen, nach dem andern Worte beurtheilt wer-
„Wer nicht wider mich ist, der ist für mich!"*) Beide
te lassen sich dann, wie es geschehen soll, richtig vereini-
wenn innerhalb der Glaubenseinheit gewisse Grade unter-
en werden. Eine solche richtige Unterscheidung wesentlicher

---

*) De augm. IX. Op. p. 257—261.

Gottesglaube ist Götzendienst, die Verneinung des göttlichen Daseins überhaupt ist Atheismus. Die natürliche Theologie kann den Atheisten widerlegen, aber in der Religion nichts ausrichten, sie kann weder die wahre begründen noch die falsche berichtigen, sie kann die Religion weder machen noch beweisen, sondern nur ihr Gegentheil verhindern. Daher kann sie der Religion keinen positiven, sondern nur einen negativen Dienst leisten.

Auch über die möglichen Mittelwesen zwischen Mensch und Gott, über Geister, Engel, gute und böse, kann die natürliche Theologie ihre Betrachtungen und Vermuthungen anstellen, indessen kann man diese Aufgaben nicht zu den neuen und Leistungen dieser Art nicht zu den vermißten rechnen, denn sie sind im Ueberfluß vorhanden; vielmehr wäre zu wünschen, daß die natürliche Theologie weniger ausschweifend und die meisten Untersuchungen über Engel und Dämonen weniger eitel, abergläubisch und spitzfindig wären.*)

Da nun die geoffenbarte Theologie alle Philosophie gänzlich ausschließt, wie kann innerhalb derselben noch von Wissenschaft geredet werden? Denn Bacon stellt sie doch in den Umkreis der Wissenschaft, wenn auch nicht in den der Philosophie. Wir werden später auf das baconische Verhältniß der Religion und Philosophie in einem besonderen Abschnitt zurückkommen und wollen hier nur die Hauptpunkte zur Beantwortung der obigen Frage bezeichnen. Daß Bacon die geoffenbarten Heilswahrheiten gleichsetzt der christlichen Religion und diese der wahren, bedarf keiner weiteren Erörterung. Diese Offenbarungen sind positive Glaubensnormen, die feststehen,

*) De augm. III, cp. 2. Op. p. 77—78.

ie die Regeln im Spiel. Wer mitspielen will, muß sich
n Regeln des Spiels ohne weiteres fügen, dagegen steht
ie Anwendung und der Gebrauch derselben frei, und hier hat
ie Vernunft ein Wort mitzureden; es ist ihre Sache, daß
schickt und richtig gespielt wird, dazu gehört, daß man
stens die Regeln richtig versteht und zweitens richtige Schlüsse
raus zieht. Das richtige Verstehen und Schließen ist eine
ache der Logik, und hier würde eine Art „göttlicher Logik“
n Ort sein, die viele Streitigkeiten beseitigen und darum
ilsam wirken könnte, wie „eine mit Opium vermischte Arz-
i“. Eine solche Logik wird vermißt und gewünscht. Wenn
e Vordersätze vermöge des Glaubens außer Streit sind und
e Schlußsätze vermöge einer solchen Logik ausgemacht und
wiesen werden, so werden eine Menge streitiger Glaubens-
aterien hinfällig. Die Vernunft geht nicht über jene Vor-
rsätze hinaus, als ob sie dieselben zu prüfen hätte, sondern
lgt ihnen blos, daher nennt Bacon diese Art des logischen
ernunftgebrauchs „ratio secundaria“. Es giebt ferner in
laubensfragen Abweichungen, die nicht von gleichem Gewicht
nd und darum auch nicht von gleichen Wirkungen sein sollen.
ie einen gehen bis zum Abfall; in Rücksicht auf solche
ifferenzen gilt das Wort: „Wer nicht für mich ist, der ist
ider mich!“ Dagegen sollen abweichende Ansichten, die
cht so weit gehen, nach dem andern Worte beurtheilt wer-
n: „Wer nicht wider mich ist, der ist für mich!“*) Beide
orte lassen sich dann, wie es geschehen soll, richtig vereini-
t, wenn innerhalb der Glaubenseinheit gewisse Grade unter-
eden werden. Eine solche richtige Unterscheidung wesentlicher

*) De augm. IX. Op. p. 257—261.

und unwesentlicher Glaubensfragen würde zum Religion
den viel beitragen, und ist deshalb, da sie vermißt wi
wünschen.*) In dieser Absicht auf eine der Offenb
gemäße Glaubensreinheit und Verminderung theolo
Streitigkeiten wünscht Bacon zuletzt Beispiele der Schri
legung, die weder die künstliche Methode der Scholastiker
ahmen noch in die willkürliche Weise des Paracelsus od
rein natürlichen und menschlichen Erklärungsart verfallen
dern den kirchlich praktischen Zweck vor Augen habe
vermißt und wünscht eine protestantische Exegese na
Glaubensrichtschnur der englischen Staatskirche: so lie
kurz bezeichnen, was er meint.

Nachdem wir von der Weltbeschreibung in ihren v
denen Zweigen, von der Fundamentalphilosophie und d
den Arten der Theologie gehandelt haben, bleiben un
der baconischen Encyklopädie die philosophischen Wissens
im Besonderen übrig, deren Objecte und Erkenntniß
natürlichen Licht liegen: die Lehre von der Natur und
Menschen.

---

*) De augm. IX, 2. Op. p. 261.

Zehntes Kapitel.

Kosmologie. A. Naturphilosophie.

Will man die Gesammtaufgabe der Menschheit, wie Bacon sie bestimmt hat, in die kürzeste Formel fassen, so besteht sie darin, daß wir die Welt abbilden und fortbilden. Nur auf die Abbildung läßt sich die Fortbildung gründen: auf das Reich der Erkenntniß das Reich der Cultur oder das regnum hominis. Daher sagt Bacon so gern: „Wir wollen einen Tempel gründen im menschlichen Geist nach dem Vorbilde der Welt." Das Original ist die Welt, das Abbild die Vorstellung der Welt in uns, unsere Aufgabe ist, die richtige Vorstellung zu gewinnen. Dieser Weg allein führt zur Herrschaft.

Nun war das Weltgemälde, je nachdem es durch Phantasie oder Wahrnehmung (Gedächtniß) und Vernunft ausgeführt wird, entweder poetischer oder wissenschaftlicher Art, und das letztere, das die Welt nimmt und darstellt, wie sie ist, unverhüllt und ohne Sinnbild, hat die zweifache Aufgabe der Beschreibung und Erklärung. Die Beschreibung giebt das Abbild der Thatsachen, das historische Weltabbild, die Erklärung giebt das der Ursachen, das scientifische Abbild, welches, abgesehen von den übernatürlichen Ursachen oder der geoffenbar-

ten Theologie, das philosophische Gebiet der Erkenntniß
faßt, gerichtet blos auf die natürlichen Ursachen. Und
sehen von der Gotteserkenntniß aus natürlichen Ursachen
der natürlichen Theologie, bleibt für das philosophische Er
nißgebiet der Inbegriff der natürlichen Dinge oder die
als das einzige und eigentliche Object übrig: die Philo
als (rationelle) Kosmologie. Alle Theile des Weltabl
die nicht philosophische Kosmologie sind, haben wir im
hergehenden Abschnitt behandelt; von der Philosophie als
mologie ist jetzt zu reden.

Die Eintheilung der Kosmologie ergiebt sich von
sie zerfällt in die beiden Sphären der physischen We
engeren Sinn und der Menschenwelt, sie ist in der
Rücksicht Naturphilosophie, in der zweiten Anthropolog
weitesten Umfange. Um in der baconischen Encyklopädi
Ort der Kosmologie deutlich zu sehen, geben wir das fo
Schema:

Abbild der Dinge (globus intellectualis).

Weltbeschreibung.				Dichtung.	Erkenntniß der Ursach		
Natur		Menschheit		episch	übernat.	natürliche	
freie Natur	beherrschte	weltl.	kirchlich	dramatisch	geoff. Theol.	Gott	We (Kosmo
Bildungen Misbildungen.	Gesch. der Technologie.	polit. Gesch. liter. Gesch.	Kirchengesch.	parabolisch		nat. Theol.	Natur

Die Aufgaben der Naturphilosophie.

1. Theoretische und praktische.

Wir haben zunächst das Gebiet der Naturphilosopl
uns. Ihr Ziel ist die Erfindung d. h. die Beherrschu

Natur durch Anwendung ihrer Gesetze, die selbst bedingt ist urch deren Erkenntniß. Man kann bestimmte Wirkungen nur zwecken und hervorbringen, wenn man die Ursachen kennt nd in seiner Gewalt hat. Daher theilt sich die ganze Bahn er Naturphilosophie von der Erfahrung bis zur Erfindung i zwei Hauptwege: der erste steigt von der Erfahrung zu en Ursachen oder den Quellen der Thatsachen empor, der ndere geht von hier abwärts zur Erfindung; auf dem ersten Wege verhält sich die Naturphilosophie untersuchend, entdeckend, heoretisch, auf dem zweiten versuchend, operativ, praktisch. Demgemäß unterscheidet Bacon die Naturphilosophie in die eiden Gebiete der theoretischen und praktischen, oder wie er ch bildlich und spielend ausdrückt, die theoretische Naturphi-losophie fährt in die Bergwerke der Natur und fördert die rze zu Tage, die praktische bringt sie in die Oefen, unter den hammer, auf den Amboß, sie bearbeitet, schmilzt und schmie-t, was jene ergründet und aus dem verborgenen Schooße der Natur hervorholt.*)

2. Physik und Metaphysik.

Die theoretische Naturphilosophie erforscht die natürlichen rsachen der Dinge, welche selbst zweifacher Art sind, die acon nach dem Vorgange und der Ausdrucksweise des Aristo-les so unterscheidet, daß er die alten Namen beibehält, aber : Bedeutung ändert. So ändern sich auch in der bürger-hen Welt die Zustände und Verfassungen, aber die Namen Obrigkeiten bleiben sich gleich.**) Er unterscheidet die

---

*) De augm. Lib. III, cp. 3. Op. p. 78. Vgl. oben S. 141—49.
**) Ebend. III. 4. Op. p. 79. Vgl. oben Cap. III, S. 180.

wohl aber üben sie, wie Sonne und Mond, auf die Erde physische Einflüsse aus, die sich im Wechsel der Jahreszeiten, in Ebbe und Fluth, in gewissen Lebenserscheinungen u. s. f. kundgeben. Eben diese Wirkungen sind zu erklären, ihre Ursache und Kraft, ihre Art und ihr Spielraum.

Die baconische Metaphysik gehört in die Naturphilosophie: sie hat es blos mit der Natur zu thun, darum ist sie nicht Fundamentalphilosophie, wie bei Aristoteles, sie hat es nur mit natürlichen Ursachen zu thun, darum ist sie nicht Theologie, wie bei Plato. Bacon vergleicht den Bau der Welt und der Wissenschaften gern mit dem der Pyramiden. „Alles steigt nach einer gewissen Stufenleiter zur Einheit": diese Betrachtungsweise, die schon Parmenides und Plato gehabt haben, freilich nur als „nuda speculatio"*), bildet das Grundthema seiner Fundamentalphilosophie, welche die stufenmäßige Ordnung aller Wesen vor sich hat, während die Metaphysik nur die Scala der physischen Dinge betrachtet und in der Stufenleiter der Wissenschaften auf der obersten Sprosse der Naturlehre steht, hinausblickend über die Grenze der Physik, nicht über die der Naturphilosophie. Die Metaphysik beschreibt zwei Gebiete, von denen das eine mit der Physik verkehrt und zusammenhängt, das andere gar nicht. Es ist wichtig, zwischen Metaphysik und Physik diesen Zusammenhang wie diese Grenze im Sinne Bacon's genau zu bezeichnen. Die natürlichen Ursachen metaphysischer Art, die mit der Physik zusammenhängen, sind die Formen, die natürlichen Ursachen metaphysischer Art, die gar nicht physikalisch sind und sein dürfen, sind die Zwecke. Wir kennen bereits

*) De augm. III, 4. Op. p. 91.

den baconischen Begriff der Formen als den der wirkenden Naturen oder Ursachen, welche allein die Richtschnur der physikalischen Erklärung bilden. Es ist nicht leicht zu sagen, worin hier die metaphysische Erklärung sich von der physikalischen noch unterscheiden soll. Im Grunde nur im Namen. Setzen wir, daß die wirkenden Ursachen der natürlichen Dinge sich immer mehr und mehr vereinfachen, so würden die letzten, einfachsten, obersten Ursachen gleichsam die Formen erster Classe, die Gegenstände der Metaphysik sein. So erklärt sich der Ausspruch Bacon's: „Die Metaphysik betrachtet vorzugsweise jene einfachen Formen der Dinge, die wir früher die Formen erster Classe genannt haben."*) Hier hat die Metaphysik ihre gegen die Physik offene Seite und die abstracte oder besser gesagt allgemeine Physik geht ungehemmt in die Metaphysik über.

Dagegen ist das physikalische Gebiet vom metaphysischen völlig geschieden durch den Begriff des Zwecks, der in der Physik nichts ausrichtet, von dieser ganz fern zu halten ist und in seiner Anwendung auf Naturerscheinungen eine Provinz blos der Metaphysik bildet. Soweit die Metaphysik in dem vorher erklärten Sinne allgemeine Physik ist oder sein soll, wird sie von Bacon vermißt und gefordert; als teleologische Naturerklärung wird sie der Sache nach nicht vermißt, nur die richtige Stellung dieser Erklärungsweise zur Physik sucht man vergebens. Es ist von der größten Wichtigkeit, daß hier die beiden Gebiete auf das Sorgfältigste geschieden werden, denn es war vom größten Uebel, daß die Grenze

*) De augm. III, 4. Op. p. 91. Ueber die Bedeutung der Formen vgl. oben S. 179 flg.

verrückt und die teleologische Erklärungsweise in die physikalische eingemischt wurde. Dies hat die letztere fortzuschreiten gehindert und unglaublich verwirrt. Wie die Philosophie durch Vermischung mit der Theologie phantastisch wird, so die Physik durch die Vermischung mit der Teleologie. „Sobald die Endursachen", sagt Bacon, „in das physikalische Gebiet einfallen, entvölkern und verwüsten sie diese Provinz auf jammervolle Weise." Die Physik reinigen, heißt die Endursachen in die Metaphysik verweisen. In der Physik ist die Erklärung der Dinge nach Zwecken unfruchtbar und schädlich, in der Metaphysik ist sie am richtigen Ort. Der teleologische Gesichtspunkt soll nicht überhaupt verneint, sondern nur in seiner Anwendung beschränkt, er soll dem physikalischen auch nicht entgegengesetzt, sondern nur davon getrennt werden; beide schließen sich keineswegs aus, sondern können sich wohl mit einander vertragen. Was in dieser Rücksicht lediglich als Wirkung blinder Kräfte erscheint, warum soll es in anderer Rücksicht nicht zugleich nützlich und zweckmäßig erscheinen dürfen? Man wird gern anerkennen, daß die Augenwimpern zum Schutze der Augen, das Fell der Thiere durch seine Festigkeit zur Abwehr gegen Hitze und Kälte, die Beine zum Tragen des Körpers dienen; aber was nützen solche Erklärungen in der Physik? Die physikalische Frage heißt nicht: wozu dienen die Augenwimpern, sondern warum wachsen an dieser Stelle Haare? Offenbar hat die hier wirksame physikalische Bedingung nicht die Absicht, ein Schutzmittel für die Augen zu bilden. Ebenso wenig will die Kälte, wenn sie die Poren der Haut zusammenzieht und dadurch die Härte derselben bewirkt, die Thiere gegen die Einflüsse der Temperatur schützen. Die physikalischen Erklärungen sind von den teleologischen

völlig verschieden. Widersprechen sich darum beide? Hindert etwa die Ursache, daß ihre Wirkung nützlich wird in einer Beziehung, die der Ursache selbst fremd ist? Die Confusion entsteht erst, sobald man den Nutzen, den die Wirkung hat, zu deren Ursache macht. Gegen diese Confusion richtet sich Bacon; um sie aufzuklären, trennt er, was nicht zusammen gehört: die causa efficiens von der causa finalis, die mechanische Erklärung der Dinge von der teleologischen, die Physik von der Metaphysik. Jene zeigt uns nur die gesetzmäßige Natur, diese zugleich die zweckmäßige. Sie deutet damit in letzter Instanz auf eine vorsehende Intelligenz, welche das blinde Walten der Naturkräfte mit weiser Oekonomie lenkt und ordnet, und so gewährt die Metaphysik eine Aussicht, die näher zu verfolgen der natürlichen Theologie überlassen bleibt.*)

3. Mechanik und natürliche Magie.

Der theoretischen Naturphilosophie steht die praktische zur Seite. Wie jene in Physik und Metaphysik, so theilt sich diese in Mechanik und Magie: der Physik entspricht die Mechanik, der Metaphysik die Magie; die Mechanik ist angewandte, praktische, erfinderische Physik, die Magie in demselben Sinne praktische Metaphysik. Nur als allgemeine Physik, nicht sofern sie von den Absichten der natürlichen Dinge handelt, kann die Metaphysik überhaupt praktisch werden. Als Teleologie hat sie keine Praxis; die Teleologie ist zur physikalischen Erfindung ebenso untauglich als zur physikalischen Erkenntniß. An dieser

*) De augm. Lib. III, 4. Op. p. 91—93. Ueber den Gegensatz der Metaphysik und Physik in Betreff der teleologischen Betrachtungsweise vgl. oben S. 174 flg.

Stelle findet sich jenes berühmte und oft wiederholte
Bacon's: „Die Untersuchung der Endursachen ist unfr
und gebiert nichts, gleich einer Gott geweihten Jungfr
Die Mechanik ist nicht ganz vernachlässigt, dageg
die Magie, sie wird, wie die Wissenschaft, deren Pra
erfinderische Anwendung sie bildet, vermißt und g
Nur lasse man sich durch das Wort „Magie" nicht irre
über Bacon's wirkliche Meinung; er setzt die natürli
ächte Magie der abergläubischen und unächten entgege
er die Träume der Astrologie und Alchymie rechnet. E
dahingestellt, ob das Ziel, welches die Alchymisten
haben, die Erzeugung des Goldes und der Panacee, ü
erreichbar sei, jedenfalls leuchtet ein, daß es auf die A
sie es suchten, durch Tincturen, Elixire u. dgl. nothwen
fehlt werden mußte. Denn bevor man zur Herstell
Goldes irgend einen Versuch macht, muß man die p
schen Bedingungen und Factoren desselben, seine wes
Eigenschaften und deren natürliche Entstehungsart genau
und davon hatten die Alchymisten keine Ahnung. Di
im Sinne Bacon's gründet sich auf die allgemeine
auf die Kenntniß der obersten und einfachsten Nat
auf die Einsicht in die erzeugende Wirksamkeit der Na
deren innersten Grund. In dieser Einsicht liegt die
keit, wie die Natur zu handeln, und die erstau
Wirkungen, gleichsam natürliche Wunder hervorzu
Was in unseren Tagen die erfinderische Mechanik und
leistet, ich meine die Erfindungen, welche die Welt un

*) Nam causarum finalium inquisitio sterilis est et
virgo Deo consecrata nihil parit. De augm. III, 5. O
Vgl. oben S. 175.

haben, das erfüllt und verdeutlicht die Aufgaben, die Bacon unter dem Namen der natürlichen Magie dachte und der Zukunft zum Ziel setzte. Diese neue und ächte Magie, sagt Bacon vortrefflich, verhält sich zur frühern und unächten in Betreff der physikalischen Wahrheit, wie sich die Erzählungen von den Thaten Arthur's von der Tafelrunde zu den Commentaren Cäsar's in Betreff der historischen Wahrheit verhalten. Jene sind Mährchen, diese dagegen Geschichte. Die Wirklichkeit übertrifft die Phantasie. Cäsar hat Größeres geleistet, als jene Mährchen ihren Schattenhelden anzudichten sich nur gewagt. Jene alte abergläubische Magie hat sich zur Natur verhalten, wie Ixion zur Juno, sie hat statt der Natur die Dunstgebilde ihrer Träume ergriffen, wie dieser statt der Göttin die Wolke.*)

Zu diesen naturphilosophischen Wissenschaften, wie sie hier auseinandergesetzt sind, kommen noch gewisse Anhänge, die Bacon der theoretischen Physik, der praktischen Physik und der gesammten Naturphilosophie hinzufügt.

Um die theoretische Physik vorsichtig zu machen, soll in ihrem Anhange hingewiesen werden auf die berechtigten Zweifel und Bedenken, welche der Erklärung sowohl der einzelnen Dinge als des Weltganzen gegenüberstehen. In der ersten Rücksicht fordert Bacon ein Verzeichniß der Probleme und rühmt Aristoteles, der hier mit gutem Beispiele vorangegangen; in der zweiten Rücksicht, was die Ansicht von den Principien und dem Weltganzen betrifft, will er die Theorien der alten

*) De augm. III, 5. Op. p. 93—95. Vgl. Nov. Org. II, 3. 9. Vgl. oben S. 181. 210.

(vorsokratischen) Naturphilosophen, die er dem Aristoteles vorzieht, aufgeführt, in ihrem folgerichtigen Zusammenhange dargestellt und beherzigt wissen, damit man nicht für neu halte, was alt sei, bessere Autoritäten von den schlechteren zu unterscheiden wisse und überhaupt die Verschiedenheit der Ansichten kennen lerne. Zu den alten Namen fügt er von den neueren die des Paracelsus, Telesius, Gilbert.*)

Als Anhang der praktischen Physik oder der erfinderischen Naturwissenschaft erneut Bacon jene Forderung, auf die er bei so vielen Gelegenheiten zurückkommt: daß ein Inventar der menschlichen Güter, welche die Natur verliehen oder die Erfindung erworben hat, angelegt und besonders diejenigen Erfindungen hervorgehoben werden, die man vorher für unmöglich gehalten. Dann sollen in einem zweiten Verzeichniß die nützlichsten und fruchtbarsten Erfindungen aufgeführt werden, die zugleich den Stoff und die Aufgabe zu weiteren Versuchen in sich tragen (catalogus polychrestorum.**)

4. Mathematik.

Den „großen Anhang" zur gesammten Naturphilosophie bildet die Mathematik; sie gilt bei Bacon als Hülfswissenschaft der theoretischen und praktischen Physik. So wenig ihm die Logik für eine selbständige Wissenschaft gilt, so wenig die Mathematik; der Werth beider liegt in dem, was sie zur

*) De augm. III, 4. Op. p. 87—89.
**) Ebend. III, 5. Op. p. 95 flg.

Naturerklärung beitragen, sie sollen nicht herrschen, sondern dienen, nämlich zur Lösung physikalischer Aufgaben und zur Erweiterung physikalischer Einsichten. „Denn viele Theile der Natur können ohne Hülfe und Dazwischenkunft der Mathematik weder fein genug begriffen, noch deutlich genug bewiesen, noch sicher genug praktisch gebraucht werden." Bacon unterscheidet die reine und gemischte oder angewandte Mathematik, zu welcher letzteren er Astronomie, Geographie, die Lehre von der Perspective, Musik u. s. f. rechnet, während die reine Mathematik es mit Figur und Zahl d. h. mit der bloßen Größe oder abstracten Quantität zu thun hat. Da nun die Quantität als solche zu den Formen der natürlichen Dinge gehört, eine der beständigen, der wirksamsten und zugleich die abstracteste dieser Formen ist, so fällt unter diesem Gesichtspunkt die reine Mathematik in das höchste Gebiet der abstracten oder allgemeinen Physik und bildet demnach einen Theil der Metaphysik.*)

Wenn die Naturwissenschaft diese ihre Aufgaben und Wege richtig anerkennt und sich derselben bemeistert, so wird sie friedlich und unaufhaltsam fortschreiten und sich der Geister ohne Widerstand bemächtigen, gleich jenem französischen Heer, von dem Alexander Borgia sagte, daß es Neapel erobere nicht mit den Waffen, sondern mit der Kreide in der Hand, um seine Quartiere zu bezeichnen. Die Absicht der baconischen Erneuerung der Philosophie ist nicht der Krieg und die Erregung von Streitigkeiten, sondern „pacificus veritatis ingressus".**)

*) De augm. III, 6. Op. p. 96—98.
**) Ebend. III, 6. Op. p. 98.

Hier ist ein Schema der baconischen Dispo
Naturphilosophie:

Naturphilosophie					
Theoretische				Praktische	
Physik		Metaphysik		Mechanik	[illegible]
concrete	abstracte	Formen I. Classe reine Math.	End-ursachen		

Mathematik

reine	gemischte

Elftes Kapitel.

Kosmologie. B. Anthropologie.

Die Aufgaben der Anthropologie.

1. Eintheilung. Vorbetrachtung.

Den zweiten Haupttheil der Kosmologie bildet die Wissen-
chaft vom Menschen, in ihr liegt das Ziel des menschlichen
Wissens, worauf das delphische Wort: erkenne dich selbst!
on die alte Philosophie hinwies. Und wie der Mensch
eine Ausnahme von den Dingen, sondern ein Theil der
atürlichen Welt ist, so soll auch die Erkenntniß der mensch-
ichen Natur im Zusammenhange mit den übrigen Wissen-
chaften gehalten sein und fortschreiten. Wird dieser Zusam-
enhang aufgelöst und die einzelnen Glieder des großen Or-
anismus der Wissenschaften von einander getrennt, so werden
e nicht mehr von der gemeinsamen Lebensquelle ernährt und
röden. Die Wissenschaften einander zu benachbaren und
rch gegenseitige Theilnahme zu fördern, ist der ausgesprochene
auptzweck der baconischen Encyklopädie, und es hat seinen
ten Grund, daß Bacon gerade beim Eintritt in die Anthro-
logie diese Aufgabe besonders hervorhebt.*)

*) De augm. IV, 1. Op. p. 97 flg.

Das menschliche Leben erscheint in zwei Hauptform in der natürlichen Vereinzelung und in der gesellschaftli Verbindung, dort „segregirt“, hier „congregirt“; demge theilt sich die Anthropologie in die beiden von Bacon ungleich behandelten Theile: die Lehre von dem menschli Individuum und von der Gesellschaft (phil. humanitatis phil. civilis). Und da die menschliche Natur körperlich geistig ist, so muß die Erkenntniß derselben sich in die be Theile der Somatologie und Psychologie sondern, w letztere in Rücksicht auf die beiden Hauptkräfte des menschl Geistes, Verstand und Willen, in die Wissenschaften der l und Ethik auseinandergeht, das Wort Logik im weitesten fange genommen. Aus dieser Eintheilung ergeben sich anthropologische Hauptfächer nach folgendem Schema:

Anthropologie.

Individuum			Gesellschaft (Staat)
Körper	Seele		Politik
Somatologie	Logik	Ethik	

Indessen bevor Bacon in die einzelnen Gebiete ein wünscht er eine anthropologische Vorbetrachtung allgem Art, die sich theils auf die persönlichen Lebenszustände Menschen, theils auf das Verhältniß oder Band zwi Seele und Körper beziehen soll. Was jene betrifft, so die Rede weniger sein von Elend und Unglück, als von Kraftäußerungen der menschlichen Natur; die Darstellung menschlichen Jammerthales sei schon besetzt durch eine Literatur philosophischer und theologischer Schriften, hi nichts zu vermissen und es sei unnöthig, diese heilsamen sanften Unterhaltungen zu vermehren. Dagegen möcht

as Pindar vor Hiero rühmt, die Blüthen der menschlichen ugenden abpflücken und die Vorhalle der Anthropologie mit habenen Menschenbildern ausschmücken, mit Beispielen ge- altiger intellectueller und sittlicher Leistungen.

Daß Seele und Körper eng verbunden, nicht von einan- r unabhängige, sondern auf einander wirksame Naturen nd, läßt sich an gewissen Thatsachen darthun, die Bacon äher untersucht und unter den Prolegomena zur Anthropologie t zweiter Stelle beleuchtet wünscht. Gewisse Seelenzustände iben ihren eigenthümlichen körperlichen und gewisse körper- he Beschaffenheiten ihren besonderen psychischen Ausdruck Vorstellungszuständen, die unwillkürlich aus ihnen hervor- hen: dort macht die körperliche Erscheinung die psychische dividualität erkennbar, hier der psychische Zustand die körper- he Beschaffenheit; beide Arten der Wechselwirkung nennt acon Kennzeichen (indicationes): die erste findet er haupt- ächlich in der Physiognomie, besonders im pathognomischen usdruck habituell gewordener Geberden, die zweite in den räumen, die von körperlichen Zuständen herrühren. Er rmißt die Fortbildung der Physiognomik und fordert nament- h Aristoteles gegenüber, der sich nur an die festen Umrisse halten, den Fortschritt zur Pathognomik. Die Chiromantie rwirft er als Chimäre und ebenso die gewöhnliche Traum- uterei. Eine zweite Form der Wechselbeziehung zwischen ele und Körper sind die unmittelbaren Einwirkungen (im- ssiones) psychischer Veränderungen auf körperliche Zustände umgekehrt, die Localisirung psychischer Anlagen und Fähig- n in körperlichen Organen u. s. f.*)

*) De augm. IV, 1. Op. p. 98—102

2. Somatologie. Medicin.

Die Wissenschaft vom menschlichen Körper faßt Bacon wesentlich praktisch, sie soll dem Wohle des Körpers dienen, und da dieses in der Gesundheit, Schönheit, Stärke und Sinneslust besteht, so ist jene Wissenschaft vierfach: Medicin, Kosmetik, Athletik und die Kunst zu genießen (sc. voluptarius oder eruditus luxus, wie Tacitus sagt).

Die drei letzten werden nur flüchtig und vorübergehend behandelt. In der Kosmetik ist weniger zu vermissen als zu verwerfen, wie die weibischen Putzkünste, namentlich wäre zu wünschen, daß den Frauen das Schminken durch öffentliche Gesetze untersagt würde; die Athletik soll die Körperkräfte bilden in Absicht sowohl jeder Art der Geschicklichkeit als der Abhärtung; die letzte Disciplin umfaßt alles, was die Sinne angenehm reizt und unterhält, die ästhetischen wie materiellen Sinnesgenüsse, auch die amüsanten Täuschungen der Taschenspielerei werden dazu gerechnet, Malerei und Musik als Augenweide und Ohrenschmaus genommen und den Tafelfreuden benachbart; von der Wollust will Bacon nicht reden, da sie mehr des Censors bedürfe als des Lehrers. Die Künste gehen Hand in Hand mit den Entwicklungszuständen des Gemeinwesens: wenn es emporsteigt, blühen die Künste des Kriegs, wenn es in voller Kraft steht, die freien Künste, wenn es herabsinkt, die Künste des genießenden Luxus.*)

Unter allen dem körperlichen Wohl gewidmeten Wissenschaften ist ihm die wichtigste und mit der Naturphilosophie am nächsten verknüpfte die Medicin, die er deshalb auch

*) De augm. IV, 2. Op. p. 102. 113 flg.

ausführlichsten betrachtet. Man darf den menschlichen Körper einem musikalischen Instrumente vergleichen, dessen Wohlklang und Harmonie in der Gesundheit besteht, daher die Alten mit Recht Musik und Heilkunst demselben Gotte zuschrieben. Da aber der Werth dieser großen Kunst gewöhnlich nur nach dem bloßen Erfolge geschätzt wird, so weiß die Menge nicht den Quacksalber vom Künstler, den Charlatan vom Arzt zu unterscheiden, ja sie schätzt jenen höher als diesen; so hat sich die Charlatanerie mit der Medicin verschwistert, wie in der Sage der Alten die Zauberin Circe mit dem Gotte Aesculap. Daher ist die Medicin von allerhand Blendwerk erfüllt, sie wird mehr prahlerisch gehandhabt, als ernsthaft bearbeitet, und die Arbeit selbst ist der Art, daß sie die Einsichten nicht erweitert. Von dieser schlimmen Verwandtschaft mit dem Charlatanismus, von dieser blinden Empirie, die nicht vorwärts kommt, von diesen abergläubischen und eiteln Beimischungen möchte Bacon die Medicin gereinigt sehen, er möchte sie von den Uebeln befreien, an denen sie leidet, und aus ihr eine gesunde Wissenschaft und Kunst machen, wie aus der Astrologie und Magie. Sie soll nichts anderes sein oder werden als praktische Naturwissenschaft, gerichtet auf das Wohl des menschlichen Körpers. Daher sind ihre drei Aufgaben: Erhaltung der Gesundheit, Heilung der Krankheit, Verlängerung des Lebens (Diätetik, Pathologie, Makrobiotik), welche letztere eine Wissenschaft für sich ausmacht, die Bacon vermißt und mit besonderem Interesse behandelt. Er hat in seiner „historia vitae et mortis“ einen Versuch gemacht, nach dem Leitfaden einer bestimmten Theorie ein System der Makrobiotik zu geben. Zur Erhaltung der Gesundheit, wobei Lebensordnung und Lebensart die hauptsächlichen Bedingungen ausmachen, ist die Mäßigkeit

allein nicht ausreichend und man überschätzt sie häufig, die Gewohnheit körperlicher Bewegung ist hier von überaus großem Nutzen, nicht blos das Spazierengehen, sondern Bewegungen, bei denen gewisse Organe besonders angestrengt und gekräftigt werden, wie Ballspielen, Bogenschießen u. s. w.

Um Krankheiten zu behandeln, muß man deren Natur, Ursachen und Heilmittel kennen und gründlich untersuchen. Darum fordert Bacon vor allem nach dem Vorgange des Hippokrates und seinen eigenen Grundsätzen gemäß, daß die verschiedenen Krankheiten genau und präcis beschrieben werden in ihrer Beschaffenheit, ihrem Verlauf, in der Anwendung und dem Erfolge der Heilmittel: er vermißt und fordert Krankheitsgeschichte; zur Erkenntniß der Krankheitsursachen, die häufig in den mechanischen Zuständen der Organe ihren Sitz haben, fordert er sorgfältige anatomische Untersuchungen vergleichender Art, pathologische Anatomie, Vivisectionen an Thieren: es ist drittens eine auf wissenschaftliche Untersuchung gegründete Arzneimittellehre nöthig, um nach der Einsicht in die Natur und Wirkungsart der Medicamente die Anwendung derselben zu richten, sonst herrschen wohl die Aerzte über die Arzneien, nicht aber diese über die Krankheiten. Hier verweist Bacon auf die Heilkräfte der Natur und fordert die künstliche Nachahmung der Mineralwasser. Die Aerzte sollen sich nicht damit begnügen, daß gewisse Krankheiten als unheilbar auf ihren Proscriptionslisten stehen, sondern gerade in Betreff dieser Krankheiten fordert Bacon, wie vor ihm schon Paracelsus gethan, die genauesten fortgesetzten Beobachtungen, damit sich die Zahl der proscribirten vermindere. Und endlich, wo die Heilung nicht möglich und der Tod nicht aufzuschieben ist, sollen die Aerzte darauf bedacht sein, die Schmerzen zu

ern, das Sterben zu erleichtern und einen Zustand herbei-
ühren, den Bacon im Unterschiede von der zum Tode wohl
bereiteten Gemüthsverfassung die äußere Euthanasie nennt.*)

Nachdem in unsern Tagen ein berühmter Chemiker Bacon
einen naturwissenschaftlichen Charlatan erklärt hat, wollen
r an dieser Stelle, welche die Frage von der medicinischen
ite berührt, die Stimme eines Mannes hören, dessen Worte das
wicht einer fachmännischen Autorität haben. „Auf dem Felde
praktischen Medicin", sagt Bamberger, „welches bekannt-
halb zum Gebiete der Kunst, halb zu jenem der Wissen-
ift gehört, hätte Bacon, wenn er sich demselben gewidmet
te, ganz gewiß glänzende Erfolge errungen. Für diese
ma war sein vorzugsweise dem Praktischen zugewendeter,
Aeußere der Erscheinungen, ihre Analogien und Differen-
so rasch und glücklich auffindender Geist wie geschaffen."
eberdieß zeigt Bacon eine sehr große Vertrautheit mit allen
eilen der Medicin, die jedenfalls sehr eingehende theoretische
udien voraussetzt." Nachdem Bamberger die Epoche der
dicin, in welcher Bacon auftritt, geschildert, giebt er mit
en eigenen Worten die daraus kurz zusammengefaßten Ur-
ile und Forderungen, um zu zeigen „wie in dieser Periode
Kampfes, der Verwirrung und der Gährung in der Me-
n Bacon's wunderbar klar und scharf blickender Geist das,
dieser Wissenschaft noth that, erkannte und den Weg, den
verfolgen müsse, mit fast mathematischer Präcision be-
nte".

„Diese Sätze, die Bacon vor drittehalb Jahrhun-
n schrieb, haben heute noch ihre Geltung, es läßt sich

) De augm. VII, 2. Op. p. 103—110.

nichts von ihnen wegnehmen und kaum etwas hinzufügen; in-
soweit die Medicin Bacon's Desiderate erfüllt hat, hat sie sich
zum Range einer Wissenschaft emporgeschwungen; was ihr dann
noch fehlt, bildet die Aufgabe der Zukunft. Und hier müssen
wir uns wohl fragen: wie viele Aerzte der baconischen Zeit
waren wohl im Stande, die Bedürfnisse ihrer Wissenschaft
und den Weg, den dieselbe verfolgen mußte, so richtig zu er-
kennen und mit solcher Genauigkeit zu formuliren? Wie viele
mochten wohl einsehen, daß die pathologische Anatomie und
Chemie — damals fast noch unbekannte Begriffe — in Ver-
bindung mit einer sorgfältigen Casuistik und einer geläuterten
und verläßlichen materia medica, die möglichste Befreiung von
Theorien und vorgefaßten Ansichten, die aufmerksame Beob-
achtung und Untersuchung allein im Stande seien, der Medi-
cin einen ebenbürtigen Platz im Kreise der Wissenschaften zu
erringen? Ich glaube, es gab keinen, oder wenn es einen gab,
so hat er wenigstens unterlassen, der Nachwelt seine Gedanken
zu überliefern."*)

Viel weniger unbefangen und vorurtheilsfrei, als in der
Pathologie, deren Aufgaben er rein naturwissenschaftlich faßt
und beurtheilt, zeigt sich Bacon in seinen makrobiotischen An-
sichten. Es fehlt auch hier nicht an richtigen und feinen Beob-
achtungen im Einzelnen, aber die ganze Grundlage, auf die
seine Regeln und Operationen (zehn an der Zahl) zur Ver-
längerung des Lebens beruhen, ist unhaltbar und falsch. Wir
reden von seiner „historia vitae et mortis". Neben einigen

*) Ueber Bacon von Verulam besonders vom medicinischen Stand-
punkte, von Dr. H. v. Bamberger. Der K. K. Universität zu Wien ;
Feier ihres fünfhundertjährigen Jubiläums dargebracht von der Julius-
Maximilians-Universität zu Würzburg. 1865. S. 17. 19. 21 flg.

vernünftigen diätetischen Vorschriften wird alles von der Einwirkung auf die Lebensgeister (spiritus vitales) abhängig gemacht: es ist die pneumatische oder spiritualistische Theorie, die Bacon vorfand und seinen makrobiotischen Regeln zu Grunde legte. Den Grundirrthum eingeräumt, so waren die Folgeirrthümer, in die Bacon gerieth, wenigstens so consequent als sie sein konnten. „Betrachtet man", sagt Bamberger, „dieses abenteuerliche System, so muß man sich wohl unwillkürlich die Frage vorlegen, ob sich Bacon wirklich dem Wahn hingeben konnte, daß dieses ewige Besalben und Bepflastern, Klystiren, Purgiren und Mediciniren im Stande sei, das menschliche Leben auch nur um die Dauer einer Stunde zu verlängern, oder ob er damit nur die Welt täuschen und sich auf wohlfeile Weise bei der großen Menge Ruhm und Ansehen erwerben wollte. So nahe es läge, bei dem scharfen Geiste und dem ruhm- und ehrgeizigen Charakter Bacon's das letztere anzunehmen, so würde man damit doch bei der Beurtheilung Bacon's einen gewaltigen Misgriff begehen. Denn man darf nicht vergessen, daß die Grundlage und der Ausgangspunkt des ganzen Systems die Theorie der den Organismus beherrschenden Spiritus, ihrer Natur und Bedürfnisse eine mit der ganzen Naturanschauung Bacon's auf innigste verwebte ist. Er hält es für überflüssig, dafür auch nur einen Beweis beizubringen, womit er doch sonst nicht karg ist: „patet e consensu et ex infinitis instantiis"; es ist für ihn so klar wie die Sonne. Es kann also in dieser Beziehung von absichtlicher Täuschung nicht die Rede sein. Die falschen Prämissen müssen aber nothwendig zu falschen Schlüssen führen, und so liegt dem ganzen System, so sehr es auf den ersten Anblick abenteuerlich und willkürlich erscheinen mag, eine zwingende

logische Nothwendigkeit zu Grunde. Waren die Lebensgeister
wirklich so beschaffen, wie Bacon überzeugt war, so mußte
man ihnen auf diesem und keinem andern Wege beikommen,
man mußte sie verdichten, damit sie sich nicht verflüchtigten,
sie abkühlen, damit sie sich nicht zu sehr erhitzten u. s. f. Es
handelte sich also nur um die zu diesem Zwecke geeigneten
Mittel, und hier war Bacon ganz von den herrschenden medi
cinischen und pharmakologischen Ansichten abhängig, die er s
gut als möglich für seine Intentionen auszubeuten suchte.
„Auch hier wie bei vielen andern Gelegenheiten ist es ihm b
sonders darum zu thun, die Aufmerksamkeit und die Beobac
tung auf ein bestimmtes Ziel zu lenken. «Die Aerzte u
die Nachkommen werden schon bessere Sachen erfinden, a
jene, die ich hier empfehle.»"*)

3. Psychologie.

Im Hinblick auf das psychische Gebiet des menschlich
Lebens sieht Bacon gleich ein Problem vor sich, das im W
der natürlichen Erkenntniß nicht aufgelöst werden kann u
ihn daher nöthigt, den Text der letzteren zu unterbrechen. De
die Aeußerungen der menschlichen Vernunft oder die bewu
Geistesthätigkeit lassen sich nicht aus derselben psychischen U
sache erklären, welche das körperliche Leben bewegt und zu
dessen natürliche und materielle Bedingungen gehört. Aehnl
wie Aristoteles aus gleichem Bedenken den thätigen und leid
den Verstand so unterschieden hatte, daß er jenen θύραθεν
den Menschen eintreten, diesen dagegen dem lebendigen Kör
inwohnen ließ, unterscheidet Bacon die vernünftige und unv
nünftige Seele: jene ist erschaffen, diese erzeugt, jene ist g

*) Bamberger, Ueber Bacon von Verulam u. s. w., S. 21 flg.
hist. vitae et mortis. Op. p. 489—572.

lichen und übernatürlichen, diese elementarischen Ursprungs und thierischer Art; er nennt die letztere auch die niedere oder sinnliche Seele (anima inferior vel sensibilis) im Unterschiede von der ersten, die höherer Art oder im engeren Sinne des Wortes Geist ist. Zwischen beiden ist kein gradueller, sondern ein wesentlicher oder substantieller Unterschied. Daß es so ist, leuchtet auch der Erfahrung ein und anerkennt die Philosophie, sie anerkennt das Wirken geistiger Kräfte in der menschlichen Natur; da aber der Geist göttlichen Ursprungs ist, so kann sie nichts ausmachen über dessen Substanz und Herkunft. Was diese letzteren betrifft, so weiß Bacon für die Psychologie keinen andern Rath, als sich an die Offenbarungen der Theologie und Religion zu halten. Die sinnliche Menschenseele ist darum nicht gleich der thierischen. Der große Unterschied beider besteht darin, daß die sinnliche Seele im Thiere herrscht, im Menschen dagegen der Vernunft dient und dienen soll, also herabgesetzt wird zu einem Organ des Geistes.*)

Bacon leugnet den Geist nicht, sondern erklärt ihn für unbegreiflich und verweist den Begriff desselben aus dem Gebiete der Wissenschaft in das der Religion, er macht zwischen sinnlicher und vernünftiger Seele eine Kluft, die er nicht auszufüllen vermag. Der Geist wird bei ihm zu einer unerklärlichen, die Seele zu einer körperlichen Substanz, die ihren Sitz im Gehirn habe und nur unsichtbar sei wegen der Feinheit ihres ätherischen Stoffs; der Geist wird auf Gott, die Seele auf den Körper zurückgeführt. So finden wir in Rücksicht auf das Verhältniß zwischen Geist und Körper (Gott und Welt) Bacon in einem ähnlichen Dualismus als Descartes. Aber die Wissen-

*) De augm. IV, 3. Op. p. 114—116.

schaft, die mit ihrem Erkenntnißbedürfniß überall auf die Ein-
heit und den Zusammenhang der Erscheinungen ausgeht, wider-
strebt von Natur jeder endgültigen Trennung; daher sind die
Nachfolger Bacon's, je folgerichtiger sie in der angebahnten
Richtung fortschreiten, um so eifriger bestrebt, jene dualistische
Vorstellungsweise zu beseitigen, das Unerklärliche für nichtig
und den Geist mit der Seele zugleich für eine körperliche Sub-
stanz oder für einen körperlichen Vorgang zu erklären. In
demselben Maße als innerhalb der baconischen Richtung dem
Dualismus widerstrebt wird, wird dem Materialismus zu-
gestrebt, und es konnte nicht fehlen, daß dieser die letzte Con-
sequenz war. Aehnlich wie Spinoza zu Descartes verhalten
sich die Materialisten des vorigen Jahrhunderts zu Bacon.

Man muß sich das Zeitalter vergegenwärtigen, in dem
die Magie so vielen philosophischen Reiz und populäres An-
sehen hatte, um es begreiflich zu finden, warum Bacon so oft
und gern auf die magischen Dinge zu sprechen kommt, immer
bemüht, sie auf richtige und natürliche Begriffe zurückzuführen
und die abenteuerlichen Vorstellungen zu beseitigen. So will
er auch bei Gelegenheit der menschlichen Seele beiläufig von
der Weissagung und Bezauberung (divinatio und fascinatio)
handeln, von der natürlichen Weissagung im Unterschiede von
der wissenschaftlichen, die aus natürlichen Ursachen künftige
Dinge vorhersieht. Diese Art von Weissagung, die aus Einsicht
vorhersieht, fällt mit der natürlichen Erkenntniß zusammen, die
andere Art unmittelbarer Divination ist entweder Ahnung oder
Erleuchtung, und Bacon urtheilt richtig, wenn er die unge-
wöhnlichen ekstatischen Stimmungen der Seele mit krank-
haften Zuständen des Körpers, wozu auch die Wirkungen der
Askese zu rechnen sind, in Zusammenhang bringt. Die so-

nannten magischen Mittel haben die Wirksamkeit, die man ihnen zuschreibt, nur durch unsere Imagination und den Glauben daran; ohne den Glauben an den Talisman giebt es keinen, und wie es sich auch mit der Macht und Zauberkraft der Imagination verhalten möge, so ist sie hinfällig gegen das Gebot: „Du sollst im Schweiße deines Angesichts dein Brod essen!" Du sollst nicht zaubern, sondern arbeiten!*)

Was aber näher die Kraftäußerungen der körperlichen oder sinnlichen Seele betrifft, so bestehen sie in der willkürlichen Bewegung und der sinnlichen Wahrnehmung, und hier bieten sich der wissenschaftlichen Untersuchung ungelöste Aufgaben der wichtigsten Art. Noch ist nicht erklärt, wie die willkürliche Bewegung zu Stande kommt, wie Wille und Einbildung die körperlichen Organe sowohl bewegen als die Bewegung derselben hemmen. Ebenso ist es, um die Natur der Empfindung zu erklären, von der größten Bedeutung, daß man die Wahrnehmung im allgemeinsten Sinne des Worts von der Empfindung oder sinnlichen Wahrnehmung („perceptio" und „sensus") wohl unterscheide. Jene kann ohne diese stattfinden. Ueberall, wo Körper auf einander einwirken und sich verändern, sich gegenseitig anziehen oder abstoßen, mechanisch oder chemisch, ist Perception ohne Empfindung. Wenn der Magnet das Eisen anzieht, die Flamme zum Naphtha springt u. s. f., ist eine wahrnehmende Thätigkeit im Spiel ohne Sinne. Auch in der thierischen Assimilation, in den vegetativen Lebensverrichtungen wird wahrgenommen, aber nicht gefühlt. Die Wahrnehmung oder Perception ist allgegenwärtig.**)

*) De augm. IV, 3. Op. p. 116—118.

**) Ebend. IV, 3. Op. p. 118 flg. Ubique denique est perceptio.

Es handelt sich hier nicht um eine Wortstreitigkeit, sondern um eine der wichtigsten Fragen, eine „res nobilissima“, wie Bacon sagt. Wenn man das Verhältniß und den Unterschied zwischen Wahrnehmen und Empfinden nicht einsieht und beide zusammenfallen läßt, so ist man zwei Irrthümern preisgegeben: entweder läßt man die Sinne so weit reichen als die Perception und beseelt in phantastischer Weise, wie die Alten gethan haben, die ganze Körperwelt, oder man läßt die Perception nur da gelten, wo Sinne und sinnliche Empfindungen auftreten, und dann bleiben die Vorgänge der unbeseelten Natur räthselhaft. Im ersten Fall giebt es keinen Unterschied zwischen den unorganischen und organischen Körpern, im zweiten keinen Weg von jenen zu diesen.

Zwölftes Kapitel.

Logik als Lehre vom richtigen Verstandesgebrauch.

I.

Logik im Allgemeinen.

1. Verstand, Wille, Phantasie.

Die menschlichen Geisteskräfte sind Verstand und Wille. Da der Ursprung dieser Vermögen sich der wissenschaftlichen Untersuchung entzieht, so richtet sich die Hauptfrage der Anthropologie auf deren Gegenstände und Gebrauch: die Wissenschaft vom richtigen Verstandesgebrauch ist die Logik, die vom richtigen Willensgebrauch die Ethik; jene lehrt den Weg zur Wahrheit, diese den zum Guten. Wenn beide Vermögen richtig gebraucht werden, so ist das Wahre mit dem Guten aufs engste verbunden. So soll es sein, aber der Fall ist in Wirklichkeit sehr selten, und die Männer der Wissenschaft müssen erröthen, daß sie in eigener Person häufig Beispiele des Gegentheils sind; während ihr Verstand dem Lichte der Wahrheit nachgeht, folgt ihr Wille den Verlockungen des Bösen, in ihrem Streben nach Erkenntniß gleichen sie Engeln, die emporschweben, in ihren Begierden Schlangen, die auf

der Erde kriechen. Dieses Bild hat Macaulay von Bacon entlehnt, um es gegen ihn selbst zu kehren.*)

Es giebt ein Vermögen, welches sowohl den Verstand als den Willen zu bewegen vermag, indem es jenem die Wahrheit, diesem das Gute im Bilde erscheinen läßt: diese Kraft mit dem Janusgesicht ist die Phantasie. Sie wirkt in beiden Vermögen als gemeinschaftliches Organ, sie verhält sich zur Vernunft nicht wie der Körper zur Seele, sondern wie die Bürger zur Obrigkeit. Der Körper dient der Seele, die Bürger gehorchen der Obrigkeit, aber sie können selbst Obrigkeit werden; so kann auch die Phantasie zur Herrschaft kommen und unsere Vorstellungen und Entschlüsse lenken, wie es in der Religion, in der Kunst, in der Beredsamkeit wirklich geschieht.**)

2. Werth und Eintheilung der Logik.

Wir handeln zunächst von der Logik, die zu ihrem Gegenstande hat, was in allen übrigen Wissenschaften das wirksame Organ bildet: die Verstandesthätigkeit selbst. Schon darans erhellt, worin sich diese Wissenschaft von allen übrigen unterscheidet: 1) sie hat es mit einem Gegenstande zu thun, der nicht unter die Erscheinungen der Sinnenwelt gehört, in deren Gebiet die concreten und besonderen Wissenschaften sich theilen, sie ist darum abstracter als diese; 2) ihr Gegenstand ist als Organ in allen anderen Wissenschaften enthalten und ihnen gemeinsam, daher ist die Logik als die umfassende und allgemeine Wissenschaft universeller als die übrigen; 3) sie

*) De augm. Lib. V, 1. Op. p. 121. S. oben S. 37.
**) Ebend. V, 1. Op. p. 121.

tersucht die Bedingung, die alle übrigen Wissenschaften
rausſetzen, und durch welche sie zu Stande kommen. So
: die Logik in Rücksicht der anderen Wissenschaften funda-
ental, sie ist Wissenschaft der Wissenschaften, Wissen-
haftslehre.

Ihre abstracte Natur macht, daß nur wenige sich mit
r befreunden und die meisten sie widerwärtig finden; denn
e weichlichen und faulen Köpfe können das trockene Licht
cht vertragen. Die concreten Wissenschaften haben gleichsam
ehr Fleisch, und es geht mit der geistigen Nahrung, welche
e Wissenschaft bietet, wie mit der leiblichen: die meisten
lenschen haben den Gaumen der Israeliten in der Wüste,
verschmähen das Manna und sehnen sich nach den Fleisch-
pfen Aegyptens. Es giebt keine Wissenschaft, keine Erfin-
ng, keine Kunst ohne richtigen Verstandesgebrauch. Wegen
ser ihrer fundamentalen Bedeutung ist die Logik nicht eine
issenschaft oder Kunst neben anderen, sondern verhält sich
diesen, wie die Hand zu den Werkzeugen, wie die Seele
den Formen. Wie die Hand das Organ der Organe
ist, so darf die Logik die Kunst der Künste genannt werden.
ndem sie dem Verstande zeigt, wie er seine Ziele setzen und
reichen soll, bringt sie ihn zugleich in die richtige Bewegung;
stärkt den Verstand, indem sie ihn leitet; wie ja auch die
bung im Pfeilschießen nicht blos bewirkt, daß man besser
ſt, sondern auch den Bogen leichter spannt.*)

Wir können nur darstellen und einleuchtend mittheilen,
s wir in Wahrheit geistig besitzen; wir besitzen nur, was

---

*) De augm. V, 1. Op. p. 122. („At istud lumen siccum
imorum mollia et madida ingenia offendit et torret." Ein
icher Ausspruch findet sich bei Heraklit.)

wir erwerben und behalten. Die Kunst des Darstellens setzt daher die des Behaltens und Erwerbens voraus, der Ge erwerb aber besteht darin, daß wir Unbekanntes entde Gesuchtes finden, Gefundenes richtig verstehen und beurtheil Demnach zerlegt sich die Gesammtaufgabe der Logik in vi besondere Aufgaben, deren jede zu ihrer Lösung eine eigen logische Kunst fordert: die Kunst der Erfindung (Entdeckung), Beurtheilung, Festhaltung und Darstellung (Mittheilung); die beiden ersten bilden die Logik im engeren Sinne, die dritte ist die Gedächtnißkunst (Mnemonik), die vierte die Rhetorik, das Wort im weitesten Umfange genommen.*)

II.

Die logischen Künste.

1. Erfindungskunst.

Die Erfindungskunst ist so gut als nicht vorhanden. E giebt Erfindungen, aber keine Kunst des Erfindens, das Mitt fehlt, durch welches alle Erfindungen zu haben sind, wi durch Geld alle möglichen werthvollen Dinge. Dieser Mang im Inventar der Menschheit ist als ob in dem Verzeichni einer Hinterlassenschaft alles Geld fehlt. Der menschlic Geist hat kein Geld, kein zinstragendes Capital. Das ist d größte aller Uebelstände, der empfindlichste aller Mängel, d her die Abhülfe in diesem Punkte die nachdrücklichste al Forderungen. Hier ist in der baconischen Encyklopädie Stelle, wo das neue Organon einsetzt und Bacon selbst Hand ans Werk legt.*)

---

*) De augm. V. 1. Op. p. 122.

Suchet, so werdet ihr finden. Das Suchen ist experimentell, die Kunst des Suchens besteht in Versuchen, die auf Entdeckungen ausgehen, und nach den Zielen, die gesucht werden, unterscheiden sich die Arten der Versuche, der Wege, der Erfindungskunst selbst. Entweder man sucht neue Erfindungen, indem man die vorhandenen verändert und auf die mannigfaltigste Weise modificirt, oder man sucht neue Einsichten, indem man die Natur der Dinge ausforscht und ergründet; jene Versuche sind gewinnbringend, diese lichtbringend. Die Erfindungskunst der ersten Art ist industriell, die der zweiten experimentell im eigentlichen Sinn oder physikalisch. Die industrielle oder technische Erfindungskunst jagt auf allen möglichen Wegen nach neuen nützlichen Werken, die experimentelle oder physikalische Entdeckungskunst forscht nach den Ursachen und Gesetzen der Natur und fällt daher mit der wirklichen Naturwissenschaft zusammen, jene nennt Bacon „Jagd des Pan", diese „interpretatio naturae" und hier verweist er ausdrücklich auf das neue Organon, das die methodische Naturerklärung in Absicht auf die Erweiterung der menschlichen Einsicht und Herrschaft zu seiner Aufgabe gemacht. Die Jagd des Pan ließe sich mit der „silva silvarum" vergleichen, nur daß sie nicht auf den naturwissenschaftlichen Zweck eingeschränkt bleibt. Es wird gezeigt, auf welcherlei Arten gegebene Erfahrungen und Versuche durch Veränderung, Versetzung, Verlängerung, Umkehrung des Verfahrens u. s. f. sich modificiren, um neue praktische Ergebnisse und Erfindungen zu liefern. Das Machen und Fabriciren in Absicht auf den menschlichen Nutzen und Gewinn ist dabei die Hauptsache. Habe man z. B. Instrumente erfunden, um dem Gesichtssinn zu Hülfe zu kommen, so sei das Project nahegelegt, ähnliche Werkzeuge

für das Gehör herzustellen. Nachdem man gelernt, aus leinenen Stoffen Papier zu fabriciren, lasse sich dasselbe mit anderen Stoffen, z. B. Seide versuchen. Das Siegel zeige, wie eine Form in Wachs abgedrückt und vervielfältigt werde; setze man an die Stelle des Wachses Papier, an die Stelle der Form die Buchstaben und Schriftzeichen, so sei das Motiv zur Erfindung der Buchdruckerkunst gegeben. Die Erfahrung lehre, daß uns das Bild eines bekannten, aber nicht gegenwärtigen Objects an die Sache selbst erinnere: darin liege ein Fingerzeig, wie man mit Bildern dem Gedächtniß zu Hülfe kommen und eine Art Gedächtnißkunst erfinden könne.*)

2. Gedankenkunst.

Die Kunst richtig zu denken sollte unter den logischen Künsten eigentlich die erste sein, und wenn Bacon sie hier an zweiter Stelle behandelt, so hat er das Mittel dem Zwecke nachsetzen und dem Erfinden (Entdecken) als der Hauptaufgabe des menschlichen Denkens den Vorrang lassen wollen. Nur durfte er in der Reihenfolge der logischen Künste die Stellung der ersten nicht so bestimmen und gleichsam rechtfertigen, als ob das Erfinden (Entdecken) die Voraussetzung des Urtheilens wäre. Erfinden und Denken verhalten sich wie Zweck und Mittel, und die Erreichung des Zwecks ist bedingt durch die richtige Anwendung des Mittels.

Der menschliche Verstand strebt nach Gedankenverknüpfung und alles wissenschaftliche Denken fordert eine Grundlegung, welche wie ein Atlas unsere Vorstellungswelt trägt. Entweder besteht dieses Fundament in der richtigen Vorstellung der er-

*) De augm. V, 2. Op. p. 122—132. S. oben S. 141—45.

dem es dieselben, wie man zu sagen pflegt, auswendig weiß, so handelt Bacon zuerst von jenen äußeren Hülfsmitteln (adminicula memoriae), dann von dem Gedächtniß selbst. Erst unter diesen zweiten Gesichtspunkt fällt die eigentliche Gedächtnißkunst.

Das Gedächtniß hat, sowohl was den Umfang als die Genauigkeit des Behaltens angeht, sein Maß. Daher sind ihm äußere Hülfsmittel nothwendig, sie bestehen darin, daß die Objecte äußerlich gemerkt, fixirt, aufgezeichnet, niedergeschrieben werden; je mannigfaltiger und complicirter die Menge der aufzubewahrenden Vorstellungen ist, um so wichtiger ist es, daß man die Aufzeichnung in wohlgeordneter Weise einrichtet, die Gegenstände übersichtlich zusammenstellt, tabellarisch aufführt, unter Gemeinplätze bringt. Natürlich richtet sich die Art der Anordnung nach der Art der Objecte. Die Aufbewahrung durch die Schrift, ohne welche unser Gedächtniß arm bliebe und z. B. jede wirkliche Geschichtskunde unmöglich wäre, ist weniger Memoria als Mnemosyne.

Die eigentliche Gedächtnißkunst, vermöge deren wir gehabte Vorstellungen aus eigener Kraft (ohne jede äußere Beihülfe) uns wieder vergegenwärtigen und auswendig behalten, ist eine Aufgabe logischer Industrie, die schon die Alten gekannt und bearbeitet haben. Man kann daraus eine sehr brodlose Kunst machen, wenn es sich nur darum handelt, eine große Reihe von Worten oder Zahlen, die vorgesagt wird, auf der Stelle zu wiederholen. Mit solchen Dingen läßt sich prahlen und flüchtiges Staunen erregen, aber nichts ausrichten. Das menschliche Gedächtniß ist kein Seil, um darauf zu tanzen. Bacon unterscheidet hier zwei Arten der Gedächtnißmittel: die eine, wodurch wir Vorstellungen, die uns entfallen sind,

suchen und finden, die andere, wodurch wir Vorstellungen in unserem Gedächtniß so befestigen, daß sie augenblicklich zur Hand sind. Wir können nichts suchen, ohne eine gewisse Vorkenntniß desselben zu haben, und wir befestigen unsere Vorstellungen am besten, indem wir sie vermöge der Phantasie in Bilder verwandeln, denn das Bild, wie schon oben erwähnt wurde*), erinnert uns sogleich an die bekannte Sache. Ist die letztere eine abstracte Vorstellung, so ist ihr Abbild symbolisch. Daher nennt Bacon die erste Art der mnemonischen Mittel Vorbegriff (praenotio), die zweite Sinnbild (emblema). Wir werden in dem weiten Gedächtnißfelde ein Object leichter finden, wenn wir das Gebiet, in dem die Vorstellung liegt, vermöge des Vorbegriffs mehr und mehr einengen, bis wir den gesuchten Punkt haben; dazu helfen gewisse Eintheilungsschemata, gleichsam Verstandes- und Gedächtnißfächer, das Auffinden verborgener Vorstellungen gleicht darin dem Auffinden äußerer Dinge, es ist schwer eine Sache suchen, wenn man in der Welt nicht weiß, wo sie sein mag, wogegen sie leicht gesucht und gefunden wird, wenn man weiß, sie kann nur in diesem Zimmer, diesem Schrank, diesem Fache u. s. f. sein. Wir behalten Worte und Sprüche eher in gebundener als in ungebundener Rede, weil dort der Reim oder das Metrum die Pränotion giebt, die das Gedächtniß schnell orientirt.

Sollen abstracte Vorstellungen in bestimmter Ordnung dem Gedächtniß eingeprägt werden, so ist das Emblem oder Sinnbild das hülfreiche mnemonische Mittel. Bei dem Beispiele, welches Bacon giebt, hat ihm offenbar der nächste unter

*) S. oben S. 221 flg. S. 360.

dem es dieselben, wie man zu sagen pflegt, auswendig weiß, so handelt Bacon zuerst von jenen äußeren Hülfsmitteln (adminicula memoriae), dann von dem Gedächtniß selbst. Erst unter diesen zweiten Gesichtspunkt fällt die eigentliche Gedächtnißkunst.

Das Gedächtniß hat, sowohl was den Umfang als die Genauigkeit des Behaltens angeht, sein Maß. Daher sind ihm äußere Hülfsmittel nothwendig, sie bestehen darin, daß die Objecte äußerlich gemerkt, fixirt, aufgezeichnet, niedergeschrieben werden; je mannigfaltiger und complicirter die Menge der aufzubewahrenden Vorstellungen ist, um so wichtiger ist es, daß man die Aufzeichnung in wohlgeordneter Weise einrichtet, die Gegenstände übersichtlich zusammenstellt, tabellarisch aufführt, unter Gemeinplätze bringt. Natürlich richtet sich die Art der Anordnung nach der Art der Objecte. Die Aufbewahrung durch die Schrift, ohne welche unser Gedächtniß arm bliebe und z. B. jede wirkliche Geschichtskunde unmöglich wäre, ist weniger Memoria als Mnemosyne.

Die eigentliche Gedächtnißkunst, vermöge deren wir gehabte Vorstellungen aus eigener Kraft (ohne jede äußere Beihülfe) uns wieder vergegenwärtigen und auswendig behalten, ist eine Aufgabe logischer Industrie, die schon die Alten gekannt und bearbeitet haben. Man kann daraus eine sehr brodlose Kunst machen, wenn es sich nur darum handelt, eine große Reihe von Worten oder Zahlen, die vorgesagt wird, auf der Stelle zu wiederholen. Mit solchen Dingen läßt sich prahlen und flüchtiges Staunen erregen, aber nichts ausrichten. Das menschliche Gedächtniß ist kein Seil, um darauf zu tanzen. Bacon unterscheidet hier zwei Arten der Gedächtnißmittel: die eine, wodurch wir Vorstellungen, die uns entfallen sind,

suchen und finden, die andere, wodurch wir Vorstellungen in unserem Gedächtniß so befestigen, daß sie augenblicklich zur Hand sind. Wir können nichts suchen, ohne eine gewisse Vorkenntniß desselben zu haben, und wir befestigen unsere Vorstellungen am besten, indem wir sie vermöge der Phantasie in Bilder verwandeln, denn das Bild, wie schon oben erwähnt wurde*), erinnert uns sogleich an die bekannte Sache. Ist die letztere eine abstracte Vorstellung, so ist ihr Abbild symbolisch. Daher nennt Bacon die erste Art der mnemonischen Mittel Vorbegriff (praenotio), die zweite Sinnbild (emblema). Wir werden in dem weiten Gedächtnißfelde ein Object leichter finden, wenn wir das Gebiet, in dem die Vorstellung liegt, vermöge des Vorbegriffs mehr und mehr einengen, bis wir den gesuchten Punkt haben; dazu helfen gewisse Eintheilungsschemata, gleichsam Verstandes- und Gedächtnißfächer, das Auffinden verborgener Vorstellungen gleicht darin dem Auffinden äußerer Dinge, es ist schwer eine Sache suchen, wenn man in der Welt nicht weiß, wo sie sein mag, wogegen sie leicht gesucht und gefunden wird, wenn man weiß, sie kann nur in diesem Zimmer, diesem Schrank, diesem Fache u. s. f. sein. Wir behalten Worte und Sprüche eher in gebundener als in ungebundener Rede, weil dort der Reim oder das Metrum die Pränotion giebt, die das Gedächtniß schnell orientirt.

Sollen abstracte Vorstellungen in bestimmter Ordnung dem Gedächtniß eingeprägt werden, so ist das Emblem oder Sinnbild das hülfreiche mnemonische Mittel. Bei dem Beispiele, welches Bacon giebt, hat ihm offenbar der nächste unter

*) S. oben S. 221 flg. S. 360.

Händen befindliche Fall vorgeschwebt; er braucht als
die Begriffe: Erfindung, Ordnung, Vortrag, Hand-
s sind die Gegenstände der Logik und Ethik, die drei
:nd die uns bekannten Theile und Aufgaben der Logik).
ird diese Begriffe leicht behalten, wenn man z. B. die
ng unter dem Bilde eines Jägers, die Ordnung unter
es Apothekers, der seine Büchsen zurechtstellt, den Vor-
ter dem eines Predigers auf der Kanzel, die Handlung
unter dem Bilde eines Schauspielers auf der Bühne
. [Bacon hat das Beispiel nicht weiter ausgeführt und
n mnemonischen Hauptpunkt unvollständig gelassen. Es
genug, daß man Bilder statt der Begriffe hat, man
: Bilder, damit sie zusammenhalten, auch verketten in
Beise, die der Ordnung und Reihenfolge der Begriffe
it. In dem gegebenen Fall müßte man sich etwa vor-
daß der Jäger seinen Freund den Apotheker Sonntags
und beide zusammen erst in die Kirche, dann ins
gehen. Von diesen Bildern liest das Gedächtniß ohne
ie Begriffe: Erfindung, Ordnung, Vortrag, Handlung
behält so die baconische Eintheilung der Philosophie.]*)

4. Darstellungskunst.

a. Charakteristik.

:r hat Bacon den ganzen Umfang der Bedingungen
ttel vor sich, durch welche Vorstellungen mitgetheilt
es geschieht auf zwei Arten: entweder ohne Vermittlung
:te oder durch dieselbe.

: Mittheilung ohne Worte besteht in Zeichen, die un-
: die Sache oder Vorstellung selbst ausdrücken, ent-

---

*) augm. V, 5. Op. p. 142—44.

Grammatik mit der vergleichenden Sprachkunde zusammen-
fallen. Sie allein gilt ihm als der Weg zu ächter Sprach-
wissenschaft; er formulirt schon die Aufgabe, deren ernsthafte
und weittragende Lösung erst zwei Jahrhunderte nach ihm be-
gonnen wurde, und es ist keineswegs der Zufall eines glück-
lichen Vorblicks, daß Bacon diese Aufgabe sah, sondern unter
dem Gesichtspunkte, der seine ganze Lehre charakterisirt und
überall auf die methodische Vergleichung der vielen verschieden-
artigen Fälle dringt, mußte er die Aufgabe der Sprachver-
gleichung entdecken und fordern, er konnte einer philosophischen
Grammatik kein anderes als dieses Ziel setzen; wir dürfen
hinzufügen, daß ihm auch die Tragweite einer solchen Wissen-
schaft und die Aufschlüsse, die von ihr zu erwarten seien, im
voraus einleuchteten. Er sah, wie von hier aus das Dunkel
vorgeschichtlicher Zustände sich einigermaßen erhellen, wie an
der Hand dieser Untersuchungen eine Art Völkerpsychologie
sich ausbilden, wie aus der Sprachvergleichung sich werde er-
klären lassen, warum die alten Sprachen einen weit größeren
Reichthum an Formen und Flexionen entwickelt hätten als die
modernen u. a. m.*)

Die Elemente der Schriftsprache sind die Buchstaben, das
Alphabet. Es ist schon recht, daß man die Worte schreibt
wie man sie spricht, da aber die Schreibart bei der Dauer
der Schriftwerke füglich dieselbe bleibt, während die Aussprache
mit den Zeiten sich ändert, so entsteht eine natürliche Differenz
beider, die man nicht ausrotten kann durch künstliches Gleich-
machen und plötzliche Umwandlungen der Orthographie. Bacon
hatte als nächstes und stärkstes Beispiel einer solchen Differenz

*) De augm. VI, 1. Op. p. 146 flg.

eigene Volkssprache vor sich, und man hätte seine Be-
rkung beherzigen sollen, als im vorigen Jahrhundert in der
lischen Literatur der Plan aufkam, eine neue, der Aussprache
äße Schreibart einzuführen.*)

Das Alphabet, selbst eine der größten und fruchtbarsten
indungen, enthält Stoff und Aufgabe zu weiteren Erfin-
gen. Da die alphabetischen Charaktere die Elementarlaute
ichnen, so müssen sie, um Worte und Sätze auszudrücken,
einzeln zusammengefügt werden, weshalb das Schreiben
t langsamer vor sich geht, als das Sprechen. Könnte man
raktere erfinden, die statt der Laute sogleich Worte und
ze Wortgefüge bezeichnen, so würde sich auf diese Weise
Zeit sparen und ebenso geschwind schreiben als sprechen
n. Hier ist das Motiv zur Erfindung der stenographischen
ift. Die gewöhnliche alphabetische Geltung der Lautzeichen
t jeder, der lesen und schreiben kann. Da es nun man-
lei schriftliche Aufzeichnungen und Mittheilungen giebt, die
t für jedermann, sondern nur für einen oder wenige be-
mt sind, so muß man außer dem Vulgaralphabete noch
rborgene oder private Alphabete" haben, die nur Ein-
eihte verstehen. Das esoterische Lautzeichen ist die Chiffre
hra). Hier berührt Bacon die Kunst des Chiffrirens und
hiffrirens und verlangt, daß die dazu erforderlichen Zeichen
den Schreibenden so leicht und bequem, für den Unein-
eihten so unverständlich und zugleich so unverdächtig als
lich seien. Diese Aufgabe sei am glücklichsten gelöst,
n man dasselbe Alphabet zugleich exoterisch und esoterisch
che, sodaß derselbe Brief zugleich einen Sinn habe für jeder-

*) De augm. VI, 1. Op. p. 148.

mann und einen verborgenen nur für die Eingeweihten (eine Erfindung gleichsam palimpsestisch zu schreiben). Das Vulgaralphabet enthalte den Stoff zu einer beliebigen Menge esoterischer Alphabete; man nehme zwei Lautzeichen, z. B. a und b, und bilde aus ihnen eine Complexion von fünf Stellen, so erhält man 32 Combinationen, von denen 24 statt der gewöhnlichen Buchstaben gesetzt werden, auf diese Weise entsteht aus zwei beliebigen Lautzeichen ein chiffrirtes Alphabet.*)

c. Rhetorik.

Der zweite Hauptpunkt betrifft die Methode des Vortrags, die durch den Zweck des letzteren und die Natur der darzustellenden Objecte bestimmt wird. Man kann nicht alle Materien über denselben Leisten schlagen und nach einem vorräthigen Schema behandeln, daher die vorschriftsmäßigen Dispositionen, die dichotomischen Eintheilungen oder gar die sogenannte lullische Kunst für die Rhetorik völlig unbrauchbar und leer sind. Eine andere Art des Vortrags gehört sich für Anfänger, eine andere für Unterrichtete, welche die Wissenschaft fortbilden sollen. Ob die Darstellung weitläufig erklärend oder kurz und gedrängt, ob sie aphoristisch oder methodisch, behauptend oder fragend verfahren soll, richtet sich nach der jedesmaligen Aufgabe. Mit vorräthigen Regeln ist hier nichts auszurichten, und es ist thöricht, die Darstellung für alle Fälle an solche Richtschnuren binden zu wollen. Sie soll zweckmäßig eingerichtet werden, in jedem Fall die Mittel anwenden, die den gegebenen Zweck erreichen, d. h. kurzgesagt sie soll klug

*) De augm. VI, 1. Op. p. 148—51. Wenn Bacon „ciphrae verborum" fordert und als erste Bedingung verlangt „ut sint expeditae, non nimis operosae ad scribendum", so ist darin die Aufgabe zur Erfindung der stenographischen Kunst angelegt.

. Daher nennt Bacon diesen zweiten Hauptpunkt auch
: Klugheit des Vortrags".*)

d. Beredsamkeit.

Nun soll die Redekunst nicht blos den Verstand unter=
sen und überzeugen, sondern das Gemüth der Zuhörer be=
rschen und ihrem Willen Impulse geben; sie soll Wahrheiten
it blos lehren, sondern durch die Wendung und den Schein,
sie ihnen für die Einbildungskraft zu geben weiß, in Mo=
: des Handelns verwandeln und auf die Willensrichtung
ohl der Einzelnen als der Massen einwirken. Gerade darin
t die Macht des Redners, der Triumph der Beredsamkeit.
t Recht hat deshalb Aristoteles die Rhetorik zwischen die
lektik auf der einen und die Ethik und Politik auf der
ern Seite gestellt. Gegenwärtige Eindrücke sind immer
htiger als vergangene und künftige. Darum muß der
ner, was er schildert, so lebhaft darstellen, daß es mit
Macht des gegenwärtigen Eindrucks die Gemüther ergreift,
muß die Kunst besitzen, alle Vorstellungen, die er ausprägt,
t und gewaltig in die Phantasie der Zuhörer eindringen
lassen. Wenn man die Tugend sehen könnte, sagt Plato,
würde alle Welt sie lieben. In diesem Sinne und in dieser
icht soll der Redner die Tugend malen können. Das ist
was Bacon „die Illustration der Rede" nennt und
aus er eine besondere Aufgabe der Rhetorik macht. Hier
elt es sich blos um die vernunftgemäße Einwirkung auf
Phantasie der Zuhörer, die so mannigfaltig gestimmt ist,
deren Gemüthsart. Auf diese Stimmung muß sich der

---

*) De augm. VI, 2. Op. p. 151—56 (scientia methodi = pru-
traditivae).

Redner verstehen, er muß in den Wäldern ein Orpheus, unter den Delphinen ein Arion sein können.*)

Es giebt eine Menge populärer Vorstellungen sehr wirksamer und beweglicher Art, die der Redner ganz in seiner Gewalt haben und gleichsam spielen muß, wie ein Virtuose sein Instrument. Er muß daher in der Behandlung solcher Vorstellungen geübt sein und auf diesem Gebiet einen Vorrath gleichsam von Bravourstücken besitzen, die ihm augenblicklich, wo er sie braucht, zur Hand sind. Bacon bezeichnet deshalb diesen Theil der rhetorischen Kunst als „ars promptuaria“ und behandelt ihn anhangsweise in Beispielen. Ich glaube, daß aus diesem Bedürfniß in ihm selbst die Essays entstanden sind, sie liegen dicht neben seinen Parlamentsreden, sie sind aus dem rhetorischen Gebrauch und in Absicht auf denselben hervorgegangen, und aus einem Theil jener Essays hat er die Beispiele geschöpft, die er hier in sein encyklopädisches Werk aufgenommen. Er giebt zwei verschiedene Arten solcher Beispiele und sagt selbst, daß beide aus einem Vorrath entlehnt sind, den er in seiner Jugend gesammelt und von dem er noch viel in Bereitschaft habe. Ich weiß keine Stelle, die so viel Licht über den Ursprung seiner Essays verbreitet als diese.**)

Unter die populärsten Vorstellungen, die in der öffentlichen Schätzung eine sehr große und zugleich sehr schwankende und wetterwendische Rolle spielen, gehören offenbar die des Guten und seines Gegentheils. Ueber diese Werthe, die durch die Einbildung einen so mächtigen Einfluß auf die Urtheile und

---

*) De augm. VI, 3. Op. p. 156—58.

**) Ebend. VI, 3. Op. p. 168.

Affecte der Menge ausüben, sind die Leute in allerhand Täuschungen befangen, die sich aus Scheingründen ebenso leicht beweisen als aus guten Gründen zerstören lassen. Es ist für den Redner nothwendig, daß er die Sophistik, die auf dem Gebiete jener Vorstellungen herrscht, völlig durchschaut und bemeistert, daß er sich auf die Farben versteht, womit man das Gute und Böse ausmalt, daher wird es ihm sehr dienlich sein, wenn er in seinem Vorrath die „Farben des Guten und Bösen" besitzt: unter diesem Namen hatte Bacon schon der ersten Ausgabe seiner Essays eine Reihe solcher Betrachtungen mitgegeben, deren jede in gedrängter und scharfer Fassung, ganz dem rhetorischen Zwecke gemäß, ein Sophisma und dessen Widerlegung enthielt; er wiederholt sie hier als „exempla colorum boni et mali". Gut ist, was die Leute loben, schlecht, was sie tadeln: so lautet der erste Satz, dessen Geltung so weit reicht als die abhängige und bestechliche Einbildung der Menschen. Die Widerlegung zeigt, aus welcher trüben Quelle diese Schätzung herrührt, aus der öffentlichen Meinung, die bald aus Unwissenheit täuscht bald aus Absicht, wie der Kaufmann, der seine Waare lobt.*)

Das zweite Beispiel sind die sogenannten „Antithesen", deren Bacon aus einem weit reicheren Vorrath an dieser Stelle 47 anführt. Das Thema sind populäre Begriffe, die fortwährend im Munde der Leute umlaufen und darum in der Gewalt des Redners sein müssen. Jeder dieser Begriffe hat seinen Werth und Unwerth, sein Für und Wider; es ist nun Bacon's Aufgabe, in jedem dieser Fälle das Für und Wider dicht neben einander zu stellen, in der prägnantesten Fassung,

*) De augm. VI, 3. Op. p. 163—68. Vgl. oben Buch I. Cap. VIII. S. 118.

sodaß man den Eindruck erhält, als ob entgegengesetzte Pole aufeinander stoßen; jede seiner Wendungen ist leicht, spielend, pointirt und dabei so gedankenvoll und menschenkundig, daß man diese Antithesen mit ästhetischem Vergnügen liest und sich an der Gabe ächten Witzes, die Bacon zu Gebote stand, ergötzt. Die Themata, die zum größten Theil unter die allgemeinen Gegensätze von Gut und Uebel fallen, betreffen äußere Güter, wie Adel, Wohlgestalt, Jugend, Gesundheit, Familie, Reichthum, Ehre, öffentliches Ansehen, Herrschaft, Glück, oder Untugenden, wie Aberglaube, Stolz, Undankbarkeit, Neid, Unkeuschheit, Grausamkeit u. s. f., oder Tugenden, wie Gerechtigkeit, Tapferkeit, Enthaltsamkeit, Beständigkeit, Großmuth, Wissenschaft, Gelehrsamkeit, Kühnheit, Liebe, Freundschaft u. s. f. Läßt sich für und wider den Reichthum etwas Besseres sagen als die paar Worte: „Reichthum ist eine gute Dienerin und die schlimmste Herrschaft?“ Für die äußeren Ehren: „in ihrem Lichte werden sowohl die Tugenden als die Laster deutlicher gesehen, darum rufen sie jene hervor und zähmen diese“. Dagegen: „die sie genießen, müssen die Meinung des Pöbels borgen, um sich für glücklich zu halten“. „Wie sich Verstand und Glück verketten“, sagt Goethe, „das fällt dem Thoren niemals ein.“ Bacon sagt vom Glück: „es ist wie eine Milchstraße, ein Haufen verborgener Tugenden, die man nicht kennt.“ Ueber den Unwerth des Stolzes ist leicht zu reden, über den Werth desselben findet sich bei Bacon ein wahrhaft tiefsinniger Ausspruch: „wenn der Stolz von der Verachtung Anderer zur Selbstverachtung emporsteigt, so entsteht aus ihm unmittelbar die Weisheit“. Um die Undankbarkeit zu erklären, sagt Bacon: „sie folgt aus der Einsicht in die Ursache der Wohlthat“; um sie zu verwerfen: „sie

oird nicht durch Strafen gezüchtigt, sondern ist den Furien u überlassen". Zum Lobe der Tapferkeit spricht er wie ein Stoiker: „nichts ist fürchterlicher als die Furcht", „die übri- gen Tugenden befreien uns von der Herrschaft der Laster, die Tapferkeit allein von der des Schicksals". Gegen die Tapferkeit pricht er wie Fallstaff. Das Lob der Beständigkeit heißt: „sie erträgt Widerwärtigkeiten vortrefflich", der Tadel: „sie verursacht welche". Dem Schweigsamen muß man sagen: „wenn du klug bist, so bist du thöricht; wenn du thöricht ist, so bist du klug". Die Schweigsamkeit loben, heißt die Gesprächigkeit tadeln und umgekehrt. Ein einziges inhaltschweres Wort hat er gegen die Großmuth zu sagen: „sie ist eine oetische Tugend!"*) Es sind der Beispiele genug. Man ird sowohl in den Themata als in der Behandlung die ehnlichkeit mit Bacon's Essays leicht erkennen.

Als allgemeinen Anhang zur Darstellungskunst giebt Ba- on einige Bemerkungen über Kritik und Pädagogik. Die ufgabe der Kritik ist die Herausgabe und Beurtheilung der jenswürdigen Schriftsteller; die Herausgabe besteht in der erstellung und Erklärung des Textes. In der Pädagogik rweist Bacon, was manche befremden wird, als Vorbild auf e Schulen der Jesuiten, die es verstanden haben, den Un- rricht in großen Anstalten zu organisiren; das Collegium nstitutio collegiata) sei besser als die Erziehung in der milie und als der Unterricht in der gewöhnlichen Schule, n das Zusammenleben der jungen Leute unter sich wecke Nacheiferung und der beständige Verkehr mit den Lehrern Bescheidenheit; aus Rücksicht auf die verschiedenen Bega

*) De augm. VI, 3. Op. p. 167—182.

bungen müsse der Unterricht gründlich und langsam fortschreiten und dürfe nicht treibhausartig werden; bei der genauen Kenntniß der Zöglinge könne sich im Einzelnen die Erziehung nach den Anlagen richten und dadurch der Natur der Individualitäten gerecht werden. Mit ganz besonderer Anerkennung hebt Bacon hervor, daß die Jesuiten eine Kunst, die als Gewerbe übelberufen, als Uebung vortrefflich sei, die Schauspielkunst (actio theatralis) in ihren Schulen pädagogisch zu verwerthen und dadurch eine Ausbildung der körperlichen Beredsamkeit, der Aussprache, des Gedächtnisses u. s. f. zu erzielen wissen, welche die gewöhnliche Erziehung zum Nachtheile der Zöglinge ganz vernachlässigt. *)

*) De augm. VI, 3. Op. p. 183—84.

Dreizehntes Kapitel.

Sittenlehre.

I.

Aufgabe der Sittenlehre.

Die Ethik ist der Logik nebengeordnet. Wie diese den richtigen Verstandesgebrauch, so soll jene den richtigen Willensgebrauch lehren und hat darum zwei in ihrer Aufgabe enthaltene Fragen zu lösen: worin besteht das Willensobject oder der zu erreichende Zweck? Wie wird er erreicht, auf welchem Wege und durch welche Mittel? Die erste Frage betrifft das Gute, gleichsam das Musterbild (exemplar), welches der Wille zu verwirklichen hat, die zweite die dazu nöthige Ausbildung des Willens, die sittliche Geistescultur, die Behandlung und gleichsam Bewirthschaftung des psychischen Bodens, auf dem das Gute wachsen und gedeihen soll: darum nennt Bacon diesen zweiten Theil seiner Sittenlehre „georgica animi". Es ist weit leichter, sittliche Ideale und Musterbilder aufstellen als sie verwirklichen und aus der menschlichen Natur hervorgehen lassen; die bisherige Ethik hat sich die Sache leicht gemacht und weit mehr in der Lehre von den sittlichen Mustern als in der von der sittlichen Bildung geleistet, sie hat kalligraphische Vorschriften gezeigt, aber nicht gelehrt, wie man

zum Schreiben die Feder führt, sie hat Aeneiden gedichtet, aber die Georgica fehlen, und so hat die frühere Philosophie vielmehr eine rhetorische als eine natürliche Sittenlehre ausgebildet. Hier ist der Hauptmangel. Die bisherige Sittenlehre ist unpraktisch. Die Sittenlehre praktisch zu machen, ist die Aufgabe, deren Lösung Bacon vermißt, und daher die Forderung, die er stellt.*) Freilich wird diese praktische Sittenlehre bei weitem nicht so glänzend und erhaben aussehen, als die früheren Moralsysteme mit ihren hochfliegenden Betrachtungen über das höchste Gut und die höchste Glückseligkeit, aber sie wird um so viel nützlicher und dem menschlichen Leben näher sein als diese. Denn sie will sich auf die Materien des menschlichen Handelns selbst einlassen und diese mit demselben Interesse durchdringen als die Physik die Stoffe der Körper. Er wolle hier nicht seinen Witz leuchten lassen, sagt Bacon, sondern nur das Wohl der Menschheit im Auge haben; man müsse das Erhabene mit dem Nützlichen verbinden, wie Virgil neben den Thaten des Aeneas auch die Lehren des Ackerbaus beschrieben; die rechte Sittenlehre müsse mit Demosthenes sagen können: „Wenn ihr thut, was ich euch rathe, so werdet ihr nicht blos mich den Redner loben, sondern euch selbst, denn euer Zustand wird sich bald zum Bessern wenden."

II.

Die Lehre vom Guten.

1. Grade des Guten.

Was nun zunächst die Lehre vom Guten betrifft, so ist wohl zu unterscheiden, in welchem Sinne der Begriff gelten

*) De augm. VII, 1. Op. p. 186.

soll, ob einfach oder vergleichungsweise (bonum simplex und bonum comparationis), ob es sich um die Arten oder Grade des Guten handelt? Die Alten haben diese Arten auseinandergesetzt, und darin bestand ihre ethische Hauptleistung; sie haben sich mit der Frage nach dem höchsten Gut außerordentlich viel beschäftigt, und darin bestand in ihrer Ethik der Hauptstreit. Diesem Streit hat das Christenthum ein Ende gemacht, es hat das höchste Gut aus dem Diesseits ins Jenseits, aus der Philosophie in die Religion verwiesen, wir haben in dieser Rücksicht nur zu glauben und zu hoffen; das Gute, womit die philosophische Sittenlehre sich beschäftigt, ist eingeschränkt auf das diesseitige Leben und darf keine höhere Geltung beanspruchen als die relative menschlicher Werke.*)

2. Arten des Guten.

Das Gute in Rücksicht auf das irdische Menschenleben zerfällt in zwei Arten, von deren richtiger Unterscheidung sowohl die Lösung streitiger Fragen als die Grundrichtung der Sittenlehre abhängt. Da alles Gute relativ ist, so muß man den Maßstab kennen, nach welchem, und das Lebensgebiet, für welches die Bestimmung desselben gilt: ob es gilt blos für den Einzelnen oder für die menschliche Gemeinschaft. Das Gute im relativen Sinn ist das Nützliche; die beiden Arten sind das Einzelwohl und das Gesammtwohl (bonum individuale oder suitatis und bonum communionis). Das Einzelwohl geht auf den individuellen Genuß, das Gesammtwohl auf die sociale Pflicht. Nach der Werthschätzung dieser beiden Arten, je nachdem sie ausfällt, richtet sich die

*) De augm. VII, 1. Op. p. 187.

Unterordnung der einen unter die andere, und von hier aus entscheidet sich der Charakter der Ethik. Da die Bestimmung des Guten mit dem Lebenszweck zusammenfällt, der selbst aus den Bedürfnissen und dem Umfange der verschiedenen Lebensgebiete hervorgeht, so giebt uns jene Artunterscheidung zugleich die Einsicht in die Wurzeln oder Quellen des Guten: ob es aus dem Einzelinteresse oder aus gemeinnützigen Interessen entspringt, ob es im letzten Grunde egoistisch motivirt ist oder nicht. Daß die bisherige Sittenlehre in diese Triebfedern des Guten und Bösen nicht gründlich genug eingedrungen sei, rügt Bacon als einen ihrer Grundfehler.*)

Die Natur selbst zeigt den richtigen Weg, denn sie geht überall auf die Erhaltung der Gattung und des Ganzen, die christliche Religion lehrt ihn, denn sie fordert die Hingebung und Aufopferung des Einzelnen für die Zwecke der Menschheit; die Alten dagegen haben in ihrer Sittenlehre denselben gründlich verfehlt, denn in ihren Streitigkeiten über das höchste Gut fragen sie nicht: was ist besser und werthvoller, der individuelle Genuß oder die sociale Pflicht? sondern: welcher individuelle Genuß ist der größte? Welche Art der persönlichen Selbstbefriedigung ist die vollkommenste? Dahin war in allen jenen Streitfragen über die menschliche Glückseligkeit, die zwischen Sokrates und den Sophisten, den Cynikern und Cyrenaikern, den Stoikern und Epikuräern, den Dogmatikern und Skeptikern geführt wurden, der Compaß ihrer Ethik gerichtet: was besser sei, ob das theoretische oder praktische Leben, Tugend oder Glückseligkeit, die Glückseligkeit der Gemüthsruhe oder der bewegten Sinneslust u. s. f.? Und am Ende kamen sie

*) De augm. VII, 1. Op. p. 187 flg.

alle darin überein, daß je isolirter das Individuum sei, je unabhängiger und abgesonderter von der Welt, je weniger in deren Getriebe verflochten, um so wohler müsse es sich fühlen. Das war der Punkt, auf den sie alle zielten. Nur deshalb wurde das theoretische Leben höher geschätzt als das praktische, denn die Philosophie, wie einer der ersten Philosophen zu einem Könige sagte, verhalte sich zur Welt, wie die Zuschauer zu den olympischen Spielen. Es ist genußreicher und bequemer die Wettkämpfe zu betrachten als selbst daran theilzunehmen. Je mehr man sich von der Welt absondert und außer Berührung mit ihr hält, um so besorgter, zarter, empfindlicher wird das Gefühl für die eigene Würde, mit einem so dünnhäutigen Ehrgefühl, das sich überall ritzt, läßt sich in der wirklichen Welt nichts ausrichten, während die sittliche Tüchtigkeit abhärtet und eine Art militärischer Ehre sowohl fordert als ausbildet, die dichter und fester gewebt ist.*)

In der Ethik überhaupt hebt Bacon die praktische Seite hervor, die Lehre von der Charakterbildung; in der Lehre vom Guten insbesondere läßt er den Begriff der socialen Pflicht als den wichtigsten erscheinen. Eine solche Hervorhebung bedeutet bei Bacon allemal eine nothwendige, bisher ungelöste Aufgabe.

3. Das Einzelwohl.

Das Einzelwohl umfaßt die persönlichen (vom Gemeinwohl unabhängigen) Lebenszwecke, die Befriedigung der indi-

*) „ — e *tela crassiore* minimeque tam tenui, ut quidvis illud vellicare et lacerare possit.“ De augm. VII, 1. Op. p. 190.

die Lehre von den entgegengesetzten Lastern sagt, was sie wirklich thun. Die verderblichen und mannigfaltigen Künste der Täuschung sind die Gefahr, der man nur entgeht, wenn man ihr scharf ins Gesicht sieht. Hier gilt, sagt Bacon vortrefflich, die Fabel vom Basilisken, der durch den Blick tödtet und getödtet wird; alles kommt darauf an, wer den Andern zuerst erkennt: trifft uns zuerst der Blick des Basilisken, so sind wir verloren, umgekehrt tödten wir ihn. Daher ist Macchiavelli zu preisen, der in seinem Buch vom Fürsten diesen Basilisken so vollkommen beschrieben und getroffen hat. Bacon verlangt von der Sittenlehre, daß sie den socialen Pflichten (besonderer Art) gegenüber die bösen und geheimen Künste der Politik in einem „tractatus de interioribus rerum“ enthülle und diesem Thema eine sehr ernsthafte Satyre (satyra seria) widme.*) Unwillkürlich sind wir bei dieser Stelle an die Worte des shakespearischen Richard erinnert, der seine Meisterschaft gerade in den Künsten rühmt, für deren Schilderung Bacon ein Kapitel der Sittenlehre fordert:

> Ich will mehr Schiffer als die Nix ersäufen,
> Mehr Gaffer tödten als der Basilisk,
> Ich will den Redner gut wie Nestor spielen,
> Verschmitzter täuschen als Ulyß gekonnt,
> Und Sinon gleich ein zweites Troja nehmen,
> Ich leihe Farben dem Chamäleon,
> Verwandle mehr wie Proteus mich und nehme
> Den mörderischen Macchiavell in Lehr'.**)

*) De augm. VII, 2. Op. p. 194—96.

**) Vgl. meine Schrift „Shakespeare's Charakterentwicklung Richard's III.“ (Heidelberg 1868), S. 86.

III.

Die Sittencultur.

1. Das sittliche und leibliche Wohl.

Das Gute im praktischen Sinne sind die gemeinnützigen Zwecke, die nicht blos theoretisch abgehandelt und gerühmt, sondern erfüllt und ins Werk gesetzt sein wollen. Hier findet Bacon die zweite und wichtigste Aufgabe der Sittenlehre: sie soll die menschliche Seele tüchtig machen zum gemeinnützigen Handeln. Diese Tüchtigkeit ist ächte Tugend, und es ist Sache der Ethik, die Tugenden nicht blos zu beschreiben, sondern zu erzeugen. Das wollte auch Aristoteles, er hat es gefordert, aber nicht geleistet; das Feld der eigentlichen ethischen Seelsorge liegt unbebaut, und so lange man nicht versteht, Sitten und sittliche Charaktere zu bilden, bleibt die Lehre vom Guten eine Bildsäule ohne Leben.*)

Das Wohl der Seele, wie Bacon im Anhange zu diesem zweiten Theil seiner Sittenlehre erörtert, vergleicht sich dem leiblichen Wohl und unterliegt ähnlichen Bedingungen. Wie die Somatologie Gesundheit, Schönheit, Kraft und Genuß des Körpers zu bedenken hat, so soll die Ethik als Seelsorge gerichtet sein auf die Gesundheit des Geistes, die Schönheit der Sitten, die Stärke der Thatkraft und jene Lebensheiterkeit und Frische, die das Gegentheil stoischer Melancholie und Stumpfheit ist. Wenn alle diese vier Bedingungen zusammen und auf gleiche Weise erfüllt sind, so ist eine sittliche Vollkommenheit erreicht, die freilich nur in den seltensten Fällen gelingt.*)

*) De augm. VII, 3. Op. p. 197.

**) Ebend. VII, 3. (Additamentum.) Op. p. 204–206.

2. Die sittliche Gesundheit.

Die vorzüglichste unter jenen vier Bedingungen ist die Gesundheit. Die Seele ist gesund, wenn sie tüchtig und gewöhnt ist zu gemeinnützigem Handeln. Für die Gesundheit sorgen, heißt sie vor Störungen bewahren und aus denselben wiederherstellen. Es verhält sich darin mit der geistigen Gesundheit, wie mit der leiblichen. Um ihre Aufgabe zu erfüllen, muß die Medicin die Beschaffenheit des Körpers (Constitution), die Natur der Krankheit und die richtigen Heilmittel kennen; an dem Vorbilde der Medicin orientirt sich die Ethik am besten über ihre eigenen Aufgaben: der Leibesverfassung entspricht die Gemüthsbeschaffenheit oder Gemüthsart, den Krankheiten, welche die Harmonie des Körpers stören, entsprechen die Gemüthsbewegungen, welche die Seele verstimmen und trüben, den körperlichen Heilmitteln entsprechen die ethischen. Darum hat die Ethik als Seelsorge die dreifache Aufgabe der Einsicht in die Gemüthsarten oder Charaktere, in die Gemüthsbewegungen oder Affecte und in die Heilmittel. Ohne eine genaue Kenntniß der menschlichen Charaktere und Affecte, die sich zur Seele verhalten, wie der Sturm zum Meer*), ist eine richtige Anwendung moralischer Heil- und Bildungsmittel, d. h. überhaupt moralische Bildung nicht möglich. Die menschlichen Charaktere und Affecte sind gegeben, die moralischen Bildungsmittel sind zu finden. Nur in dieser Rücksicht ist die Ethik erfinderisch; was die menschliche Natur selbst betrifft, so kann und soll sie nicht Erfindungen machen, sondern blos Erfahrungen. Ihre Erfahrung ist wirkliche Menschen-

*) De augm. VII, 3. Op. p. 199.

kenntniß, das Studium der Charaktere und Leidenschaften; ihre Erfindung sind die Mittel der sittlichen Cultur. So hält sich die baconische Sittenlehre völlig im Geiste der baconischen Philosophie: Erfindung gegründet auf Erfahrung, praktische Menschenbildung gegründet auf praktische Menschenkenntniß. Diese letztere ist das Fundament aller Sittenlehre.*)

Es giebt keine Moral aus allgemeinen Regeln. Weder können wir die Menschen mit Einem Schlage moralisch machen durch die rhetorische Ankündigung und das wortreiche Lobpreisen der Tugend, noch jeden auf dieselbe Weise. Der Sittenlehrer muß die psychischen Eigenthümlichkeiten der Menschen ebenso sorgfältig untersuchen, als der Arzt die körperlichen. Es giebt in der Ethik so wenig als in der Medicin eine Panacee. Der Landwirth prüft die verschiedenen Beschaffenheiten des Bodens, denn es ist unmöglich, auf jedem jedes zu pflanzen, der Arzt die verschiedenen Constitutionen des menschlichen Körpers, die so mannigfaltig und zahlreich sind als die Individuen, der Ethiker die verschiedenen Gemüthsbeschaffenheiten, die so vielfältig sind als die körperlichen Constitutionen. Eben diese Grundlage praktischer Menschenkenntniß vermißt Bacon in der bisherigen Sittenlehre, die aus abstracten Grundsätzen und für abstracte Menschen gemacht war und in der Anwendung ebenso charlatanistisch ausfällt, als eine Medicin, die allen Kranken dieselbe Arznei verschreibt. So wenig die Physik Natur machen oder die Elementarstoffe der Körper verändern kann, so wenig kann die Ethik die Menschen aus anderm Stoffe machen; als sie gemacht sind. Die Physik fordert Naturkenntniß, die Ethik Menschenkenntniß; die Physik sucht die

*) De augm. VII, 3. Op. p. 197 flg.

Mittel, um auf Grund ihrer Naturkenntniß neue Erfindungen zu machen und das äußere Wohl der Menschen zu befördern, die Ethik sucht die Mittel, um auf Grund der Menschenkenntniß die Sittencultur zu befördern und die Liebe zu gemeinnützigem Handeln.

3. Charaktere.

Die menschlichen Charaktere bilden sich (nach dem Goethe'schen Ausspruch) „im Strome der Welt", unter dem Drange des eigenen Naturells und den äußeren Einflüssen des Schicksals, so mannigfaltig diese sind; sie werden daher besser in der Welt und im Leben als in Büchern studirt, die gewöhnliche Lebenserfahrung besitzt mehr Menschenkenntniß als die gelehrte Literatur, und man wird finden, bemerkt Bacon, daß in dieser Rücksicht die gemeinen Reden der Menschen klüger sind als die meisten Bücher. Will man aus Büchern Menschenkenntniß gewinnen, so gewähren die philosophischen Schriften die wenigste Ausbeute, dagegen die reichste solche Darstellungen, die uns das große Schauspiel der Welt und der darin wirksamen Charaktere nach dem Leben vorführen im geschichtlichen oder poetischen Abbild. Man halte sich deshalb an die Dichter, namentlich die dramatischen, und besonders an die besseren Geschichtsschreiber, die uns die Charaktere nicht in Lobreden und losgelöst von dem Grunde ihrer Zeit, sondern mitten auf der Weltbühne und eingewebt in den Gang der Begebenheiten schildern. Unter den alten nennt Bacon den Livius und Tacitus, unter den neueren Commines und Guicciardini und findet, daß die historischen Charakterbilder eines Scipio und Cato, eines Tiberius, Claudius und Nero, eines Ludwig XI., Ferdinand von Spanien u. s. f. sehr lehrreiche

III.

Die Sittencultur.

1. Das sittliche und leibliche Wohl.

Das Gute im praktischen Sinne sind die gemeinnützigen
'e, die nicht blos theoretisch abgehandelt und gerühmt,
ı erfüllt und ins Werk gesetzt sein wollen. Hier findet
die zweite und wichtigste Aufgabe der Sittenlehre: sie
menschliche Seele tüchtig machen zum gemeinnützi-
andeln. Diese Tüchtigkeit ist ächte Tugend, und es
je der Ethik, die Tugenden nicht blos zu beschreiben,
zu erzeugen. Das wollte auch Aristoteles, er hat es
t, aber nicht geleistet; das Feld der eigentlichen ethischen
je liegt unbebaut, und so lange man nicht versteht,
ınd sittliche Charaktere zu bilden, bleibt die Lehre vom
ine Bildsäule ohne Leben.*)

꞉s Wohl der Seele, wie Bacon im Anhange zu diesem
Theil seiner Sittenlehre erörtert, vergleicht sich dem
ı Wohl und unterliegt ähnlichen Bedingungen. Wie
natologie Gesundheit, Schönheit, Kraft und Genuß
pers zu bedenken hat, so soll die Ethik als Seelsorge
sein auf die Gesundheit des Geistes, die Schönheit
en, die Stärke der Thatkraft und jene Lebensheiterkeit
he, die das Gegentheil stoischer Melancholie und Stumpf-
Wenn alle diese vier Bedingungen zusammen und
he Weise erfüllt sind, so ist eine sittliche Vollkommen-
cht, die freilich nur in den seltensten Fällen gelingt.*)

ꞩ augm. VII, 3. Op. p. 197.
ıend. VII, 3. (Additamentum.) Op. p. 204–206.

2. Die sittliche Gesundheit.

Die vorzüglichste unter jenen vier Bedingungen ist die Gesundheit. Die Seele ist gesund, wenn sie tüchtig und gewöhnt ist zu gemeinnützigem Handeln. Für die Gesundheit sorgen, heißt sie vor Störungen bewahren und aus denselben wiederherstellen. Es verhält sich darin mit der geistigen Gesundheit, wie mit der leiblichen. Um ihre Aufgabe zu erfüllen, muß die Medicin die Beschaffenheit des Körpers (Constitution), die Natur der Krankheit und die richtigen Heilmittel kennen; an dem Vorbilde der Medicin orientirt sich die Ethik am besten über ihre eigenen Aufgaben: der Leibesverfassung entspricht die Gemüthsbeschaffenheit oder Gemüthsart, den Krankheiten, welche die Harmonie des Körpers stören, entsprechen die Gemüthsbewegungen, welche die Seele verstimmen und trüben; den körperlichen Heilmitteln entsprechen die ethischen. Darum hat die Ethik als Seelsorge die dreifache Aufgabe der Einsicht in die Gemüthsarten oder Charaktere, in die Gemüthsbewegungen oder Affecte und in die Heilmittel. Ohne eine genaue Kenntniß der menschlichen Charaktere und Affecte, die sich zur Seele verhalten, wie der Sturm zum Meer*), ist eine richtige Anwendung moralischer Heil- und Bildungsmittel, d. h. überhaupt moralische Bildung nicht möglich. Die menschlichen Charaktere und Affecte sind gegeben, die moralischen Bildungsmittel sind zu finden. Nur in dieser Rücksicht ist die Ethik erfinderisch; was die menschliche Natur selbst betrifft, so kann und soll sie nicht Erfindungen machen, sondern blos Erfahrungen. Ihre Erfahrung ist wirkliche Menschen

*) De augm. VII, 3. Op. p. 199.

as Studium der Charaktere und Leidenschaften;
g sind die Mittel der sittlichen Cultur. So hält
ische Sittenlehre völlig im Geiste der baconischen
Erfindung gegründet auf Erfahrung, praktische
ing gegründet auf praktische Menschenkenntniß.
ist das Fundament aller Sittenlehre.*)
keine Moral aus allgemeinen Regeln. Weder
ie Menschen mit Einem Schlage moralisch machen
rische Ankündigung und das wortreiche Lobpreisen
noch jeden auf dieselbe Weise. Der Sittenlehrer
hischen Eigenthümlichkeiten der Menschen ebenso
rsuchen, als der Arzt die körperlichen. Es giebt
o wenig als in der Medicin eine Panacee. Der
üft die verschiedenen Beschaffenheiten des Bodens,
nmöglich, auf jedem jedes zu pflanzen, der Arzt
ten Constitutionen des menschlichen Körpers, die
tig und zahlreich sind als die Individuen, der
rschiedenen Gemüthsbeschaffenheiten, die so viel=
ls die körperlichen Constitutionen. Eben diese
aktischer Menschenkenntniß vermißt Bacon in der
ittenlehre, die aus abstracten Grundsätzen und
Menschen gemacht war und in der Anwendung
tanistisch ausfällt, als eine Medicin, die allen
elbe Arznei verschreibt. So wenig die Physik
oder die Elementarstoffe der Körper verändern
nig kann die Ethik die Menschen aus anderm
; als sie gemacht sind. Die Physik fordert Na=
ie Ethik Menschenkenntniß; die Physik sucht die

m. VII, 3. Op. p. 197 flg.

Mittel, um auf Grund ihrer Naturkenntniß neue Erfindungen zu machen und das äußere Wohl der Menschen zu befördern, die Ethik sucht die Mittel, um auf Grund der Menschenkennt- niß die Sittencultur zu befördern und die Liebe zu gemein- nützigem Handeln.

3. Charaktere.

Die menschlichen Charaktere bilden sich (nach dem Goethe'- schen Ausspruch) „im Strome der Welt", unter dem Drang des eigenen Naturells und den äußeren Einflüssen des Schick- sals, so mannigfaltig diese sind; sie werden daher besser in der Welt und im Leben als in Büchern studirt, die gewöhn- liche Lebenserfahrung besitzt mehr Menschenkenntniß als die gelehrte Literatur, und man wird finden, bemerkt Bacon, daß in dieser Rücksicht die gemeinen Reden der Menschen klüger sind als die meisten Bücher. Will man aus Büchern Men- schenkenntniß gewinnen, so gewähren die philosophischen Schrif- ten die wenigste Ausbeute, dagegen die reichste solche Dar- stellungen, die uns das große Schauspiel der Welt und [illegible] darin wirksamen Charaktere nach dem Leben vorführen im ge- schichtlichen oder poetischen Abbild. Man halte sich deshalb an die Dichter, namentlich die dramatischen, und besonders an die besseren Geschichtsschreiber, die uns die Charaktere nicht in Lobreden und losgelöst von dem Grunde ihrer Zeit, son- dern mitten auf der Weltbühne und eingewebt in den Gang [illegible] Begebenheiten schildern. Unter den alten nennt Bacon [illegible] Livius und Tacitus, unter den neueren Commines und Gui- ciardini und findet, daß die historischen Charakterbilder eines Scipio und Cato, eines Tiberius, Claudius und Nero, eines Ludwig XI., Ferdinand von Spanien u. s. f. sehr lehrreich

Vierzehntes Kapitel.

Gesellschaftslehre.

Die Anthropologie hatte Bacon eingetheilt in die Lehre von der menschlichen Natur und die von der menschlichen Gesellschaft; jene verzweigt sich in die verschiedenen Gebiete des körperlichen und geistigen Menschenlebens, diese hat es zu thun mit dem bürgerlichen Verkehr, einer äußerst verwickelten, daher in Grundsätze schwer auflöslichen Materie. Und zwar sind es Schwierigkeiten doppelter Art, denen die Auseinandersetzung der „scientia civilis" unterliegt, denn zu der complicirten Natur der bürgerlichen Gesellschaft kommt die geheime und verborgene Natur der Staatskunst; jene erschwert die wissenschaftliche, diese die offene Behandlung der hierher gehörigen Gegenstände. Die Regeln der Regierungskunst seien Arcana, die vor aller Welt zu erörtern am wenigsten dem erlaubt sei, der sie übe. Was daher diesen Theil der Gesellschaftswissenschaft betrifft, sagt Bacon, indem er sich an den König richtet, so zieme es ihm, dem hochgestellten Staatsmann, sich in Schweigen zu hüllen, er habe in seinem Abriß der Künste eine vergessen, die er jetzt an seinem eigenen Beispiele zeigen wolle, die Kunst des Schweigens, die Cicero für einen Theil der Beredsamkeit halte; er werde hier das Beispiel des letzteren befolgen, der in einem seiner Briefe an den Atticus

In der Lehre von den socialen Pflichten streift die baconische Sittenlehre schon das Gebiet der Politik; indem sie auf die Liebe als die höchste aller Neigungen und Pflichten hinweist, berührt sie das Gebiet der Religion.

Die Summe dieser Ethik liegt in dem Satz, der das Gepräge der ganzen baconischen Philosophie trägt: Menschenbildung gegründet auf Menschenkenntniß, die auf einer Erfahrung beruht, welche selbst aus den lautersten und tiefsten Quellen geschöpft ist. Die Träume der Ethik, sagt Bacon, sollen durch das Thor von Horn, nicht durch das von Elfenbein kommen.*)

*) De augm. VII, 3. Op. p. 200—206.

Ich gebe als Anhang folgendes Schema der baconischen Ethik:

Sittenlehre.

<table>
<tr><th colspan="5">Das Gute.</th><th colspan="3">Die sittliche Bildung.</th></tr>
<tr><th colspan="4">Arten</th><th rowspan="3">Grade</th><th colspan="2">Menschenkenntniß</th><th rowspan="3">Menschenbildung</th></tr>
<tr><th colspan="2">Einzelwohl</th><th colspan="2">Gemeinwohl (sociale Pflichten)</th><th rowspan="2">Charaktere</th><th rowspan="2">Affecte</th></tr>
<tr><th>activ</th><th>passiv</th><th>allg.</th><th>besond.</th></tr>
</table>

konnte Bacon nichts anderes übrig behalten als eine aphoristische Betrachtungsweise, gerichtet auf die äußeren Interessen der menschlichen Coexistenz und geschöpft aus seinem Schatze menschenkundiger Welterfahrung. Das der „scientia civilis" gewidmete Buch seiner Encyklopädie fällt ganz in die Sphäre und Richtung seiner Essays, und es finden sich, mit der Sammlung der letzteren verglichen, in jedem seiner Theile Parallelstücke.

Die drei Theile nämlich, in welche Bacon seine socialpolitischen Betrachtungen zerfallen läßt, sind dem geselligen Verkehr oder Umgang, den Geschäften und der Rechtsordnung oder Regierung gewidmet. Der gesellige Umgang schützt vor Einsamkeit, der Geschäftsverkehr gewährt Hülfe und Unterstützung, die öffentliche Gerechtigkeit in der Hand der Regierung sichert uns gegen Unrecht. Die Wohlthaten der bürgerlichen Coexistenz bestehen daher in der Geselligkeit, in der gegenseitigen Förderung und im Rechtsschutz. Wie nun der Umgang, der Geschäftsverkehr, der Staat einzurichten sei, damit jener dreifache Nutzen sicher erreicht werde, das ist die eigentliche Aufgabe der baconischen „scientia civilis", die sich demnach beschränkt auf eine Reihe von Anweisungen oder Regeln zur Klugheit im Umgang, in Geschäften, in der Regierung.*)

Die homiletische Klugheit (prudentia in conversando) besteht in dem höflichen und einnehmenden Betragen, in dem sicheren und maßvollen Anstand, gleich entfernt von anmaßender und unterwürfiger Art, von roher Natürlichkeit und theatralischer Ziererei, vollkommen beaufsichtigt und geregelt, ohne gekünstelt zu sein, in Haltung und Geberde, in Mienenspiel

*) De augm. VIII, 1. Op. p. 206.

schreibt: „An dieser Stelle habe ich etwas von deiner Verschwiegenheit angenommen, denn ich habe geschwiegen.“*)

Unter den vorangegangenen anthropologischen Wissenschaften steht der Politik am nächsten die Ethik, mit der Bacon jene vergleicht. Das sittliche Regiment habe es mit dem Einzelnen und dessen Gesinnung zu thun, das politische mit der Masse und deren Handlungsweise; daher sei das Amt der Ethik schwieriger als das der Politik; denn die Bewegungen und Veränderungen der Masse seien langsamer und regelmäßiger als die Einzelner, die ihre Richtung schnell und plötzlich ändern können; eine Heerde Schafe, wie Cato von den Römern zu sagen pflegte, sei leichter zu treiben als eines für sich; endlich sei das Ziel der politischen Sorgfalt leichter zu erreichen als das der ethischen, da unter dem politischen Gesichtspunkt nur Uebereinstimmung der Handlungen mit dem Gesetz, unter dem ethischen dagegen Uebereinstimmung der Gesinnung mit der Pflicht, dort „bonitas externa“, hier „bonitas interna“ gefordert werde. Oder, wie diesen Unterschied Kant ausgedrückt hat: die Politik verlange blos die Legalität der Handlungen, die Ethik deren Moralität.**)

Wird nun das bürgerliche Zusammenleben so gefaßt, daß von jeder systematischen oder principiellen Behandlung ebenso abgesehen wird als von der Maßgebung ethischer Zwecke, so

*) De augm. Lib. VIII, 1. Op. p. 205. Dieses Buch seiner Encyklopädie hat Bacon mit dem vollen Bewußtsein seiner politischen Würde geschrieben, und da er an einer Stelle ausdrücklich sagt, daß er seit vier Jahren das höchste Staatsamt bekleide, seit 18 Jahren dem König diene, so fällt (seinen Worten gemäß) die Abfassung in das Jahr 1621 also unmittelbar vor seinen Sturz. Vgl. cp. 3. Op. p. 236.

**) Ebend. VIII, 1. Op. p. 206.

konnte Bacon nichts anderes übrig behalten als eine aphoristische Betrachtungsweise, gerichtet auf die äußeren Interessen der menschlichen Coexistenz und geschöpft aus seinem Schatze menschenkundiger Welterfahrung. Das der „scientia civilis“ gewidmete Buch seiner Encyklopädie fällt ganz in die Sphäre und Richtung seiner Essays, und es finden sich, mit der Sammlung der letzteren verglichen, in jedem seiner Theile Parallelstücke.

Die drei Theile nämlich, in welche Bacon seine socialpolitischen Betrachtungen zerfallen läßt, sind dem geselligen Verkehr oder Umgang, den Geschäften und der Rechtsordnung der Regierung gewidmet. Der gesellige Umgang schützt vor Einsamkeit, der Geschäftsverkehr gewährt Hülfe und Unterstützung, die öffentliche Gerechtigkeit in der Hand der Regierung schützt uns gegen Unrecht. Die Wohlthaten der bürgerlichen Existenz bestehen daher in der Geselligkeit, in der gegenseitigen Förderung und im Rechtsschutz. Wie nun der Umgang, der Geschäftsverkehr, der Staat einzurichten sei, damit der dreifache Nutzen sicher erreicht werde, das ist die eigentliche Aufgabe der baconischen „scientia civilis“, die sich demnach beschränkt auf eine Reihe von Anweisungen oder Regeln der Klugheit im Umgang, in Geschäften, in der Regierung.*)

Die homiletische Klugheit (prudentia in conversando) besteht in dem höflichen und einnehmenden Betragen, in dem sicheren und maßvollen Anstand, gleich entfernt von anmaßender und unterwürfiger Art, von roher Natürlichkeit und theatralischer Ziererei, vollkommen beaufsichtigt und geregelt, ohne gekünstelt zu sein, in Haltung und Geberde, in Mienenspiel

*) De augm. VIII, 1. Op. p. 206.

und Rede; das Benehmen im geselligen Verkehr gleiche einem bequemen und wohleingerichteten Kleide, das nirgends zu eng und überall so drapirt sei, daß es die guten Eigenschaften unserer Natur hervorhebe und die Mängel verberge.*)

Die Geschäftsklugheit (prudentia in negotiando), die den Gelehrten gewöhnlich abgeht und deren Theorie Bacon unter den bisherigen Wissenschaften vermißt, hat zweierlei zu bewirken: 1) wie man andere bei den mannigfachen und zerstreuten Anlässen der Privatgeschäfte des Lebens (occasiones sparsae) am besten berathe, und 2) wie man sein eigenes Glück herstelle und die Lebensziele, die man verfolgt, am sichersten erreiche. Die erste Kunst, andere gut zu berathen, nennt Bacon sapere, die zweite, sich selbst gut zu berathen, sapere sibi;**) man kann die eine haben ohne die andere, die ächte Lebensklugheit soll beide vereinigen.

Um die Denkweise darzulegen, aus der bei allen möglichen Gelegenheiten die besten und klügsten Rathschläge für andere geschöpft werden, hat Bacon beispielsweise 34 salomonische Sprüche genommen, die er Parabeln nennt und jedesmal so erläutert, daß sie unmittelbar auf Fälle des täglichen Lebens angewendet und nutzbar gemacht werden, wie z. B. der Satz, daß das Ende der Rede besser sei als der Anfang, daß der Weg der Faulen durch Dornen gehe u. s. f.***)

Indessen fordert die praktische Lebensklugheit, daß man nicht blos fremde Geschäfte wohl berathen, sondern namentlich

---

*) De augm. VIII, 1. Op. p. 206—208. Vgl. Sermones fideles Nr. LVIII., de civili conversatione. Op. p. 1240 flg.

**) De augm. VIII, 2. Op. p. 221.

***) Ebend. VIII, 2. Op. p. 209—20 = Sermones fideles etc. (Lugd. Bat. 1641) Nr. LIX.

die eigenen Angelegenheiten gedeihlich führen und gleichsam der Baumeister oder, um mit dem Sprüchwort und Bacon zu reden, „der Schmidt seines Glücks" werden könne. Dazu gehört als die wesentlichste aller Bedingungen Menschenkenntniß, eine richtige und unverblendete Schätzung sowohl seiner selbst als der Menschen, mit denen man lebt, denn darin besteht das Material, aus dem jeder sein Glück zu gestalten hat, und ohne Kenntniß des Baumaterials wird niemand ein Baumeister. Man muß, sagt Bacon, sich das Fenster des Momus verschaffen, um in die verborgensten Schlupfwinkel der menschlichen Herzen zu sehen, und zu dieser Einsicht seien eine Menge feiner und sorgfältiger Beobachtungen nothwendig, da man einerseits das menschliche Thun und Treiben von dem äußeren Schein, den es in Miene, Wort und Werk annimmt, bis in den innersten Kern der Gemüthsbeschaffenheit und Motive zu verfolgen, andererseits den Leumund zu beachten habe, indem man die Einflüsse, die ihn bestimmen, wohl unterscheidet. Denn manche Eigenthümlichkeiten werden am schärfsten von Freunden, andere von Feinden, andere von Hausgenossen u. s. f. wahrgenommen. Am besten erkenne man die Menschen aus einer tiefen Beobachtung ihrer Charaktere und Absichten, nur müsse man, um sich vor Täuschungen zu schützen, die letzteren in der Regel nicht zu großartig und zu hoch fassen, denn es pflege uns mit den Absichten Anderer wie mit deren Vermögensumständen zu gehen, gewöhnlich werden sie überschätzt und man finde kleinere Summen als man erwartet.

Aber auch die richtigste Kenntniß anderer wird zur Gründung des eigenen Glücks demjenigen nicht viel helfen, der sich selbst falsch beurtheilt und durch Trugbilder verblendet. Vielmehr ist alle Menschenkenntniß auf ächte Selbstkenntniß gegründet

hat das Beispiel der Römer und Machiavelli vor sich, von dem er schon früher bemerkte, daß er die Geschichte wieder politisch gedacht und dargestellt habe. Im Uebrigen schreibt Bacon als englischer Staatsmann, der, wie man sieht, die Größe und das Wachsthum des eigenen Vaterlandes dicht vor Augen hat; er fordert die Kriegstüchtigkeit der Bürger, die ökonomischen Bedingungen, welche die Bevölkerung kräftig und stark machen, die Befreiung und Hebung des Bauernstandes, die Organisation der Wehrkraft in einem stehenden Heer, Volkszustände, die ihrer ganzen Einrichtung nach sicher sind vor inneren Kriegen, dagegen stets gerüstet zu äußeren, jedem Feinde gewachsen, bei jeder rechtmäßigen Gelegenheit zur Kriegsführung bereit; der Bürgerkrieg gleiche der Fieberhitze, der auswärtige dagegen der Wärme, die aus der Bewegung hervorgehe und der Gesundheit diene; vor allem aber müsse die Herrschaft zur See erzielt und bewahrt werden, denn sie allein führe zur Weltherrschaft und sei gleichsam „monarchiae epitome". Hier berührt er den Lebensnerv der Machtstellung Englands. „Um den Gipfel der Herrschaft zu erreichen", sagt Bacon, „ist heutzutage und zumal in Europa die Seemacht, die jetzt unserem Großbritannien zu Theil geworden ist, von der größten Bedeutung, einmal weil die meisten Reiche Europas nicht einfach binnenländisch sind, sondern zum größten Theil vom Meer umgeben, dann weil die Schätze und Reichthümer beider Indien derjenigen Macht zufallen, die das Meer beherrscht."*)

*) De augm. VIII, 3. Op. p. 237—40 (exemplum tractatus de proferendis finibus imperii) — Serm. fideles XXIX (de proferendis finib. imp.). Op. p. 1186—93.

Fünfzehntes Kapitel.

ie baconische Philosophie in ihrem Verhältniß zur Religion.

I.

Bacon's Stellung zur Religion.

1. Trennung von Religion und Philosophie.

Das letzte der Bücher de augmentis ist der geoffenbarten heologie gewidmet. Wir haben dasselbe bereits vorweg- nommen und seinen Inhalt in einem früheren Abschnitte dar- stellt, wo unsere Aufgabe war, die Stellung der Theologie erhaupt in dem baconischen Grundriß der Wissenschaften zu uzeichnen.*) Auf diese Voraussetzung stützen wir die gegen- ärtige Betrachtung, die das Verhältniß der baconischen Lehre r Religion näher beleuchten soll.

Es giebt nach Bacon eine doppelte Theologie, die ge- fenbarte jenseits aller philosophischen Erkenntniß, die natür- he innerhalb derselben; es giebt eine Erkenntniß Gottes aus türlichen Ursachen, eine Gewißheit des Daseins einer welt- affenden und ordnenden Intelligenz, gegründet blos auf die trachtung der natürlichen Ordnungen der Dinge. Dieser aube an Gott ist wissenschaftlich nothwendig, der ihm wider- echende Unglaube oder Atheismus ist wissenschaftlich unmög- l. „Es ist leichter", sagt Bacon, „an die abenteuerlichsten

*) S. oben S. 322–26.

Fabeln des Korans, des Talmuds und der Legende zu g
als zu glauben, daß die Welt ohne Verstand gema
Darum hat Gott zur Widerlegung des Atheismus keine
der gethan, weil zu diesem Zweck seine gesetzmäßigen N
werke hinreichen."*)

Es ist also die natürliche Theologie im Sinne Ba
nichts anderes als der Glaube an den göttlichen Verst
der Welt, an die Offenbarung Gottes in dem geregelten
der Natur; sie überschreitet nicht den Horizont der natür
Ursachen und erkennt daher nichts von Gottes übernatürl
Wesen, von seinen Rathschlüssen zum Heile des Men
nichts von der Religion, deren Quelle jenseits der Natur
nichts von dem Reich der Gnade, dessen Quelle in der Re
gesucht werden muß. Die Religion beruht auf der über
lichen Offenbarung Gottes, die den Inhalt der geoffen
Theologie ausmacht. Die natürliche Theologie gehör
Philosophie, die geoffenbarte zur Religion. Da un
Grenze der natürlichen Ursachen zugleich die Grenze des n
lichen Verstandes bildet, so ist zwischen Philosophie und
gion eine unübersteigliche Scheidewand. Die natürliche
logie ist kein vermittelndes Bindeglied, sondern hält sich b
auf dem Gebiete der Philosophie. Es ist bei Bacon
daß sie die Religion nicht unterstützt; es ist zweifelha
wieweit sie selbst von der Philosophie unterstützt wird,
es finden sich Stellen, wo von der natürlichen Theolog
einer der Philosophie fremden Sache geredet wird. E
also zweierlei fest: 1) die Religion, welche allein diesen
verdient, gründet sich nicht auf eine natürliche Erkennt

*) Sermones fideles, XVI. De atheismo. Op. p. 1165.

giebt in diesem Sinne keine natürliche Religion. 2) von den Religionswahrheiten ist eine wissenschaftliche Erkenntniß unmöglich, es giebt in diesem Sinne keine Religionsphilosophie.*) Um aus der Philosophie in die Religion, aus dem Reiche der Natur in das der Offenbarung zu gelangen, müssen wir aus dem Boote der Wissenschaft, worin wir die alte und neue Welt umsegelt haben, in das Schiff der Kirche treten und hier die göttlichen Offenbarungen so positiv annehmen, wie sie gegeben werden.**) So besteht zwischen Religion und Philosophie eine Trennung, die jeden Wechselverkehr ausschließt: Philosophie innerhalb der Religion ist Unglaube, Religion innerhalb der Philosophie ist Phantasterei. Es kann auf dem baconischen Standpunkte der religiöse Glaube durch die menschliche Vernunft weder ergriffen noch geprüft werden. Er duldet keinerlei Vernunftkritik; er verlangt die blinde Annahme der göttlichen Offenbarungsstatute. Uebernatürlich in ihrem Ursprunge, sind diese Offenbarungen undurchdringliche Mysterien für die menschliche Vernunft. Der Widerspruch unseres Willens entkräftet nicht die Verbindlichkeit der göttlichen Gebote, ebenso wenig entkräftet der Widerspruch unserer Vernunft die Glaubwürdigkeit der göttlichen Offenbarungen. Vielmehr bekräftigt gerade dieser Widerspruch ihre höhere göttliche Abkunft, vielmehr müssen wir die göttlichen Offenbarungen um so eher annehmen, je weniger sie unserer Vernunft einleuchten. Je ungereimter sie sind, desto glaubwürdiger, „je vernunftwidriger

---

*) Theologie und Religion ist bei Bacon gleichbedeutend. Er nennt deshalb die natürliche Theologie auch natürliche Religion. Um die Zweideutigkeit der Ausdrücke zu vermeiden, werden wir das Wort Religion nur im Sinne der geoffenbarten Theologie brauchen.

**) De augm. scient., Lib. IX.

Glaube viel lieber sehen, wenn seine Sätze vernünft
er würde sie dann für so viel glaubwürdiger halten.
der dritte Fall lautet: ich glaube, weil es unverni
hier kündigt der Glaube der Vernunft nicht blos d
sam, sondern auch jeden Vertrag, er ergreift ihr
die Contraposition und erlaubt ihr gar keine Einred
man mit Tertullian und Bacon den Glauben der
entgegensetzt und die Vernunftwidrigkeit zum positi
benskriterium macht, so bleibt nur dieser dritte Fal
einzig mögliche übrig. Der Vernunft und Philosop
über kann der Glaubenspurismus keine andere Form
Freilich ist auch diese Formel gegen ihren Willen mi
nunft versetzt, und darin besteht der Widerspruch,
innere Unmöglichkeit ausmacht. Sie ist Raisonneme
gründet den Glauben, zwar durch das Gegentheil
nunft, aber gleichviel, sie begründet: sie kann l
nicht loswerden, sie ist selbst Logik, indem sie alle
schließt! Indessen wollen wir den guten Willen für
nehmen und fragen, ob das credo quia absurdum v
ebenso gut gemeint ist als von Tertullian.

Tertullian hatte mit seinem Bekenntniß nur ei
Ziel vor Augen: die Reinheit des Glaubens; er
Wissenschaft keine Wohlthat erweisen, denn sie galt i
sein Satz war einfach und eindeutig. Dagegen Ba
mit seiner Trennung von Glaube und Wissenschaft
einander unabhängig machen, er wollte beide vor
mischung bewahren, er bezweckte die Unabhängigkeit d
schaft nicht weniger als die der Religion. Wir müs
Behauptung steigern: Bacon wollte die Unabhäng
Glaubens, weil er die der Wissenschaft im Sinne

handelte mehr im Interesse der Wissenschaft als in dem des Glaubens, seine Erklärung war doppelsinnig und zweideutig, sie kann zum Vortheile beider, sie muß mehr zum Vortheile der Wissenschaft ausgelegt werden. Die Wissenschaft war sein Schatz, und bei seinem Schatze war sein Herz. Nannte er nicht selbst die auf die Wissenschaft gegründete Herrschaft des Menschen das Himmelreich, welches er aufschließen wollte? Sein Interesse für Glaube und Wissenschaft war getheilt, es hatte zwei Seiten, und wenn auf einer von beiden ein Uebergewicht stattfand, so lag es ohne Zweifel auf der wissenschaftlichen. In der That war hier ein solches Uebergewicht. Wer diesen wissensdurstigen Geist kennen gelernt hat, wird nicht zweifeln, daß sein wahres und unwillkürliches Interesse allein der Wissenschaft zufiel; ihr widmete er den besten Theil seines Lebens, während der andere nicht der Religion, sondern den Staatsgeschäften gehörte. Seiner Neigung nach galt ihm der Glaube so viel als dem Tertullian die Wissenschaft; er war so wenig ein theologischer Geist als Tertullian ein physikalischer. Wie verhielt sich also Bacon selbst zur Religion bei dieser Doppelseitigkeit seines Standpunktes?

In der Auflösung dieser schwierigen und vielumstrittenen Frage nehmen wir Bacon's philosophische Denkweise zur Richtschnur und wollen zusehen, ob sie mit seiner persönlichen Gesinnung ganz übereinstimmt? Es giebt drei Fälle, welche die möglichen Verhältnisse der Philosophie zur Religion auseinandersetzen. Die Philosophie soll die Religion erklären, indem sie dieselbe durchdringt, das ist ihre erste und natürliche Aufgabe; wenn sie dieselbe zu lösen nicht vermag, so bleibt ihr nichts übrig, als von der Religion einfach zu behaupten, daß sie unbegreiflich sei, und hier sind zwei Wege möglich: ent-

weder muß die Philosophie das unbegreifliche Object ganz verneinen oder anerkennen, entweder vollkommen umstoßen oder vollkommen unangetastet lassen. Das thut die wissenschaftliche Erklärung nie, sie ist jedesmal zugleich Rechtfertigung und Kritik.

Die baconische Philosophie ist unfähig, die Religion zu erklären; sie konnte weder die schaffende Phantasie der Kunst, noch das Wesen des menschlichen Geistes begreifen; ihr fehlen alle Organe, um der Religion beizukommen, diesem Zusammenhange zwischen dem göttlichen und menschlichen Geist. Religion ist in allen Fällen ein Verhältniß, dessen Seiten Gott und Menschengeist sind. Wie kann ein Verhältniß begriffen werden, dessen Seiten man nicht begreift? Wie kann eine Philosophie, die nur mit den Mitteln der experimentellen Erfahrung erkennen will, den Geist ergründen, sei es in der göttlichen oder menschlichen Natur? Die baconische Philosophie begreift selbst an diesem Punkte ihre Schranke, sie ist sich deutlich bewußt, daß innerhalb ihrer Verfassung Geist, Gott, Religion unergründliche Objecte sind; diese deutliche und ausgesprochene Einsicht beweist, daß sich die bloße Erfahrungsphilosophie in ihrem Urheber selbst richtig erkannte und ihre Grenzen einzuhalten wußte. Sie hatte zu wählen zwischen der Verneinung und Anerkennung der Religion; welche Seite sie auch ergreift, sie muß die ergriffene ohne alle Bedingungen annehmen; sie muß die Religion, so wie sie ist, en bloc entweder verwerfen oder bestehen lassen. In dieser nothwendigen Alternative befindet sich die baconische Philosophie aus unvermeidlichen Gründen. Sie entscheidet sich ihrem wissenschaftlichen Charakter gemäß für die unbedingte Anerkennung. Aber es ist schwer, wenn nicht überhaupt unmöglich, in einer solchen

dung jedes Schwanken zu vermeiden und in einem sol-
tweder — Oder auf einer Seite allein unbeweglich still
n, namentlich für eine so bewegliche Philosophie als
nische. Einmal in jenes Dilemma zwischen unbedingte
g und unbedingte Verneinung der Religion gestellt,
e unwillkürlich in eine gewisse pendularische Bewegung,
dem positiven Haltpunkt der Anerkennung, welchen
:greift, nicht selten der verneinenden Richtung zustrebt.
ersprüche, welche man in Bacon's Stellung zur Reli-
hrnimmt, sind nichts Anderes als Bewegungen inner-
es Dilemmas, als unwillkürliche Schwankungen in
sich amphibolischen Lage. Prüfen wir genau Bacon's
zur Religion, so erkennen wir wohl den Widerspruch,
: befangen war: die baconische Philosophie anerkannte
:hte das positive Glaubenssystem, während sie selbst
abweichenden und außerreligiösen Richtung ihren eige-
ging; sie hielt den Verneinungstrieb zurück, aber sie
in nicht ganz unterdrücken. Man muß also fragen:
äußerte die baconische Philosophie ihren Widerstand
: Religion nicht ohne allen Rückhalt, wie die meisten
achfolger wirklich gethan haben? Warum ergriff sie
der Anerkennung, die sie ohne inneres Widerstreben,
:ne Widersprüche kaum festhalten konnte? Sie wäre
:gativen Stellung fester und mehr sie selbst gewesen:
wählte sie die positive? Die erste und gewöhnliche
ist, daß Bacon aus persönlichen Rücksichten dem An-
· Religion nachgab, daß er unter einer scheinbaren
ung den antireligiösen Charakter seiner Philosophie
daß mit einem Worte seine Stellung gegenüber der
hypokritisch war. Die erste Antwort ist nicht immer

weder muß die Philosophie das unbegreifliche Object ganz verneinen oder anerkennen, entweder vollkommen umstoßen oder vollkommen unangetastet lassen. Das thut die wissenschaftliche Erklärung nie, sie ist jedesmal zugleich Rechtfertigung und Kritik.

Die baconische Philosophie ist unfähig, die Religion zu erklären; sie konnte weder die schaffende Phantasie der Kunst, noch das Wesen des menschlichen Geistes begreifen; ihr fehlen alle Organe, um der Religion beizukommen, diesem Zusammenhange zwischen dem göttlichen und menschlichen Geist. Religion ist in allen Fällen ein Verhältniß, dessen Seiten Gott und Menschengeist sind. Wie kann ein Verhältniß begriffen werden, dessen Seiten man nicht begreift? Wie kann eine Philosophie, die nur mit den Mitteln der experimentellen Erfahrung erkennen will, den Geist ergründen, sei es in der göttlichen oder menschlichen Natur? Die baconische Philosophie begreift selbst an diesem Punkte ihre Schranke, sie ist sich deutlich bewußt, daß innerhalb ihrer Verfassung Geist, Gott, Religion unergründliche Objecte sind; diese deutliche und ausgesprochene Einsicht beweist, daß sich die bloße Erfahrungsphilosophie in ihrem Urheber selbst richtig erkannte und ihre Grenzen einzuhalten wußte. Sie hatte zu wählen zwischen der Verneinung und Anerkennung der Religion; welche Seite sie auch ergreift, sie muß die ergriffene ohne alle Bedingungen annehmen; sie muß die Religion, so wie sie ist, en bloc entweder verwerfen oder bestehen lassen. In dieser nothwendigen Alternative befindet sich die baconische Philosophie aus unvermeidlichen Gründen. Sie entscheidet sich ihrem wissenschaftlichen Charakter gemäß für die unbedingte Anerkennung. Aber es ist schwer, wenn nicht überhaupt unmöglich, in einer solchen

cheidung jedes Schwanken zu vermeiden und in einem sol-
Entweder — Oder auf einer Seite allein unbeweglich still
tehen, namentlich für eine so bewegliche Philosophie als
aconische. Einmal in jenes Dilemma zwischen unbedingte
hung und unbedingte Verneinung der Religion gestellt,
ß sie unwillkürlich in eine gewisse pendularische Bewegung,
on dem positiven Haltpunkt der Anerkennung, welchen
n ergreift, nicht selten der verneinenden Richtung zustrebt.
Widersprüche, welche man in Bacon's Stellung zur Reli-
wahrnimmt, sind nichts Anderes als Bewegungen inner-
jenes Dilemmas, als unwillkürliche Schwankungen in
an sich amphibolischen Lage. Prüfen wir genau Bacon's
ng zur Religion, so erkennen wir wohl den Widerspruch,
sie befangen war: die baconische Philosophie anerkannte
ejahte das positive Glaubenssystem, während sie selbst
er abweichenden und außerreligiösen Richtung ihren eige-
eg ging; sie hielt den Verneinungstrieb zurück, aber sie
ihn nicht ganz unterdrücken. Man muß also fragen:
n äußerte die baconische Philosophie ihren Widerstand
die Religion nicht ohne allen Rückhalt, wie die meisten
Nachfolger wirklich gethan haben? Warum ergriff sie
ite der Anerkennung, die sie ohne inneres Widerstreben,
offene Widersprüche kaum festhalten konnte? Sie wäre
negativen Stellung fester und mehr sie selbst gewesen:
n wählte sie die positive? Die erste und gewöhnliche
rt ist, daß Bacon aus persönlichen Rücksichten dem An-
der Religion nachgab, daß er unter einer scheinbaren
nnung den antireligiösen Charakter seiner Philosophie
g, daß mit einem Worte seine Stellung gegenüber der
n hypokritisch war. Die erste Antwort ist nicht immer

die beste, sie ist in diesem Fall die schlimmste, die man geben kann, und zugleich die unverständigste. Es wäre doch in diesem Falle der Mühe werth, erst die wissenschaftliche Erklärung der Sache zu versuchen, bevor man ungescheut die moralische Verurtheilung der Person ausspricht. Und Eines liegt auf der Hand: wenn Bacon die Anerkennung der Religion heuchelte, so war er einer der ungeschicktesten und einfältigsten Heuchler; denn was sein Deckmantel verhüllen sollte, die abweichende Denkweise seiner Philosophie, trat an so vielen Stellen offen hervor. Die Heuchelei beweist einen unehrlichen Mann, die ungeschickte Heuchelei einen Thoren. Wenn man mit Bacon's Charakter die eine Vorstellung vereinigen kann, wie will man mit seinem Geiste die andere vereinigen?

2. Die theoretischen Gesichtspunkte.

Er hätte die Religion verneinen sollen, weil er sie nicht erklären konnte? So hätte er aus denselben Gründen den menschlichen Geist und die Existenz Gottes verneinen müssen, denn er selbst bekannte, daß seine Philosophie unvermögend sei, sie zu erklären; so hätte er aus denselben Gründen die Metaphysik und die natürliche Theologie verneinen müssen, denn sie passen beide nicht in den streng physikalischen Geist seiner Philosophie. Wenn Bacon innerhalb der physikalischen Erklärung der Dinge nichts von zweckthätigen Kräften, nichts von Geist und Gott wissen wollte, mußte er sie deshalb verneinen? Wenn er diese physikalisch nicht zu erklärenden Mächte dennoch bejahte, war seine Bejahung Heuchelei? Wenn sie es nicht war, warum sollte es seine Anerkennung der Religion sein?

Und in der That fand Bacon in seiner natürlichen, wenn auch nicht physikalischen, Welterklärung Gründe genug, um das Dasein Gottes anzuerkennen. Er entdeckte hier Endursachen, die er nicht physikalisch beweisen und brauchen, aber ebenso wenig aus empirischen Gründen leugnen konnte. Die Physik erklärt die Dinge als Effecte blind wirkender Kräfte, sie kennt nur die Gesetze mechanischer Causalität, aber leugnen kann sie nicht, daß sich in diesen Wirkungen zugleich eine zweckmäßige Anordnung kundgiebt. Sie überläßt der Metaphysik, für die zweckmäßigen Wirkungen die zweckthätigen Kräfte aufzusuchen; sie überläßt der natürlichen Theologie, diese zweckthätigen Kräfte auf eine intelligente Urkraft als die weltschaffende zurückzuführen. Bacon hat sich wiederholt darüber erklärt, daß in seinen Augen eine völlig mechanische und atomistische Naturphilosophie, wie die Systeme des Leucipp, Demokrit und Epikur, eine natürliche Theologie nicht blos zulasse, sondern vermöge und mehr als jede andere Philosophie befestige. Der Atomismus leugnet die Zweckursachen in der Naturerklärung, er leugnet nicht die Zwecke in der Natur, er muß in der Natur selbst Ordnungen anerkennen, die sich unmöglich aus den zufälligen Bewegungen zahlloser Atome herleiten lassen. Um so viel mehr ist er genöthigt, einen intelligenten Welturheber anzuerkennen, der jene Ordnungen bildet. Diese Annahme erscheint dem Verstande Bacon's so nothwendig, daß er lieber allen möglichen Aberglauben bejahen, als sie verneinen will. Gerade jene philosophische Schule des Leucipp, Demokrit und Epikur, die vor andern des Atheismus beschuldigt wird, giebt näher betrachtet den klarsten Beweis für die Religion. Denn es ist immer noch wahrscheinlicher, daß die vier veränderlichen Elemente und ein fünftes unveränderliches Wesen,

die von Ewigkeit her genau zusammenhängen, keines Gottes bedürfen, als daß die zahllosen Atome und Keime, die ohne Ordnung umherirren, diese Ordnung und Schönheit der Welt alls ohne einen göttlichen Baumeister haben hervorbringen können." *)

So führt die natürliche Welterklärung selbst (durch die Metaphysik zur natürlichen Theologie und damit) zur Entdeckung einer göttlichen Macht, die nicht gedacht werden kann ohne Verstand und Wille. In der Natur offenbart sich die göttliche Macht, in den Statuten der Religion der göttliche Wille. Und zwar handelt dieser Wille allmächtig, d. h. als bloßer grundloser Willkür. Uebersteigt nun die natürliche Offenbarung der göttlichen Macht die erklärende Menschenvernunft, um wie viel unbegreiflicher sind die Anordnungen und Statute der göttlichen Willkür, um wie viel unerklärlicher als die Religion! Ist sie darum weniger anerkennenswerth? Wenn die Naturphilosophie die göttliche Macht anzuerkennen sich genöthigt sieht, wird sie wagen, den göttlichen Willen in der Religion zu verneinen? So wenig in Gott ein Widerspruch stattfinden kann zwischen Macht und Wille, so unmöglich erscheint in Bacon's Augen ein Misverhältniß zwischen Religion und Philosophie.**) Wenigstens die Naturphilosophie setzt den Menschen nicht in Widerspruch mit den göttlichen Offenbarungen. „Es war nicht die Naturwissenschaft, sondern die Moral, das Wissen vom Guten und Bösen, wodurch die Menschen aus dem Paradiese vertrieben wurden."***)

*) Serm. fid., XVI. De atheismo. Op. p. 1165.
**) Nov. Org. I, 89. Op. p. 307.
***) Praef. Nov. Org. Op. p. 275.

Ich will damit nur bewiesen haben, daß Bacon's theoretische Gesichtspunkte ihn nicht hinderten, die Religion anzuerkennen; ich werde weiter zeigen, daß seine praktischen Gesichtspunkte ihn hinderten, die Religion zu verneinen oder auch nur zu bekämpfen. So wird von beiden Seiten seine Stellung zur Religion genau in die Lage gerückt, worin wir sie finden.

3. Die praktischen Gesichtspunkte.

Man setze den Fall, welcher nicht der thatsächliche ist, daß sich Bacon der Religion feindlich gegenübergestellt und die natürliche Wahrheit zum Kriterium der religiösen gemacht hätte: was wäre die Folge gewesen? Offenbar ein Kampf mit der Religion, ein Kampf um Dogmen, d. h. in Bacon's Augen ein Kampf um Worte: eine jener unnützen Disputationen, die seit Jahrhunderten den menschlichen Geist verödet und der gesunden Weltbetrachtung entfremdet haben. Statt die Wissenschaften zu vermehren, hätte Bacon die Religionsstreitigkeiten vermehrt und das wissenschaftliche Elend selbst mit einem neuen Beitrage bereichert. Wer diesen Geist kennen gelernt hat, der weiß, wie sehr gerade er allen Disputationen der Art abgeneigt war, wie seine ganze Natur in jeder Weise instinctiv dem Wortgezänk widerstrebte. Dieser eine Grund reicht hin, Bacon's Stellung zur Religion zu erklären und zu rechtfertigen. Er wollte um keinen Preis ein Religionszänker sein, darum mußte er um jeden Preis der Religion gegenüber eine friedfertige Haltung annehmen; er hatte zu wählen zwischen dem Glauben sans phrase und den Phrasen der Glaubensstreitigkeiten. Daß er jenen vorzog, ist deshalb keine Heuchelei, weil er in allem Ernst und aus allen Gründen diese vermeiden wollte. Wir urtheilen aus dem Geiste Bacon's: in diesem

folgte die Nothwendigkeit seiner friedfertigen Religionsstellung aus der Unmöglichkeit ihres Gegentheils. Das scheinen sich diejenigen gar nicht überlegt zu haben, die mit dem Vorwurfe der Heuchelei gleich bei der Hand sind. Bacon wollte die Grenzstreitigkeiten zwischen Glaube und Wissenschaft vermeiden, nicht blos weil sie ihm mislich und unbequem waren, sondern vor Allem deshalb, weil er von solchen Streitigkeiten gar keinen Nutzen, gar keinen praktischen Erfolg absah. Seine ganze Denkweise ging darauf aus, der Wissenschaft allen unnützen Streit zu ersparen, um die Zeit, die damit verloren wurde, fruchtbarern und bessern Untersuchungen zu gewinnen. Diesen Zweck zu erreichen, nahm Bacon keinen Anstand, etwas von dem formellen Ansehen der Philosophie zu opfern; desto ungestörter konnte sie ihre wirkliche Herrschaft befestigen und ausbreiten. Schon diese eine Rücksicht genügt, um Bacon's Verfahren gegen den Vorwurf der Verstellung oder Heuchelei zu schützen. Er war einmal der systematische Denker nicht, mit dem man rechten darf, wenn er seinen Grundsätzen etwas vergiebt; außerdem waren Bacon's theoretische Grundsätze, wenigstens in seinem eigenen Verstande, gegen die Religion nicht ausschließend; zugleich hatte er den ausgesprochenen Grundsatz, in allen Fällen praktisch zu sein, unter allen Umständen den Nutzen der Wissenschaft im Auge zu haben, und im Interesse der Wissenschaft schien es ihm zweckdienlicher, mit der Religion Frieden zu halten, als Krieg zu führen. Das war eine Klugheit, die ihm keine Heuchelei kostete, die Schonung nach der einen Seite war in der That eine Sicherheit nach der andern, und diese Sicherheit war nöthig. Je weniger die Philosophie, die Bacon reformiren und vor Allem brauchbar machen wollte, in das Gebiet der Theologie eingriff,

je behutsamer sie sich abgrenzte, um so weniger hatte sie von dort eine feindliche Intervention zu fürchten, um so mehr Zeit gewann sie für ihre eigene ungestörte Fortbildung. In dieser Rücksicht behandelte Bacon das Verhältniß der Wissenschaft zur Theologie als eine auswärtige Angelegenheit mit praktischer Umsicht, mit politischem Tacte, mit mehr Klugheit als Kühnheit; die unschuldige und untergeordnete Haltung, welche er der Religion gegenüber annahm, war kein Deckmantel seines Unglaubens, sondern ein Schutzmittel für seine Philosophie.

Und gesetzt nun den unmöglichen Fall, daß Bacon die Religion verneint, bekämpft, eine neue Religionsstreitigkeit begonnen hätte: was wäre der praktische Erfolg gewesen, wenn sie überhaupt einen gehabt hätte? Die Stiftung einer neuen Religionspartei, einer Secte, welche die Kirchenspaltung vermehrt hätte! Und Bacon hätte der Mann sein sollen, der auf einen solchen praktischen Erfolg hinarbeitete? Ein abgesagter Feind des Sectengeistes, wie Bacon war, hätte er den Sectengeist befördern sollen? Nicht einmal in der Philosophie wollte Bacon eine Schule stiften, und in der Religion hätte er eine Secte gestiftet? Man kann ihm doch wahrlich keinen Vorwurf daraus machen, daß er mit widerwärtigen Mitteln einen widerwärtigen Zweck nicht verfolgte. Die widerwärtigen Mittel waren die dogmatischen Wortstreitigkeiten, der widerwärtige Zweck die Religionssecte. Um der Wissenschaft willen lag ihm der Friede am Herzen. Er fand gerade deshalb seine Epoche günstig für die Wissenschaft, weil nach langen Spaltungen und Kriegen der Augenblick des Friedens wiedergekommen war und damit die Werke des Friedens, wozu Kunst und Wissenschaft vor Allem gehören, eine neue Aera und eine neue Blüte hoffen konnten. Um des Friedens willen entschied sich

Bacon unbedingt für die Einigkeit in Religion und Kirche,
und wurde deren Wortführer in seinen Essays. „Da die
Religion ein so vorzügliches Band der menschlichen Gesellschaft
ist, so muß sie durch die geziemenden Bande wahrer Einig-
keit und Liebe vereinigt bleiben. Religionsstreitigkeiten sind
Uebel, von denen die Heiden nichts wußten.“ „Ein Vortheil
der kirchlichen Einigkeit ist der Friede, der eine zahllose Reihe
von Wohlthaten in sich begreift.“*) Um den Frieden zu er-
halten, bejahte Bacon die kirchliche Einigkeit, gegründet auf
die Statute der Religion, und er wenigstens konnte nie ver-
suchen, diese Einigkeit durch einen Angriff zu gefährden. Für
ihn galt der Ausspruch, der vollkommen seine Stellung bezeich-
net: „Wer nicht wider uns ist, der ist mit uns!“**)

Und gesetzt nun, Bacon hätte mit den widerwärtigen
Mitteln religiöser Controversen den widerwärtigen Zweck aus-
geführt und eine neue Religionssecte gestiftet, was wäre die
Folge gewesen? Ein neuer eifriger Sectengeist, d. h. ein neuer
Fanatismus, der natürlich diesem Denker auf das äußerste
widerstreben mußte. Fanatismus ist blinder Religionseifer,
und dieser erschien in Bacon's Augen als die giftige Ent-
artung der Religion, als ein Aussatz, dem er offen und mit
Kühnheit den Grundsatz der Toleranz entgegenstellte.

4. Die politischen Gesichtspunkte.

Wenn Bacon im Interesse des Friedens allen Religions-
streitigkeiten aus dem Wege ging und von sich aus keinen
Schritt unternahm, um die kirchliche Einigkeit zu stören, so

*) Serm. fidel., III. De unitate ecclesiae. Op. p. 1142.
**) Ebend. Op. p. 1143.

mußte er natürlich auch von Seiten der Religion und Kirche dieselbe Friedensgesinnung verlangen. Denn was hilft es, die Kirche friedlich anerkennen, wenn sie selbst den Krieg will? Hier setzt Bacon dem Ansehen der Religion und der kirchlichen Macht die bestimmte, nicht zu überschreitende Grenze, er will in der Kirche selbst den Geist der Friedensstörung unterdrückt und gehemmt wissen. Innerhalb der Kirche entspringt die Friedensstörung aus dem blinden Religionseifer, denn dieser ist immer geneigt zu gewaltsamen Ausbrüchen; seine praktische Form ist der Fanatismus der Propaganda, seine theoretische Form ist der Aberglaube; in beiden Formen setzt Bacon dem blinden Religionseifer Gewalten entgegen, die ihn hemmen und zurücktreiben. Die praktische Gewalt gegenüber der fanatischen Propaganda, die wir füglich die kirchliche Eroberungslust oder Herrschsucht nennen, besteht in der weltlichen Macht, im Staat und in der Politik; die theoretische gegenüber dem Aberglauben besteht in der Wissenschaft und besonders in der Naturphilosophie. Der Aberglaube ist der innere Grund des religiösen Fanatismus, welcher selbst den Grund der Religionskriege bildet; diese soll der Staat, jenen die Wissenschaft verhindern. Es ist nach Bacon eine falsche Religionseinigkeit, die sich auf Aberglauben gründet, denn der Aberglaube ist Unwissenheit, geistiges Dunkel, und „im Dunkeln sind alle Farben gleich". Und ebenso falsch ist die kirchliche Einigkeit, die sich mit gewaltsamen Mitteln auszubreiten sucht und in den Religionskriegen jene furchtbaren Gräuel entfesselt, die von jeher die Gemüther mit Recht der Kirche entfremdet haben. Um sie zu verhindern, stellt Bacon die Kirche unter die weltliche Obrigkeit, sie darf niemals den bürgerlichen Frieden stören und die Staatsgewalt, welche die menschlich höchste ist,

angreifen; sie darf nie das Schwert Mohammed's führen.
Mit einem Worte: Bacon entwaffnet die Kirche im Namen
des Staats. Wenn die Religion den Staat bekämpft, „so
heißt das nichts Anderes, als eine Tafel des Gesetzes an der
andern zertrümmern und die Menschen so ausschließlich als
Christen betrachten, daß man darüber zu vergessen scheint, es
seien Menschen. Der Dichter Lucrez, da er sich das Opfer
der Iphigenia vergegenwärtigte, rief aus: «Solche Abscheu-
lichkeiten konnte sie eingeben, die Religion!» Und was
würde er erst gesagt haben, wenn ihm die pariser Bluthochzeit
und die Pulververschwörung in England bekannt gewesen wäre.
Gewiß, er würde ein siebenfach größerer Epikuräer und Atheist
geworden sein, als er wirklich war."*)

Der fanatischen Ausbreitung der Religion setzt der Staat
in seiner Gewalt einen festen Damm entgegen. Diese strenge
Zucht und Aufsicht des Staats ist vor Allem deshalb nöthig,
damit die Religion nicht die Brandfackel der politischen Revo-
lution entzünde. Auf diese Gefahr, die seinem Zeitalter nahe
lag, macht Bacon besonders aufmerksam. Es ist leicht zu
fürchten, daß die Religion durch ihre Verwandtschaft mit dem
Fanatismus, der Fanatismus durch seine Verwandtschaft oder,
besser gesagt, durch seine Uebereinstimmung mit der Rohheit
den Pöbel entfesselt und alle selbstsüchtigen Interessen, die sich
damit verbinden, unter den Waffen der Religion gegen den
Staat ins Feld führt. So entstehen die religiösen Bürger-
kriege, das furchtbarste aller politischen Uebel. Ist innerhalb
der Kirche eine Reform nöthig, so soll sie nicht durch das
Volk von unten herauf, sondern durch den Staat gemacht wer-

*) Ebend. Op. p. 1144.

den. So richtet sich Bacon's Stellung zur Religion vollkommen nach dem Vorbilde der englischen Reformation, wie es das Zeitalter Elisabeth's ausgeprägt hatte. „Es sieht einem Ungeheuer gleich, wenn man das weltliche Schwert im Interesse der Religion dem Volk in die Hände giebt. Die Wiedertäufer und dergleichen rasende Fanatiker mögen sich das merken. Die Gotteslästerung des Teufels: «Ich will hinaufsteigen und dem Höchsten gleich werden», ist groß; aber noch größer wäre jene, wenn Gott jemand sagen ließe: «Ich will hinabsteigen und dem Fürsten der Finsterniß gleich werden.» Und was ist es anders, wenn die Sache der Religion so tief herabsteigt, daß sie sich zu Grausamkeiten und verruchten Verbrechen hinreißen läßt: Regenten zu morden, Völker auszurotten, Reiche zu zerstören? Das heißt doch wohl den heiligen Geist nicht in der Gestalt einer Taube, sondern eines Geiers oder eines Raben herabsteigen lassen und auf das Schiff der Kirche das Panier der Räuber und Mörder aufstecken. Es ist daher recht und dem Bedürfniß der Zeit noch besonders angemessen, daß die Kirche durch Lehren und Beschlüsse, die Fürsten durch ihre Gewalt und im Bunde damit alle religiösen und moralischen Schriften als friedensverkündigende Herolde den religiösen Fanatismus und alle Lehren, die ihn begünstigen, in den Abgrund verdammen und auf ewige Zeiten vertilgen."

Damit ist Bacon's Stellung zur Religion von ihm selbst auf das deutlichste bezeichnet. Er führt den Stab des Herolds, der den Waffenstillstand verkündigt, er will den Frieden: darum erklärt er von sich aus die unbedingte Anerkennung der geoffenbarten (und vom Staate angenommenen) Religion; darum verlangt er von Seiten der Kirche dieselbe Friedensstellung, sie soll aufhören, eine weltliche Herrschaft zu führen, und diese

dem Staat allein überlassen, sie soll sich aller Zwangsmittel begeben, wodurch sie die Gewissen unterdrückt und den Frieden stört. Jeder Gewissenszwang, den die Kirche versucht, verräth unzweideutig ihre Absicht auf weltliche Herrschaft. „Um die volle Wahrheit zu sagen“, so schließt Bacon seinen Versuch über die Einheit der Kirche, „erklären wir mit dem gelehrten und weisen Kirchenvater: diejenigen, welche zum Gewissenszwang rathen, soll man ansehen als Leute, die unter dieser Lehre nur ihre eigenen Leidenschaften verbergen und ihr eigenes Interesse damit zu befördern suchen.“*)

II.

Aberglaube und Frömmigkeit.

Was demnach Bacon unbedingt anerkennt, ist die friedenstiftende und friedfertige Religion, die allein von Gott kommt; was er unbedingt verwirft, ist die friedenstörende und verfinsterte Religion, die sich auf den menschlichen Aberglauben gründet. Die geoffenbarte Religion widerspricht der menschlichen Vernunft, aber nie dem menschlichen Wohle. Dieser Gesichtspunkt des praktischen Nutzens war in Bacon so fest gewurzelt, daß er ihn sogar zum Maßstabe des göttlichen Willens machte. So rücksichtsvoll und unterwürfig er sich gegen die geoffenbarte positive Religion zeigt, so rücksichtslos und kritisch verfährt er mit dem Aberglauben, gegen dessen gemeinschädliche Folgen er die weltliche Staatsmacht als Polizei und theoretisch die Wissenschaft als Heilmittel aufbietet. Daher sagt er von der Naturphilosophie: „sie sei die sicherste Medicin des Aberglaubens und die treueste Dienerin der Religion“.**)

---

*) Ebend. Op. p. 1145.

**) Nov. Org. I, 89.

Der Aberglaube ist in Bacon's Augen die überspannte,
rte, im Grunde selbstsüchtige Religion, die ihm weit
mer erscheint als die ausgeartete Philosophie. Die Aus-
g der Philosophie ist der Unglaube oder Atheismus.
n widerlegt ihn durch die natürliche Theologie, diese steht
Unglauben gegenüber, wie die geoffenbarte Theologie dem
lauben. Wäre nun keine andere Wahl möglich als zwi-
Atheismus und Aberglauben, so würde sich Bacon un-
gt für den Atheismus erklären, weil er diesen für weniger
rlich hält als jenen. Sowohl theoretisch als praktisch ge-
ten, erscheint ihm der Aberglaube verderblicher, denn theo-
ist er eine unwürdige Vorstellung Gottes, von dem er
in Götzenbild macht, und praktisch ist er gemeinschädlich,
er die Unsittlichkeit und den Fanatismus begünstigt, also
r menschlichen Gesellschaft ein friedenstörendes Gift ver-
t. Der Atheismus hat keine Vorstellung von Gott, das
sser als eine ungereimte und dem Wesen Gottes wider-
ende Vorstellung; es ist besser, meint Bacon, das Dasein
s dahingestellt sein lassen oder verneinen, als dasselbe
die unwürdigsten Vorstellungen entehren; dies thut der
laube: „er ist in Wahrheit ein Pasquill auf das gött-
Wesen". Plutarch habe ganz Recht, wenn er sagt:
: in der That lieber, die Leute glaubten, daß es nie einen
rch gegeben habe, als daß sie glaubten, es habe einen
rch gegeben, der seine neugeborenen Kinder immer ver-
gen habe, wie die Dichter von Saturn erzählen."*) Der

Serm. fid., XVII. De superstitione. Op. p. 1166. Hier ist
robe jener Widersprüche, deren man sehr viele in Bacon's Schrif-
den kann, wenn man will. Vorher sagte Bacon: lieber Aber-
n als Atheismus! Jetzt sagt er: lieber Atheismus als Aberglau-

Aberglaube tyrannisirt die Menschen, entzweit sie und verdirbt alle gesunden Geisteskräfte. Das thut der Atheismus eben so wenig: „er läßt die gesunde Vernunft, die sittlichen Gesetze, das Streben nach gutem Ruf bestehen, er untergräbt den bürgerlichen Frieden nicht, sondern macht die Menschen vorsichtig und auf ihr Interesse und ihre Sicherheit bedacht. Es kann er auch ohne Religion eine gewisse Sittlichkeit hervorbringen, und es gab freigeistige Zeitalter, welche glücklich und ruhig waren, wie das römische unter Augustus". Dagegen der Aberglaube führt zu politischen Verirrungen. „Hier spielt das Volk den Meister, die Weisen müssen den Thoren gehorchen, die allgemeine Ordnung der Dinge wird umgekehrt, da die praktischen Vernunftgründe aufgehört haben zu gelten."*) Und sieht man auf die Gründe des Aberglaubens, so sind es „angenehme und den Sinnen schmeichelnde Ceremonien und Kirchengebräuche, pharisäische Heiligkeit, überspannter Traditionsglaube, hierarchische Kunstgriffe, welche die Geistlichen zur Befriedigung ihres eigenen Ehr- und Geldgeizes spielen lassen, zu große Begünstigung jener sogenannten guten und frommen Absichten, welche den Neuerungen und den selbstgemachten Culten die Thüre öffnen, anthropomorphische Vorstellungen aller Art und

---

ben! Mit dem ersten Ausspruch beginnt er seinen Versuch gegen den Atheismus, mit dem andern seinen Versuch gegen den Aberglauben. Welchen von beiden zog Bacon in der That dem andern vor? Man erwäge die Gründe, welche er beiden entgegensetzt: er hat offenbar mehr Gründe und stärkere gegen den Aberglauben als gegen den Atheismus. Damit ist der Widerspruch, der in seinen Worten existirt, in seinem Geiste gelöst, er existirt nur noch für den oberflächlichen Leser. Ich möchte den Schriftsteller kennen, der für einen solchen Leser keine Widersprüche hat.

*) Serm. fid. XVII. De superstitione. Op. p. 1167.

endlich barbarische Zeiten." Man lasse sich nicht täuschen durch die Aehnlichkeit des Aberglaubens mit der Religion; gerade diese Aehnlichkeit macht ihn um so viel häßlicher, „er verhält sich zur Religion, wie der Affe zum Menschen". „Ebenso wenig", setzt Bacon besonnen hinzu, „soll man sich durch Furcht vor dem Aberglauben zu voreiligen Reformen hinreißen lassen. Bei Reformen in der Religion muß man, wie bei der Reinigung des Körpers, mit Vorsicht zu Werke gehen und nicht die gesunden Theile zugleich mit den verdorbenen wegschaffen; dies nämlich ist gewöhnlich der Fall, wenn Reformationen vom Haufen geleitet werden."*)

Der Aberglaube, tyrannisch und selbstsüchtig, wie er ist, haßt seine Gegner und bezeichnet jeden, der ihm widerspricht, mit dem Namen eines Atheisten. Man muß darum sehr vorsichtig mit diesem Namen umgehen. Atheismus ist Gottlosigkeit; der wahre Atheismus ist die praktische Gottlosigkeit, welche unter dem Schein der Religion die selbstsüchtigen Interessen begünstigt und dem Eigennutze dient, die theoretische Gottlosigkeit, der speculative Atheismus, ist überhaupt sehr selten. „Die wahren Atheisten, deren Anzahl groß ist, sind die Heuchler, die das Heilige beständig im Munde führen und die Gebräuche mitmachen, ohne daß Herz und Sinn etwas davon weiß, sodaß sie zuletzt mit dem Brandmal auf der Stirn dastehen."**)

Bacon's religiöser Charakter steht im Einklange mit seiner Philosophie. Wir können auch über diesen verborgensten Punkt (denn die eigene religiöse Gesinnung ist eine Angelegenheit des

*) Ebend. Op. p. 1169.
**) Serm. fid. XVI. De atheismo. Op. p. 1165 flg.

Herzens) ein bestimmtes Urtheil fällen. Er war dem Aberglauben, als der verunstalteten Religion des menschlichen Wahns, gründlich abgeneigt und bekämpfte ihn von sich aus durch die wissenschaftliche, namentlich naturphilosophische Aufklärung; er setzte dem Atheismus wissenschaftliche Gründe entgegen, ohne Erbitterung. Die geoffenbarte Religion und die darauf gegründete Kirche erkannte Bacon an aus Gründen, welche seine theoretischen Gesichtspunkte nicht hinderten, welche seine praktischen und politischen Gesichtspunkte verlangten. Er wollte die geoffenbarte Religion wie die Naturwissenschaft gereinigt wissen von allen menschlichen Idolen, in diesem Punkte dachte Bacon antikatholisch als ein echter Nachkomme des reformatorischen Zeitalters; er wollte sie angenommen wissen ohne logische Beweisform, in diesem Punkte dachte er antischolastisch als der Begründer einer neuen Philosophie. Diese Philosophie hatte keine Gründe, die den Sätzen der geoffenbarten Religion zu Beweisen dienen konnten, und Bacon war der Kopf, um dieses Nichtkönnen seiner Philosophie zu begreifen. Was sie der Religion allein bieten konnte, war die unbedingte formelle Anerkennung. Ich gebe zu, daß Bacon's persönliche Stellung am Hofe Jakob's I., seine Rücksichten für den König, für die Zeitverhältnisse überhaupt und mancherlei Nebenmotive den Ausdruck dieser Anerkennung sehr begünstigt und oft verstärkt haben. Einer formellen Anerkennung wird es leicht, in allen Tonarten zu reden. Und Bacon redete bisweilen auch die Sprache der Frömmigkeit. Was er in der Religion bekämpfte, war die menschliche Autorität; was er unbedingt anerkennen wollte, war die göttliche. Freilich läßt sich dagegen fragen, in welchen Punkt Bacon das entscheidende Kennzeichen der göttlichen Autorität setzte? Wenn sich Bacon diese Frage

aufwarf, so mußte er sie mit der Bibel beantworten und darüber mit seinen physikalischen Begriffen in manche Widersprüche gerathen. Aber die Frage der biblischen Autorität nicht ernstlich zu untersuchen, gehört zum religiösen Charakter seines Zeitalters. Die formelle Anerkennung, welche Bacon der geoffenbarten Religion widmete, schließt die innere Anerkennung nicht aus; ich sage nicht, daß sie dieselbe beweist. Aber gewiß ist, daß ein Geist wie der seinige zu weit und umfassend war für eine Aufklärung, die alles schlechtweg verneint, was sie nicht im Stande ist zu erklären; er überließ eine solche Aufklärung den Spätern, die enger und darum systematischer denken konnten als er. Indessen war die innere Anerkennung, welche dieser von wissenschaftlichen und praktischen Weltinteressen erfüllte Kopf für die Religion übrig behielt, weder eine eifrige noch tiefe Gemüthsbewegung. Sie war kühl wie alle seine Neigungen. Bacon's Glaube beruhte auf einem unterdrückten Zweifel und behielt an diesem ein fortwährendes Gegengewicht. Sein eigentliches Interesse lebte in der Welt, in der Natur und Erfahrung; der religiöse Glaube war und wurde nie der Schatz seines Herzens; dazu fehlte ihm das einfache und kindliche Gemüth, das eigentliche Glaubensgefäß. Er war wie überall so auch in der Religion vom Zweifel ausgegangen; wenn die Schrift über die christlichen Paradoxen, die nach seinem Tode erschien, ihm wirklich angehört, so beweist sie seine religiöse Skepsis.*) Er kannte die Antinomien zwischen den religiösen Offenbarungen und der menschlichen Vernunft, bevor er sie durch einen Machtspruch beseitigte. Durch negative Urtheile läßt sich Bacon's religiöse

---

*) Christian paradoxes. 1645.

Gesinnung am sichersten bestimmen; sie war nicht Heuchelei, denn die Anerkennung war ihm ernst, sie war auch nicht Frömmigkeit, denn die Weltinteressen lagen ihm mehr am Herzen, und es fehlte ihm von Natur alles, was in der Religion die Natur, um nicht zu sagen das Genie, ausmacht: die reine Glaubensempfänglichkeit und das kindliche Glaubensbedürfniß. Denken wir uns seine religiöse Gesinnung dem Unglauben näher als dem Aberglauben und gleichweit entfernt von Frömmigkeit und Heuchelei, so treffen wir sie an ihrem richtigen Orte, in einer kühlen Mitte, welche wenigstens sehr nahe an Gleichgültigkeit oder Glaubensindifferenz grenzte, wenn sie nicht wirklich im Indifferenzpunkte stand. Gemüthlich betrachtet, kostete ihm die Anerkennung, welche er der Religion zollte, nichts, nicht einmal eine Verstellung. Seine Glaubensansichten kamen nicht aus der Fülle des Herzens, sondern waren eine wohlüberlegte und wohlbegründete Haltung; sie waren nicht Maske, sondern zeitgemäßes Costüm, welches ihm natürlich stand, aber sie berührten ihn nicht tiefer.

Sechzehntes Kapitel.

Bacon und Joseph de Maistre.

Aeußerlich aufgefaßt und einseitig beurtheilt zu werden ist
[illegible] sehr begreifliche Schicksal aller Philosophen. Einseitige
[illegible]theile, von einem scharfsinnigen Kopfe gebildet, sind immer
[illegible]chtenswerth, denn sie sehen von der Eigenthümlichkeit des
[illegible]ilosophen ein Merkmal vor allen, und weil sie dieses be-
[illegible]ders hervorheben, machen sie es besonders sichtbar. Was
[illegible] Bacon's religiösen Standpunkt betrifft, so ist es in der
[illegible]at ein interessantes und lehrreiches Schauspiel, die darauf
[illegible]züglichen Urtheile zu hören. Indem sie einen Standpunkt
[illegible]seitig auffassen, der in seiner Natur doppelseitig war, so
[illegible]ssen sie einander auf das härteste widersprechen. Alle mög-
[illegible]en, einander entgegengesetzten Urtheile, die über Bacon's
[illegible]rhältniß zur Religion denkbarer Weise gefällt werden konn-
[illegible], sind wirklich darüber gefällt worden. Sie zeigen, welche
[illegible]gensätze Bacon selbst in sich vereinigte. Mit ihm verglichen,
[illegible] sie einseitig; unter sich verglichen, bilden diese Urtheile ein
[illegible]emplar von Antinomien. In Englands öffentlicher Mei-
[illegible]ng gilt Bacon gewöhnlich als ein echt kirchlich Gesinnter;
[illegible] wird in Deutschland von den Gelehrten, die das Thema
[illegible]ührt haben, stark bezweifelt, in Frankreich so geleugnet, daß

sie vielmehr das äußerste Gegentheil religiös-kirchlicher Gesinnung in Bacon behaupten. Aber auch in Frankreich, wo man sich mit Bacon ungleich mehr beschäftigt hat als in Deutschland, sind völlig entgegengesetzte Stimmen laut geworden, deren Beispiele wir vorübergehend vergleichen wollen.

Ich muß zuvor bemerken, daß die von Bacon eingeführte Trennung zwischen geoffenbarter Religion und menschlicher Vernunft bei den verschiedensten Geistern Eingang fand und völlig entgegengesetzten Interessen zum Ausdruck diente. Die baconische Formel wurde begierig ergriffen von den Einen zum Schutze des Glaubens, von den Andern zum Schutze des Unglaubens. So unterscheiden sich in diesem Punkte das siebzehnte und achtzehnte Jahrhundert. Wo sich in diesem die fortgeschrittene Aufklärung noch der baconischen Concordienformel bedient, da geschieht es im entschieden antireligiösen Interesse: sie ist der Religion gegenüber zu einer blos formellen Anerkennung geworden, von der man behaupten kann, daß sie die innere ausschließt, vielmehr deren Gegentheil verbirgt. In dieser Form erscheint das baconische Glaubensprincip in *Condillac*, der die baconische Philosophie auf die Spitze eines ausschließenden und vollendeten Sensualismus stellte. Dagegen im siebzehnten Jahrhundert finden wir in Frankreich dieselbe Trennung von Glaube und Vernunft zu Gunsten des Glaubens. Aber innerhalb dieser positiven Glaubensstellung ist wiederum ein Gegensatz möglich; denn es kommt an auf die Gründe, aus welchen man die Vernunft der geoffenbarten Religion opfert, ob es die Frömmigkeit thut oder der Zweifel. Die Frömmigkeit kann das Interesse haben, sich in die göttlichen Offenbarungen zu versenken, unbehindert und unbeirrt durch menschliche Weisheit. Die skeptische Vernunft kann das In-

rsse haben, die Knoten des Zweifels mit dem Schwerte des laubens zu zerschneiden, weniger um das Schwert des Glaus zu schärfen, als um der Vernunft die Macht zu nehmen, lbst ihre Zweifel zu lösen, d. h. um die Vernunft als solche Zweifel zu lassen. Die Vernunft wird dem Glauben gefert, nachdem sie dessen Widersprüche von allen Seiten beachtet und mit skeptischem Scharfsinn analysirt hat. Dieser riumph des Glaubens über die Vernunft ist im Grunde der ieg des Skeptikers; können nämlich nur so die Zweifel gest werden, so sind sie in der That unlösbar, und damit hat r Skeptiker sein Spiel gewonnen. Woran er in Wahrheit aubt, das ist die unsichere und ungewisse Menschenvernunft, s ist sein Glaubensinteresse: der Unglaube an die Vernunftahrheit, den er übersetzt in den blinden Glauben an die Wahrit der göttlichen Offenbarung. Diese beiden innerlich so verhiedenen Glaubensinteressen, das religiöse und das skeptische, ützen sich auf die baconische Trennung von Religion und hilosophie. Zwei der größten und interessantesten Geister es siebzehnten Jahrhunderts behaupten jene Trennung zu unsten des Glaubens, aber so, daß ihre Glaubensinteressen inander zuwiderlaufen, ein Jansenist und ein Skeptiker: laise Pascal ist der eine, Pierre Bayle der andere.

Nachdem die baconische Glaubensformel auf so einseitigen Standpunkten erschienen, hier dem Glauben, dort dem Unglauben zugefallen war, kann es uns nicht Wunder nehmen, daß an Bacon's religiösen Standpunkt selbst in ähnlicher Weise einitig auffaßte, daß ihn die Einen durch Pascal, die Andern durch ayle, die Dritten durch Condillac vorstellten und erklärten. Er war entschieden ungläubig", so urtheilen Condillac und ine Schule, die Encyklopädisten und deren Epigonen, Mallet,

der Biograph Bacon's, Cabanis, sein Panegyriker, Lasalle, sein Uebersetzer, der geradezu erklärt, Bacon sei im Herzen ein vollkommener Atheist gewesen und in seiner äußern Anerkennung der Religion nichts als ein Heuchler und Höfling.*) Alle diese Leute, die zu einer Geistesfamilie gehören, sehen in Bacon ihren Stammvater und beurtheilen ihn nach der Familienanalogie als einen ihres Gleichen. Indessen hören wir auf der andern Seite die entgegengesetzte Stimme: „er war entschieden gläubig und devot", so urtheilt de Luc, der Interpret der baconischen Philosophie, gegen welchen Lasalle den Unglauben Bacon's vertheidigt. An de Luc schließt sich der Abbé Emery mit seiner apologetischen Schrift über Bacon's Christenthum (derselbe, der Leibniz's Gedanken über Religion und Moral erläutert hat.**)

Alle diese Auffassungen sind einseitig und viel zu eng, um Bacon's Geist zu erschöpfen. Aber sie haben jede einen gewissen Berührungspunkt mit ihm gemein und treffen ihr Ziel in diesem einen Punkte, der freilich das Centrum nicht ist. Am nächsten verwandt mit Bacon sind (unter den Bezeichneten) Condillac und seine Anhänger, die sich zu ihm verhalten, wie etwa bei uns die Wolfianer zu Leibniz. Die Freidenker wie die Gläubigen haben Bacon für den Ihrigen erklärt, indem sie ausschließlich die ihnen zugewendete Seite des Philosophen sehen. Was an Bacon dem Glauben ähnlich sieht, halten die Freidenker für nichtigen Schein, bloße Maske, geflissentliche Heuchelei; Lasalle, der sich selbst „Bacons Kammerdiener"

---

*) Cabanis, Rapport du physique et du moral de l'homme. Lasalle, Œuvres de Bacon. Préface générale, p. 44.

**) De Luc, Précis de la philosophie de Bacon. Emery, Christianisme de Bacon.

:, spricht ungescheut, wie ein Kammerdiener, von dieser
e honteuse seines Herrn. Was in Bacon dem Unglauben
ch sieht, nehmen seine gläubigen Bewunderer für unbe-
nde Aeußerungen oder für Irrthümer, die Bacon selbst
sehen und mit der Zeit abgelegt habe. „Die Lobeser-
ngen, welche die Feinde der christlichen Religion auf Bacon
n", sagt der Abbé Emery, „haben uns beinahe dessen
ben verdächtig gemacht. Aber wie freudig überraschte uns
religiöses Gefühl und seine frommen Aussprüche!" So
Bacon unter den Ungläubigen wie Gläubigen seine Apo-
n gefunden, oder, um moderner zu reden, die Advocaten,
ir ihn plaidiren. Es fehlt, um die Gruppe zu schließen,
Polemiker, der advocatus diaboli, den wir Bacon gegen-
nur in einer gewissen Classe von Menschen suchen können,
ich allein unter den Fanatikern; und hier findet sich wirk-
dieser advocatus diaboli, er kommt wie gerufen, in der
n des Grafen Joseph de Maistre, durch den die fran-
he Literatur in der Gruppe ihrer auf Bacon bezüglichen
iften die Lücke der Polemik zu erfüllen wenigstens den
Willen gehabt hat. Unter dem Titel „Prüfung der
nischen Philosophie" hat Maistre in zwei Bänden nicht
Bekämpfung, sondern die Vernichtung Bacon's versucht.*)
at insofern das Recht zu einer radicalen Polemik, weil
Standpunkt den radicalen Gegensatz zu dem baconischen
. Nichts widerstrebte dem toleranten und physikalischen
r so sehr als der religiöse Fanatismus; Maistre ist ein
tiker. Keinem kirchlichen Standpunkte war Bacon feind-

Examen de la philosophie de Bacon, où l'on traite différen-
estions de la philosophie rationelle. Œuvr. posthume du comte
de Maistre. 2 Vols. Paris et Lyon, 1836.

licher entgegengesetzt als dem katholischen; unsere Leser werden bemerkt haben, daß Bacon vom Katholicismus die Züge entlehnte, womit er den Aberglauben schilderte; Maistre ist nicht blos Katholik in ultramontanem Verstande, sondern ein jesuitisch gesinnter Katholik. Keinem wissenschaftlichen Standpunkte widerstrebte Bacon entschiedener als dem scholastischen, der die Theologie des Mittelalters ausgemacht hatte; Maistre ist ein künstlicher Scholastiker, da er ein natürlicher vermöge seines Zeitalters nicht sein kann, er ist Romantiker, einer von Denen, die durch eine politische Restauration mit den Einrichtungen des Mittelalters künstliche Belebungsversuche anstellen. Er nimmt also seinen Gesichtspunkt jenseits der baconischen Philosophie auf einer Bildungsstufe, die Bacon hinter sich hat; das ist für die Polemik des Grafen de Maistre eine unglückliche Stellung, sie sieht ihr Object nur von hinten und sie beurtheilt Bacon, wie sie ihn sieht. Vergleichen wir beide, so sind ihre Standpunkte entgegengesetzt, nicht ihr Zeitalter. Bacon's Gegensatz zur Scholastik war natürlich, nothwendig und entschieden; Maistre's Gegensatz zu Bacon ist künstlich, gemacht, schwankend, und weil er der entschiedenste sein will, so wird er im höchsten Grade heftig, ungerecht, unsinnig. Das verdirbt und vergiftet von vornherein den Kreuzzug, welchen der französische Romantiker des neunzehnten Jahrhunderts gegen den englischen Philosophen des siebzehnten predigt.

Was de Maistre an der baconischen Philosophie am wenigsten vertragen kann, ist die Trennung zwischen Philosophie und Religion, Wissenschaft und Theologie, welche Bacon einführte; was ihn am meisten in der baconischen Philosophie empört, ist die Herrschaft der Naturphilosophie und Physik, der

rordnete Rang, der den moralischen und politischen Wissen=
t übrig gelassen wird. „Den Naturwissenschaften gehört
eite Platz; der Vorsitz gebührt mit Recht der Theologie,
, Politik. Jedes Volk, welches diese Rangordnung
orgfältig einhält, befindet sich im Zustande des Ver-
*) Dem Romantiker schweben die Kirchenväter und
stiker vor, die im Interesse und zum Besten der Kirche
ohirten. Er behauptet gegen Bacon eine ähnliche Ein=
ischen Religion und Philosophie, aber er läßt sich hin-
diese Einheit durch Gründe zu vertheidigen, welche nicht
holastik, sondern der Aufklärung angehören. Man traut
Augen kaum, wenn ein de Maistre für die Uebereín-
ng zwischen Offenbarung und Vernunft Argumente vor-
die Lessing gebraucht hat. Er spricht von dem erzie-
läßigen Gange der göttlichen Offenbarungen, ihrem
hen Verhältniß zur Fassungskraft des menschlichen Ver-
: wie jede Offenbarung eigentlich nichts sei als eine
mitgetheilte Wahrheit, eine pädagogisch geleitete Auf=
.**) Was ein de Maistre allein durch die Autorität
rche vertheidigen sollte, vertheidigt er aus rationellen
n, die ihm eine außerkirchliche Aufklärung an die Hand
Indem der moderne Diplomat gegen Bacon die Partei
holastik ergreift, wird er ein Romantiker; indem er sie

Examen de la phil. de Bacon, tom. II, chap. II, p. 260.
„Die Offenbarung wäre nichtig, wenn nicht nach
ttlichen Belehrung die menschliche Vernunft im
e wäre, sich selbst die geoffenbarten Wahrheiten zu
en: wie die mathematischen oder alle andern mensch-
lehren erst dann als wahr und gültig erkannt sind,
ie Vernunft sie geprüft und wahr befunden hat."
S. 22.

vertheidigt und ihren Advocaten macht, wird er ein Sophist und verfällt dem Schicksale aller seiner Partei- und Geistesgenossen. Gestützt auf die geschichtliche Autorität, welche die Gewalt für sich hat, können diese Leute triumphiren; gestützt auf Vernunftgründe, opfern sie charakterlos ihre Grundsätze und müssen so unterliegen, daß sie dem Feinde freiwillig ihre Waffen ausliefern. Uebrigens ist Bacon keineswegs das ausschließliche Ziel für die Polemik de Maistre's. In ihm will er ein ganzes Geschlecht, ein ganzes Zeitalter vernichten: das achtzehnte Jahrhundert mit den Trägern der französischen Aufklärung. Jeder Schlag, den Bacon von den Händen de Maistre's empfängt, soll zugleich Condillac und die Encyklopädisten treffen. Maistre's Buch gegen Bacon ist eine Kriegserklärung der französischen Romantik des neunzehnten Jahrhunderts gegen die französische Aufklärung des achtzehnten: „Bacon war das Idol des achtzehnten Jahrhunderts, er war der Großvater Condillac's, er muß nach seinen Abkömmlingen, nach seinen geistigen Wahlverwandtschaften beurtheilt werden, und diese sind Hobbes, Locke, Voltaire, Helvetius, Condillac, Diderot, d'Alembert u. s. f. Bacon hat die Grundsätze der Encyklopädisten gemacht, diese haben Bacon's Ruhm verbreitet und ihn auf den Thron der Philosophie erhoben. Er war der Urheber jener „Theomisie", die den Geist des achtzehnten Jahrhunderts erfüllt hat."*)

Dies ist nach Maistre Bacon's geschichtliche Bedeutung; sie ist unleugbar eine große und weitreichende. Um so mehr liegt dem Gegner der Aufklärung daran, diesen Charakter auf seinen wahren Werth zurückzuführen, da sich von ihm ein

*) Tom. II, p. 27, 13, vgl. chap. VII.

feindliches Jahrhundert herleitet. Wir suchen aus den langen Tiraden die charakteristischen Züge zusammen, um unsern Lesern zu zeigen, wie sich Bacon in dem Kopfe de Maistre's abbildet. Es ist eine menschenunähnliche Caricatur, die nicht ihren Gegenstand abscheulich, sondern ihren Urheber lächerlich macht. Der Fanatismus verwüstet jedes Talent, sogar das Talent, die Dinge zu verzerren, er vertilgt die letzte Spur natürlicher Aehnlichkeit, weil er selbst mit der Natur nichts mehr gemein hat.

Maistre schätzt vor allem sein Object nach dem römisch-katholischen Gesichtspunkt, welchen er den christlich-religiösen nennt. Wie erscheint ihm Bacon unter diesem Gesichtspunkt? Er war, wofür ihn die Encyklopädisten erklärten, ein Ungläubiger, „ein Gottloser", sagt de Maistre, „ein entschiedener Atheist". Aber er hat doch dem Glauben das Wort geredet und denselben in seiner Machtvollkommenheit unbedingt anerkannt? „Um so schlimmer", sagt de Maistre, „er war also zugleich ein vollendeter Heuchler."*) Hier kommt ihm Lasalle sehr zu statten, der auch seinen Herrn und Meister, wie er Bacon nennt, für einen Atheisten unter hypokritischer Maske erklärte. Wo aber sind für de Maistre die Kriterien von Bacon's Unglauben und Heuchelei? Hier ist eine köstliche Probe, wie fein de Maistre diese Kriterien aufzuspüren weiß; einem solchen Spürorgan konnte freilich Niemand entgehen. Bacon sagt im 29. Aph. des zweiten Buches seines Organons: „man müsse auch die ungewöhnlichen Naturerscheinungen, die Misgeburten, u. s. f. beobachten und sammeln, aber mit Vorsicht, und für besonders verdächtig müsse man diejenigen hal-

*) Tom. II, p. 13, 18 und viele a. St.

ten, deren Erzählungen von irgend welchem religiösen Ursprunge seien, wie die Prodigien beim Livius."*) Diesen Satz nimmt Maistre gefangen, hier muß ihm Bacon seinen Atheismus und seine Heuchelei in einem Athemzuge bekennen. Die angeführte Stelle redet von ungeheuerlichen Naturphänomenen, das sind nicht Wunder, sondern Monstra, wie sie Bacon auch nennt; was diese betrifft, will er den religiösen Erzählungen, welche es auch seien, nicht unbedingt geglaubt wissen. Halt! ruft de Maistre, das ist eine Blasphemie! Bacon meint hier das Christenthum, er lästert die heilige Religion, er ist ein Unchrist, ein Atheist! Aber Bacon setzt hinzu: „wie z. B. die Wundererzählungen des Livius", er citirt noch weiter die Leute der Magie und die alchymistischen Schriftsteller, seine Seele denkt nicht an die christlichen Wunder, die gar nicht unter die betreffende Kategorie fallen! „Seht!" ruft de Maistre, „den Heuchler, er meint das Christenthum und citirt den Livius! Seht, wie sich der geschickte Komödiant augenblicklich zu decken weiß, indem er den Livius vorschiebt! Ich muß ihm das Wort der Frau von Sévigné zurufen: «Schöne Maske, ich kenne dich»! Er hat gesagt: «man soll, was die Monstra betrifft, den religiösen Erzählungen nicht unbedingt glauben, welche es auch seien.» Das Wort ist geschrieben, es steht da: welche es auch seien! Er meint alle, also auch die christlichen."**) Weil Bacon die Glaubwürdigkeit der Monstra bezweifelt, besonders in den Erzählungen religiösen Ursprungs, darum gilt er in den Augen de Maistre's für einen Unchristen; weil er sich dabei an den Livius hält, für einen Heuchler.

---

*) Nov. Org. II, 29.

**) Jos. de Maistre, tom. II, p. 317, 318, Anm. 2.

Und was ist Bacon in der Wissenschaft nach dem Urtheile dessen, der ihn soeben in der Religion als einen Gottlosen und Heuchler entlarvt hat? „Er predigt", sagt de Maistre, „die Wissenschaft, wie seine Kirche das Christenthum — ohne Mission!"**) Der Graf de Maistre erlaube uns, bei diesem Ausspruche mit der Frau von Sévigné ihm zu sagen: „Maske, wir kennen dich!" Was er in Bacon bekämpft, ist nicht blos der Großvater Condillac's, das Idol des achtzehnten Jahrhunderts, der Philosoph, sondern — der Protestant! Daß ein Protestant, ein Glied der abtrünnigen Kirche, der Mutterkirche den Dienst der Philosophie gekündigt, die Hegemonie der Wissenschaften übernommen und dem Protestantismus zugeführt hat, diese unbequeme Thatsache fällt dem Fanatiker des Katholicismus, dem romantischen Scholastiker, dem Diplomaten der Restauration zur Last und er möchte diesen Stein seines Anstoßes wegräumen. Bacon hatte zur Reformation der Wissenschaften ebenso wenig Beruf als der Protestantismus zur Reformation der Kirche: das heißt in de Maistre's Sprache, er hatte keinen; das heißt in der unsrigen, er hatte einen ebenso großen, und für diesen großen Beruf zeugen uns die drei Jahrhunderte, welche der Protestantismus bestanden und gewirkt hat. Bacon war nach dem Urtheile de Maistre's kein wissenschaftliches Genie. Warum? Weil er selbst keine Entdeckungen gemacht, sondern nur über die Kunst, Entdeckungen zu machen, geschrieben hat, weil er der Theoretiker dieser Kunst war.*) Das heißt, dem Aesthetiker vorwerfen, daß er kein Künstler ist. Wenn man von

---

*) Ebend. tom. I, p. 83.
**) Tom. I, chap. II.

den Objecten nur sagen will, was sie nicht sind, so kann man viel über sie reden; die Zahl solcher unendlichen Urtheile, wie sie die Logik nennt, ist selbst unendlich, die Logik sollte die Beispiele solcher unendlichen Urtheile, die eigentlich keine sind, aus unsern Kritikern schöpfen. Was endlich war Bacon, wenn er ein wissenschaftliches Genie so wenig war, als ein Aesthetiker Künstler? Er war, entscheidet de Maistre, ein belletristischer Schriftsteller der leichtfertigsten und rohesten Art, ohne eine Spur von Originalität, denn seine Sprache wimmelt von — Gallicismen!*) Seine Liebe zu den Wissenschaften war eine unglückliche, zeugungsunfähige Liebe: die Verliebtheit eines Eunuchen!**) Seine sogenannte Philosophie ist ein geistloser Materialismus, schwankend und haltungslos in seinem Ausdruck, frivol in seiner Gesinnung und voller Irrthum in allen seinen Behauptungen. Auch nicht ein Fünkchen Wahrheit will de Maistre in Bacon anerkennen, er versichert ihn wiederholt seiner tiefsten Verachtung. Man sieht, daß man es mit einem Rasenden zu thun hat, der sich mit jedem Worte mehr in die besinnungslose und darum lächerliche Wuth hineinredet und unter dem Namen Bacon's eine Vogelscheuche mishandelt, die sein eigenes ungeschicktes Werk ist, — wenn man Sätze, wie folgende, liest: „Der Gesammteindruck Bacon's, der mir nach sorgfältiger Prüfung übrig bleibt, ist ein durchgängiges Mistrauen und darum eine vollkommene Verachtung; ich verachte ihn in jeder Beziehung, sowohl wenn er Ja, als wenn er Nein sagt.“ „Bacon irrt, wenn er behauptet; er irrt, wenn er verneint; er irrt, wenn er zweifelt; er irrt mit einem

*) Tom. I, p. 97.
**) Tom. II, p. 365.

Worte überall, wo es Menschen möglich ist zu irren." *) Und der Grund dieser durchgängig falschen und verderblichen Philosophie war so eitel und verächtlich als sie selbst. Es war nichts als die Neuerungssucht, „die Krankheit des Neologismus" **), die Bacon und die gesammte neuere Philosophie in England, Frankreich und Deutschland verführt hat: es war lediglich die Sucht, dem Alten zu widersprechen, die allen sogenannten Systemen der neuern Philosophie ihr eintägiges Dasein und den Urhebern derselben die Tagesberühmtheit verliehen hat, welche der Graf de Maistre mit dem Hauche seines Mundes vernichtet. Sein unwilliger Blick trifft nicht ohne Bedauern auch den größten und schwierigsten Denker der neuern Philosophie, unsern Landsmann Immanuel Kant, in der Reihe der Neologen. Es ist ergötzlich, einen Kant vor dem Richterstuhle eines de Maistre zu finden, und noch ergötzlicher, das Urtheil zu hören, welches dem größten der Philosophen von diesem befangensten der Richter gesprochen wird. Kant hätte nach der Meinung de Maistre's ein Philosoph sein können, wenn er kein Charlatan gewesen wäre. Die unübertreffliche Stelle lautet: „Wenn Kant einfältigen Sinnes einem Plato, Descartes, Malebranche nachgegangen wäre, so würde die Welt längst nicht mehr von Locke reden, und Frankreich hätte sich vielleicht schon eines Bessern belehrt hinsichtlich seines traurigen und lächerlichen Condillac. Statt dessen überließ sich Kant jener unseligen Neuerungssucht, die Niemand etwas zu verdanken haben will. Er redete wie ein dunkles Orakel. Er wollte nichts wie andere gewöhnliche Menschen sagen, sondern

*) Tom. II, p. 326, 363.
**) Tom. II, p. 364.

erfand sich eine eigene Sprache, und nicht genug, daß er uns zumuthete, deutsch zu lernen (in der That, diese Zumuthung war schon ziemlich stark!), wollte er uns sogar nöthigen, den Kant zu lernen. Was ist die Folge gewesen? Unter seinen Landsleuten hat er eine flüchtige Gährung erregt, einen künstlichen Enthusiasmus, eine scholastische Erschütterung, die ihre Grenze allemal am rechten Ufer des Rheins gefunden, und sobald die Dolmetscher Kant's sich über diese Grenze hinauswagten, um vor den Franzosen das schöne Zeug auszukramen, haben sich diese nie enthalten können zu lachen."*)

Ich besorge ernstlich, daß dem Grafen de Maistre bei den Landsleuten Bacon's und Kant's etwas Aehnliches begegnen wird, und zwar werden wir über ihn aus ganz andern Gründen lachen als die Franzosen über Kant, nicht auf unsere Kosten, sondern auf die seinigen.

---

*) Tom. I, p. 12, 13. Ueber J. de Maistre's politisch-literarische Stellung vgl. Gervinus' „Geschichte des neunzehnten Jahrhunderts", Bd. I, S. 379 fg; Bd. II, S. 73.

Siebzehntes Kapitel.

Bacon und Bayle. Die religiöse Aufklärung.

Wir haben gesehen, welcherlei Motive Bacon's religiösen Standpunkt bewegen und eine Richtung beschreiben lassen, die aus dem Zusammenwirken verschiedener Kräfte erkannt sein will und falsch beurtheilt wird, wenn man sie aus einer Quelle allein ableitet, sei es des Glaubens oder des Unglaubens. Mit der Erfahrungsphilosophie, die Bacon begründet, sind auch die Bedingungen zu einer Gestalt religiöser Aufklärung gegeben, deren Grundzüge Bacon ebenfalls vorbildet. Seine natürliche Theologie enthält schon den Keim zu dem spätern Deismus seiner Landsleute, der gegen die positive Religion eine kritische und im Fortgange abgewendete und feindliche Stellung einnimmt. Zwar wollte Bacon dem Offenbarungsglauben von Seiten der Philosophie eine Anerkennung eingeräumt haben, die alle Vernunftkritik ausschließt, er hatte die blinde Unterwerfung der Vernunft unter den Glauben gefordert, aber zugleich die freie Bewegung der Wissenschaft in ihrem eigenen Gebiet gegen die Eingriffe der Religion vertheidigt und die Macht des Staates über die Kirche für nothwendig erklärt. Die Kirche soll anerkannt sein, aber nicht herrschen, Bacon verlangte die Vernichtung der Glaubens-

herrschaft, die Geltung der Glaubenstoleranz, und welche Stellungen auch die Aufklärung in England und Frankreich gegenüber der geschichtlichen Religion eingenommen hat, sie hat in jeder gegen die Glaubensherrschaft geeifert und die Glaubenstoleranz gefordert. Nicht Hobbes, sondern Bacon ist der Erste gewesen, der das Schwert der Kirche aus den Händen der Priester in die des Staats gelegt wissen wollte, und schon vor Locke hatte er den Grundsatz der Duldung ausgesprochen und im Interesse der Wissenschaft erhoben.

Aber aus dem baconischen Standpunkte läßt sich neben dem Deismus und der Toleranz auch der entschiedene Unglaube ableiten, welcher in England und namentlich in Frankreich der baconischen Philosophie nachfolgt. Der Unglaube, der die religiöse Vorstellungsweise überhaupt verneint und abwirft, ist stets im Gefolge einer materialistischen Denkart, und in Bacon selbst ist diese Hinneigung zum Materialismus so bemerkbar als erklärlich, sie ist nur verdeckt und gleichsam überbaut durch die Metaphysik, auf welche sich die natürliche Theologie, dieser Ansatz zum Deismus, gründet; sein Geist lebte in der physikalischen Betrachtung der Dinge, die er grundsätzlich auf den Weg der mechanischen, atomistischen, materialistischen Erklärung verweist; wenn er wählen soll zwischen Aberglauben und Atheismus, so wählt er den letztern aus allen möglichen Gründen. Der Zeitpunkt wird kommen, wo die Philosophie ihre formelle Anerkennung der positiven Religion fallen läßt und ihre naturalistische Denkweise dergestalt ausbreitet, daß Metaphysik und natürliche Theologie jede Art der Geltung verlieren. Dann wird der Atheismus nicht blos dem Aberglauben vorgezogen werden, sondern offen an die Stelle der Religion selbst treten.

Vergleichen wir Religion und Philosophie im Sinne Bacon's, so springt ihre Unverträglichkeit in die Augen: Religion ist ihm göttliche (übernatürliche) Offenbarung, Philosophie Erklärung der Natur; der Grund der Offenbarung ist die göttliche Willkür, die gar keine Nothwendigkeit hat, das Naturgesetz der Dinge die mechanische Nothwendigkeit, welche alle Zweckthätigkeit, um so mehr jede Willkür ausschließt: die Philosophie weiß nichts von Willkür, die Religion nichts von Nothwendigkeit. Konnte Bacon einmal für die Religion keinen andern Grund ausfindig machen, als die göttliche Willkür, so hatte er Recht, ihre Unbegreiflichkeit an die Spitze zu stellen; konnte die Vernunft, wenn sie die Religion untersucht, hier nur Widersprüche auffinden, welche aufzulösen sie schlechterdings unvermögend war, so hatte Bacon Recht, diesen ziellosen Streitigkeiten, diesem unfruchtbaren Hin- und Herreden zwischen Gründen und Gegengründen dadurch ein Ende zu machen, daß er der Vernunft jede Einrede verbot und ihr die unbedingte Anerkennung der göttlichen Glaubensdecrete zur Pflicht machte. Man muß nur deutlich begreifen, auf welcher Bildungsstufe innerhalb der baconischen Philosophie die menschliche Vernunft steht, welchen Werth sie der Religion auf der einen und sich selbst auf der andern Seite zuerkennt. Die Religion gilt ihr als ein positives Glaubenssystem, zusammengesetzt aus göttlichen Statuten, welche die Willkür oder Gottes grundloser Rathschluß angeordnet hat. Und was gilt die Vernunft sich selbst? In allen natürlichen Dingen ist sie Erfahrung, in allen übernatürlichen Dingen hört mit der Erfahrung auch die Vernunft und alles wohlbegründete Schließen auf, sie wird jenseits der Erfahrung gänzlich haltungslos und ergeht sich hier in leeren Streitfragen, in unfruchtbaren und

endlosen Wortgefechten; der Natur gegenüber wird die menschliche Vernunft zur erfahrungsmäßigen Wissenschaft, der Religion gegenüber zum Raisonneur, zum animal disputax; in der Religion herrscht gebieterisch die göttliche Willkür, in der Religionsphilosophie herrscht mit ihren leeren Vorstellungen die menschliche Willkür. So sieht Bacon die Sache, so stehen hier Religion und Vernunft einander gegenüber; wenn er also der Religion die Vernunft unterwirft, so heißt das so viel als der göttlichen Willkür gegenüber die menschliche zum Schweigen bringen. Und vorausgesetzt einmal, daß die Werthe auf beiden Seiten sich so verhalten, wie konnte er anders zwischen beiden entscheiden? Die Vernunft schließt, jeder Vernunftschluß verlangt einen Obersatz, eine Regel, ein Gesetz; die Gesetze der Natur müssen wir finden, denn sie sind in den Dingen verborgen; die Gesetze der Religion müssen wir annehmen, denn sie sind von Gott offenbart. Es ist der Vernunft erlaubt, aus diesen Gesetzen zu schließen, aber nicht dieselben zu verändern oder zu prüfen, sie sind die ewig festen Regeln, welche von der Vernunft gebraucht, aber nicht gemacht werden. Welche Geltung Bacon dieser Art eines secundären Vernunftgebrauchs in religiösen Dingen einräumte, sagt er in einem sehr charakteristischen Bilde: es sollte sich nach seiner Meinung mit der Religion verhalten wie mit einem Spiel, man dürfe die Geltung der Spielregeln nicht beanstanden oder umstoßen, wenn man mitspielen wolle, wohl aber dürfe man diese Regeln vernunftgemäß anwenden, benutzen und seine Schlüsse darnach einrichten. Die Religion sei ein Spiel, dessen Regeln die göttliche Willkür festgestellt und durch Offenbarung den Menschen mitgetheilt habe; wer sich an ihm betheilige, müsse ihre Regeln einfach annehmen wie sie ge-

geben seien, und die eigene Vernunft fest an deren Richtschnur binden.*)

Diese Vergleichung der Glaubensstatute mit Spielregeln war von Bacon naiv gemeint, aber im Grunde frivol und für die Ehrwürdigkeit des Glaubens keineswegs zuträglich; man versuchte sehr bald, auf dem Schachbret so zu spielen, daß die menschliche Vernunft der Religion „matt!" zurufen konnte. Die Religion mit einem Spiele vergleichen, hieß in der That, die Religion aufs Spiel setzen, und die Philosophie, die von Bacon ausging, überredete sich schon nach wenigen Zügen, ihr Spiel gewonnen zu haben. Wie auf dem baconischen Standpunkte Religion und Vernunft gefaßt und gegeneinander gestellt waren, so bilden sie einen natürlichen Widerstreit, der zwar durch ein Machtgebot niedergehalten, durch eine formelle Anerkennung beseitigt, aber keineswegs verhehlt wurde. Die formelle Anerkennung stützte sich zum großen Theil auf praktische Gesichtspunkte, politische Rücksichten, subjective Gründe, die nicht aus der Philosophie selbst hervorgingen; es waren Nothstützen, die sehr bald fallen mußten, mit ihnen fällt die baconische Glaubensstellung, das Band zerreißt, welches Religion und Vernunft zusammengehalten hatte, sie trennen sich und ihr innerer Gegensatz tritt hervor in der Antipathie unverträglicher Denkweisen. Das ist das Thema, das sich in der Fortpflanzung der baconischen Philosophie weiter und schärfer ausbildet: entweder muß die Philosophie an sich oder am Glauben verzweifeln, entweder verliert die menschliche Vernunft oder die positive Religion ihre Glaub-

*) S. oben Buch II, Cap. IX, S. 324 flg. Vgl. Cap. XV, S. 402—410. De augm. scient. Lib. IX. Op. p. 260.

würdigkeit, entweder kehrt die Vernunft sich skeptisch gegen sich selbst oder ungläubig gegen die Religion. Von den beiden Mächten steht nur eine noch fest. Die Festigkeit der geoffenbarten Religion erschüttert die Grundlagen der Philosophie, den Glauben an die Sicherheit der menschlichen Vernunft; die Sicherheit der letztern erschüttert das Ansehen der positiven Religion, und zwar bildet die Skepsis, die noch auf einen Augenblick den blinden Glauben unterstützt, den Uebergang zum Unglauben: diesen Durchgangspunkt im Fortgange der baconischen Philosophie bezeichnet Pierre Bayle, er ist das Mittelglied zwischen Bacon und der französischen Aufklärung, er steht im Wendepunkt des siebzehnten und achtzehnten Jahrhunderts.

Bayle macht, wie Bacon, die Vernunftwidrigkeit zum Bejahungsgrunde des Glaubens; er betrachtet, wie jener, den Widerspruch zwischen Religion und Vernunft als unlösbar, weil er ebenfalls die Quelle der Religion in der göttlichen Willkür, die Quelle der menschlichen Vernunft in natürlichen Gesetzen findet. Die absolute Willkür eines unbedingten Wesens und die natürlich bedingten Erkenntnißkräfte des Menschen erlauben keinen Vergleich, stehen in keinem Vernunftverhältniß, und am wenigsten können die Acte der göttlichen Willkür von dem menschlichen Geiste begriffen werden; sie verlangen blinden Glauben und blinden Gehorsam. Jeder Versuch einer Vernunftkritik der positiven Glaubensmaterien kann nur die Widersprüche beider klar machen: gerade darin besteht Bayle's originelle und merkwürdige That, daß er diese Widersprüche erleuchtet und allen Scharfsinn aufwendet, den Proceß zwischen Glaube und Vernunft zu articuliren und so durchzuführen, daß er offen zu Tage liegt; er läßt die Vernunftwidrigkeit

des Glaubens, die Bacon einfach behauptet hatte, Punkt für Punkt auftreten sowohl in theoretischer als praktischer Hinsicht. Er wird, was Bacon nicht war, ein Kritiker des Glaubens. Die Frömmigkeit erscheint auf praktischem Gebiet als Heiligkeit, auf theoretischem als Anerkennung der geoffenbarten Heilswahrheit. Von der Heiligkeit zeigte Bayle, daß sie die Probe der natürlichen Moral nicht aushalte, von den geoffenbarten Glaubensobjecten, daß deren Anerkennung mit der menschlichen Vernunft streite. Seine Glaubenskritik verfuhr in baconischer Weise: sie bewies den Widerspruch zwischen Heiligkeit und Moral, Offenbarung und Vernunft, indem sie denselben an bestimmten Fällen hervorhob und also auf dem Wege der Induction darstellte; durch negative Instanzen widerlegte er die Uebereinstimmung, welche zwischen Religion und Philosophie gelten sollte. Daß der heilige Charakter nicht zugleich der sittliche sei nach den Vernunftbegriffen der natürlichen Moral, zeigte er an dem Leben biblischer Personen, wie z. B. des Königs David*); daß die positive Glaubenslehre nicht zugleich Vernunftlehre sei und niemals werden könne, zeigte er an dem Dogma von der Erlösung durch die Gnadenwahl Gottes, von dem Sündenfall des Menschen nach göttlichem Rathschluß. Der menschliche Sündenfall war für Bayle die negative Instanz gegen alle rationale Theologie. Wie diese auch die Sünde nach göttlichem Rathschluß erklären mag, jedem ihrer Aussprüche und Wendungen widerstreitet ein Vernunftsatz. Die Thatsache des Sündenfalls mit dem Heere moralischer Uebel, welche nachfolgen, erscheint ihm schlechterdings unerklärlich. Entweder ist der Mensch nicht frei, dann ist

*) Dictionnaire historique et critique. Art. David.

seine Handlung nicht Sünde, oder er ist frei, dann hat er seine Freiheit von Gott; entweder wollte Gott die Sünde, was seiner Heiligkeit widerstreitet, oder er wollte sie nicht, sondern verhielt sich dagegen zulassend, d. h. er hinderte nicht, daß sie geschah; entweder also wollte sie Gott nicht hindern, so war er nicht gut, oder er konnte sie beim besten Willen nicht hindern, so war er nicht allmächtig. Von allen Seiten sieht sich die Vernunft in ein Labyrinth von Widersprüchen eingeschlossen, sobald sie den Sündenfall, das moralische Uebel in der Welt, zu erklären sucht. Ohne Sünde keine Erlösung, ohne Erlösung keine christliche Religion, deren geoffenbarte Glaubenswahrheiten daher undurchdringlich sind für die menschliche Vernunft. Durch die philosophischen Sätze, neunzehn an der Zahl, welche Bayle den sieben theologischen entgegenstellt, will er die Unverträglichkeit beider, die Unmöglichkeit einer rationalen oder natürlichen Theologie bewiesen haben. Das Ergebniß seiner Glaubenskritik ist der nicht zu lösende Widerspruch zwischen Offenbarung und Vernunft. Aber damit will Bayle nicht dem Ansehen der Offenbarung, sondern der Vernunft den Fall bereiten. Die Vernunft soll sich der Religion unterwerfen, sie soll blind glauben und aus allen Widersprüchen, welche sie scharfsinnig entdeckt hat, nur ihre eigene Nichtigkeit, ihre Ohnmacht eingesehen haben, die Religion zu erklären und durch Vernunftgründe zu beweisen; nicht der religiöse, sondern der philosophische Skepticismus ist das Ziel womit Bayle seine Untersuchungen schließt: ihm gilt der Zweifel, womit die Vernunft sich selbst zurückzieht und bescheidet, als die wahrhaft christliche Philosophie.*) Praktisch meinte

*) Dict. hist. et crit. Art. Pyrrhon.

s Bayle gewiß ehrlich mit seiner Entscheidung, er wollte als
in guter Calvinist gelten und blieb, um als solcher leben zu
önnen, gegen seine Neigungen in einem freiwilligen Exil;
uch entsprach die Philosophie, welche in der Skepsis endet
nd beharrt, seiner Geisteseigenthümlichkeit, die bei ihrer ency=
lopädischen Ausbreitung, bei ihrem Interesse für die histo=
ische Mannichfaltigkeit, bei ihrer vorzugsweise kritischen Stim=
nung kein bindendes System vertrug. Aber eben diese kriti=
che Neigung, die Bayle mit einer sehr ausgedehnten Gelehr=
amkeit verband, ließ nicht zu, daß in ihm das religiöse
Glaubensinteresse ein wirkliches Herzensbedürfniß ausmachte.
Seine Confession war ihm werth, aber das Glauben selbst
ag nicht in seiner Gemüthsverfassung und vertrug sich noch
veniger mit der Art seiner Bildung. Nachdem er sein kriti=
sches Gelüste befriedigt, seine Zweifel ausgelassen, die Wider=
prüche aufgedeckt und verdeutlicht hatte, welche die Philosophie
egen die Glaubenssätze einwendet, wurde es ihm leicht, von
er Unterwerfung der Vernunft unter den Glauben zu reden.
Seine Vernunft hatte ihr letztes Wort gesprochen, das letzte
Wort war der Widerspruch zwischen Glaube und Vernunft:
ie Vernunftwidrigkeit des Glaubens. Mehr wußte Bayle
elbst nicht. Er konnte den Widerspruch nicht lösen, sondern
ur auffinden und hinstellen, dieser Widerspruch war ihm
rnst, sein Geist bewegte sich mit rastloser Behendigkeit zwischen
Religion und Philosophie, wie zwischen den speculativen Sy=
temen; er selbst war der lebendig gewordene Widerspruch
wischen Glaube und Vernunft, der leibhaftige Widerspruchs=
eist, der, ohne sich untreu zu werden, alle Einwände gegen
en Glauben mit einem Schlage in Widersprüche gegen die
Vernunft verwandeln konnte, ja sogar, um sich treu zu bleiben,

verwandeln mußte. So allein wird Bayle richtig verstanden, und so verstanden darf er weder ernsthaft gläubig noch ernsthaft ungläubig genannt werden: er war durchgängig skeptisch, er blieb auch in der Religion ein Skeptiker, und wenn er hier keiner sein wollte, so war er es gegen seinen Willen, er konnte nicht anders. Was ihm allein feststand, war die Unmöglichkeit, jene Zweifel zu lösen, welche die Vernunft in die Glaubensfragen einführt, diese Unmöglichkeit nannte er blinden Glauben; aber ein Glaube, der aus der Ohnmacht entsteht, welcher Art sie auch sei, wird mit seinem Ursprunge Eines gemein haben: er wird schwach sein. Die Schwäche der Vernunft macht den Glauben nicht stark, den sie begründet oder einräumt; der Zweifel an der Vernunft macht unsern Glauben an die geoffenbarten Wahrheiten nicht sicher. Es gibt einen Glauben, der durch sich selbst stark genug ist, um Vernunft und Wissenschaft nicht zu bedürfen, und der niemals nach ihren Zweifeln und Einwänden frägt; dieser bedürfnißlose, ursprüngliche, kindliche Glaube ist seiner selbst gewiß, mag ihn die Vernunft bejahen oder verneinen; ihn kümmert es nicht, was die Vernunft dazu sagt, ob sie ihn mit einem „weil" begründet oder mit einem „obgleich" einräumt. Zu diesen Glücklichen gehörte Bayle nicht, sein Geist war so reich, so mannichfaltig, so zerstreut, daß er unmöglich einfach genug werden konnte, um in das Himmelreich des Glaubens einzugehen. Der Glaube kann stark und lebendig sein, wenn auch die Vernunft schwach ist, aber durch die Schwäche der Vernunft kann er nicht stark werden. In Bayle's Glaube steckt der Zweifel als Erbtheil, er ist eine Geburt der zweifelnden Vernunft, daher werden die Gläubigen wohl thun, wenn sie einen solchen Bundesgenossen wie Bayle vorsichtig vermeiden. Der Glaube,

welchen die Skeptiker aus der Philosophie der Religion anbieten, ist ein Danaergeschenk, welches die Religion besser ablehnt; Bayle's Glauben in das Christenthum aufnehmen, hieße in der That, das hölzerne Pferd nach Troja bringen, und man wird sehen, was über Nacht aus diesem Glauben hervorgeht: nichts als zerstörende Zweifel! Nachdem Bayle den Glauben kritisch zersetzt und aufgelöst hat, kann er ihn sowenig ins Leben zurückrufen, als der Anatom im Stande ist, aus dem zerstückten Organismus wieder einen lebendigen Körper zu machen, oder es müßte mit Hülfe der Medea geschehen, ich weiß nicht durch welche Zauberei. Mit einem Worte: Bayle's Glaube ist nichts als der veränderte Ausdruck des Zweifels, und die Unmöglichkeit, worauf er sich gründet, ist in ihm selbst eine Unfähigkeit, die er beim besten Willen nicht in eine Fähigkeit verwandeln konnte, auch nicht in die Fähigkeit zu glauben. Verglichen mit Bacon, verlangt zwar Bayle aus denselben Gründen dieselbe Unterordnung der Vernunft unter den Glauben, aber das Bewußtsein, womit die Vernunft diese ihre Unterthänigkeit ausspricht, ist in beiden ein sehr verschiedenes; sie kennen beide den Widerspruch zwischen Religion und Philosophie, aber Bacon setzt sich darüber hinweg, während sich Bayle hineinbegiebt und den Abgrund zwischen Glaube und Vernunft mit geometrischer Genauigkeit ausmißt, er weiß von dem Widerspruche beider weit mehr zu sagen als Bacon, in demselben Grade ist das Bewußtsein, womit sich Bayle dem Glauben unterwirft, weniger naiv und eher geneigt, ironisch zu werden. Bacon wollte der Religion nicht widersprechen, Bayle widersprach ihr wirklich; jener hielt zurück, was er dagegen hätte vorbringen können, dieser nahm zurück, was er dagegen vorgebracht hatte, er widerrief seine

Opposition, freiwillig und aufrichtig, aber sie war bereits fertig und ausgemacht, er konnte sie wohl ungültig, aber nicht ungeschehen machen, er konnte die ausgesprochenen Zweifel nicht vergessen, diese scharfen Züge auf der Tafel seines Geistes nicht mehr auslöschen und mit aller Gewalt nicht glaubensstark werden, nachdem er einmal gegen den Glauben seinen Scharfsinn hatte spielen lassen. Daß Bayle zuletzt sein wollte, wozu er sich selbst die Möglichkeit genommen hatte, dieser innere Widerspruch legt in sein Glaubensbekenntniß einen ironischen Zug; nicht den Glauben, sondern sich selbst ironisirt Bayle, indem er die Waffen der Philosophie streckt. Und daß sein Glaubensbekenntniß aufrichtig gemeint war, dadurch wird diese Selbstironie keineswegs aufgehoben, sondern vielmehr verstärkt, indem sie verfeinert wird. In dieser Beziehung urtheilt Feuerbach sehr richtig: „Der Skepticismus war für Bayle eine historische Nothwendigkeit; er war die Concession, die er dem Glauben machte; er mußte der Vernunft ihre Tugenden als Fehler anrechnen. Das Bewußtsein der Stärke der Vernunft sprach sich ironisch demüthig unter dem Namen ihrer Schwäche aus.“*)

Man kann in Wahrheit den Glauben nicht feindseliger verneinen, als wenn man ihn auf solche Weise und aus solchen Gründen bejaht, nämlich durch seinen Widerspruch gegen die Vernunft. Was bleibt der Wissenschaft übrig, wenn ihr jede Möglichkeit genommen wird, sich durch Vernunftgründe den Glauben anzueignen, von sich aus einen Weg zu finden, der in die Religion einmündet? So wie Bacon und Bayle Glaube

*) Pierre Bayle. Ein Beitr. zur Gesch. der Philosophie und Menschheit, von L. Feuerbach. Sämmtl. Werke, Bd. VII, S. 220.

und Vernunft einander entgegenstellen, bleibt dieser nichts übrig als entweder die unbedingte Anerkennung oder die unbedingte Verwerfung des Glaubens, es bleibt ihr nichts übrig als die völlige Verzichtleistung entweder auf sich oder auf die Religion. Eines ist unmöglich: daß die Vernunft wirklich blind glaube. Wenn sie nicht überhaupt blind ist, so kann sie gewissen Dingen gegenüber nicht blind werden. Und weder Bacon noch Bayle konnten den ernstlichen Willen haben, die Vernunft blind zu machen, sie, die sich beide so sehr darum bemühten, ihr die Augen zu öffnen. Also mit dem blinden Glauben, den beide verlangen, kann es zuletzt keine andere Bewandtniß haben, als daß die Vernunft der Religion gegenüber, da sie nicht blind ist, sich blind stellt, daß sie die Blinde spielt. So führt die baconische Philosophie in ihrem Fortgange nicht zum Glauben, sondern zum Scheinglauben, zu einer äußern Anerkennung, hinter der sich entweder die eigene Ueberlegenheit um so sicherer fühlt oder eine kalte Gleichgültigkeit verborgen hält. Dieser Scheinglaube ist entweder Ironie oder Indifferenz, wenn er nicht Heuchelei ist. Will aber die Wissenschaft eine solche hohle und unwürdige Form nicht ertragen, so kann sie auf baconischer Grundlage der positiven Religion gegenüber nur noch den Standpunkt der vollen Verwerfung ergreifen. Unter demselben Kriterium als ihr die Offenbarung vorgestellt und übergeordnet worden, verneint sie jetzt das positive Glaubenssystem; aus dem scheinbaren Bejahungsgrunde des Glaubens macht sie jetzt dessen ernstlichen und durchgreifenden Verneinungsgrund; unter der Führung Bacon's und Bayle's wird die Aufklärung, wenn sie nicht ironisch, gleichgültig oder heuchlerisch sein will, vor aller Welt vollkommen ungläubig, die Religion wird in ihren Augen ein

verwandeln mußte. So allein wird Bayle richtig verstanden, und so verstanden darf er weder ernsthaft gläubig noch ernsthaft ungläubig genannt werden: er war durchgängig skeptisch, er blieb auch in der Religion ein Skeptiker, und wenn er hier keiner sein wollte, so war er es gegen seinen Willen, er konnte nicht anders. Was ihm allein feststand, war die Unmöglichkeit, jene Zweifel zu lösen, welche die Vernunft in die Glaubensfragen einführt, diese Unmöglichkeit nannte er blinden Glauben; aber ein Glaube, der aus der Ohnmacht entsteht, welcher Art sie auch sei, wird mit seinem Ursprunge Eines gemein haben: er wird schwach sein. Die Schwäche der Vernunft macht den Glauben nicht stark, den sie begründet oder einräumt; der Zweifel an der Vernunft macht unsern Glauben an die geoffenbarten Wahrheiten nicht sicher. Es gibt einen Glauben, der durch sich selbst stark genug ist, um Vernunft und Wissenschaft nicht zu bedürfen, und der niemals nach ihren Zweifeln und Einwänden frägt; dieser bedürfnißlose, ursprüngliche, kindliche Glaube ist seiner selbst gewiß, mag ihn die Vernunft bejahen oder verneinen; ihn kümmert es nicht, was die Vernunft dazu sagt, ob sie ihn mit einem „weil“ begründet oder mit einem „obgleich“ einräumt. Zu diesen Glücklichen gehörte Bayle nicht, sein Geist war so reich, so mannichfaltig, so zerstreut, daß er unmöglich einfach genug werden konnte, um in das Himmelreich des Glaubens einzugehen. Der Glaube kann stark und lebendig sein, wenn auch die Vernunft schwach ist, aber durch die Schwäche der Vernunft kann er nicht stark werden. In Bayle's Glaube steckt der Zweifel als Erbtheil, er ist eine Geburt der zweifelnden Vernunft, daher werden die Gläubigen wohl thun, wenn sie einen solchen Bundesgenossen wie Bayle vorsichtig vermeiden. Der Glaube,

elchen die Skeptiker aus der Philosophie der Religion an-
ieten, ist ein Danaergeschenk, welches die Religion besser ab-
chnt; Bayle's Glauben in das Christenthum aufnehmen,
ieße in der That, das hölzerne Pferd nach Troja bringen,
nd man wird sehen, was über Nacht aus diesem Glauben
ervorgeht: nichts als zerstörende Zweifel! Nachdem Bayle
en Glauben kritisch zersetzt und aufgelöst hat, kann er ihn so-
enig ins Leben zurückrufen, als der Anatom im Stande ist,
us dem zerstückten Organismus wieder einen lebendigen Kör-
er zu machen, oder es müßte mit Hülfe der Medea geschehen,
h weiß nicht durch welche Zauberei. Mit einem Worte:
ayle's Glaube ist nichts als der veränderte Ausdruck des
weifels, und die Unmöglichkeit, worauf er sich gründet, ist
i ihm selbst eine Unfähigkeit, die er beim besten Willen nicht
i eine Fähigkeit verwandeln konnte, auch nicht in die Fähig-
eit zu glauben. Verglichen mit Bacon, verlangt zwar Bayle
us denselben Gründen dieselbe Unterordnung der Vernunft
nter den Glauben, aber das Bewußtsein, womit die Vernunft
iese ihre Unterthänigkeit ausspricht, ist in beiden ein sehr
erschiedenes; sie kennen beide den Widerspruch zwischen Reli-
ion und Philosophie, aber Bacon setzt sich darüber hinweg,
ährend sich Bayle hineinbegiebt und den Abgrund zwischen
laube und Vernunft mit geometrischer Genauigkeit ausmißt,
: weiß von dem Widerspruche beider weit mehr zu sagen als
acon, in demselben Grade ist das Bewußtsein, womit sich
ayle dem Glauben unterwirft, weniger naiv und eher ge-
igt, ironisch zu werden. Bacon wollte der Religion nicht
iderſprechen, Bayle widersprach ihr wirklich; jener hielt zu-
ck, was er dagegen hätte vorbringen können, dieser nahm
rück, was er dagegen vorgebracht hatte, er widerrief seine

Opposition, freiwillig und aufrichtig, aber sie war bereits fertig und ausgemacht, er konnte sie wohl ungültig, aber nicht ungeschehen machen, er konnte die ausgesprochenen Zweifel nicht vergessen, diese scharfen Züge auf der Tafel seines Geistes nicht mehr auslöschen und mit aller Gewalt nicht glaubensstark werden, nachdem er einmal gegen den Glauben seinen Scharfsinn hatte spielen lassen. Daß Bayle zuletzt sein wollte, wozu er sich selbst die Möglichkeit genommen hatte, dieser innere Widerspruch legt in sein Glaubensbekenntniß einen ironischen Zug; nicht den Glauben, sondern sich selbst ironisirt Bayle, indem er die Waffen der Philosophie streckt. Und daß sein Glaubensbekenntniß aufrichtig gemeint war, dadurch wird diese Selbstironie keineswegs aufgehoben, sondern vielmehr verstärkt, indem sie verfeinert wird. In dieser Beziehung urtheilt Feuerbach sehr richtig: „Der Skepticismus war für Bayle eine historische Nothwendigkeit; er war die Concession, die er dem Glauben machte; er mußte der Vernunft ihre Tugenden als Fehler anrechnen. Das Bewußtsein der Stärke der Vernunft sprach sich ironisch demüthig unter dem Namen ihrer Schwäche aus.“*)

Man kann in Wahrheit den Glauben nicht feindseliger verneinen, als wenn man ihn auf solche Weise und aus solchen Gründen bejaht, nämlich durch seinen Widerspruch gegen die Vernunft. Was bleibt der Wissenschaft übrig, wenn ihr jede Möglichkeit genommen wird, sich durch Vernunftgründe den Glauben anzueignen, von sich aus einen Weg zu finden, der in die Religion einmündet? So wie Bacon und Bayle Glaube

---

*) Pierre Bayle. Ein Beitr. zur Gesch. der Philosophie und Menschheit, von L. Feuerbach. Sämmtl. Werke, Bd. VII, S. 220.

und Vernunft einander entgegenstellen, bleibt dieser nichts übrig als entweder die unbedingte Anerkennung oder die unbedingte Verwerfung des Glaubens, es bleibt ihr nichts übrig als die völlige Verzichtleistung entweder auf sich oder auf die Religion. Eines ist unmöglich: daß die Vernunft wirklich blind glaube. Wenn sie nicht überhaupt blind ist, so kann sie gewissen Dingen gegenüber nicht blind werden. Und weder Bacon noch Bayle konnten den ernstlichen Willen haben, die Vernunft blind zu machen, sie, die sich beide so sehr darum bemühten, ihr die Augen zu öffnen. Also mit dem blinden Glauben, den beide verlangen, kann es zuletzt keine andere Bewandtniß haben, als daß die Vernunft der Religion gegenüber, da sie nicht blind ist, sich blind stellt, daß sie die Blinde spielt. So führt die baconische Philosophie in ihrem Fortgange nicht zum Glauben, sondern zum Scheinglauben, zu einer äußern Anerkennung, hinter der sich entweder die eigene Ueberlegenheit um so sicherer fühlt oder eine kalte Gleichgültigkeit verborgen hält. Dieser Scheinglaube ist entweder Ironie oder Indifferenz, wenn er nicht Heuchelei ist. Will aber die Wissenschaft eine solche hohle und unwürdige Form nicht ertragen, so kann sie auf baconischer Grundlage der positiven Religion gegenüber nur noch den Standpunkt der vollen Verwerfung ergreifen. Unter demselben Kriterium als ihr die Offenbarung vorgestellt und übergeordnet worden, verneint sie jetzt das positive Glaubenssystem; aus dem scheinbaren Bejahungsgrunde des Glaubens macht sie jetzt dessen ernstlichen und durchgreifenden Verneinungsgrund; unter der Führung Bacon's und Bayle's wird die Aufklärung, wenn sie nicht ironisch, gleichgültig oder heuchlerisch sein will, vor aller Welt vollkommen ungläubig, die Religion wird in ihren Augen ein

Truggebilde, entweder Aberglaube oder Scheinglaube. Ueberzeugt davon, daß sie selbst heucheln müsse, um den Glauben an göttliche Offenbarungen zu bekennen, ist diese Aufklärung ebenso überzeugt, daß alle heucheln und geheuchelt haben, die jemals solche Offenbarungen glaubten; wie sie selbst den Glauben, wenn sie ihn nicht offen verwirft, nur als Schein vor sich herträgt, so meint sie, sei zu allen Zeiten derselbe nichts als Schein gewesen. Da dem Scheinglauben alle wahren Gründe fehlen, so erklärt man ihn aus nichtigen Gründen, aus selbstsüchtigen und eigennützigen. Wie diese Aufklärung selbst nur um äußerer Zwecke willen jenen Glauben annehmen könnte, so meint sie, sei er stets nur um äußerer Zwecke willen, nur aus weltlichen Absichten bekannt worden. So verwandelt sich im Geiste der baconischen Aufklärung die geoffenbarte oder geschichtliche Religion in ein Gebilde des menschlichen Wahns, ihre Erklärungsgründe in ein Spiel selbstsüchtiger Triebfedern, die ganze Geschichte der Religion in einen Pragmatismus von „Aberglauben, Heuchelei und Priesterbetrug", mit einem Worte, in eine Krankheitsgeschichte des menschlichen Geistes. In dieser Stimmung gegenüber der Religion findet sich die Aufklärung des vorigen Jahrhunderts in England und besonders in Frankreich, sie hat sich in allen jenen Rollen vernehmen lassen, welche Bacon und Bayle zwar nicht vorschrieben, aber als die einzig möglichen übrig ließen: da sie den blinden Glauben nicht annehmen konnte und in ihrer Denkweise keine Anlage zur Religion fand, so hat sie mit dieser ihr Spiel getrieben, sie bald mit überlegener Ironie, bald mit vornehmer Gleichgültigkeit behandelt und unter Umständen wohl auch geheuchelt. Wollte sie einmal in ihrer Weise ehrlich und kritisch verfahren, so behandelte sie die

offenbarten, er wurde der positive Kritiker des Glaubens, wie Bayle der negative. Was der menschlichen Vernunft in der positiven Religion widersprach, sollte nicht geglaubt, was sie überstieg, sollte anerkannt werden; er unterschied zwischen dem Uebervernünftigen, wie er es nannte, und dem Widervernünftigen: eine im Geiste seiner Philosophie keineswegs leere und unbegründete Unterscheidung. Bacon und Bayle konnten sie nicht machen, sie setzten das Uebervernünftige gleich dem Widervernünftigen und machten dieses zum Kennzeichen der Glaubensobjecte, weil sie alle geoffenbarte oder positive Religion aus der göttlichen Willkür ableiteten, die ohne jede bestimmende Nothwendigkeit, also grundlos oder vernunftwidrig handelt. Ganz anders dachte Leibniz. Er rechnete mit der göttlichen Weisheit, und das war bei ihm kein bloßes Wort für eine erbauliche, im Uebrigen unverständliche Eigenschaft, sondern die Setzung eines Verstandes, dem die Vorstellung der stufenmäßig entwickelten Welt mit der größten Deutlichkeit ihrem ganzen Umfange nach inwohnt. Darin lag schon die Aufgabe, die positiven Religionen als geschichtliche Entwicklungsstufen zu denken, also vernunftgemäß zu begründen, womit der Streit zwischen Vernunft und Offenbarung auf den Weg der Aussöhnung einging. Aber bevor dieses Ziel hervortrat, kam es auch innerhalb der deutschen Aufklärung zu einer Entgegenstellung der natürlichen und positiven Religion, es folgte auch hier eine Phase der Aufklärung, die in jenen Gegensatz gerieth und ihn so ernsthaft geltend machte, daß alle Wahrheit nur auf der einen Seite sich finden sollte und deren völliges Gegentheil nur auf der andern. Solange die natürliche Religion als die einzig mögliche und wahre galt, wie es die wolfische

dieses Verhältnisses, den wir darstellen. Wie sich eine Philosophie zur Religion verhält, daraus läßt sich ihre Denkart erkennen: auf welcher Höhe sie steht, wie weit ihr Gesichtskreis reicht, wie tief sie eindringt in die Natur der Dinge, vor Allem in die menschliche Natur. Wenn die Religion der Träger ist des geschichtlichen Lebens im Großen und die Philosophie der Träger der wissenschaftlichen Bildung im Ganzen, so darf man den Satz aussprechen: wie sich die Philosophie zur Religion verhält, so verhält sie sich zur Geschichte; ist sie unfähig, die Religion zu erklären, so ist sie ohne Zweifel zur Geschichtserklärung überhaupt nicht gemacht, sie wird nie die fremde Gemüthsverfassung und deren Triebfedern begreifen und immer das fremde Zeitalter nach der Analogie ihres eigenen beurtheilen und meistern, und das ist ebenso falsch, als wenn die Dinge in der Natur, wie Bacon zu sagen pflegte, nicht „ex analogia mundi", sondern „ex analogia hominis" betrachtet werden. Die Philosophie ist unfähig, die Religion zu erklären, wenn sie dieselbe entweder als Aberglaube verneint oder aus Triebfedern ableitet, die alles sind, nur nicht religiöser Natur. So urtheilte die englisch-französische Aufklärung in ihren freiesten Köpfen, ihre Denkweise war von Natur ungeschichtlich oder geschichtswidrig; sie war in ihrem Ursprunge darauf angelegt, Religion und Philosophie, Offenbarung und Natur, Glaube und Vernunft zu trennen und innerlich zu entzweien. Die Trennung, welche Bacon und Bayle in diesem Punkte vollzogen, war in der That eine innere, vollständige Entzweiung, die bald auch zu der entsprechenden äußern Entzweiung führen mußte. Die Religion als Mittelpunkt des geschichtlichen Lebens lag für die baconische Denkweise jenseits der Vernunft; so stand diese Vernunft

selbst jenseits der Geschichte, sie war in ihren Begriffen ebenso ungeschichtlich, als ihr die Religion in ihren Offenbarungen unvernünftig erschien. Die Religion erschien ihr nur theologisch, sie selbst war nur naturalistisch. Und wie die Religion, so war die Geschichte überhaupt für diese Philosophie das Ding an sich, die Grenze ihres Verstandes; jene Grenze, welche Bacon und Bayle zwischen Religion und Philosophie aufgerichtet hatten, bildet in Wahrheit die Grenze ihrer Philosophie und ihrer Vernunft gegenüber der Geschichte. Und es ist klar, warum der baconische Verstand diese Grenze haben mußte, sein Zweck ist die nützliche Weltkenntniß, das utilistische Wissen, seine wissenschaftliche Methode die experimentelle Erfahrung; verglichen mit jenem Zweck muß die Religion als ein gleichgültiges Ding, verglichen mit dieser Methode als ein irrationales erscheinen. Die realistische Philosophie war schon in ihrem Urheber der Religion fremd und abgewendet, diese fremde Denkweise wurde in Bacon's Nachfolgern eine feindliche, deren innerster Grund von Seiten der Philosophie kein anderer war, als die Unfähigkeit, geschichtlich zu denken.

Anders urtheilte aus andern Gesichtspunkten die deutsche Aufklärung, die schon in ihrem Ursprunge auf eine Vereinigung von Offenbarung und Natur, Glaube und Vernunft Bedacht nahm. Hier steht unser Leibniz im Gegensatz zu Bacon und Bayle; diesen seinen Standpunkt zu vertheidigen und auszuführen, schrieb er die Theodicee; gewiß war dieses Buch nicht das tiefste und erschöpfende Zeugniß seiner Philosophie, welche bis zu diesem Augenblicke nur von wenigen richtig erkannt ist, aber es hatte seinen guten Grund, daß die Theodicee die populärste seiner Schriften und ein Lesebuch des gebildeten Europa wurde, sie war direct gegen Bayle gerichtet,

eine Confession des deutschen Geistes gegenüber dem englisch-französischen. Was Bayle als die negative Instanz gegen die Religionsphilosophie, gegen allen Vernunftglauben hingestellt hatte, den menschlichen Sündenfall, das Uebel in der Welt, suchte Leibniz zu erklären, seine Theodicee war die einzige Erklärung, womit damals die Philosophie der Religion die Hand reichte. Mit dieser Vereinigung war es Leibniz auch in seinen tiefsten Begriffen ernst: er hatte die Idee einer Vernunftreligion, welche sich dem positiven Offenbarungsglauben nicht entgegensetzte, sondern denselben sich aneignen und in gewisser Weise reguliren wollte. Aber hatte Bacon nicht auch diesen Gedanken einer „natürlichen Religion oder Theologie?" Nur dem Namen, nicht dem Wesen nach. Was Bacon natürliche Religion nannte, war die Vorstellung Gottes, getrübt durch das Medium der Dinge, die Erkenntniß vom Dasein Gottes, geschöpft aus der Beobachtung einer zweckmäßig geordneten Natur, ein bedenklicher Schlußsatz, gezogen aus bedenklichen Prämissen! Und alle Bedenken dieser Art bei Seite gesetzt, so war die natürliche Religion, wie Bacon sie nahm, eine Betrachtungsart des menschlichen Verstandes, ein Stück Philosophie, aber keinerlei göttliche Offenbarung, wie Leibniz sie ansah. Ihm galt der Begriff Gottes als eine Urthatsache in unserer Seele, als eine dem menschlichen Geist angeborene Idee, die unmittelbar von Gott selbst herrührte; daher war, was er natürliche Religion nannte, die natürliche Offenbarung Gottes im menschlichen Geist, die mit den geschichtlichen Offenbarungen unmöglich im Widerstreit sein konnte, oder Gott selbst hätte sich widersprochen. Darum machte Leibniz in gewisser Weise die natürliche Religion zum Kriterium der ge-

Achtzehntes Kapitel.

Die baconische Philosophie in ihrem Verhältniß zur Geschichte und Gegenwart. Bacon und Macaulay.

Es ist zur Charakteristik der baconischen Lehre wichtig, daß wir den eben bezeichneten Mangel näher verfolgen, denn ihre Vergleichung mit der Aufgabe der Geschichtserklärung läßt deutlich erkennen, daß ihr zur Lösung derselben die Grundbedingungen fehlen und wo Bacon selbst Hand an die Sache legt, er mit seiner eigenen Methode in Widerstreit geräth.

Wenn die Erfahrungsphilosophie so weit reichen soll, als das Gebiet der wirklichen Thatsachen, so erstreckt sich ihre Aufgabe ohne Zweifel auch auf das Gebiet der culturgeschichtlichen Dinge, die als Werke des menschlichen Geistes und bedingt stets durch die Grundlage religiöser Gesittung nur erklärt werden können, wenn man diesen ihren Ursprung, die Natur des Geistes und der Religion zu erleuchten weiß. Bacon hat beides unerforschlich und dem Lichte seiner Philosophie unzugänglich gefunden, offenbar stößt er hier an die Schranke seiner realistischen Denkart, indem er im Umfange derselben die Nothwendigkeit einer Aufgabe anerkennt und zugleich das Unvermögen, sie wirklich aufzulösen, einsieht; er hat die Forde-

Verstandesaufklärung forderte, mußte der positive Offenbarungsglaube als eine Scheinreligion angesehen werden, die sich bei näherer Beleuchtung in ein Getriebe lauter weltlicher und selbstsüchtiger Motive auflöste. Aber die religiöse Natur eines geschichtlich gewordenen und befestigten Glaubens läßt sich nicht vor dem Richterstuhl der gewöhnlichen Logik nach dem Satze des Widerspruchs ausmachen, der nach dem Schema: „entweder wahr oder falsch" urtheilt, sondern eine solche Glaubensart will aus ihrem Ursprunge, aus den Bedingungen und der Culturverfassung ihres Zeitalters erfaßt und verstanden sein. Mit dem eigenen Zeitalter und dessen Denkweise verglichen, erscheint die positive Religion nicht als Gegensatz, sondern als Element und Grundlage dieser menschlichen Bildungsstufe. Nun war die deutsche Aufklärung ihrer ganzen Anlage nach dazu berufen, geschichtlich zu denken, sie zeigte diese Anlage schon in Leibniz, sie löste und entwickelte dieselbe in Winckelmann, Lessing und Herder, nachdem sie zuvor in Reimarus den Gegensatz zwischen Vernunft und Offenbarung zum vollen Austrag gebracht hatte. Und vor allen war es Lessing, der den geschichtlichen Verstand der deutschen Aufklärung frei machte und in seiner „Erziehung des Menschengeschlechts" den Gang der positiven oder geoffenbarten Religionen aus der Natur der menschlichen Entwicklung rechtfertigte.

Wie Leibniz unter seinen Zeitgenossen zu Bayle stand, ähnlich stand Lessing unter den seinigen zu Voltaire; und wie sich jener von Locke und Bayle, dieser von Voltaire unterscheidet, so unterscheidet sich die deutsche Aufklärung von der englisch-französischen. Ihre Grundlagen waren so verschieden als die Völker. Die von Bacon begründete Philosophie be-

: den natürlichen Verstand, gab ihn unter die Richtschnur
Erfahrung, die auf die äußere Natur der Dinge gerichtet
und diese um so gründlicher zu erfassen meinte, je völ-
sie dabei von der geistigen Natur des Menschen absah.
r diesem Gesichtspunkte mußte der Fortgang von der
rgeschichte zur Menschengeschichte unerleuchtet bleiben, die
e Erfahrung war nach baconischer Methode grundsätzlich
ngerichtet, daß sie die Brücke zur Menschengeschichte hinter
abgebrochen hatte und in den Gesichtskreis, den sie be-
:b, blos die Naturgeschichte einfaßte. Das neue Organon
nicht darauf angelegt, die Weltgeschichte zu umfassen und
ı beide Reiche, Natur und Menschheit, aus dem Grund-
nken einer gemeinsamen Weltentwicklung abzubilden.
er Grundgedanke trug die leibnizische Philosophie, die
ewußten Gegensatz zu Bacon und Descartes die Natur
menschlicher Analogie vorstellte als ein Stufenreich von
ungen, das auf die Menschheit und deren Entwicklung
ebt. Die Natur, wie sie Leibniz betrachtet, präformirt die
urgeschichte, indem sie den Menschen organisirt, darum
ier die Naturphilosophie schon in ihrem Ursprunge darauf
legt, Geschichtsphilosophie zu werden. Eben diese Anlage
der baconischen Lehre und muß ihr fehlen. Man wende
dagegen weder Bacon's vortreffliche Vorschriften zur Ge-
tsschreibung noch seine eigenen Geschichtswerke ein, denn
rede jetzt nicht von seinen Reflexionen und Beschäf-
gen, sondern von der grundsätzlichen Einrichtung seiner
sophie und der darin angelegten Weltanschauung. Die-
Beltanschauung fehlte die philosophische Vorstellung der
jeschichte, das geschichtsphilosophische Denken, der ge-

schichtliche Verstand. Und Buckle hat in dem Eingange seines bekannten Werks ganz richtig bemerkt, daß Bacon wohl über Geschichte geschrieben, sie aber nicht als ein Hauptobject genommen und offenbar lange nicht so viel Nachdenken auf sie verwandt habe, als auf andere Gegenstände.

Achtzehntes Kapitel.

Die baconische Philosophie in ihrem Verhältniß zur Geschichte und Gegenwart. Bacon und Macaulay.

Es ist zur Charakteristik der baconischen Lehre wichtig, ıß wir den eben bezeichneten Mangel näher verfolgen, denn re Vergleichung mit der Aufgabe der Geschichtserklärung läßt utlich erkennen, daß ihr zur Lösung derselben die Grunddingungen fehlen und wo Bacon selbst Hand an die Sache zt, er mit seiner eigenen Methode in Widerstreit geräth.

Wenn die Erfahrungsphilosophie so weit reichen soll, als ıs Gebiet der wirklichen Thatsachen, so erstreckt sich ihre ufgabe ohne Zweifel auch auf das Gebiet der culturgeschichthen Dinge, die als Werke des menschlichen Geistes und bengt stets durch die Grundlage religiöser Gesittung nur erklärt erden können, wenn man diesen ihren Ursprung, die Natur s Geistes und der Religion zu erleuchten weiß. Bacon hat ides unerforschlich und dem Lichte seiner Philosophie unzuinglich gefunden, offenbar stößt er hier an die Schranke seir realistischen Denkart, indem er im Umfange derselben die othwendigkeit einer Aufgabe anerkennt und zugleich das Unrmögen, sie wirklich aufzulösen, einsieht; er hat die Forde-

rung, die geschichtlichen Erscheinungen auch der geistigen Natur zu erklären, gestellt, durch Vorschriften, die nicht sachgemäß sein konnten, verdeutlicht, aber keineswegs erfüllt; so oft er das geschichtliche Gebiet betrat, hat sich Bacon weniger erklärend als beschreibend verhalten, und wo er sich an geschichtlichen Objecten erklärend versuchte, da waren diese Versuche nicht blos mit der geschichtlichen, sondern auch mit seiner eigenen Erklärungsmethode im augenscheinlichen Widerspruch. Dieser hatte den richtigen Grundsatz, in der Auslegung nicht die Dinge nach uns, sondern uns nach der Natur der Dinge zu richten, daher auch die menschlich-historischen Erscheinungen mit ihrem eigenen Maße zu messen und aus ihrem Zeitalter heraus zu beurtheilen. Aber von diesem Grundsatz, den er so dringend empfahl, befolgte Bacon in seinen eigenen geschichtlichen Erklärungen das Gegentheil, er beurtheilte die frühern Philosophen, insbesondere Plato und Aristoteles nicht nach ihrem eigenen Zeitalter, sondern lediglich so, daß er sie mit seinen Begriffen verglich: was diesen zu entsprechen schien, wurde bejaht; was widersprach, wurde verneint und als Verkehrtheit verworfen. Er machte seine Philosophie zum Maße aller übrigen, er beurtheilte und erklärte die geschichtlichen Erscheinungen der Wissenschaft lediglich nach dieser Analogie, die nicht subjectiver sein konnte; ebenso erklärte er „die Weisheit der Alten", er setzte von den alten Mythen voraus, sie seien Parabeln, von diesen Parabeln setzte er voraus, daß sie gewisse natürliche und moralische Wahrheiten sinnbildlich darstellten, denen er seine eigenen moralischen und physikalischen Begriffe unterschob, so sollte die Fabel vom Eros mit Demokrit's Naturphilosophie und diese mit der seinigen übereinstimmen. Was aber sind diese Voraussetzungen anders als eine

Reihe von „Verstandesanticipationen", die an Willkürlichkeit mit einander wetteifern? Solche Anticipationen machte derselbe Bacon, der doch an die Spitze seiner Erklärungsmethode den Satz gestellt hatte: keine „anticipatio mentis", sondern nur „interpretatio naturae", völlig vorurtheilsfreie und naturgemäße Auslegung der Dinge! Darf von diesem Grundsatz irgend eine Ausnahme gelten? Wenn keine, warum machen die Mythen bei Bacon selbst eine solche Ausnahme? Er erklärt sie durch vorgefaßte Begriffe, durch Anticipationen der willkürlichsten Art. Seine Erklärung verwandelt diese Dichtungen in Gemeinplätze und begreift nichts von ihrer lebendigen Eigenthümlichkeit, nichts von ihrem geschichtlichen Ursprung, nichts von ihrem poetischen und nationalen Charakter. Aus der Poesie wird durch diese allegorische Erklärung Prosa, aus der griechischen Dichtungsweise eine ungriechische Denkweise. Außerdem ist jede allegorische Erklärung als solche teleologisch, denn sie sieht und erklärt von ihrem Objecte nichts als den didaktischen Zweck, die Tendenz, welche sie selbst entweder unterlegt oder herausnimmt; jede Fabel hat ihre Moral, sie ist ein Zweckproduct und will als solches erklärt sein, aber Bacon verwarf ja in der methodischen oder streng wissenschaftlichen Erklärungsweise alle Teleologie: warum erklärte er die Dichtungen der Alten nur teleologisch? warum sah er in den Mythen nur Fabeln? oder besser gesagt, warum machte er aus den Mythen Fabeln durch eine sehr naturwidrige und gewaltsame Erklärung, indem er ihnen Zwecke unterschob, die sie augenscheinlich nicht hatten? Warum überhaupt galt ihm die Allegorie als die höchste aller Dichtungsarten? Die Allegorie ist ein prosaisches Zweckproduct, das poetische Werk ist ein Genieproduct. Das geniale, dichterische Schaffen ist dem

halten zu sehen mit dem ausschließenden Charakter, der vor drittehalb Jahrhunderten nöthig war, um die Epoche zu machen, welche in den Bedingungen der Zeit lag, sie festgehalten zu sehen von einem Historiker, der mehr als jeder Andere den Unterschied der Zeiten fühlen und vor Allem den geschichtlichen Gesichtspunkt gegen den physikalischen aufrechthalten, wenigstens die Grenze beider nicht übersehen sollte, die Bacon selbst beachtet hat. Indessen Macaulay redet „der praktischen Philosophie", die er mit Bacon's Namen bezeichnet, unbedingt das Wort gegen die „theoretische"; er wiederholt in dieser Rücksicht die baconische Kritik des Alterthums, indem er sie steigert. Auf diesen Punkt hat Macaulay allen seinen Nachdruck gelegt: auf die praktische Philosophie gegenüber der theoretischen, er drückt die Wagschale der ersten mit allen möglichen Gewichten so herab, daß die Wagschale der andern in die Luft fliegt und alles Gewicht verliert. Macaulay verbindet die praktischen Interessen, wie er sie nennt, ebenso rückhaltslos und solidarisch mit der baconischen Philosophie, als ihr de Maistre die religiösen Interessen entgegensetzte; in dem Verhältnisse beider zu Bacon spiegelt sich treffend der Gegensatz des englischen Utilisten und des französischen Romantikers. Unter sich verglichen, sind die beiderseitigen Schätzungswerthe Bacon's sehr verschieden, und im Falle der Wahl kann kein Zweifel sein, welchen wir vorziehen; aber verglichen mit dem Gegenstand selbst, sind beide unrichtig und übertrieben im belletristischen Stil, der nicht gemacht ist, die Wahrheit zu treffen. Aus dem Philosophen Bacon möchte Maistre den Satan der Philosophie machen, Macaulay deren Gott; solche Uebertreibungen mögen Romanleser unterhalten, belehren können sie keinen. Mit de Maistre haben wir gerechnet; Macaulay

gegenüber sind zwei Fragen zu erörtern: wie steht es mit jenem Gegensatz zwischen „praktischer und theoretischer Philosophie", den er fortwährend im Munde führt, und was hat seine praktische Philosophie mit Bacon zu schaffen?

Macaulay entscheidet über das Schicksal der Philosophie mit einer schnellfertigen Formel, die, wie viele ihres Gleichen, durch Worte blendet, hinter denen nichts ist, Worte, die immer unklarer und leerer werden, je näher man sie untersucht. Er sagt: die Philosophie soll um des Menschen willen da sein, nicht umgekehrt der Mensch für die Philosophie, im ersten Fall ist sie praktisch, im zweiten theoretisch; jene wird von ihm bejaht, diese verneint; von der einen kann er nicht groß genug, von der andern nicht verächtlich genug reden. Praktisch im Sinne Macaulay's ist die baconische Philosophie, theoretisch die vorbaconische, insbesondere die antike. Diesen Gegensatz treibt er auf die Spitze und läßt uns den übertriebenen nicht in nackter Gestalt, sondern in bildlicher Verkleidung sehen, in wohlberechneten Figuren, sodaß immer das imposante oder reizende Bild die praktische Philosophie und das widerwärtige die theoretische ausdrückt; mit diesem Spiel gewinnt er die Menge, die nach den Bildern greift, wie die Kinder. Aus der praktischen Philosophie macht Macaulay (weniger sein Princip als) seine Pointe und aus der theoretischen seine Zielscheibe. Dadurch bekommt der Gegensatz etwas von dramatischem Reiz, von energischer Spannung, die sich unwillkürlich dem Leser mittheilt, dieser vergißt darüber ganz die wissenschaftliche Frage, und wenn der Schriftsteller außerdem Bilder und Metaphern nicht spart, womit er die Phantasie seiner Leser zu ergötzen weiß, so ist er ihrem Verstande nichts mehr schuldig, jedes seiner Worte gilt für einen Treffer, für einen

natürlichen am nächsten verwandt, die Werke der Natur wollte Bacon ausdrücklich nicht durch zweckthätige Kräfte erklärt wissen, und doch sollten nach ihm einer reflectirten Zweckthätigkeit die höchsten Werke der Poesie gelingen? Man sieht, wie naturlos und naturwidrig seinen eigenen Begriffen nach Bacon das Wesen der Poesie auffaßte, wie wenig er deren natürliche Quelle erkannte. Die schaffende Phantasie begriff er nicht, die lyrische Poesie galt ihm als gar keine und die allegorische als die höchste.*)

Der bezeichnete Widerspruch liegt deutlich am Tage. Bacon's geschichtliche Erklärungen und Urtheile widersprechen der von ihm selbst eingeführten wissenschaftlichen Erklärungsmethode; diese will die Thatsachen der Wirklichkeit aus ihren Ursachen begreifen, aber sie begreift nicht die Quelle der Poesie, des Bewußtseins, der Religion; sie verlangt eine Erklärung der Dinge ohne alle subjective Vorurtheile, ohne alle menschliche Analogien, aber Bacon's geschichtliche Erklärungen und Urtheile stehen unter dem ausschließenden Maßstabe seiner Philosophie. So erklärt er die Dichtungen und so beurtheilt er die Systeme der Vergangenheit. Soll man sagen, daß er diese Widersprüche hätte vermeiden, daß er seine wissenschaftliche Methode auf die geschichtlichen Objecte mit größerer Treue und mit mehr Erfolg hätte anwenden können, daß er nur durch einen zufälligen Mangel hinter seinen eigenen Grundsätzen zurückblieb? Dies wäre ebenso voreilig als unrichtig geurtheilt. Vielmehr müssen wir sagen, daß die baconische Methode selbst zur Geschichtserklärung nicht ausreicht, daß sie der geschichtlichen Realität nicht gleichkommt, daß sie grund-

*) Vgl. oben Buch II. Cap. VII, S. 269—83.



der Philosophie paßt. Die Antithese ist vollkommen nichtssagend. Lassen wir die Antithese und bleiben bei der nüchternen und verständlichen Meinung: daß aller Werth der Theorie von ihrer Brauchbarkeit abhängt, von ihrem praktischen Einfluß aufs menschliche Leben, von dem Nutzen, den wir daraus lösen. Der Nutzen allein soll über den Werth der Theorie entscheiden, es möge sein, aber wer entscheidet über den Nutzen? Nützlich sei alles, was zur Befriedigung menschlicher Bedürfnisse dient, entweder als Object oder als Mittel; aber wer entscheidet über unsere Bedürfnisse? Wir stellen uns ganz auf Macaulay's Gesichtspunkt und stimmen ihm bei: die Philosophie soll praktisch sein, sie soll dem Menschen dienen, seine Bedürfnisse befriedigen oder zu deren Befriedigung helfen; wenn sie es nicht thut, so sei sie unnütz und darum nichtig. Wenn es nun in der Menschennatur Bedürfnisse giebt, die gebieterisch Befriedigung fordern, die nicht befriedigt uns das Leben zur Qual machen: ist nicht praktisch, was diese Bedürfnisse befriedigt? Wenn darunter einige der Art sind, daß sie schlechterdings nur durch Erkenntniß, also durch theoretische Betrachtung befriedigt werden können: ist diese Theorie nicht nützlich, muß sie es nicht sein, selbst in den Augen des ausgemachtesten Utilisten? Aber es könnte leicht sein, daß in der menschlichen Natur mehr Bedürfnisse liegen, als der Utilist sich einbildet und Wort haben will, daß alle menschlichen Bedürfnisse sich nicht mit dem Bischen begnügen, das ihnen der Utilist zur Befriedigung anbietet; es könnte sein, daß dem Utilisten, was er theoretische Philosophie nennt, nur darum unnütz und unfruchtbar scheint, weil seine Begriffe vom Menschen zu eng, zu wenig fruchtbar sind. Wie man sich den Menschen vorstellt, darauf kommt hier alles an, so

tung verschwisterte Philosophie diesen Erfahrungswahrheiten am nächsten stand, und näher als alle spätern Systeme; sie setzt in ihrem Interesse voraus, daß der ältesten Weisheit und der ältesten Dichtung nichts Anderes zu Grunde liege, als die ihr gefälligen Erfahrungswahrheiten; diese müssen sich in den Mythen finden, die Erklärung derselben muß unter diesem Gesichtspunkte geschehen. Es ist also die baconische Methode selbst, welche der Geschichtserklärung im Wege steht. Sowenig die Natur, wie Bacon dieselbe begreift, den menschlichen Geist aus sich erzeugen kann, sowenig hat Bacon's methodische Naturerklärung die Anlage, Geschichtserklärung zu werden. Wir unterscheiden hier genau zwischen Geschichtserklärung und Geschichtsforschung; jene erklärt und begreift die Thatsachen, welche diese aufsucht, feststellt und beschreibt; sie unterscheiden sich beide nach baconischen Begriffen wie Beschreibung und Erklärung, wie Historie und Wissenschaft. Nur von der Geschichtswissenschaft will ich behauptet haben, daß die baconische Methode der passende Schlüssel nicht sei. Der Geschichtsforschung dient sie, wie der Naturforschung, als geschickter Wegweiser, als einzig mögliche Handhabe, die Thatsachen aufzufinden und zu constatiren. Das Erste ist überall die quaestio facti; Thatsachen können überall, ob sie der Natur oder der Geschichte angehören, nur auf baconischem Wege gefunden werden; um sie zu finden, bedarf der Geschichtsforscher, wie der Naturforscher, der eigenen Erfahrung und Beobachtung, er muß seine Thatsachen aus selbstgeprüften Quellen schöpfen; um diese Thatsachen zu sichten, muß er eine vergleichende Quellenkritik üben, die nicht stattfinden kann ohne eine sorgfältige Abwägung der positiven und negativen Instanzen, die sich mit ähnlichen Mitteln verkürzen und beschleunigen

als Bacon in seinem Organon dem Naturforscher an-
Das Finden des Thatsächlichen ist in allen Fällen das
at eines richtigen Suchens, und eben dieses hat Bacon
e Fälle formulirt; die geschichtlichen Thatsachen entdecken
oie die natürlichen, nur durch richtige Erfahrung, und
Logik hat Bacon für alle Fälle gezeigt. Ein Anderes
ist Naturerklärung, ein Anderes Geschichtserklärung;
unterscheiden sich wie ihre Objecte, Natur und Geist,
ier hat Bacon selbst, dessen Verstand größer war als
Methode, eingeräumt, daß die letztere nicht im Stande
n Geist zu erklären. Die Natur stellt ihm nur That-
gegenüber, die Geschichte stellt seinen Begriffen andere
fe und Vorstellungsweisen entgegen, welche Bacon ver-
muß, um die seinigen zur Geltung zu bringen. Die
tlich gewordenen Begriffe erscheinen ihm als „idola
i", diesen Idolen gegenüber verwandelt sich seine Me-
und seine Philosophie in eine „anticipatio mentis".
ngültigkeit aller frühern Systeme wird in Bacon zum
ichtsvorurtheil, und an dieses Vorurtheil knüpfen sich
geschichtlichen Erklärungen und Urtheile. Er denkt nur
Gegenwart und die Zukunft, die er bereichern und von
rgangenheit losreißen will; darum verneint er die Ver-
heit, aber die Vergangenheit ist die Geschichte.
So begreiflich und groß diese Denkweise in Bacon er-
, der zu einer Reformation der Wissenschaft berufen
so befremdlich und weniger groß will es uns scheinen,
in unsern Tagen ein bedeutender Geschichtsschreiber die
sche Denkweise unbedingt bekennt und mit einer con-
llen Einseitigkeit hervorhebt, die ihrem Urheber selbst
war. Es befremdet uns, heute eine Denkweise festge-

halten zu sehen mit dem ausschließenden Charakter, der vor drittehalb Jahrhunderten nöthig war, um die Epoche zu machen, welche in den Bedingungen der Zeit lag, sie festgehalten zu sehen von einem Historiker, der mehr als jeder Andere den Unterschied der Zeiten fühlen und vor Allem den geschichtlichen Gesichtspunkt gegen den physikalischen aufrechthalten, wenigstens die Grenze beider nicht übersehen sollte, die Bacon selbst beachtet hat. Indessen Macaulay redet „der praktischen Philosophie", die er mit Bacon's Namen bezeichnet, unbedingt das Wort gegen die „theoretische"; er wiederholt in dieser Rücksicht die baconische Kritik des Alterthums, indem er sie steigert. Auf diesen Punkt hat Macaulay allen seinen Nachdruck gelegt: auf die praktische Philosophie gegenüber der theoretischen, er drückt die Wagschale der ersten mit allen möglichen Gewichten so herab, daß die Wagschale der andern in die Luft fliegt und alles Gewicht verliert. Macaulay verbindet die praktischen Interessen, wie er sie nennt, ebenso rückhaltslos und solidarisch mit der baconischen Philosophie, als ihr de Maistre die religiösen Interessen entgegensetzte; in dem Verhältnisse beider zu Bacon spiegelt sich treffend der Gegensatz des englischen Utilisten und des französischen Romantikers. Unter sich verglichen, sind die beiderseitigen Schätzungswerthe Bacon's sehr verschieden, und im Falle der Wahl kann kein Zweifel sein, welchen wir vorziehen; aber verglichen mit dem Gegenstand selbst, sind beide unrichtig und übertrieben im belletristischen Stil, der nicht gemacht ist, die Wahrheit zu treffen. Aus dem Philosophen Bacon möchte Maistre den Satan der Philosophie machen, Macaulay deren Gott; solche Uebertreibungen mögen Romanleser unterhalten, belehren können sie keinen. Mit de Maistre haben wir gerechnet; Macaulay

egenüber sind zwei Fragen zu erörtern: wie steht es mit enem Gegensatz zwischen „praktischer und theoretischer Philosophie", den er fortwährend im Munde führt, und was hat seine praktische Philosophie mit Bacon zu schaffen?

Macaulay entscheidet über das Schicksal der Philosophie mit einer schnellfertigen Formel, die, wie viele ihres Gleichen, durch Worte blendet, hinter denen nichts ist, Worte, die immer unklarer und leerer werden, je näher man sie untersucht. Er sagt: die Philosophie soll um des Menschen willen da sein, nicht umgekehrt der Mensch für die Philosophie, im ersten Fall ist sie praktisch, im zweiten theoretisch; jene wird von ihm bejaht, diese verneint; von der einen kann er nicht groß genug, von der andern nicht verächtlich genug reden. Praktisch im Sinne Macaulay's ist die baconische Philosophie, theoretisch die vorbaconische, insbesondere die antike. Diesen Gegensatz treibt er auf die Spitze und läßt uns den übertriebenen nicht in nackter Gestalt, sondern in bildlicher Verkleidung sehen, in wohlberechneten Figuren, sodaß immer das imposante oder reizende Bild die praktische Philosophie und das widerwärtige die theoretische ausdrückt; mit diesem Spiel gewinnt er die Menge, die nach den Bildern greift, wie die Kinder. Aus der praktischen Philosophie macht Macaulay (weniger sein Princip als) seine Pointe und aus der theoretischen seine Zielscheibe. Dadurch bekommt der Gegensatz etwas von dramatischem Reiz, von energischer Spannung, die sich unwillkürlich dem Leser mittheilt, dieser vergißt darüber ganz die wissenschaftliche Frage, und wenn der Schriftsteller außerdem Bilder und Metaphern nicht spart, womit er die Phantasie seiner Leser zu ergötzen weiß, so ist er ihrem Verstande nichts mehr schuldig, jedes seiner Worte gilt für einen Treffer, für einen

Apfelschuß. Wer mit einiger Schnelligkeit, mit einigem dramatischen Effect Grundsätze in Pointen, Begriffe in Metaphern zu verwandeln weiß, der kann auf Kosten der schlichten Wahrheit unglaubliche Triumphe feiern; wir erleben es oft genug, daß unter solchen Formen jeder Unsinn sein Glück macht und selbst das verkehrteste Zeug nicht sicher ist vor der öffentlichen Verehrung. Ein Gran Wahrheit wird durch leere Wortkünste so aufgeblasen, daß er in den Augen der Menge, die nach dem Scheine urtheilt, Centner überwiegt. Was will es heißen, wenn Macaulay sagt: die Philosophie soll für den Menschen sein, nicht der Mensch für die Philosophie? Wenn er die theoretische deshalb verneint, weil sie sich zum Zweck, den Menschen zu ihrem Mittel mache, und die praktische deshalb bejaht, weil sie sich zum Mittel mache und den Menschen zum Zweck? Wenn nach ihm die praktische Philosophie sich zur theoretischen verhält, wie Werke zu Worten, wie Früchte zu Dornen, wie eine Heerstraße, die weiterführt, zu einer Tretmühle, wo man sich immer auf demselben Flecke herumdreht? Bei solchen blendenden Reden fällt mir allemal das sokratische Wort ein: „Gesagt sind sie wohl, ob sie auch gut und richtig gesagt sind?" Nach Macaulay zu urtheilen im strengen Verstand seiner Worte, so war niemals in der Welt eine Philosophie praktisch, denn es hat nie eine gegeben, die blos aus sogenannten praktischen und nicht zugleich philosophischen Interessen entstanden wäre; ebenso wenig war je in der Welt eine Philosophie theoretisch, denn es hat nie eine gegeben, die nicht ein menschliches Bedürfniß, also ein praktisches Interesse zu ihrer Triebfeder gehabt hätte. Man sieht, wohin das dreiste Wortspiel führt, es bestimmt die theoretische und praktische Philosophie so, daß die Erklärung auf kein einziges Beispiel

r Philosophie paßt. Die Antithese ist vollkommen nichts=
gend. Lassen wir die Antithese und bleiben bei der nüch=
rnen und verständlichen Meinung: daß aller Werth der
Theorie von ihrer Brauchbarkeit abhängt, von ihrem prak=
ischen Einfluß aufs menschliche Leben, von dem Nutzen, den
ir daraus lösen. Der Nutzen allein soll über den Werth
er Theorie entscheiden, es möge sein, aber wer entscheidet
ber den Nutzen? Nützlich sei alles, was zur Befriedigung
enschlicher Bedürfnisse dient, entweder als Object oder als
Mittel; aber wer entscheidet über unsere Bedürfnisse? Wir
tellen uns ganz auf Macaulay's Gesichtspunkt und stimmen
hm bei: die Philosophie soll praktisch sein, sie soll dem Men=
chen dienen, seine Bedürfnisse befriedigen oder zu deren Be=
riedigung helfen; wenn sie es nicht thut, so sei sie unnütz
nd darum nichtig. Wenn es nun in der Menschennatur Be=
ürfnisse giebt, die gebieterisch Befriedigung fordern, die nicht
friedigt uns das Leben zur Qual machen: ist nicht praktisch,
as diese Bedürfnisse befriedigt? Wenn darunter einige der
rt sind, daß sie schlechterdings nur durch Erkenntniß, also
rch theoretische Betrachtung befriedigt werden können: ist
ese Theorie nicht nützlich, muß sie es nicht sein, selbst in den
ugen des ausgemachtesten Utilisten? Aber es könnte leicht
n, daß in der menschlichen Natur mehr Bedürfnisse liegen,
s der Utilist sich einbildet und Wort haben will, daß alle
enschlichen Bedürfnisse sich nicht mit dem Bischen begnügen,
s ihnen der Utilist zur Befriedigung anbietet; es könnte
n, daß dem Utilisten, was er theoretische Philosophie nennt,
r darum unnütz und unfruchtbar scheint, weil seine Begriffe
m Menschen zu eng, zu wenig fruchtbar sind. Wie man
h den Menschen vorstellt, darauf kommt hier alles an, so

nisse und höhere, als welche seine praktische Philosophie befriedigt, so wäre er nicht ein bedeutender Geschichtschreiber, sondern eher von denen einer geworden, die er dem Seneca vorzieht. Seine praktische Philosophie verhält sich zum menschlichen Geist, wie ein enger Schuh zu den Füßen, sie drückt, und ein drückender Schuh ist ein böses Schutzmittel gegen die Nässe!

Man erleichtert das menschliche Leben nicht, wenn man die Wissenschaft einschränkt. Der Versuch sie zu dämmen, so gut er gemeint, so wohlthätig selbst er für den Augenblick sein mag, ist allemal ein Versuch, den Wissenstrieb selbst in der menschlichen Seele zu zerstören, und gelingen auf die Dauer kann der erste Versuch nur unter der Voraussetzung des gelungenen zweiten. Solange sich das Bedürfniß zu wissen in unserm Innern regt, solange müssen wir, um dieses Bedürfniß zu stillen, in dieser rein praktischen Absicht, nach Erkenntniß in allen Dingen streben, auch in solchen, deren Erklärung nichts beiträgt zur äußern Wohlfahrt, die keinen andern Nutzen stiftet als die geistige Klarheit, die sie erringt. Solange Religion, Kunst, Wissenschaft thatsächlich existiren als eine geistige Schöpfung neben der physischen, und diese ideale Welt wird nicht eher aufhören als die materielle, solange wird es dem Menschen Bedürfniß sein, sich auf diese Dinge zu richten, neben dem Abbilde der Natur ein Abbild jener idealen Welt in sich darzustellen, d. h. mit andern Worten, er wird durch ein inneres Bedürfniß praktisch genöthigt, seinen Geist theoretisch auszubilden. Das haben die Alten in ihrem Sinne gethan, das Mittelalter in dem seinigen, wir thun es in dem unsrigen. Es ist wahr, die Theorien der Alten taugen nicht mehr für unsere Bedürfnisse, sowenig als die der Scholastiker,

enn unsere Welt ist eine andere geworden und mit ihr unser Sinn. Aber deshalb jene Theorien unbedingt verwerfen, das eißt den Sinn verkennen, der ihnen als Bedürfniß zu Grunde ag, das heißt das Alterthum mit fremdem Geiste beurtheilen der über dessen Theorien eine nicht zutreffende und deshalb nfruchtbare Theorie aufstellen, die unter die Hirngespinnste ählt: diese ungeschichtliche Denkweise war Bacon's Mangel, en Macaulay theilt. In Bacon's Augen waren die Theorien es classischen Alterthums Idole, diese baconische Theorie vom lterthum ist ein Idol in den unsrigen; ihm erschienen die Systeme des Plato und Aristoteles als „idola theatri", uns rscheinen gerade diese Ansichten Bacon's als „idola specus" nd „fori", als persönliche und nationale Vorurtheile. Bacon hat hier den Geist der Geschichte so sehr verfehlt, als die lten nach seiner Meinung je die Gesetze der Natur verfehlt aben.

Aber die Theorie überhaupt, nicht blos die der Verangenheit, sondern die ganze in Betrachtung aufgehende Geistesart verwerfen, weil sie nicht unmittelbar auf das praktische Leben einwirkt, das ist nicht blos eine Verblendung egen die Geschichte, sondern gegen den Menschen und die Bedürfnisse der Humanität, das heißt einen Trieb im Menschen übersehen, der zu den Bedingungen unserer Natur gehört: diese naturwidrige Denkweise ist der Mangel Macaulay's, en Bacon nicht theilt. Bacon dachte zu groß von dem praktischen Menschengeiste, um den theoretischen zu verkleinern oder u verengen, er wollte jenen zur Weltherrschaft führen, darum ußte er diesen zur Welterkenntniß erheben; er wußte wohl, ß unsere Macht in unserm Wissen besteht, darum wollte er, m mit seinen Worten zu reden, im menschlichen Geist einen

tert, gereinigt und geklärt sind. Der Bacon, welcher uns aus seinen Schriften entgegentritt, kennt keine Grenze des Wissens, soweit die Welt reicht, kein ne ultra, keine Säulen des Hercules für den menschlichen Geist, das sind nicht unsere, sondern seine eigenen Worte, er hätte sonst nicht seine Bücher über den Werth und die Vermehrung der Wissenschaften geschrieben. Diese Schrift beweist am besten, wie weit in Bacon's Geist die Theorie reichte, daß er sie nicht beschränken und eindämmen, sondern erneuern und bis an die Grenzen des Universums ausdehnen wollte. Sein praktischer Maßstab war nicht der bürgerliche, sondern der menschliche Nutzen, zu dem das Wissen als solches gehört. In dem zweiten Buch jenes Werks sagt Bacon, indem er den König anredet: „Eurer Majestät geziemt es, nicht blos Ihr Jahrhundert zu erleuchten, sondern auch darauf Ihre Sorgfalt zu erstrecken, was aller Nachwelt, sogar der Ewigkeit Stand hält. Und in dieser Rücksicht gibt es nichts, das werthvoller und herrlicher wäre, als die Veredlung der Welt durch die Vermehrung der Wissenschaften. Wie lange sollen denn noch die paar Schriftsteller wie die Säulen des Hercules vor uns dastehen und uns hindern, weiter im Reiche der Erkenntniß vorzudringen?"

Dieser Bacon ist nicht der Macaulay's, der seinen Bacon zu einer Herculessäule für die Wissenschaft machen möchte. Darin liegt der Unterschied beider. Wenn man wie Bacon den praktischen Nutzen im Großen denkt und nicht nach Individuen, sondern nach dem Zustande der Welt berechnet, so erweitert sich von selbst die Theorie, und der menschliche Wissenstrieb hat nicht zu fürchten, daß ihm von einem solchen praktischen Gesichtspunkte aus jemals eine willkürliche Schranke gesetzt werde. Bacon's ächter Geist ist auch für unsere Zeit

t, nichts Anderes als Theorie: sie war die Theorie des
nderischen Geistes. Große Erfindungen hat Bacon keine
acht, er war weit weniger erfinderisch als Leibniz, der
sche Metaphysiker. Wenn man Erfindungen machen „prak-
e Philosophie" nennt, so war Bacon ein bloßer Theore-
:, so war seine Philosophie nichts als die Theorie der
aktischen Philosophie". Bacon wollte die Theorie nicht
chränken, sondern verjüngen und ihr einen größern Ge-
skreis geben, als sie je vor ihm gehabt hatte. Ich weiß
t, mit welchen Augen man Bacon's Schriften gelesen haben
ß, wenn man ihren Geist in einem engern Sinn auslegt;
m der männlichen Kraft, die sich zu großen Thaten berufen
tüchtig weiß, athmen diese Schriften den unwiderstehlichen
st der Jugend und des Genies, in dem Neues erwacht ist,
sich in seiner Kraft fühlt und dieses Selbstgefühl überall
n und ungeschminkt ausspricht. Der nüchterne Gedanke
t hier nicht selten die Sprache der Phantasie, und die ge-
nnützige, praktische Aufgabe, die er verfolgt, erscheint in
er Darstellung oft wie ein jugendliches Ideal, das sich
n durch bedeutende Bilder und große Beispiele steigert.
s uns insbesondere hier so mächtig und eigenthümlich an-
t, daß wir nicht blos mit Bacon denken, sondern ganz mit
fühlen können, das ist neben dem Gewichte seiner neuen
en der erwachte leidenschaftliche Wissensdurst, der ihn fort-
t und alle seine Entwürfe durchdringt, dem er zwar immer
besonnenem Verstande vorhält, daß er sich zähmen, zurück-
en, nicht überstürzen solle, dem er aber niemals befiehlt,
erlöschen oder mit Wenigem satt zu sein. Nein! Der
nk, den Bacon haben will, ist aus zahllosen Trauben
eßt, freilich nur aus solchen, die reif und gezeitigt, gekel-

[illegible]. Der Bacon, welcher mit [illegible]
seinen Schriften [illegible], keine feste Grenze des Wissens,
[illegible], seine Säulen des
Hercules für den menschlichen Geist, das [illegible] nicht meine,
sondern seine eigenen Worte, er hätte sonst nicht seine Bücher
über den Werth und die Vermehrung der Wissenschaften ge-
schrieben. Diese Schrift beweist am besten, wie weit in Ba-
con's Geist die Theorie reichte, daß er sie nicht beschränken
und [illegible], sondern erweitern und bis an die Grenzen
des Universums ausdehnen wollte. Sein praktischer Maßstab
war nicht der bürgerliche, sondern der menschliche Nutzen, zu
dem das Wissen als solches gehört. In dem zweiten Buch
jenes Werks sagt Bacon, indem er den König anredet: „Euer
Majestät geziemt es, nicht blos Ihr Jahrhundert zu erleuchten,
sondern auch darauf Ihre Sorgfalt zu erstrecken, was aller
Nachwelt, sogar der Ewigkeit Stand hält. Und in dieser
Rücksicht gibt es nichts, das werthvoller und herrlicher wäre,
als die Veredlung der Welt durch die Vermehrung der Wissen-
schaften. Wie lange sollen denn noch die paar Schriftsteller
wie die Säulen des Hercules vor uns dastehen und uns hin-
dern, weiter im Reiche der Erkenntniß vorzudringen?"

Dieser Bacon ist nicht der Macaulay's, der seinen Bacon
zu einer Herculessäule für die Wissenschaft machen möchte.
Darin liegt der Unterschied beider. Wenn man wie Bacon
den praktischen Nutzen im Großen denkt und nicht nach Indi-
viduen, sondern nach dem Zustande der Welt berechnet, so er-
weitert sich von selbst die Theorie, und der menschliche Wissens-
trieb hat nicht zu fürchten, daß ihm von einem solchen prak-
tischen Gesichtspunkte aus jemals eine willkürliche Schranke
gesetzt werde. Bacon's ächter Geist ist auch für unsere Zeit

in wohlthätiges Vorbild. Nachdem in der rein theoretischen
Arbeit eine Art Ebbe eingetreten, regt sich lebendiger wieder
er Trieb zu gemeinnütziger Thätigkeit und Bildung, die
Philosophie sucht von neuem die exacten Wissenschaften und die
Erfahrung, sie richtet ihren Wissenstrieb wieder auf die leben-
igen Objecte der Natur und Geschichte; die exacten Wissen-
chaften suchen das öffentliche Leben, um erfinderisch oder be-
ehrend und aufklärend darauf einzuwirken; die physikalischen
Wissenschaften befruchten die Industrie, die historischen befruch-
n die Politik; überall zeigt sich auf Seiten der wissenschaft-
chen Beschäftigungen das Streben, gemeinnützig und gemein-
erständlich zu werden. Die wissenschaftlichen Fächer wetteifern
ntereinander, der öffentlichen Bildung ihre Beiträge zu lie-
ern und den praktischen Interessen zu dienen. Welche von
llen das Meiste beiträgt, hat für die gemeinnützige Cultur
en größten Werth, und dieser gehört ohne Zweifel den phy-
kalischen Wissenschaften, besonders denjenigen, die durch ihre
ntdeckungen den erfinderischen Geist gesteigert und vermocht
aben, dem bürgerlichen Leben durch neue Mittel des Verkehrs
nd der Industrie eine ganz neue Gestalt zu geben. Es ist
ier, wo der Geist Bacon's in unverkennbaren und mächtigen
Spuren auf der Gegenwart ruht. Aber die ganze wissen-
haftliche Betriebsamkeit unserer Tage strömt dem baconischen
eiste zu, und wir begreifen, daß die Auguren der Zeit diesen
amen wieder mit größerm Nachdrucke hervorheben. Auch
ll sich niemand einbilden, gegen jene Strömung einen Damm
fwerfen zu können, der mächtiger wäre als sie; nur soll
ch niemand aus der Strömung einen Damm machen und
n Geist Bacon's in eine Herculessäule versteinern wollen.
eit entfernt, uns von dem Vorbilde Bacon's abzuwenden,

setzen wir vielmehr dem falschen das wahre entgegen: der Geist Bacon's möge der Gegenwart vorschweben, aber so groß wie er war, nicht in einem entstellten und verkleinerten Nachbilde, wie uns der berühmte englische Geschichtschreiber in seiner radirten Zeichnung anbietet; Bacon's Gegensatz zur Theorie war ein geschichtlicher im doppelten Sinn, er ging gegen eine geschichtliche Theorie, die vergangen war, er entsprang aus einer geschichtlichen Stellung, die sich erheben und den Wendepunkt zwischen Vergangenheit und Zukunft entscheiden sollte. Dieser Gegensatz war ein relativer, man soll ihn nicht in einen absoluten verwandeln, nicht auf uns und alle Zeiten anwenden wollen, was nur für ein gewisses Zeitalter gelten konnte. Was in Bacon selbst ein Idol war, wenn auch ein unvermeidliches, darf für uns nicht zur Wahrheit gemacht werden, oder man verwandelt das Licht des baconischen Geistes in ein verführerisches Irrlicht, dem heute niemand weniger als Bacon selbst folgen würde. Auch zeigt sich an Macaulay, wie wenig in ihm selbst der Gegensatz begründet ist, welchen er unter Bacon's Namen feil bietet. Denn alles Andere bei Seite gesetzt, so zeigt schon die Redeweise, daß bei ihm Spiel ist, was bei jenem Ernst war; Bacon hatte jenen Gegensatz zum Alterthum und zu dem, was er theoretische Philosophie nennt, in sich erlebt und empfunden, dieser Widerstand lag in den Bedingungen seines geistigen Daseins; ganz anders erscheint schon in seinem Ausdruck derselbe Gegensatz bei Macaulay: als eine künstliche Antithese, die sich aus einem Schlagwort ins andere mit behender Geschicklichkeit verwandelt; so redet nicht die einfache Empfindung der Sache, sondern die künstliche Nachahmung. Macaulay in seiner Schrift über Bacon verhält sich zu diesem selbst, wie eine rhetorische Figur zu einem natürlichen Charakter.

Das endgültige Urtheil hat die Geschichte selbst gefällt, nd diese geschichtliche Thatsache ist die letzte negative Instanz, e wir Macaulay entgegensetzen. Bacon's Philosophie ist icht das Ende der Theorien, sondern der Anfangspunkt neuer twesen, die in England und Frankreich nothwendig daraus ervorgingen und deren keine in dem Sinne praktisch war, als Macaulay verlangt. Hobbes war Bacon's Nachfolger, sein Staatsideal ist dem platonischen in allen Punkten entgegen-esetzt, aber einen Punkt hat es mit ihm gemein: es ist eine benso unpraktische Theorie. Macaulay aber nennt Hobbes den schärfsten und kraftvollsten der menschlichen Geister". War also Hobbes ein praktischer Philosoph, wo bleibt Macaulay's Politik? War aber Hobbes kein praktischer Philosoph, o bleibt Macaulay's Philosophie, welche dem Theoretiker Hobbes huldigt?

Neunzehntes Kapitel.

Liebig gegen Bacon.

I.

Die Streitsache.

1. Liebig's Angriff.

Wir haben schon früher*) eines polemischen Versuches gedacht, der aus der jüngsten Vergangenheit herrührt, in der leidenschaftlichen und hastigen Absicht, Bacon's Ansehen von Grund aus zu zerstören, mit dem Grafen de Maistre wetteifert, ähnlich wie dieser fanatisch gegen den englischen Philosophen entbrennt, nur daß der Wind, der die Flamme jagt, von anderswoher bläst. Maistre haßte und verfolgte in Bacon den Gründer einer dem kirchlichen, insbesondere dem römisch-katholischen Glauben abgewendeten Aufklärung, einen Uebelthäter an der Religion, einen der einflußreichsten und darum verabscheuungswürdigsten, welche die nachreformatorische Zeit gehabt hat; Herr von Liebig, der deutsche Chemiker berühmten Namens, dessen Verlust die Welt seit Kurzem zu beklagen hat, haßt und verfolgt in Bacon einen der schlimmsten Uebelthäter

*) S. oben Buch I, Cap. III, S. 38.

er Naturwissenschaft, von dessen thatsächlichem Einfluß er
t offenbar nicht weiß, ob er ihn gelten lassen, bejahen oder
einen soll, denn er thut beides: erst werden wir von ihm
jrt, daß von den neuern Philosophen keiner einen Einfluß
die Naturforschung ausgeübt habe, ausgenommen Bacon,
dem es sich ganz anders verhalte, „sein Name glänzt noch
drei Jahrhunderten als leuchtender Stern", wogegen an
r andern Stelle gesagt wird: „es sei bemerkenswerth, daß
Name anderthalb Jahrhunderte lang in den Werken seiner
bsleute so gut wie verschollen war". Die Frage nach dem
schen Einfluß Bacon's betrifft eine geschichtliche Thatsache,
deren Unkunde dem berühmten Chemiker kein Vorwurf
ichst, nur hätte er billigerweise aus dem Stoff dieser Un-
e nicht Urtheile machen sollen, die sich in derselben Sache
alten wie Ja und Nein. Wie es nun auch mit jenem
fluß, den Bacon auf die Welt geübt, stehen möge, jeden-
s war oder ist derselbe nach der Meinung des jüngsten
ners vollkommen unberechtigt und der verderblichsten Art.
ser Punkt, Bacon's wissenschaftliche Bedeutung, ist Liebig's
ntliche Zielscheibe, er beabsichtigt eine Rettung im umge-
ten Stil, er findet die Welt über Bacon's Bedeutung in
ärgsten Verblendung, in dem ausgemachtesten Vorurtheil
ngen und erweist ihr die Wohlthat, sie von diesem Irr-
n zu befreien. Aber auch dieses Ziel flackert vor seinen
en und er sieht zwei Gestalten vor sich. „Nichts kann
sser sein", sagt Liebig, „als daß einem so scharfblickenden
n wie Bacon die geistige Bewegung in seiner Zeit nicht
hen konnte, obwohl er ihre eigentliche Richtung nicht be-
, und er besaß das volle Talent und die Ausdauer, um
n seinem persönlichen Nutzen auszubeuten." Was sah der

so scharfblickende Mann von der geistigen Bewegung seiner Zeit, wenn er deren Richtung nicht sah? „Die Natur, die ihn so reich mit ihren schönsten Gaben ausgestattet hatte, hatte ihm den Sinn für die Wahrheit und Wahrhaftigkeit versagt." Ganz davon abzusehen, daß nach dieser Aeußerung der Sinn für Wahrheit nicht zu den schönsten Gaben zu gehören scheint, findet Liebig in Bacon's Essays „unverwerfliche Documente seines feinen Geistes und Scharfsinns, sowie seiner tiefen Kenntniß und richtigen Beurtheilung menschlicher Verhältnisse und Zustände". Auf dem Gebiete der Menschenkenntniß, wo die Wahrheit zu sagen keineswegs eine leichte und harmlose Sache ist, hatte und zeigte Bacon einen Wahrheitssinn, den Liebig selbst rühmend hervorhebt, also die Natur nicht, wie jener meint, ihm versagt hatte; wird dieser Sinn auf einem andern Gebiete von dem Gegner vermißt, so kann er diesen Mangel nicht mehr als Naturfehler, sondern nur noch als Bildungsfehler ansehen, womit gerade die Spitze seines Urtheils über Bacon abbricht. „Mit Shakespeare und Bacon beginnt eine neue Literatur", sagt Liebig, und derselbe Mann, der auf diese Weise unmittelbar neben den größten Dichter der neuen Zeit an deren Spitze gestellt wird, soll nach demselben Kritiker nichts als „ein Taschenspieler", „ein frecher unwissender Dilettant" gewesen sein, dessen Hauptwerk weiter nichts enthalte als „abgedroschene triviale Wahrheiten"? Daraus mache sich einen Vers, wer es vermag. Es ist ergötzlich zu sehen, wie Herr von Liebig, indem er Bacon's Bedeutung völlig entwerthen will, sich selbst fortwährend im Wege steht und von den Vorurtheilen, wie er sie nennt, die zu Gunsten Bacon's die Welt eingenommen haben, selbst viel zu sehr angesteckt ist, um die Welt von diesem epidemischen

rthum zu heilen. Daß Bacon ein bloßer Charlatan war,
Liebig's Entdeckung; daß er einer der begabtesten, geist-
llsten, einflußreichsten Männer gewesen, hört er andere sagen
d hat nichts entgegenzusetzen, er sagt es auch und macht
t aus zwei unverträglichen Dingen, seiner Entdeckung und
iem Vorurtheil, einen Reim, der keiner ist. Glücklicherweise
rt er von andern auch versichern, daß Bacon ein schlechter
ensch war, ein Charakter „von bodenlos nichtswürdiger
sinnung", erklärt es doch selbst der berühmte Macaulay,
Bewunderer des Philosophen Bacon; das kommt dem
gner wie gerufen, er wird mit eigener Spürkraft diese mo-
lische Entdeckung selbst, wir werden sehen wie, zu machen
ssen, und jetzt ist der Reim fertig, denn die Niederträchtig-
t des Charakters kann ja die begabteste Natur herunter-
ngen bis zu einem elenden Charlatan. Wenn man dieses
ld mit der nöthigen tugendhaften Entrüstung der Welt vor-
lt, so müßte es sonderbar zugehen, wenn die Welt nicht mit
: nöthigen tugendhaften Entrüstung, die sie so gern empfin-
:, in Aufruhr gerathen und die Bildsäulen Bacon's über
i Haufen werfen sollte. „Ich bin so wenig ein Freund
er Feind Bacon's", sagt Herr von Liebig mit unerschütter-
h gleichgültiger Strenge, „als ich ein Freund oder Feind
s Schwefels bin", und nachdem er mit diesem treffenden
rgleich Bacon unter seine Objecte aufgenommen, ist es nicht
ne Schuld, sondern eine Eigenschaft dieses Dinges, welches
acon heißt, wenn es Schwefelgeruch um sich verbreitet.

2. Liebig und Sigwart.

Es ist zehn Jahre her, daß Liebig's Schrift „Ueber Francis
icon von Verulam und die Methode der Naturforschung"

wir das Verfahren, welches der Gegner in diesem Pr
folgt hat, etwas näher ins Auge fassen. Bacon's C
schwächen liegen so deutlich zu Tage, sie sind in diese
selbst so umständlich erörtert worden, daß unsere L
dem geschichtlichen Thatbestande ganz vertraut sind; es i
sittlichen Rigoristen, der sich in der eigenen Rechtsch
wohlfühlt, sehr leicht gemacht, unbekümmert um den
und die Schuld des Zeitalters, in dem Bacon lebte, d
über den Mann schonungslos zu brechen, der durch
glück und den tiefen Fall die Sünden, die er mit T
seiner Art theilt, noch nicht schwer genug gebüßt ha
schlimmster Fehler war die Liebe zum Tand, zu den
und Scheinwerthen der Welt. Wer von diesen Eitelk
Gelüsten ganz frei ist, habe das Recht ihn zu steinige
ich rede jetzt von dem eigenthümlichen Verfahren, d
von Liebig einschlägt, um den geschichtlichen Beweis zu
daß Bacon ein Mensch „von bodenlos nichtswürdige
nung" war. Er hat bekanntlich in seiner „Historia
mortis" eine Makrobiotik zu geben versucht, deren wis
lichen Unwerth wir schon kennen gelernt*), aber Herr
big hat in diesem Buche die Quelle entdeckt, woraus s
Bacon's Charakter eine Menge der stärksten Bewe
ergeben. Die Schrift zeige überall die Industrie des
der sich nach den Sitten und Liebhabereien des Hofleb
und solche Lebensregeln ersinne, die nach dem Geschm
Hofes sind. Man muß sich wundern, diese Erfindu
macht zu sehen in einem Zeitpunkt, wo Bacon ber
Hofe verbannt war ohne Aussicht der Rückkehr. U

*) Vgl. oben Buch II, Cap. XI, S. 348—50.



Mitteln zur Lebensverlängerung wird neben anderen Vorschriften, die unter Umständen auch Ausschweifungen erlauben, pythagoreische Lebensart, strengste Enthaltsamkeit, Hungercuren, rauhe Kleidung u. s. f. empfohlen. „Der Inhalt des Buchs", sagt Liebig, „ist wie darauf berechnet, die Neigungen einiger Personen zu den Schwelgereien der Tafel und anderen Gelüsten zu rechtfertigen." Unter den Zeichen der Langlebigkeit werden von Bacon Symptome angeführt, die Liebig als ebenso viele wohlberechnete Schmeicheleien deutet, denn die vornehmen Leute hören gern, daß sie langlebig aussehen; bei dem einen Symptom (es betrifft die Beschaffenheit der Haare) habe Bacon „wahrscheinlich" an den König, bei dem zweiten „wahrscheinlich" an den Prinzen von Wales, bei dem dritten „wahrscheinlich" an den Günstling gedacht: das sind drei Wahrscheinlichkeiten, die ebenso viele Unwahrscheinlichkeiten sind, denn es fehlt jede Spur eines Beweises. Weil Bacon unter seinen diätetischen Vorschriften Fleischbrühe zum Frühstück, Aloepillen vor dem Mittagessen und Glühwein beim Abendessen empfiehlt, so entdeckt Liebig, man lerne aus Bacon's Buch, daß der König „höchst wahrscheinlich" alle diese Mittel brauchte, also er schließt aus Bacon's Worten ohne jede Spur eines Beweises auf die Diät des Königs und löst daraus die Entdeckung, daß Bacon seine Vorschriften nach der Diät des Königs eingerichtet habe. Endlich „zieht er in Betracht, daß dieses Buch höchst wahrscheinlich gegen Harvey, den Leibarzt des Königs, den dieser sehr liebte und gegen dessen Rathschläge gerichtet war, gegen den größten Arzt seit Hyppokrates, den Entdecker des Blutumlaufs" u. s. f. Lassen wir den Hippokrates, dessen Name Liebig aus Achtung vor den Griechen mit einem y grec ausstattet, so war Bacon nach der Wahr-

scheinlichkeitstheorie dieses Gegners ein sonderbarer Schmeichler: er, ein Laie, vom Hofe verbannt, ersinnt, um dem Könige zu schmeicheln, ärztliche Vorschriften in feindseligster Absicht gegen den Leibarzt, den der König sehr liebt, in der Nähe des Königs! War das nicht der geradeste Weg, den König zu erzürnen, und das unfehlbarste Mittel, sich zu blamiren? Ohne jede Spur eines Beweises hat Liebig so viele „Wahrscheinlichkeiten" ersonnen, von denen die letzte „die höchste Wahrscheinlichkeit" sein soll und in der That nach seinen eigenen Worten die allerhöchste Unwahrscheinlichkeit ist. Und von einer solchen ganz aus der Luft gegriffenen und völlig verfehlten Wahrscheinlichkeit macht er wörtlich folgenden Schluß: „Wenn man sie in Betracht zieht, so wird man in das größte Erstaunen versetzt über die bodenlos nichtswürdige Gesinnung, die es (das Buch Bacon's) veranlaßte."*)

2. Neue Art, Bacon zu übersetzen.

Bacon hatte nicht nöthig, dem Könige indirect zu schmeicheln, und Liebig hatte noch weniger nöthig, nach solchen indirecten und verborgenen Schmeicheleien eine so unglückliche Jagd anzustellen, da sich in Bacon's Schriften Stellen genug finden, wo er dem Könige offen, direct und mehr als billig geschmeichelt hat. Werfe den Stein auf ihn, wer nie einem Fürsten Schmeicheleien gesagt, und zwar in einer Zeit, wo sie weniger an der Tagesordnung sind, weniger zur Hofsitte gehören, als zu Bacon's Zeiten! Um zu beweisen, welcher „niedrige Schmeichler" Bacon war, führt Liebig aus dem Ein-

---

*) Ueber Fr. Bacon v. Verulam u. s. f., S. 41—44. Vgl. Sigwart, Preuß. Jahrb., Bd. XIII, S. 81—83.

ange der Schrift über den Werth und die Vermehrung der Wissenschaften eine Stelle an, worin Bacon, der sein Werk dem Könige widmet, diesem die Pflege der Wissenschaften ans Herz legt als des Königs eigene Sache und bei dieser Veranlassung die Gelehrsamkeit des letzteren über die Maßen erhebt. Daß ein König und zwar ein geborner eine solche Fülle von Gelehrsamkeit besitze, sei fast ein Wunder. Das ist die Stelle, in welcher Bacon seine Verwunderung ausdrückt, daß ein geborener König ein so gelehrter Mann sei. Um Bacon's übertriebene Schmeicheleien zu beweisen, würde ich diese Stelle zuletzt angeführt haben und fast ebenso wenig als daß er dem Könige zu gefallen gegen dessen geliebten Leibarzt eine medicinische Polemik geschrieben. Jakob hielt die geborenen Könige für Ebenbilder der Gottheit. War es eine besondere Schmeichelei, diesem Könige zu sagen, daß eine Tugend, die Bacon aufs allerhöchste preist, bei geborenen Königen sich selten finde? Noch dazu hat Herr von Liebig die unglücklich gewählte Stelle falsch angeführt und unrichtig übersetzt, er giebt unter dem Text seiner Schrift den lateinischen Satz so wieder, daß er drei Fehler enthält, die wohl nicht alle Druckfehler sind. Bacon hat von der Gelehrsamkeit des Königs gesagt „prope abest a miraculo", d. h. sie ist nahezu ein Wunder; Liebig läßt ihn sagen „probe abest a miraculo" und übersetzt mit gesperrter Schrift: „sie ist in der That ein Wunder". Nach seiner Uebersetzung heißt probe „in der That" und abest a miraculo „sie ist ein Wunder".*)

Misverständnisse dieser Art sind Herrn von Liebig noch mehrere begegnet an Stellen, wo sie weit mehr zu bedeuten

*) Ueber Fr. Bacon v. Verulam u. s. f., S. 41.

haben als hier. So macht er Bacon den schlimmsten Vorwurf, der ihn in seiner ganzen naturwissenschaftlichen Blöße zeigen soll, daraus, daß dieser die Wärme zwar als Bewegung erklärt, aber die nähere Bestimmung der Expansion ausdrücklich von der Bewegung, in welcher die Wärme bestehe, ausgeschlossen habe. Nun hat Bacon die Expansion ausdrücklich in den Bewegungsbegriff der Wärme eingeschlossen, wie in jeder Darstellung seiner Lehre, sie sei noch so oberflächlich, zu lesen ist. Woher dieses Mißverständniß? Aus einer Stelle, in welcher Bacon, um an dem Beispiele der Wärme seine Exclusionsmethode zu zeigen, erklärt, aus der Natur der Wärme sei die örtliche oder ausdehnende Bewegung auszuschließen „secundum totum", d. h. im Ganzen, in Rücksicht auf das Ganze, auf die Masse, sie sei auszuschließen als fortschreitende Bewegung, als Massenbewegung, da, wie er später erklärt, sie Molecularbewegung („per particulas minores corporis") sei. Was ist zu tadeln? Daß Herr von Liebig Bacon sagen läßt, was er nie gesagt hat: „über Bord die ausdehnende Bewegung!"*) Daß er die nähere Bestimmung, auf die alles ankommt, „secundum totum" einfach ignorirt. Er hat es nicht mit Absicht gethan, denn in der deutschen Uebersetzung, worin er den Satz gelesen, steht nichts von dem „secundum totum", weil diese Hinzufügung der Uebersetzer auch nicht verstanden und darum für besser gefunden hat, sie zu verschweigen. Aber nachdem Sigwart Herrn von Liebig auf diese gröbliche Unterlassung aufmerksam gemacht, hätte dieser durch blinde Rechthaberei die Sache nicht verschlimmern und sagen sollen, im englischen Text stehe „in the whole" und das be-

*) Ueber Fr. Bacon v. Verulam u. s. f., S. 24.

eute „im Einzelnen oder in der Mehrzahl der Fälle", was
s nicht bedeutet und am allerwenigsten an der fraglichen
Stelle, wo diese Bedeutung völliger Unsinn wäre. Außerdem
it „secundum totum" nicht die Uebersetzung von „in the
whole", sondern umgekehrt. Seit wann aber heißt „secundum
otum", wie es Herr von Liebig erklärt haben will, „im Ein-
lnen oder in der Mehrzahl der Fälle"?*)

3. Bacon's Dilettantenruhm.

Ich bin der letzte, der Herrn von Liebig einen Vorwurf
araus macht, daß er das Latein nicht oder nur sehr mangel-
aft versteht, denn ein solcher Mangel thut einem so berühm-
n und um die Welt so hochverdienten Naturforscher keinen
intrag. Nur ist er vermöge dieses Mangels nicht gerade
erufen, Bacon's Werke zu richten, und er hätte nicht mit der
ößten Sachunkenntniß behaupten sollen, daß in der Auslegung
er baconischen Schriften der englische Text zu Grunde gelegt
erden müsse, weil Bacon keines seiner Werke lateinisch ge-
schrieben habe, da er doch sein Hauptwerk selbst in dieser
Sprache verfaßt und zwölfmal umgeschrieben hat. Daß Bacon
ich in seinen Werken nur der Landessprache bedient habe,
ünscht Herr von Liebig aus zwei Gründen: einmal weil nun
nes „in the whole" als Grundtext feststeht, das irgend ein
rbärmlicher Uebersetzer mit „secundum totum" wiedergegeben,
ann weil es sich für den Dilettanten Bacon schickt, nur in
er Landessprache geschrieben und eben dadurch bei dem großen
aufen der Dilettanten jenen Beifall erworben zu haben, auf

*) Vgl. Sigwart, Preuß. Jahrb., Bd. XII, S. 98 flg.; Bd. XIII,
. 83 flg.

dem allein nach Liebig der Ruhm beruht, den ihm seine Werke brachten.*)

Daß Herr von Liebig kein Lateiner war, ist für seinen Ruhm, wie gesagt, die gleichgültigste Sache der Welt. Daß er aber in diesem Punkte den Kenner spielt und Bacon von oben herunter ansieht, weil er als Dilettant nicht in der Sprache der gelehrten Welt, sondern in der Landessprache geschrieben habe, um Dilettantenruhm zu erwerben, das verräth eine Unkenntniß der Sache und eine noch schlimmere Eitelkeit der Person, die man sehr hart beurtheilen müßte, wollte man dieselbe Elle an ihn anlegen, womit er Bacon nicht etwa mißt, sondern — prügelt.

4. Das Urtheil über Bacon's Methode.

Was demnach Herr von Liebig über Bacon's geschichtlichen Einfluß, persönliche Bedeutung, sittlichen Charakter und dilettantische Schriftstellerei gesagt hat, ist so widerspruchsvoll, so unbegründet oder geradezu falsch, daß diese keineswegs nebensächlichen, sondern von ihm selbst sehr nachdrücklich hervorgehobenen Theile seiner Polemik ihr Ziel gänzlich verfehlen und erfolglos zu Boden fallen. Bei alledem könnte er immer noch ins Schwarze getroffen haben, wenn er im Hauptpunkte Recht behalten und wirklich den Schein einer baconischen Methode zerstört haben sollte.

Bevor der Beifall gelten darf, den er gerade für diesen vermeintlichen Triumph von vielen geerntet, muß zuerst gefragt werden: wie hat Liebig die baconische Methode verstanden? Eben diese Frage, die doch vor allem zu untersuchen war, ist

*) Ueber Fr. Bacon v. Verulam u. s. f., S. 34 flg.

ei den Verhandlungen für und wider am wenigsten erhoben
nd so gut wie gar nicht erörtert worden. Sonst würde man
efunden haben, daß dieser stärkste Theil seiner Polemik, wenn
er Beifall die Stärke ausmacht, der schwächste von allen ist
nd die baconische Methode bei dieser Gelegenheit nicht bloß
urch ein Misverständniß, sondern durch eine beispiellos ver-
hrte Auffassung entstellt worden. Was Liebig für die baco-
ische Methode ansieht, ist ein Unding; was er ihr entgegen-
tt, ist die baconische Methode. Hier folgt der Beweis.

Es heißt: „Um Bacon's Inductionsproceß richtig zu ver-
ehen, ist es vielleicht nützlich seine Theorie der Instanzen zu
ntwickeln, die er bei seinen Untersuchungen in Anwendung
ringt.“ Beiläufig: Bacon's Induction besteht in der Be-
bachtung und kritischen Vergleichung der Fälle oder That-
achen (Instanzen). Um die Induction zu verstehen, ist es
ber nicht „vielleicht nützlich“, sondern einfach nothwendig zu
issen, was die Instanzen bedeuten. Was bedeuten sie nach
iebig? Er sagt wörtlich: „Bacon stellt sich nämlich vor,
aß in jeder Instanz, für sich betrachtet, nur ein
Stück von dem Gesetz erkennbar sei, verhüllt und
erborgen durch andere Dinge; daß es demnach bei der
nen Instanz der Beobachtung oder dem Verstande näher liege
ls bei einer anderen. Man müsse darum so viel als möglich
nstanzen beisammen haben und diejenigen zu unterscheiden
issen, welche gleichsam handgreiflich das Gesetz erkennen
ssen.“ *)

Ich sage, daß nie in der Welt Bacon verkehrter aufgefaßt

*) Ueber Fr. Bacon v. Verulam u. s. f., S. 23.

worden ist, denn es giebt nichts Verkehrteres als das vollkommen Sinnlose. Er soll gedacht haben, daß man ein Naturgesetz stückweise zusammenlesen müsse, wie der Vater der Medea den Absyrtus, daß man in dieser Erscheinung ein Stück, in der andern ein zweites finde, etwa in dem Fall des einen Körpers den Fallraum, in dem eines anderen die Fallzeit erkenne, und so allmälig das Gesetz wie eine Summe aus ihren Posten zusammenaddire? Daher fordere Bacon die Beobachtung vieler Fälle. Und aus diesem Ungedanken, der nie in einen Menschen Kopf gekommen ist, soll er geschlossen haben: „daß es (das Gesetz) demnach bei der einen Instanz dem Verstande näher liege als bei einer anderen?" Wie denn? Weil „in jeder Instanz, für sich betrachtet, nur ein Stück von dem Gesetz erkennbar sei", darum soll „es (das ganze Gesetz) bei der einen Instanz dem Verstande näher liegen als bei einer anderen?" Etwa deshalb, weil aus der einen Instanz ein größeres Stück von dem Gesetz erkennbar ist?

Wäre die angeführte Stelle in Liebig's Schrift die einzige, die den fraglichen Punkt betrifft, so würde ich zweifeln, ob er wirklich Bacon den vollkommenen Unsinn zugetraut hat, daß in einer Erscheinung nur ein Stück des Gesetzes erkennbar, nur ein Theil der Bedingungen, aus denen die Erscheinung folgt, enthalten sein soll; aber es kann über diese Meinung Liebig's kein Zweifel bestehen, da er an einer andern Stelle die einfache, jedem Kinde einleuchtende Wahrheit Bacon entgegensetzt als eine Einsicht, die jenem gefehlt habe. „Ein jeder, der sich einigermaßen mit der Natur vertraut gemacht hat, weiß, daß eine jede Naturerscheinung, ein jeder Vorgang in der Natur für sich, das ganze Gesetz oder alle Gesetze, durch die sie entstehen, ganz und ungetheilt in sich ein-

schließt."*) Man braucht gar nicht mit der Natur vertraut zu sein, um zu wissen, was nur Bacon nach Liebig nicht gewußt haben soll: daß jede Erscheinung aus den Bedingungen folgt, aus denen sie allein folgen kann, und daß sie nicht folgt, wenn diese Bedingungen nicht oder nur theilweise vorhanden sind. Das ist so einleuchtend, als der Satz A = A. Wenn die nothwendigen Bedingungen ebenso sicher, als sie da sind, auch erkennbar wären, so hätte die Naturforschung ein leichtes Geschäft; weil aber zu den wesentlichen Bedingungen noch anderweitige Umstände hinzutreten und dieser Unterschied des Nothwendigen und Accidentellen unserer Wahrnehmung keineswegs ohne weiteres einleuchtet, darum wird aus dem leichten Geschäft eine schwierige Aufgabe, deren Lösung die kritische Beobachtung und Vergleichung vieler Thatsachen fordert. Das war Bacon's einfache und unverkennbare Lehre, der Liebig Folgendes entgegenstellt: „Die wahre Methode geht demnach nicht, wie Bacon will, von vielen Fällen, sondern von einem einzelnen aus, ist dieser erklärt, so sind damit alle analogen Fälle erklärt." Als ob die Analogie etwas anderes wäre, als die Einsicht in die wesentliche Aehnlichkeit *vieler* Fälle, gegründet auf deren *Vergleichung*! Als ob man von vielen Fällen zugleich ausgehen könnte, während doch die baconische Methode von der Wahrnehmung eines Falles zu der anderer fortzugehen verlangt! „Unsere Methode", sagt Liebig weiter, „ist die alte aristotelische Methode, nur mit sehr viel mehr Kunst und Erfahrung ausgestattet." Was ist die baconische Methode anderes? Was hat Bacon an Aristoteles weiter getadelt, als daß seiner Erfahrung die Kunst und Methode

*) Ueber Fr. Bacon v. Verulam u. s. f., S. 47.

fehle? Liebig aber tadelt Bacon, daß dieser, weil ih „Stücke des Gesetzes" im Kopfe spuken, die erst aus Dingen zusammenzulesen seien, darum die Beobachtung Fälle für nothwendig halte. Was er ihm entgegensetzt, daher, so vermuthen wir aus der Logik des Gegenthei Beobachtung eines Falles sein. Indessen er sagt: untersuchen das Einzelne und zwar jedes Einzelne, wi vom Ersten zum Zweiten über, wenn wir von dem Erf Wesentliche begriffen haben." Als ob das „Wesentliche ein Vergleichungsbegriff wäre, den man nur bilden kan Vergleichung, d. h. nachdem man vom Ersten zum Zweit Dritten fortgegangen ist! „Wir schließen nicht von de zelnen, was wir kennen, auf das Allgemeine, was w kennen, sondern wir finden in der Erforschung vieler zelnen das, was ihnen gemeinsam ist."*) Nun fr was hat Bacon anderes gelehrt? Verhalten sich diese Liebig's zu den Vorschriften Bacon's nicht wie ein sc und verwischter Abklatsch zu dem Original, dessen Zü und deutlich ausgeprägt sind? Erst hat Liebig die A Bacon's bis zum Unsinn entstellt, dann setzt er ihr sicherer Hand entgegen, was Bacon mit der sicherst worfen.

5. Unterschied zwischen Liebig und Bacon.

Was der menschliche Geist in der Vorstellung u kenntniß der Dinge, in deren intellectueller und pr Bearbeitung thut und zu thun hat, das zu durchschau Bewußtsein zu erheben, in eine deutliche und bestimm

*) Ueber Fr. Bacon v. Verulam u. s. f., S. 47.

el zu fassen, ist eine der höchsten und darum auch schwierig-
n Aufgaben. An dieser Aufgabe steht die Philosophie und
noch lange nicht am Ziel ihrer Arbeit. Aber unter denen,
sich diesem Werke gewidmet und es um die Weite eines
ltalters gefördert haben, behält Bacon seine Stelle und
erschütterte Bedeutung. Er hat die Natur und den Werth
auf Beobachtung und Experiment gegründeten Erfahrung,
auf solche Erfahrung gegründeten Erfindung so hell und
haltig erleuchtet, er hat diese Aufgaben dergestalt in den
ttelpunkt der Philosophie gerückt, daß die Nachwelt bei
n großen in dieser Richtung fortwirkenden Impulsen sich
h ihm umsieht. Das ist eine Thatsache, die keine Kritik un-
chehen macht, keine wegredet, mit der darum jede zu rechnen
t. Wer Bacon so beurtheilt, daß er es mit Liebig unbe-
iflich finden muß, wie die Welt diesem Manne jemals das
sehen eines bahnbrechenden Geistes habe zuschreiben können,
t die Probe in der Hand, daß seine Rechnung falsch ist. Lie-
j hat Bacon auf einem Wege gesucht, wo er ihn nothwendig
fehlen mußte; er stieß sich an die praktischen Landwirthe,
er gegen seine agriculturchemischen Entdeckungen voller
rurtheile fand, besonders in England, er spürte nach dem
fitz des Uebels und entdeckte „das Musterbild der in Eng-
d unter den Dilettanten in der Wissenschaft üblichen Ex-
rimentirmethoden und Schlußweisen in Bacon's silva sil-
rum".*) Hier ein baconisches Experiment mit brennendem
iritus, hier eines mit rothem Klee aus der Zeitschrift der
iglichen Ackerbaugesellschaft von England: die Ueberein-
mmung ist schlagend, und der wissenschaftliche Uebelthäter,

*) Ueber Fr. Bacon v. Verulam u. s. f., Vorrede, S. V.

der die Welt ein paar Jahrhunderte lang in die Irre geführt hat, ist endlich ertappt und buchstäblich in flagranti. Jetzt wird Bacon betrachtet, wie er hinter der Spiritusflamme aussieht, jetzt muß die „silva silvarum", die geschrieben wurde, als sein wissenschaftlicher Ruhm feststand, und die man niemals unter seine erleuchtenden Schriften gezählt hat, als das Haupt- und Grundbuch der baconischen Philosophie gelten, was sie weder in Bacon's Augen noch in denen der Welt je war; jetzt wird der Proceß, den Liebig gegen Bacon anstrengt, auf die Frage gerichtet: was hat Bacon in Experimenten und Erfindungen geleistet? Und da hier das Ergebniß zu seinen Ungunsten ausfällt, so wird der Stab über ihn gebrochen, und die Welt soll endlich eine Täuschung losgeworden sein, in der sie nie war, denn so oft sie auf Bacon zurückgeblickt hat — ich meine die Welt, die wirklich unter seinem Einflusse gestanden hat und steht, — hat sie allemal das neue Organon vor sich gesehen, und nie die „silva silvarum". Und wenn heut zu Tage die englischen Landwirthe noch nach Bacon's Vorbild experimentiren, so ist es nicht seine Schuld, sondern die ihrige, daß sie nach drittehalb Jahrhunderten nicht weiter gekommen sind. Hätte Bacon die Werke der Naturforschung und Erfindung ebenso praktisch zu fördern gewußt, als er den Werth und die Bedeutung beider theoretisch zu erleuchten vermocht hat, so würde er Bedingungen vereinigt haben, die sich in demselben Kopf höchst selten zusammenfinden und kaum so, daß sie sich gegenseitig befruchten. Man kann in den Werken der Entdeckung und Erfindung ein Meister sein, ohne alle Fähigkeit darüber zu philosophiren, und man kann über den Werth und die Bedeutung beider vortrefflich philosophiren, ohne das

indeste darin zu leisten. Das Beispiel eines solchen Philo=
hen möge Bacon sein, das Beispiel eines solchen Natur=
schers ist Liebig, der nie weniger in seinem Element ist,
wenn er sich anschickt, über Entdeckung und Erfindung zu
losophiren. Man höre über dieses Thema Bacon und
n fühlt in jedem Wort seine Stärke, man höre Liebig, um
erfahren, wie sich das Gegentheil ausnimmt. „Die Erfin=
ng ist Gegenstand der Kunst, der der Wissenschaft ist die
kenntniß; die erstere findet oder erfindet die Thatsachen, die
dere erklärt sie, die künstlerischen Ideen wurzeln in der
antasie, die wissenschaftlichen im Verstande. Der Erfinder
der Mann, der den Fortschritt macht, er erzeugt einen
en oder er ergänzt einen vorhandenen Gedanken, sodaß er
t wirksam oder der Verwirklichung fähig ist, was er vor=
nicht war, sein Fuß überschreitet den betretenen Pfad, er
iß nicht, wohin er tritt, und von Tausenden erreicht viel=
ht nur einer sein Ziel; er weiß nicht, woher ihm der Ge=
ke kommt, noch vermag er sich Rechenschaft zu geben über
n Thun. Erst nach ihm kommt der Mann der Wissen=
aft und nimmt Besitz von seinem neuen Erwerb, die Wissen=
ft mißt und wägt und zählt den Gewinn, sodaß der
finder und jedermann jetzt bewußt wird, was man hat; sie
tet das Dunkle und macht das Trübe klar, sie ebnet den
g für den nachkommenden Erfinder u. s. f."*)

Sollte man glauben, daß diese Sätze von einem Manne
ühren, der das Genie und den Ruhm des Erfinders ge=
hat? Sätze, in denen ein Wort das andere verdunkelt

*) Ueber Fr. Bacon v. Verulam u. s. f., S. 46.

und wonach niemand weiß, was Erfindung sein soll, ob tappen, finden oder erfinden? Hätte Bacon auf diese Art über die Natur und den Werth der Erfahrung, Entdeckung, Erfindung geredet, so würde seine Philosophie in der Welt keine Leuchte geworden und so unberühmt geblieben sein, als ihr jüngster Gegner sie machen möchte.

---

chen Natur, aber sie steht auch keinem im Wege; dagegen die
rfahrungsphilosophie widersetzt sich ausdrücklich jeder specu-
ativen Regung, die sich in dem Stoffe der Welterfahrung
icht befriedigt; sie schwächt oder verneint das wissenschaftliche
nteresse an jedem Object, das nicht im Gesichtskreise der
mpirischen Vorstellung liegt. Der Empirismus enthält einen
rundsatz, der ohne weiteres gilt, und eine Schranke, über
elche das menschliche Wissen nicht hinausgehen soll: er ist in
er ersten Rücksicht dogmatisch, in der zweiten ausschließend
nd beschränkt. Und doch wollte Bacon, indem er die Er-
enntniß ganz an die Richtschnur der Erfahrung legte, keinen
rundsatz dulden, der Allgemeingültigkeit beansprucht, und keine
Schranke, die als Herculessäule auftritt.

Es soll nur durch Erfahrung gewußt werden: das ist
as erste Axiom der baconischen Philosophie. Wird dieses
xiom auch durch Erfahrung gewußt und durch welche? Welche
rfahrung macht den Erfahrungsgrundsatz? Welche verbürgt
ie? Wir beurtheilen die Erfahrungsphilosophie blos durch
re eigene Maxime, wir unterwerfen das Ansehen derselben
nter baconischen Fragen, und wenn bei der fortschreitenden
egründung am Ende die Unmöglichkeit einleuchten sollte, die
rkenntniß auf Grund der bloßen Erfahrung zu rechtfertigen,
wird in diesem Fortgange ein Punkt kommen, wo sich der
mpirismus nothgedrungen in Skepticismus verwandelt.

II.

Entwicklungsgang des Empirismus.

Der von Bacon begründete Empirismus beherrscht eine
htung der neuern Philosophie vollkommen und entwickelt in

seiner geschichtlichen Fortbildung alle in ihm enthaltenen F
gen, eine nach der andern, in naturgemäßer Ordnung.
läßt sich voraussehen, daß auf diesem Wege die Erfahru
philosophie, indem sie sich in das Maß der Grundsätze f
mit jedem Schritt enger und ausschließender, zugleich f
richtiger und systematischer ausfallen wird. Ihre Chara
züge, die mit jedem logischen Fortschritt schärfer und deutl
hervortreten, sind in der baconischen Lehre sämmtlich ang
und vorgezeichnet.

In der That ist die Reihenfolge der Fragen so ei
disponirt, daß ihre geschichtliche Auseinandersetzung keine a
sein konnte, als sie war. Alles Erkennen ist Erfahrung:
diesem Satze steht die baconische Philosophie. Also is
Erfahrungswissenschaft, d. h. nach Bacon die Naturwissens
die Grundlage aller Wissenschaften, also die Natur der Gr
aus dem alle Erscheinungen folgen, alle daher abgeleitet w
müssen. Nennen wir diesen Standpunkt Naturalismu
wird die Ausbildung desselben der nächste Schritt sein, de
Empirismus thut, in baconischem Geist, in Bacon's Sp
aber weit rücksichtsloser und darum folgerichtiger, als B
wollte oder wagte.

Alle Erkenntniß ist Erfahrung: so lehrt Bacon.
dieser oberste Satz des Empirismus tiefer begründet w
so heißt die nächste Frage: was ist Erfahrung? Welches
die Bedingungen, aus denen sie folgt? Die Antwort la
alle Erfahrung ist sinnliche Wahrnehmung oder Sensua
diese daher der Grund aller Erkenntniß. Die Ausbil
dieses durch den Empirismus gebotenen und vorbere
Standpunkts ist der Sensualismus.

Nehmen wir den Sensualismus zum Ausgangspunk

Erstes Kapitel.

Die Fortbildung der baconischen Philosophie.

I.

Die baconische Philosophie als Empirismus.

In den folgenden Abschnitten, welche den Epilog dieses Werkes bilden, will ich die geschichtliche Tragweite der baconischen Lehre darthun und zeigen, wie weit man von hier aus die neuen Gebiete der Philosophie überschaut, die Bacon's geistige Nachkommen angebaut haben. Es ist nur eine Aussicht, die ich meinen Lesern biete, keine Reise. Da man Bacon's epochemachende Bedeutung und seinen fortwirkenden Einfluß von manchen Seiten in Zweifel gezogen, ja sogar verneint hat, wie wir noch eben am Beispiele Liebig's gesehen, so werde ich die schon entwickelten Gegengründe nicht besser unterstützen können als durch den geschichtlich geführten Beweis, daß Bacon den Entwicklungsgang der neuern Erfahrungsphilosophie beherrscht, daß die Stufen und Wendepunkte der letzteren in seiner Lehre entweder unmittelbar oder mittelbar angelegt sind.

Sowenig im gewöhnlichen Sinn von einem baconischen System geredet werden kann, sowenig giebt es streng genom-

men eine baconische Schule. Systeme leben sich aus, denn die Formen sind wandelbar, aber eine nothwendige in der menschlichen Natur begründete Geistesrichtung ist unzerstörbar. Je näher eine Philosophie dem Leben selbst steht, je mehr ihre Begriffe Bedürfnissen entsprechen, um so weniger systematisch wird wahrscheinlich eine solche lebensvolle Philosophie sein, aber um so nachhaltiger und dauernder ist ihre Geltung. Es ist unmöglich, aus der menschlichen Wissenschaft die Erfahrung, aus der Erfahrung das Experiment, die Vergleichung der Fälle, die Bedeutung der negativen Instanzen, den Gebrauch der prärogativen zu vertreiben; es ist unmöglich, dem menschlichen Leben die Bildung und Güter zu entfremden, welche das erfahrungsmäßige Wissen einträgt, die Naturforschung und die Erfindung; und wenn dies alles unmöglich ist, so steht die baconische Philosophie fest und gilt ihrer Richtung nach für alle Zeiten.

Aber eine andere Frage ist, ob alles menschliche Wissen blos in der sinnlichen Erfahrung besteht, ob aus diesem Princip alle erfahrungsmäßigen Erkenntnißaufgaben wirklich gelöst und die Thatsache der Erfahrung selbst erklärt werden kann. Ein anderes ist Erfahrungen machen, ein anderes die Erfahrung zum Princip machen: das Erste ist Empirie, das Zweite Empirismus. Empirie ist Erfahrung als geistige Lebensfülle, als erworbener Vorstellungsreichthum, Empirismus ist Erfahrung als Grundsatz, den man haben und dabei an wirklichen Erfahrungen sehr arm sein kann. Welterfahrung bereichert die Wissenschaft immer und erweitert sie ins Unermeßliche, in dem Antrieb dazu liegt Bacon's positive und dauernde Wirkung; diese bloße von der sinnlichen Weltkenntniß genährte Erfahrung befriedigt nicht alle Erkenntnißbedürfnisse der mensch-

lichen Natur, aber sie steht auch keinem im Wege; dagegen die Erfahrungsphilosophie widersetzt sich ausdrücklich jeder speculativen Regung, die sich in dem Stoffe der Welterfahrung nicht befriedigt; sie schwächt oder verneint das wissenschaftliche Interesse an jedem Object, das nicht im Gesichtskreise der empirischen Vorstellung liegt. Der Empirismus enthält einen Grundsatz, der ohne weiteres gilt, und eine Schranke, über welche das menschliche Wissen nicht hinausgehen soll: er ist in der ersten Rücksicht dogmatisch, in der zweiten ausschließend und beschränkt. Und doch wollte Bacon, indem er die Erkenntniß ganz an die Richtschnur der Erfahrung legte, keinen Grundsatz dulden, der Allgemeingültigkeit beansprucht, und keine Schranke, die als Herculessäule auftritt.

Es soll nur durch Erfahrung gewußt werden: das ist das erste Axiom der baconischen Philosophie. Wird dieses Axiom auch durch Erfahrung gewußt und durch welche? Welche Erfahrung macht den Erfahrungsgrundsatz? Welche verbürgt ihn? Wir beurtheilen die Erfahrungsphilosophie blos durch ihre eigene Maxime, wir unterwerfen das Ansehen derselben lauter baconischen Fragen, und wenn bei der fortschreitenden Begründung am Ende die Unmöglichkeit einleuchten sollte, die Erkenntniß auf Grund der bloßen Erfahrung zu rechtfertigen, so wird in diesem Fortgange ein Punkt kommen, wo sich der Empirismus nothgedrungen in Skepticismus verwandelt.

II.

Entwicklungsgang des Empirismus.

Der von Bacon begründete Empirismus beherrscht eine Richtung der neuern Philosophie vollkommen und entwickelt in

seiner geschichtlichen Fortbildung alle in ihm enthaltenen Fragen, eine nach der andern, in naturgemäßer Ordnung. Es läßt sich voraussehen, daß auf diesem Wege die Erfahrungsphilosophie, indem sie sich in das Maß der Grundsätze fügt, mit jedem Schritt enger und ausschließender, zugleich folgerichtiger und systematischer ausfallen wird. Ihre Charakterzüge, die mit jedem logischen Fortschritt schärfer und deutlicher hervortreten, sind in der baconischen Lehre sämmtlich angelegt und vorgezeichnet.

In der That ist die Reihenfolge der Fragen so einfach disponirt, daß ihre geschichtliche Auseinandersetzung keine andere sein konnte, als sie war. Alles Erkennen ist Erfahrung: auf diesem Satze steht die baconische Philosophie. Also ist die Erfahrungswissenschaft, d. h. nach Bacon die Naturwissenschaft, die Grundlage aller Wissenschaften, also die Natur der Grund, aus dem alle Erscheinungen folgen, alle daher abgeleitet werden müssen. Nennen wir diesen Standpunkt **Naturalismus**, so wird die Ausbildung desselben der nächste Schritt sein, den der Empirismus thut, in baconischem Geist, in Bacon's Spuren, aber weit rücksichtsloser und darum folgerichtiger, als Bacon wollte oder wagte.

Alle Erkenntniß ist Erfahrung: so lehrt Bacon. Soll dieser oberste Satz des Empirismus tiefer begründet werden, so heißt die nächste Frage: was ist Erfahrung? Welches sind die Bedingungen, aus denen sie folgt? Die Antwort lautet: alle Erfahrung ist sinnliche Wahrnehmung oder Sensualität, diese daher der Grund aller Erkenntniß. Die Ausbildung dieses durch den Empirismus gebotenen und vorbereiteten Standpunkts ist der **Sensualismus**.

Nehmen wir den Sensualismus zum Ausgangspunkt, so

geschieht von hier aus der Fortgang in zwei Richtungen, die einander widerstreiten, gleichwohl in der sensualistischen Erkenntnißtheorie ihren gemeinsamen Ursprung haben.

Die neue Frage heißt: was ist Wahrnehmung? Oder da alles Wahrnehmen in einem Percipiren von Eindrücken in uns besteht, woher kommen diese Eindrücke? Setzen wir, diese Eindrücke in uns sind Vorstellungen oder Ideen, die als solche geistigen Ursprungs und geistiger Natur sein müssen, so lautet die Erklärung, alle Erkenntniß- oder Wahrnehmungsobjecte sind Ideen, es giebt daher nichts als Geister und Ideen: der Standpunkt des Idealismus, der geraden Weges aus dem Sensualismus hervorgeht. Setzen wir dagegen, jene Eindrücke oder Impressionen sind Bewegungserscheinungen, die als solche körperlichen Ursprungs und körperlicher Natur sein müssen, so lautet die Erklärung, alle Wahrnehmung ist Sinnesempfindung, alle Empfindung ist ein Erregungszustand körperlicher Organe, es giebt nur Materie und Bewegung: der Standpunkt des Materialismus.

Wenn aber die Elemente aller Erkenntniß bloß Eindrücke sind, gleichviel ob diese Eindrücke Ideen oder Impressionen, ob sie Vorstellungs- oder Bewegungsacte, ob sie geistiger oder körperlicher Natur sind: wo bleibt die Möglichkeit einer objectiven und nothwendigen Erkenntniß, einer objectiven, da jene Eindrücke lediglich in das Gebiet der subjectiven menschlichen Natur fallen, gleichviel ob sie geistiger oder leiblicher Art sind, einer nothwendigen, da in jenen Eindrücken nichts liegt, das sie in einleuchtender und allgemein gültiger Weise verbindet? Daher wird die Erfahrungsphilosophie, nachdem sie alle ihre Mittel dargelegt und berechnet hat, zu dem Ergebniß kommen müssen, daß mit diesen Mitteln die Bedin-

mehr rührt? Ungeheuer will durch Ungeheuer vertilgt oder beherrscht sein, der Drache durch den Leviathan. Um die Drachensaat des Kriegs, von der Natur ausgebrütet, zu vernichten, werde der Staat ein Leviathan! Bacon hatte so oft und nachdrücklich erklärt, es sei der Zweck des Staats, in seinem Gebiet den Frieden zu begründen und zu sichern; diesen Zweck will Hobbes auf unfehlbare Art erreicht sehen, daher soll nach ihm der Staat alle Macht haben, er soll in seinem Gebiet allmächtig sein, ein „sterblicher Gott", er soll es sein nicht im Widerstreit, sondern im Einklang mit dem Naturgesetz. Auf diesen Punkt richtet sich Hobbes' Aufgabe und Lehre.*)

II.

Lösung der Aufgabe.

1. Die Grundlage.

Die Lösung geschieht in jener nominalistisch-atomistischen Denkweise, die Bacon's philosophische Geistesart kennzeichnete

---

*) Die Hauptfragen, mit denen sich Hobbes' Werke beschäftigen, gehen auf die menschliche Natur und die bürgerliche Gemeinschaft, seine beiden ersten Schriften, englisch geschrieben, nur wenigen mitgetheilt, noch vor dem Ausbruch des Bürgerkriegs verfaßt, sind diesen Untersuchungen gewidmet: „On human nature" und „De corpore politico". In die Zeit von 1640—1653, während deren er im Auslande weilte, fallen die Schriften: „De cive", 1642; „Leviathan sive de materia, forma et potestate civitatis ecclesiasticae et civilis", 1651 (englisch, 1670 lateinisch). Nach seiner Rückkehr erschienen die beiden Schriften: „De corpore" 1655 und „De homine" 1658. Der Leviathan ist sein Hauptwerk. Wir werden unsere Darstellung um so kürzer fassen dürfen, als Hobbes selbst seine Weitläufigkeit durch die Rücksicht auf befangene und vorurtheilsvolle Leser entschuldigt (Cap. 17, p. 326; Lat. Ausg., Amsterdam 1670).



aus dieser Richtung den Grundzug des neuphilosophischen Realismus im ausdrücklichen Gegensatz zu dem scholastischen Realismus, zu Plato und Aristoteles, zu der gesammten Formalphilosophie, und in demselben Maß, als sie die Gattungen, die Formen, die Zwecke als Idole und veraltete Irrthümer ansehen, müssen sie die teleologische Erklärungsweise verwerfen und die mechanische zur Geltung bringen. Die Elemente aller wirklichen Objecte sind die Einzelvorstellungen und Einzeldinge, aus deren Verbindung und Zusammensetzung alles Weitere abgeleitet sein will; daher nimmt die Erfahrungsphilosophie die Richtung der atomistischen Denkweise in dem Bewußtsein ihrer Verwandtschaft mit Demokrit. Werden die wirklichen Objecte oder die sinnlichen Dinge gleichgesetzt den Körpern, die unabhängig von der Vorstellung als Dinge an sich gelten, so fällt der Atomismus mit dem Materialismus zusammen.

Wir werden hier in gedrängter und deutlicher Kürze diejenigen Hauptzüge der Erfahrungsphilosophie hervorheben, welche die baconische Lehre fortbilden, sei es daß sie Forderungen erfüllen, die Bacon gestellt, oder Untersuchungen ausführen, die er angeregt hat, ich meine solche Forderungen und Aufgaben, welche unmittelbar die philosophischen Grundsätze selbst betreffen. Auf diese ihre baconische Herkunft richtet sich unsere besondere Aufmerksamkeit aus zwei Gründen: einmal weil man diese Genealogie zu wenig beachtet und die Fortbildner der Erfahrungsphilosophie zu sehr als selbständige und eigenthümliche Denker angesehen hat, was sie Bacon gegenüber nicht oder in weit geringerem Maße sind, als man glaubt, man hat verkannt, daß Bacon die Quelle des neuphilosophischen Realismus ist und zwischen ihn und die Fortbildner eine

Sätze (Urtheile) sind Worte, welche selbst nichts anderes sind als Zeichen (Noten oder Marken) für Vorstellungen, gemacht und erfunden, um die letzteren sowohl zu behalten als mitzutheilen. Entweder lassen sich diese Zeichen miteinander verbinden oder nicht, entweder sind sie vereinbar oder unvereinbar: im ersten Fall ist der Satz, der die Verbindung ausmacht, wahr, im andern absurd. Alles Begründen und Folgern ist daher nichts anderes als ein Verbinden und Trennen von Sätzen, die selbst lediglich im Verbinden und Trennen von Worten bestehen, im Addiren und Subtrahiren dieser Zeichen oder Marken. Beweisen heißt Schlüsse addiren, schließen heißt Urtheile addiren, urtheilen heißt Worte addiren. „Die Verständigen", sagt Hobbes, „brauchen die Worte als Rechenpfennige, die Thoren als wirkliche Münze, deren Bild und Ueberschrift sie verehren, es sei nun dieses Bild Aristoteles, Cicero oder der heilige Thomas." Daher besteht nach Hobbes aller Erkenntnißstoff, den wir vermöge des Räsonnements systematisch ordnen, in Worten, die gleich Rechenpfennigen sind, das Räsonnement selbst im Addiren und Subtrahiren dieser Zeichen d. h. im Rechnen, daher die charakteristische Erklärung: „Denken ist Rechnen." Dieses Rechnungsvermögen, nämlich die Fähigkeit, die Vorstellungszeichen untereinander zu verbinden, ist die Vernunft, die den Menschen vom Thier unterscheidet; das Thier hat Verstand d. h. die Fähigkeit ein Wort zu verstehen oder mit dem Wort als Zeichen eine Vorstellung zu verbinden, aber es kann die Vorstellungszeichen nicht untereinander verknüpfen, d. h. es kann nicht denken. Die Wissenschaft ist an die Sprache, an die Geltung der Worte gebunden, kraft deren es allein möglich ist, gemeingültige Sätze zu bilden und daraus ein System von Folgerungen

entwickeln, das einer Grundlage bedarf, auf die es sich
ẞt. Diese Grundlage besteht in den Elementarsätzen, das
d diejenigen Worterklärungen oder Definitionen, die nach dem
ispiele der Geometrie einen bündigen Zusammenhang von
lgesätzen ermöglichen und fordern. Die Einsicht in jene
undsätze aller Wissenschaften giebt die Fundamentalphilo-
hie (philosophia prima), die in Hobbes' Lehre den meta-
hysischen Zug ausmacht.

Nicht in ernsthaftem Gegensatz zum Empirismus. Das
aterial sind Worte, die Vorstellungen bezeichnen und darum
rausſetzen. Was durch das Wort zum Ausdruck kommt, sind
allgemeinerte Vorstellungen, sogenannte Gattungsbegriffe,
auf keine andere Art festgehalten, aufbewahrt, verknüpft
rden können, sie leben nur vermöge der Worte und in ihnen:
r ist Hobbes' nominalistische Denkweise, von der die Art
: metaphysischen abhängt.

Verallgemeinerte Vorstellungen setzen Einzelvorstellungen
raus, aus denen sie hervorgehen, sie sind nichts anderes als
en Ueberbleibsel, daher ärmer, schwächer, undeutlicher als
se und in demselben Maße einander ähnlicher. Nennen wir
: Einzelvorstellung Wahrnehmung und deren zurückgebliebene
puren oder Nachwirkungen Erinnerung (Gedächtniß), so sind
ie Gattungsvorstellungen verblaßte Erinnerungsbilder, deren
rtdauer und Mittheilung an die (Erfindung der) Sprache
nüpft ist, und deren Originale unsere Wahrnehmungen oder
anesempfindungen sind. Diese Empfindungen sind Vorgänge
unseren körperlichen Organen, sie sind das Product zweier
toren, hervorgerufen durch den Eindruck von außen und
mmt durch die eigenthümliche Gegenwirkung oder Reaction
innen. Die Ursache des Eindrucks ist Bewegung, die

man die Naturwissenschaft auf die einzelnen Wissenschaften anwenden und diese auf jene dergestalt zurückführen müsse, daß kein Riß und keine Zerstückelung in der Erkenntniß entsteht, sonst ist auf keinen Fortschritt zu hoffen."*)

Die Naturwissenschaft soll das Fundament aller Wissenschaften, auch der moralischen sein, diese Forderung hatte Bacon unumwunden gestellt, wie er sie nach der Anlage seiner Philosophie stellen mußte, aber er selbst hatte dieser Forderung keineswegs Genüge geleistet, er hatte sie in der Moral nur andeutungsweise, in der Politik nicht erfüllt und die Religion von ihrer Erfüllung direct ausgeschlossen. Ueber die Politik wollte er schweigen, die Religion sollte nach ihm nichts mit der natürlichen Erkenntniß zu thun haben: hier ist innerhalb der baconischen Philosophie eine offen gelassene Lücke und deshalb die nächste zu lösende Aufgabe. Wenn die Philosophie an den Punkten stehen bleiben will, wo Bacon aus Gründen, die wir sehr genau kennen gelernt haben, nicht weiter gehen mochte, so entsteht jener Riß in unserer Erkenntniß, den er selbst für einen verzweifelten Zustand ansah.

Die Aufgabe ist einleuchtend: die moralischen Wissenschaften sollen der Naturwissenschaft gehorchen, die moralische Welt soll aus Naturgesetzen erklärt, auf den natürlichen Zustand des Menschen gegründet und daraus hergeleitet werden. Die Doppelfrage heißt demnach: was ist der menschliche Naturzustand? Wie folgt aus ihm die moralische Ordnung? Oder in baconische Ausdrücke gefaßt: wie folgt aus dem menschlichen „status naturalis" der „status civilis"? Es handelt sich

*) Nov. Org. Lib. I, 88. 107. Op. p. 300. 313—14. S. oben Buch II, Cap. VI, S. 243 flg.

teren ist der größte der Mensch im Großen, der gesell-
je Körper, der Staat. Der Staat ist unser Werk, wir
en und machen ihn, daher giebt es vom Staat eine
metrie ähnliche demonstrative Wissenschaft, die Hobbes
en Versuchen „de corpore politico" und „de cive"
en und in seinem „Leviathan" ausgeführt hat.

2. Natur und Staat.

r Staat ist nichts Ursprüngliches, er ist nicht gegeben,
gemacht; gegeben ist die Natur, der Mensch im Natur-
, aus ihm soll der Staat hervorgehen als ein mensch-
roduct auf eine nothwendige und naturgemäße Weise,
die Aufgabe: der status naturalis als der er-
de Grund des status civilis!

mächst sind beide Zustände einander entgegengesetzt, der
nthält, was der Naturzustand vollkommen ausschließt,
schliche Gemeinwesen; er ist politisch, der Naturzustand
sch, hier begehrt jeder kraft des Naturtriebes die Er-
und Förderung seines Daseins, seine Macht ist sein
er braucht und erweitert sie, so weit er kann, er gilt
s, die anderen gelten ihm nichts. Daraus folgt „der
ller gegen alle", der gefährlichste aller Zustände, der
inzelnen in den Grundbedingungen seines Daseins be-
denn jeder sieht in dem anderen den Wolf, der ihn
m nicht gefressen zu werden: „homo homini lupus".
derstreitet aufs äußerste der Naturzustand aller dem
iebe jedes Einzelnen: dieser fordert die Selbsterhaltung,
r bedroht, die Selbsterhaltung verlangt die Sicherung
cherheit des Daseins, die der Naturzustand aufhebt.
fordert das Naturgesetz selbst, daß der Naturzustand

aufhöre, daß er völlig aufhöre, damit jedem das Dasein völlig gesichert werde. Das Naturgebot sagt: „bekämpft euch nicht länger, sondern vertragt euch, jeder mit allen, um seines eigenen Besten willen, suche jeder seine Sicherheit!“ Es giebt nur einen einzigen Weg, dieses Gesetz zu erfüllen: der völlige und freiwillige Austritt aus dem Kriegszustande, womit jeder Einzelne auf seine bis dahin gültigen Naturrechte verzichtet, womit alle diese ihre Rechte auf eine dritte Gewalt übertragen. Das einzige Mittel ist eine solche „renuntiatio“, die zugleich „translatio“ ist; sie ist allseitig, denn sie wird von jedem gefordert, sie ist wechselseitig, denn jeder begiebt sich aller bisherigen Rechte nur unter der Bedingung, daß die andern dasselbe thun: diese wechselseitige Rechtsübertragung ist der Vertrag*), der den Naturzustand aufhebt und die Gesellschaft gründet, er ist durch das Naturgesetz geboten und darum so nothwendig als dieses. Was aus diesem Grundgesetz folgt, hat naturgesetzliche Geltung und Kraft, der Inbegriff dieser Folgerungen ist nach Hobbes „die einzig wahre Sittenlehre“.

3. Die absolute Staatsgewalt.

Der Naturzustand, der im „bellum omnium contra omnes“ bestand, soll gründlich aufgehoben sein und für immer. Daher muß die Rechtsübertragung für unwiderruflich, der Gesellschaftsvertrag für unumstößlich gelten, er bedeutet in der Politik, was die Grundsätze in den Wissenschaften; einem Grundsatz zu widersprechen ist Unsinn, ebenso ist es Unsinn und Unrecht dazu, jenen Fundamentalvertrag in Frage zu stel-

*) Translatio juris mutua contractus dicitur. Lev. I, cp. 15, p. 68.

. der das Chaos des menschlichen Naturzustandes einmal
immer beendet und die menschliche Gesellschaft einmal für
ıer begründet hat. Soll dieser friedliche und geordnete
'tand unerschütterlich feststehen, so muß in Folge des Ver-
ıes eine Gewalt errichtet werden, die alle Macht und alles
ht in sich vereinigt, die unbedingt herrscht, der die Einzel-
unbedingt gehorchen. Diese Gewalt ist der Herrscher, der
uverän, der Staat, in dem alle vereinigt sind, wie vorher
Naturzustande alle getrennt waren; diese Vereinigung aller
die Gesellschaft, das Gemeinwesen, das Volk. Staat,
ıverän, Volk sind daher nach Hobbes identische Begriffe.
n Staate gegenüber giebt es nur Unterthanen, er allein
:scht, er allein ist frei, die andern gehorchen, sie müssen
ı, was die Gesetze befehlen, ihre Freiheit, sagt Hobbes,
eht nur in dem, was die Gesetze nicht verbieten. Der An-
ʒ des Staats ist das Ende der Anarchie.

Die Staatsgewalt ist absolut, sie ist es in jeder Form.
se Gewalt theilen oder beschränken heißt sie in Frage stel-
oder die Gefahr des Naturzustandes erneuern. Welches
ı die besondere Verfassung des Staats sein möge, in jeder
die Möglichkeit, die Grundlage des Staats zu erschüttern,
Rechtswegen absolut ausgeschlossen. Es giebt kein Recht
Revolution, die Anerkennung eines solchen Rechts wäre
Verneinung des obersten Grundsatzes aller Politik, ebenso
innig als wenn man in der Geometrie den Raum verneinen
lte. Darf aber die Staatsordnung in keiner Weise er-
ittert oder gar aufgelöst werden, so folgt, daß die be-
jende Ordnung der öffentlichen Dinge allemal die recht-
ʒige ist und Hobbes' absolutistische Denkweise folgerichtig
ıso antirevolutionär als conservativ ausfällt.

Der „status naturalis" und „status civilis" verhalten sich, nach Hobbes, wie Chaos und Welt, jede Anarchie ist Rückfall ins Chaos, jede Revolution ist Sturz in Anarchie, darum ist nur die absolute Staatsgewalt im uneingeschränkten Sinne des Worts im Stande, das alte Chaos zu bändigen und seine Rückkehr zu verhüten. Erst kraft dieser Gewalt giebt es einen öffentlichen Willen, ein Gesetz; erst dem Gesetz gegenüber sind gesetzwidrige Handlungen oder Verbrechen möglich, erst im Staat giebt es Recht und Unrecht.

Je nachdem die Staatsgewalt ausgeübt wird durch Alle (Stimmenmehrheit), Wenige oder Einen, ist die Staatsform demokratisch, aristokratisch oder monarchisch. Unter allen Umständen ist der bestehende Staat der rechtmäßige, die absolute Staatsgewalt die richtige, weil sie allein die Selbsterhaltung des Staats verbürgt und sichert; je einiger und centralisirter diese Gewalt ist, um so besser für den Staatszweck, um so zweckmäßiger die Staatsform. Darum ist die monarchische Staatsform die zweckmäßigste, weil der Staatseinheit am besten entspricht die Einheit des Herrschers. So kommt Hobbes dazu, aus dem Naturgesetz das absolute Königthum zu begründen, das Volk ist die geordnete oder vereinigte Menge, diese ist das bürgerliche Gemeinwesen oder der Staat, der Staat ist die absolute Staatsgewalt, der Souverän, der König. Der König ist der Staat, er ist das Volk, er vereinigt in sich alle bürgerliche Macht, es ist daher logisch unmöglich, daß sich das Volk gegen den König empöre, da niemand gegen sich selbst aufstehen kann. In dem Staat, den Hobbes für den normalen erklärt, gilt im buchstäblichen Sinn das Wort, das der gewaltigste Monarch jener Zeit im Munde geführt hat: „der Staat bin ich!"

Das absolute Königthum auf Grund des Naturgesetzes
as Thema und die Summe dieser Staatslehre. Das
rgesetz ist das gegebene, unabänderliche, aller menschlichen
ür entrückte und darüber erhabene, nach Hobbes gleich-
tend mit dem göttlichen Gesetz. Dieses Gesetz gelte der
ösen Vorstellung für den Willen Gottes, so fällt die
alistische Begründung der monarchischen Staatsgewalt mit
eligiösen zusammen und wir haben „das absolute König-
von Gottes Gnaden" vor uns, die Theorie der Stuarts,
Hobbes das Wort redet. Hier ist die Wendung, mit der
es' Staatslehre in die Zeitströmung eingeht, welche aus
Stürmen der Rebellion die Wiederherstellung des König-
s sucht. Dieses praktische Ziel seiner Theorie hatte
es wohl im Auge. Setzen wir die absolute Staatsgewalt
die richtige und die monarchische Staatsform als die be-
ste, deren Umsturz die Anarchie herbeiführt, so vereinigen
ür Hobbes alle Gründe der Theorie und Erfahrung, um
bsolute Monarchie doctrinär zu begründen.

Jede andere Staatsverfassung vermindert die Sicherheit
Staats, ebenso jede andere Staatslehre. Nirgends sind
Irrthümer gefährlicher, als auf diesem Gebiet, da sie hier
öffentliche Sicherheit bedrohen und unmittelbar gemein-
lich werden. Der monarchischen Staatsform gegenüber
die republikanische, der absoluten Staatsgewalt gegenüber
die beschränkte, sei es daß man die Staatsgewalt einem
en Gesetz unterordnet oder ihr eine andere Gewalt neben-
t, daß man ihr Rechte irgendwelcher Art auf Seite der
thanen gegenüberstellt oder endlich die Staatsgewalt selbst
und zersplittert. Ueber dem Könige giebt es kein Staats-

Folge der Reaction ist Empfindung; der Eindruck oder die Bewegung wird vermöge unserer Sinnesthätigkeit in Perception oder Empfindung umgewandelt, daher ist die letztere kein Abbild der Bewegung, keine Erkenntniß ihrer Ursache, denn es giebt keine Aehnlichkeit zwischen unserer Empfindungsart und der Bewegung, die sie verursacht.

Es giebt demnach für den gesammten wissenschaftlich zu ordnenden Vorstellungsstoff keine andere Quelle als die im Gedächtniß behaltene Wahrnehmung d. h. Erfahrung: hier ist Hobbes' Empirismus. Es giebt für die Wahrnehmung keine andere Quelle als unsere Sinnesthätigkeit und Empfindung: hier ist Hobbes' Sensualismus. Es giebt für die Empfindung keine andere äußere Ursache als die Eindrücke der Körper auf unseren Körper d. h. die Bewegung: hier ist Hobbes' Materialismus.

Unser Erkenntnißstoff ist gebunden an die Sinneswahrnehmung als seine Quelle, unsere Erkenntnißweise ist gebunden an die Bedingungen der Sprache und Abstraction (verallgemeinernde Imagination), die zuletzt von allen äußeren Dingen nichts übrig läßt als das abstracte Außereinander, die Vorstellung des Raums, und von allen Bewegungserscheinungen nichts übrig läßt als das abstracte Nacheinander, die Vorstellung der Succession oder Zeit; Raum und Zeit sind demnach nicht Dinge oder Eigenschaften der Dinge, sondern bloße Vorstellungsarten, wie alles Abstracte, Formen unserer Einbildung, der Rahmen unseres Weltbildes. Daher giebt es keine anderen Erkenntnißobjecte als Dinge im Raum und deren Veränderungen d. h. Körper und Bewegungen, und es giebt nur zwei Arten der Körper: solche, die uns gegeben sind, und solche, die wir machen, natürliche und künstliche Körper. Unter

den letzteren ist der größte der Mensch im Großen, der gesellschaftliche Körper, der Staat. Der Staat ist unser Werk, wir begründen und machen ihn, daher giebt es vom Staat eine der Geometrie ähnliche demonstrative Wissenschaft, die Hobbes in seinen Versuchen „de corpore politico" und „de cive" entworfen und in seinem „Leviathan" ausgeführt hat.

2. Natur und Staat.

Der Staat ist nichts Ursprüngliches, er ist nicht gegeben, sondern gemacht; gegeben ist die Natur, der Mensch im Naturzustande, aus ihm soll der Staat hervorgehen als ein menschliches Product auf eine nothwendige und naturgemäße Weise, das ist die Aufgabe: der status naturalis als der erzeugende Grund des status civilis!

Zunächst sind beide Zustände einander entgegengesetzt, der Staat enthält, was der Naturzustand vollkommen ausschließt, das menschliche Gemeinwesen; er ist politisch, der Naturzustand atomistisch, hier begehrt jeder kraft des Naturtriebes die Erhaltung und Förderung seines Daseins, seine Macht ist sein Recht, er braucht und erweitert sie, so weit er kann, er gilt sich alles, die anderen gelten ihm nichts. Daraus folgt „der Krieg aller gegen alle", der gefährlichste aller Zustände, der jeden Einzelnen in den Grundbedingungen seines Daseins bedroht, denn jeder sieht in dem anderen den Wolf, der ihn frißt, um nicht gefressen zu werden: „homo homini lupus". So widerstreitet aufs äußerste der Naturzustand aller dem Naturtriebe jedes Einzelnen: dieser fordert die Selbsterhaltung, die jener bedroht, die Selbsterhaltung verlangt die Sicherung und Sicherheit des Daseins, die der Naturzustand aufhebt. Darum fordert das Naturgesetz selbst, daß der Naturzustand

gesetz, denn er ist der Staat; neben oder unabhängig von seiner weltlichen Gewalt oder gar über derselben keine geistliche, denn als Staat vereinigt er alle Gewalten in sich; ihm gegenüber giebt es keine Rechte der Unterthanen, denn in der Staatsgewalt sind alle Rechte vereinigt, und in ihr selbst giebt es keine Theilung oder Trennung der Gewalten, denn sie ist einig und untheilbar. Der König ist der Staat, er repräsentirt das Volk, er allein; es ist daher Unsinn, daß ihm gegenüber das Volk repräsentirt sein soll in einer gesetzgebenden Versammlung, die eine besondere Gewalt für sich ausmacht. Von hier aus verwirft Hobbes alle widerstreitenden Vorstellungsweisen als gefährliche Irrthümer, insbesondere die republikanische Staatslehre, die Lehre vom Rechte der Unterthanen, von der Trennung der weltlichen und geistlichen Gewalt, von Staat und Kirche, von der Trennung der Staatsgewalten selbst, von der repräsentativen Staatsform oder die constitutionelle Staatslehre; er bekämpft die Theorien des Alterthums wie des Mittelalters und wird bekämpft von denen der neuen Zeit. Dem Alterthum gegenüber ist Hobbes Naturalist in der Begründung des Staats und absoluter Monarchist in Betreff der Verfassung, dem Mittelalter gegenüber ist er der entschiedenste Gegner der feudalen und hierarchischen Ordnung, des Lehnswesens, der Adels- und Priesterherrschaft, der neuen Zeit gegenüber ist er politischer Absolutist. Die Vertheidiger der Hierarchie, insbesondere die Jesuiten, bekämpfen in ihm den atheistischen Politiker; die Vertheidiger der repräsentativen Staatsform, insbesondere Montesquieu und Kant, den absolutistischen, sie setzen die bürgerliche Freiheit in die Trennung der Staatsgewalten, während Hobbes jede Trennung der Art

staatsgefährlich ansieht, jede Einschränkung der monarchi-
n Gewalt als revolutionär.

Als die Vertreter der republikanischen Staatslehre, die
auf den Satz gründet, das Ganze sei früher als die Theile,
Staat ein sittlicher Organismus, dessen Glieder die Ein-
nen sind, gelten ihm die Philosophen des Alterthums, die
aus politischen Gründen noch heftiger haßt, als Bacon aus
ischen und physikalischen; wie dieser das aristotelische Or-
non, so bekämpft Hobbes die aristotelische Politik, beide
rfen auf Aristoteles die Schuld der ärgsten Uebel, die sie
nen, Bacon macht ihn verantwortlich für das Elend der
ssenschaften und die unfruchtbare Wortweisheit der englischen
iversitäten, Hobbes für das Elend des Staats, den Umsturz
öffentlichen Ordnung, den englischen Bürgerkrieg und die
richtung des Königs, er will die republikanischen Schrift-
er der Griechen und Römer aus der Erziehung verbannt
n, wie Plato den Homer, denn sie verderben die richtige
nkweise und erzeugen „die Krankheit der Tyrannenscheu, die
Wasserscheu gleich sei".

Was die naturalistische Begründung des Staats betrifft,
giebt es nach Hobbes zwei Philosophen, die sich in Rück-
: sowol der Uebereinstimmung als der Differenz mit ihm
gleichen: Spinoza und Rousseau. Alle drei stimmen darin
rein, daß sie den Staat auf den Vertrag gründen, den sie
dem Naturzustande herleiten, daß sie die Staatsgewalt
eine in sich einige und untheilbare fassen, dagegen sind sie
t ebenso einverstanden in der Art, wie sie die rechtsgültige
atsform bestimmen und den Naturzustand selbst ansehen.
hrend Hobbes den Zweck der absoluten Staatsgewalt in

der monarchischen Form am besten, weil am sichersten, erfüllt findet, erklären sich Spinoza und Rousseau für die republikanische Verfassung, jener mit Vorliebe für die Aristokratie, dieser für die Demokratie. Während Hobbes und Spinoza den menschlichen Naturzustand als Krieg aller gegen alle betrachten, ist Rousseau ganz anderer Meinung; nach ihm sind die Menschen von Natur nicht Feinde, sondern Brüder, der Naturzustand nicht ein wildes Chaos streitender Kräfte, sondern ein Paradies friedlicher und glücklicher Geschöpfe, er ist nicht barbarisch, sondern idyllisch, ein Zustand, den der bürgerliche Vertrag nicht vernichten, sondern so viel als möglich erhalten soll. „Die Menschen", sagt Rousseau, „verschanzen sich bei Hobbes umsonst und fliehen aus dem Naturzustande in den Staat, wie die griechischen Helden in die Höhle des Cyklopen." Rousseau's Staat verhält sich zu dem von Hobbes, wie die mütterliche Natur zu dem furchtbaren Leviathan. Die Verwandtschaft zwischen Hobbes und Spinoza ist größer und geht tiefer als die beider mit Rousseau, und wenn wir die Philosophen, die von Bacon und dem Empirismus herkommen, mit der entgegengesetzten Richtung des Rationalismus, die Descartes einführt, vergleichen, so ist keiner, der sich mit Spinoza in eine so einleuchtende Parallele stellen läßt, als Hobbes.*)

Die eine Hälfte der Aufgabe ist gelöst. Im Naturzustande bedroht jeder die Sicherheit des anderen, die im bürgerlichen Zustande jeder dem anderen gewährt; dort heißt

---

*) Vgl. Rousseau, Contrat social, liv. I, ch. 2—6. Ueber Spinoza's Staatslehre und deren Verhältniß zu Hobbes vgl. meine „Geschichte der neuen Philosophie", Bd. 1, Abth. 2, 2. Aufl., Cap. XIV, S. 392 flg.

: „homo homini lupus“, hier: „homo homini Deus“. er Staat ist naturalistisch begründet, alles andere, was zur tlichen Menschenwelt gehört, muß politisch begründet weren. Es handelt sich um die politische Begründung der Moral und Religion: das ist die zweite Hälfte der Aufabe.



Drittes Kapitel.

B. Das Verhältniß von Staat und Kirche.

I.

Aufgabe.

Die Staatsgewalt ist absolut, sie begreift alle Gewalt in sich, nicht blos die weltliche, auch die kirchliche, die sich auf die Religion gründet. Giebt es eine vom Staat unabhängige Gewalt, so ist die ganze Staatsgewalt fraglich und die Quelle nicht fest verschlossen, aus der die Anarchie hervorbricht. Nachdem Hobbes den Staat aus dem Naturgesetz hergeleitet, muß er Kirche und Religion auf den Staat gründen und der politischen Gewalt völlig unterwerfen. Hier hat es Hobbes mit zwei Gegnern zu thun, die einander selbst auf das heftigste widerstreiten, deren jeder auf seine Art die Trennung zwischen Staat und Religion, also die Unabhängigkeit der letzteren zum Ziel hat; die Einen wollen die Unabhängigkeit der religiösen Gemeinde, die Anderen (nicht blos die Unabhängigkeit, sondern) die Herrschaft der Kirche, die absolute Kirchenherrschaft in der Form der Hierarchie und des Papstthums, den kirchlichen Staat über dem weltlichen: dort die englischen Puritaner und Independenten, die mit Hülfe der entfesselten Religion die könig-

ie Staatsgewalt gestürzt haben, hier die Jesuiten als die
rkämpfer der römischen Hierarchie, insbesondere der Car=
ıal Bellarmin, gegen dessen Bücher von der Vertheidigung
: päpstlichen Macht Hobbes einige Abschnitte seines Leviathan
htet.

Hobbes wird seine Aufgabe so lösen, daß die Lösung mit
nen politischen Grundsätzen und Absichten völlig überein=
nmt, er wird vom Naturzustande ausgehen und zu einem
gebniß kommen, das für die Religion keine andere Form
läßt, als die einer Staatseinrichtung, einer solchen, deren
istergültiges Beispiel sich in der englischen Staatskirche fin=
. Seine Religionslehre ist Hochkirchenpolitik. Wir haben
sehen, auf welchem Wege er von der Natur zum Königthum
n Gottes Gnaden gelangt. Welcher Weg führt von der
tur zur englischen Hochkirche?

Eine Hauptschwierigkeit ist schon aus dem Wege geräumt.
t überhaupt alle menschliche Gemeinschaft als gesetzmäßige
ereinigung nur möglich durch den Staat und in ihm, so
lgt von selbst, daß auch die Religion als gemeinsamer
laube und gemeinsame Gottesverehrung auf rein politischem
runde ruht. Giebt es ein Volk nur als Staat, so gilt das=
lbe auch von der Volksreligion. Jede Volksreligion ist eine
taatseinrichtung. Die Frage nach der wahren Religion fällt
er zusammen mit der Frage nach der rechtmäßigen, nach der
fentlich sanctionirten, nach der bestehenden, welche die christ=
he ist. Daher zieht sich der Kern der ganzen Aufgabe in
: Frage zusammen: in welcher Form paßt die christliche
lksreligion in den Staat, d. h. in diejenige politische Ord=
ng, welche den öffentlichen Frieden sichert? Die religiöse
age erscheint unter dem Standpunkt der Staatsraison.

Drittes Kapitel.

B. Das Verhältniß von Staat und Kirche.

I.

Aufgabe.

Die Staatsgewalt ist absolut, sie begreift alle Gewalt in sich, nicht blos die weltliche, auch die kirchliche, die sich auf die Religion gründet. Giebt es eine vom Staat unabhängige Gewalt, so ist die ganze Staatsgewalt fraglich und die Quelle nicht fest verschlossen, aus der die Anarchie hervorbricht. Nachdem Hobbes den Staat aus dem Naturgesetz hergeleitet, muß er Kirche und Religion auf den Staat gründen und der politischen Gewalt völlig unterwerfen. Hier hat es Hobbes mit zwei Gegnern zu thun, die einander selbst auf das heftigste widerstreiten, deren jeder auf seine Art die Trennung zwischen Staat und Religion, also die Unabhängigkeit der letzteren zum Ziel hat; die Einen wollen die Unabhängigkeit der religiösen Gemeinde, die Anderen (nicht blos die Unabhängigkeit, sondern) die Herrschaft der Kirche, die absolute Kirchenherrschaft in der Form der Hierarchie und des Papstthums, den kirchlichen Staat über dem weltlichen: dort die englischen Puritaner und Independenten, die mit Hülfe der entfesselten Religion die könig-

e Staatsgewalt gestürzt haben, hier die Jesuiten als die
rkämpfer der römischen Hierarchie, insbesondere der Car=
al Bellarmin, gegen dessen Bücher von der Vertheidigung
päpstlichen Macht Hobbes einige Abschnitte seines Leviathan
itet.

Hobbes wird seine Aufgabe so lösen, daß die Lösung mit
ien politischen Grundsätzen und Absichten völlig überein=
imt, er wird vom Naturzustande ausgehen und zu einem
gebniß kommen, das für die Religion keine andere Form
ßt, als die einer Staatseinrichtung, einer solchen, deren
stergültiges Beispiel sich in der englischen Staatskirche fin=
Seine Religionslehre ist Hochkirchenpolitik. Wir haben
hen, auf welchem Wege er von der Natur zum Königthum
Gottes Gnaden gelangt. Welcher Weg führt von der
tur zur englischen Hochkirche?

Eine Hauptschwierigkeit ist schon aus dem Wege geräumt.
überhaupt alle menschliche Gemeinschaft als gesetzmäßige
reinigung nur möglich durch den Staat und in ihm, so
gt von selbst, daß auch die Religion als gemeinsamer
aube und gemeinsame Gottesverehrung auf rein politischem
unde ruht. Giebt es ein Volk nur als Staat, so gilt das=
e auch von der Volksreligion. Jede Volksreligion ist eine
aatseinrichtung. Die Frage nach der wahren Religion fällt
r zusammen mit der Frage nach der rechtmäßigen, nach der
atlich sanctionirten, nach der bestehenden, welche die christ=
e ist. Daher zieht sich der Kern der ganzen Aufgabe in
Frage zusammen: in welcher Form paßt die christliche
llsreligion in den Staat, d. h. in diejenige politische Ord=
ng, welche den öffentlichen Frieden sichert? Die religiöse
age erscheint unter dem Standpunkt der Staatsraison.

II.

Lösung.

1. Die natürliche Religion.

Der natürliche Zustand der Menschen schließt jede Gemeinschaft aus, hier herrschen ungebunden und vereinzelt die rohen Begierden; was jeder Einzelne für sich begehrt, das scheint ihm gut und das Gegentheil böse. Gut oder böse, nützlich oder schädlich sind die Dinge nur, sofern sie begehrt oder geflohen werden; an sich sind die Dinge, wie Hobbes sagt, weder gut noch böse, weder schön noch häßlich. Versteht man unter sittlich oder moralisch Werthe von allgemeiner Geltung, so sind solche im Naturzustande nicht möglich, es giebt keine natürliche Moral, keine natürliche Sittenlehre, denn es giebt im Naturzustande keine gemeinsame Schätzung, keine gemeinsamen oder objectiv gültigen Werthe, weil es hier überhaupt keine Gemeinschaft giebt. Diese macht erst der Staat, erst seine Gesetze bestimmen, was *allen* gut oder schädlich ist, erst jetzt giebt es Gemeinnütziges und Gemeinschädliches, gerechte und ungerechte Handlungen, Gutes und Böses: der maßgebende Unterschied ist gesetzmäßig und gesetzwidrig, es giebt für die sittliche Werthschätzung kein anderes Maß als das öffentliche Gesetz, Moralität ist Legalität. „Das öffentliche Gesetz", sagt Hobbes, „ist das einzige Gewissen des Bürgers". Es wird sich nach Hobbes mit der Religion ähnlich verhalten als mit der Moral.

Der natürliche Mensch folgt seiner Begierde und Einsicht. Zufolge seiner Begierde haßt er, was ihm schadet, bekämpft und verfolgt er, was er haßt; was er nicht bekämpfen

in, davor fürchtet er sich, er bekämpft die erreichbaren
ächte, die ihn bedrohen, er fürchtet die unerreichbaren, die
ermächtigen Naturgewalten, die ihm dämonisch erscheinen,
s höhere Wesen seiner Art, die jeder nach der Art und
aft seiner Einbildung phantastisch gestaltet. So entsteht aus
r Furcht, die von der Unwissenheit genährt wird, eine Re-
ion in der Form des Götterglaubens, eine natürliche und
dividuelle Religion, die so viele Arten hat, als Einbildungs-
äfte zur Vergötterung der Naturmächte vorhanden sind.*)
iese Naturreligion entsteht aus der Furcht, eine andere ent-
ht aus der Einsicht, aus dem natürlichen Erkenntnißtriebe,
: in den Erscheinungen Wirkungen sieht, die Ursachen auf-
ht, in der Kette der Ursachen fortschreitet und zuletzt eine
chste Weltursache fordert. So entsteht aus der natürlichen
nsicht und Reflexion der Glaube an ein höchstes, über alle
nschliche Vorstellungskraft erhabenes, darum unerforschliches
esen. Beide Religionsarten, die polytheistische und mono-
istische, entstehen aus natürlichen und individuellen Beweg-
ünden, jene aus der Furcht, diese aus dem Nachdenken. Da
aber von der ersten und ewigen Ursache der Welt eine
sitive Vorstellung nicht giebt, so ist ein solcher auf Nach-
nken gegründeter Glaube an Gott nur die Grenze des Den-
ns, aber nicht der Inhalt einer Religion.

Die positive Religion im Naturzustande ist Dämonen-
aube, die Dämonen sind die Phantasiegebilde der Furcht,
: aus der Unwissenheit hervorgeht; die Unkenntniß der natür-
hen Ursachen ist die Einbildung übernatürlicher oder dämo-
scher Mächte. Wie bei Epikur die Götter in den Zwischen-

*) Leviathan, I, cp. 12, p. 56.

räumen der Welt, so existirt bei Hobbes die Religion in den Zwischenräumen der Physik. Im Naturzustande hat jeder seine eigene Religion im Gegensatz zu den anderen. Was ihm Nutzen bringt, ist gut, was dem anderen nützt, ist schlecht, denn jeder andere ist sein Feind: so verhielt es sich mit der Moral im Naturzustande. Ebenso bekämpfen sich die religiösen Vorstellungen: jeder hält die seinigen für die wahren, seine Dämonen sind Götter, die des anderen Götzen, sein Dämonenglaube ist Religion, der des anderen Aberglaube.*) Im Naturzustande giebt es kein Kennzeichen, welches die Religion vom Aberglauben unterscheidet, sowenig es ein Kennzeichen giebt zur Unterscheidung von Gut und Böse. Diese Unterscheidung macht der Staat durch das Gesetz: die legale Handlungsweise ist gut, die illegale böse; Religion ist die legale Gottesverehrung, die illegale ist Aberglaube. Im Naturzustande war alles böse, was *mir* schadet, alles Aberglaube, was nicht mein Glaube ist; dagegen im Staat gilt als Religion die öffentliche durch die Gesetzgebung legitimirte Gottesverehrung, jede andere gilt als Aberglaube, den daher Hobbes förmlich definirt als „die Furcht vor solchen unsichtbaren Mächten, die keine öffentliche Geltung haben“.**)

2. Die Staatsreligion oder Kirche.

Im Naturzustande giebt es keine gültige Moral und keine gültige Religion, daher weder Sitten- noch Religionslehre,

---

*) Leviathan, I, cp. 11, p. 51.

**) Metus potentiarum invisibilium, sive fictae illae sint, sive ab historiis acceptae sint publice, *religio* est; si publice acceptae non sint, *superstitio*. Lev., I, cp. 6, p. 28.

e sind erst im Staat möglich, denn erst durch die Staats-
tze weiß man, was sittlich und glaubwürdig ist. Die Ge-
nschaft der Gläubigen ist Kirche, im Naturzustande giebt
keine Kirche, es giebt keine Gemeinschaft außer im Staat;
er ist der Staat Kirche, die christliche Kirche ist der Staat,
en Unterthanen Christen sind, d. i. der Staat, der den
stlichen Glauben sanctionirt hat, d. i. der Souverän,
cher befiehlt, den christlichen Glauben zu bekennen.

Nun könnte es scheinen, als ob bei Hobbes die Geltung
öffentlichen Religion gänzlich abhinge von der Laune der
veränen Willkür und es dem Fürsten ebenso gut gefallen
nte, das Christenthum zu verbieten, als zu befehlen. Auch
Hobbes diesen Fall wie ein casuistisches Problem aufge-
fen und sich damit geholfen, daß er die innere Glaubens-
rzeugung von dem äußeren Bekenntniß trennt, jene sei der
atsgewalt unzugänglich und darum frei, dieses eine bloße
etzeserfüllung, die der Unterthan zu leisten, nicht zu ver-
vorten habe.

Indessen steht die ganze Frage in der Luft und hat keine
tische Bedeutung. In Wirklichkeit ist das Christenthum
hert, nicht blos weil es die bestehende und anerkannte
igion, sondern weil das wohlverstandene Christenthum un-
den bestehenden Religionen die einzige ist, die der Levia-
n vertragen kann. Wenn dieser „sterbliche Gott" eine
igion machen sollte, die vollkommen für ihn paßt, so
nte es nur eine solche sein, die ausdrücklich lehrt, daß ihr
ich nicht von dieser Welt ist, daß alle Herrschaft in dieser
elt dem Staate allein gebührt, es müßte der Glaube an
künftiges Reich Gottes sein, wozu die Religion die Vor-
eitung trifft und den Weg zeigt. Eben dies war der

räumen der Welt, so existirt bei Hobbes die Religion in den Zwischenräumen der Physik. Im Naturzustande hat jeder seine eigene Religion im Gegensatz zu den anderen. Was ihm Nutzen bringt, ist gut, was dem anderen nützt, ist schlecht, denn jeder andere ist sein Feind: so verhielt es sich mit der Moral im Naturzustande. Ebenso bekämpfen sich die religiösen Vorstellungen: jeder hält die seinigen für die wahren, seine Dämonen sind Götter, die des anderen Götzen, sein Dämonenglaube ist Religion, der des anderen Aberglaube.*) Im Naturzustande giebt es kein Kennzeichen, welches die Religion vom Aberglauben unterscheidet, sowenig es ein Kennzeichen giebt zur Unterscheidung von Gut und Böse. Diese Unterscheidung macht der Staat durch das Gesetz: die legale Handlungsweise ist gut, die illegale böse; Religion ist die legale Gottesverehrung, die illegale ist Aberglaube. Im Naturzustande war alles böse, was mir schadet, alles Aberglaube, was nicht mein Glaube ist; dagegen im Staat gilt als Religion die öffentliche durch die Gesetzgebung legitimirte Gottesverehrung, jede andere gilt als Aberglaube, den daher Hobbes förmlich definirt als „die Furcht vor solchen unsichtbaren Mächten, die keine öffentliche Geltung haben".**)

2. Die Staatsreligion oder Kirche.

Im Naturzustande giebt es keine gültige Moral und keine gültige Religion, daher weder Sitten- noch Religionslehre,

---

*) Leviathan, I, cp. 11, p. 51.

**) Metus potentiarum invisibilium, sive fictae illae sint, sive ab historiis acceptae sint publice, religio est; si publice acceptae non sint, superstitio. Lev., I, cp. 6, p. 28.

beide sind erst im Staat möglich, denn erst durch die Staatsgesetze weiß man, was sittlich und glaubwürdig ist. Die Gemeinschaft der Gläubigen ist Kirche, im Naturzustande giebt es keine Kirche, es giebt keine Gemeinschaft außer im Staat; daher ist der Staat Kirche, die christliche Kirche ist der Staat, dessen Unterthanen Christen sind, d. i. der Staat, der den christlichen Glauben sanctionirt hat, d. i. der Souverän, welcher befiehlt, den christlichen Glauben zu bekennen.

Nun könnte es scheinen, als ob bei Hobbes die Geltung der öffentlichen Religion gänzlich abhinge von der Laune der souveränen Willkür und es dem Fürsten ebenso gut gefallen könnte, das Christenthum zu verbieten, als zu befehlen. Auch hat Hobbes diesen Fall wie ein casuistisches Problem aufgeworfen und sich damit geholfen, daß er die innere Glaubensüberzeugung von dem äußeren Bekenntniß trennt, jene sei der Staatsgewalt unzugänglich und darum frei, dieses eine bloße Gesetzeserfüllung, die der Unterthan zu leisten, nicht zu verantworten habe.

Indessen steht die ganze Frage in der Luft und hat keine praktische Bedeutung. In Wirklichkeit ist das Christenthum gesichert, nicht blos weil es die bestehende und anerkannte Religion, sondern weil das wohlverstandene Christenthum unter den bestehenden Religionen die einzige ist, die der Leviathan vertragen kann. Wenn dieser „sterbliche Gott" eine Religion machen sollte, die vollkommen für ihn paßt, so könnte es nur eine solche sein, die ausdrücklich lehrt, daß ihr Reich nicht von dieser Welt ist, daß alle Herrschaft in dieser Welt dem Staate allein gebührt, es müßte der Glaube an ein künftiges Reich Gottes sein, wozu die Religion die Vorbereitung trifft und den Weg zeigt. Eben dies war der

göttlichen Rechts (jure divino), deren Bischöfe lehren im Auftrage des Königs oder im Namen Sr. Majestät (jure civili). So läßt Hobbes den christlichen Glauben in die Form der englischen Hochkirche eingehen als die einzige, welche in dieser Welt ihm adäquat ist, d. h. als die einzige, die in die Staatsordnung des Leviathan vollkommen paßt.

Die Kirche im Unterschiede vom Staat herrscht nicht, sondern gehorcht: es giebt nach göttlichem Recht keine Kirchenherrschaft. Die Kirche, die mit dem Staat zusammenfällt, kann nicht Weltkirche sein, sondern nur Staats- oder Landeskirche: es giebt nach göttlichem Recht keine katholische Kirche, kein Pabstthum. Der Pabst beansprucht seine Herrschaft als Stellvertreter Christi, aber es fehlen alle Bedingungen, um diesem Anspruch Rechtskraft zu geben: er hat dazu nicht die Vollmacht Christi, und wenn der Pabst eine solche Vollmacht hätte, so würde sie nicht für diese Welt gelten, sondern erst für das künftige Reich, aber im künftigen Reich ist der Stellvertreter Christi nicht der Pabst, sondern Petrus. Darum hat der Pabst gar keine Stelle.

Ist nun die christliche Religion unter denen, welche die Geltung göttlicher Offenbarung beanspruchen, die letzte und darum bestehende, so ist der christliche Staat im Sinne von Hobbes der Souverän, der kraft seiner Machtvollkommenheit diese Religion zur Landeskirche macht und dadurch ihren öffentlichen Bestand sichert. Diese Kirche könnte nur gefährdet werden durch eine neue Offenbarung Gottes, aber eine solche Gefahr ist nicht zu fürchten, denn jede Offenbarung Gottes ist ein Wunder, jede neue Offenbarung müßte ein Wunder sein, welches erlebt wird und der bereits gegebenen Offenbarung d. h. der bestehenden Religion nicht widerstreitet.

}under werden nicht mehr erlebt, darum ist eine neue Offen=
irung nicht zu erwarten, sondern es bleibt bei der vorhan=
:nen, geschichtlich gegebenen, deren Urkunden die Bibel ent=
ilt. Die Geltung der geoffenbarten d. h. der christlichen
teligion fällt daher zusammen mit dem kanonischen Ansehen
r heiligen Schrift, verordnet durch die Staatsgewalt. Der
Bille des Souveräns macht aus der Glaubensregel das
Maubensgesetz, aus dem kanonischen Ansehen die kanonische
utorität, die öffentlich gilt und alle zur unbedingten Aner=
nnung verpflichtet. So fällt der Glaube zusammen mit
:m politischen Gehorsam. Es soll was die Gesetze vor=
hreiben geglaubt werden aus Unterthanenpflicht. Es giebt
:m Gesetz gegenüber kein Gewissen, auch kein religiöses.
)amit wird die Innenseite des Glaubens tonlos, es fällt
genüber der Glaubens= und Schriftautorität, welche der
taat macht, gar kein Gewicht auf die Seite der persönlichen
eberzeugung, die sich auf ihre Heils= oder Vernunftbedürf=
sse beruft. Damit ist auch die Vernunftkritik von dem Ge=
ete des autorisirten Glaubens ausgeschlossen. „Die gött=
hen Geheimnisse", sagt Hobbes, „sind wie die Pillen, die
cht gekaut, sondern ganz heruntergeschluckt werden müssen".*)
as Bild ist sprechend. Bacon verglich die Glaubenssätze mit
pielregeln, Hobbes mit Pillen; die Spielregeln muß man
folgen, wenn man mitspielen will, und kann sich derselben
geschickt als möglich bedienen, die Pillen muß man nehmen

---

*) Mysteria autem, ut pillulae — si deglutiantur integrae,
nant; mansae autem plerumque revomuntur. Lev., IV, cp. XXXII,
173.

um der Gesundheit willen, und es giebt nur eine Art des Gebrauchs: das einfache Schlucken. Beide mediatisiren die Religion durch die Politik; das ist das Thema, das Bacon angedeutet und gelegentlich in seinen Essays behandelt, Hobbes dagegen zu seiner Aufgabe gemacht und systematisch durchgeführt hat.

Wunder werden nicht mehr erlebt, darum ist eine neue Offenbarung nicht zu erwarten, sondern es bleibt bei der vorhandenen, geschichtlich gegebenen, deren Urkunden die Bibel enthält. Die Geltung der geoffenbarten d. h. der christlichen Religion fällt daher zusammen mit dem kanonischen Ansehen der heiligen Schrift, verordnet durch die Staatsgewalt. Der Wille des Souveräns macht aus der Glaubensregel das Glaubensgesetz, aus dem kanonischen Ansehen die kanonische Autorität, die öffentlich gilt und alle zur unbedingten Anerkennung verpflichtet. So fällt der Glaube zusammen mit dem politischen Gehorsam. Es soll was die Gesetze vorschreiben geglaubt werden aus Unterthanenpflicht. Es giebt dem Gesetz gegenüber kein Gewissen, auch kein religiöses. Damit wird die Innenseite des Glaubens tonlos, es fällt gegenüber der Glaubens- und Schriftautorität, welche der Staat macht, gar kein Gewicht auf die Seite der persönlichen Ueberzeugung, die sich auf ihre Heils- oder Vernunftbedürfnisse beruft. Damit ist auch die Vernunftkritik von dem Gebiete des autorisirten Glaubens ausgeschlossen. „Die göttlichen Geheimnisse", sagt Hobbes, „sind wie die Pillen, die nicht gekaut, sondern ganz heruntergeschluckt werden müssen".*) Das Bild ist sprechend. Bacon verglich die Glaubenssätze mit Spielregeln, Hobbes mit Pillen; die Spielregeln muß man befolgen, wenn man mitspielen will, und kann sich derselben so geschickt als möglich bedienen, die Pillen muß man nehmen

*) Mysteria autem, ut pillulae — si deglutiantur integrae, sanant; mansae autem plerumque revomuntur. Lev., IV, cp. XXXII, p. 173.

um der Gesundheit willen ... besteht demgemäß die Fähigkeit
Gebrauchs: das einfa ... Geistes?
Religion durch die ... liegt, wie man sieht, ganz in der
angedeutet und ge ... ischen Lehre und ist durch dieselbe so be
dagegen zu sein ... den Vordergrund rücken muß. Sie läßt
geführt hat. ... ische Vorschriften noch genauer fassen. Der ... Empirismus hatte oft und nachdrücklich erklärt, ... menschliche Verstand, um richtig zu denken, aller ... Begriffe vollkommen entschlagen müsse, er habe ... diesen abzulegenden Begriffen nicht einen ausgenommen; ... giebt es nach ihm keinen Begriff, dessen der menschliche Verstand sich nicht entäußern könnte, keinen festgewurzelten, von der Natur unseres Verstandes unabtrennbaren, unserem Geiste angeborenen Begriff. Sollen alle Begriffe erst durch Erfahrung gewonnen werden, so ist vor aller Erfahrung der menschliche Geist ohne alle Begriffe, ohne allen positiven Inhalt. Dieser Schluß ist durch Bacon's Erklärungen nicht blos gefordert, sondern bereits gemacht, sogar wörtlich. Nach Bacon's eigenen Worten soll sich der menschliche Verstand alle Begriffe aus dem Kopf schlagen, er soll sich vollkommen reinigen, leeren, zurückversetzen in seine ursprüngliche, natürliche, kindliche Verfassung. Bacon selbst nennt diesen so gereinigten Verstand „intellectus abrasus", und vergleicht ihn mit einer Tenne, die gereinigt, geebnet, gefegt werden müsse: in dieser Arbeit bestand die negative Aufgabe seiner Philosophie, das erste Buch seines Organons beschäftigte sich ausdrücklich mit der Herstellung dieser „expurgata, abrasa, aequata mentis arena". Wenn also Bacon nichts Unmögliches fordert, so ist der menschliche Geist von Natur gleich einer leeren Tafel, einem unbeschriebenen Blatt.

hlußsatz ist der Punkt, von dem Locke
g, unter der Bacon's Forderungen ste-
die Aufgabe und Richtschnur für Locke's
Nichtexistenz angeborener Ideen. Er-
rworbene Erkenntniß, angeborene Ideen sind nicht
, sondern ursprüngliche oder angestammte Erkenntniß;
muß die Erfahrungsphilosophie das Dasein angeborener
völlig verneinen, dies hat sie in Bacon gethan, dessen
von den Idolen sich in dem Satze summirt: „es giebt
angeborenen Ideen." Das ist der Satz, auf den sich Locke
et. Hier ist der Zusammenhang beider, Locke's Ab-
gkeit von Bacon. Seine Lehre bildet einen Ring, der in
ette der baconischen Grundgedanken eingreift.

Dadurch ist der ganze Charakter der locke'schen Unter-
ngen angelegt und bestimmt. Alle Erkenntniß ist Erfah-
diese selbst ist nur möglich durch Wahrnehmung: der
rismus bestimmt sich näher als Sensualismus. Alle
ng und Erfüllung des Geistes, da es von Natur keine
muß allmälig entstehen, und da aus der ursprünglichen
it nichts entstehen kann, so bildet sich der menschliche
unter äußern Einflüssen, durch fortgesetzten Verkehr mit
Welt; die Erkenntniß entsteht aus Bedingungen, deren
oder Material außer ihr liegt und unabhängig von ihr
m ist durch die Natur der Dinge. Sie entsteht aus der
rkenntniß. Die Entstehungsweise der menschlichen Er-
niß ist daher bei Locke nicht generatio ab ovo, was sie
eibniz sein wollte, sondern generatio aequivoca. Es
keine natürliche Erkenntniß im Sinne einer ursprünglich
nen, sondern nur eine natürliche Geschichte der mensch-
Erkenntniß im Sinne einer allmälig gewordenen.

in der Erfahrung besteht, worin besteht demgemäß die Fähigkeit oder Natur des menschlichen Geistes?

Diese Fragestellung liegt, wie man sieht, ganz in der Richtung der baconischen Lehre und ist durch dieselbe so bestimmt, daß sie in den Vordergrund rücken muß. Sie läßt sich durch baconische Vorschriften noch genauer fassen. Der Begründer des Empirismus hatte oft und nachdrücklich erklärt, daß sich der menschliche Verstand, um richtig zu denken, aller vorgefaßten Begriffe vollkommen entschlagen müsse, er hatte von diesen abzulegenden Begriffen nicht einen ausgenommen; also giebt es nach ihm keinen Begriff, dessen der menschliche Verstand sich nicht entäußern könnte, keinen festgewurzelten, von der Natur unseres Verstandes unabtrennbaren, unserem Geiste angeborenen Begriff. Sollen alle Begriffe erst durch Erfahrung gewonnen werden, so ist vor aller Erfahrung der menschliche Geist ohne alle Begriffe, ohne allen positiven Inhalt. Dieser Schluß ist durch Bacon's Erklärungen nicht blos gefordert, sondern bereits gemacht, sogar wörtlich. Nach Bacon's eigenen Worten soll sich der menschliche Verstand alle Begriffe aus dem Kopf schlagen, er soll sich vollkommen reinigen, leeren, zurückversetzen in seine ursprüngliche, natürliche, kindliche Verfassung. Bacon selbst nennt diesen so gereinigten Verstand „intellectus abrasus", und vergleicht ihn mit einer Tenne, die gereinigt, geebnet, gefegt werden müsse: in dieser Arbeit bestand die negative Aufgabe seiner Philosophie, das erste Buch seines Organons beschäftigte sich ausdrücklich mit der Herstellung dieser „expurgata, abrasa, aequata mentis arena". Wenn also Bacon nichts Unmögliches fordert, so ist der menschliche Geist von Natur gleich einer leeren Tafel, einem unbeschriebenen Blatt.

Dieser baconische Schlußsatz ist der Punkt, von dem Locke ausgeht; die Bedingung, unter der Bacon's Forderungen stehen, enthält schon die Aufgabe und Richtschnur für Locke's Untersuchung: die Nichtexistenz angeborener Ideen. Erfahrung ist erworbene Erkenntniß, angeborene Ideen sind nicht erworbene, sondern ursprüngliche oder angestammte Erkenntniß; daher muß die Erfahrungsphilosophie das Dasein angeborener Ideen völlig verneinen, dies hat sie in Bacon gethan, dessen Lehre von den Idolen sich in dem Satze summirt: „es giebt keine angeborenen Ideen." Das ist der Satz, auf den sich Locke gründet. Hier ist der Zusammenhang beider, Locke's Abhängigkeit von Bacon. Seine Lehre bildet einen Ring, der in die Kette der baconischen Grundgedanken eingreift.

Dadurch ist der ganze Charakter der locke'schen Untersuchungen angelegt und bestimmt. Alle Erkenntniß ist Erfahrung, diese selbst ist nur möglich durch Wahrnehmung: der Empirismus bestimmt sich näher als Sensualismus. Alle Bildung und Erfüllung des Geistes, da es von Natur keine giebt, muß allmälig entstehen, und da aus der ursprünglichen Leerheit nichts entstehen kann, so bildet sich der menschliche Geist unter äußern Einflüssen, durch fortgesetzten Verkehr mit der Welt; die Erkenntniß entsteht aus Bedingungen, deren Stoff oder Material außer ihr liegt und unabhängig von ihr gegeben ist durch die Natur der Dinge. Sie entsteht aus der Nichterkenntniß. Die Entstehungsweise der menschlichen Erkenntniß ist daher bei Locke nicht generatio ab ovo, was sie bei Leibniz sein wollte, sondern generatio aequivoca. Es giebt keine natürliche Erkenntniß im Sinne einer ursprünglich gegebenen, sondern nur eine natürliche Geschichte der menschlichen Erkenntniß im Sinne einer allmälig gewordenen.

Diese darzuthun ist die eigentliche Aufgabe der locke'schen Philosophie: sie beschreibt die Naturgeschichte des menschlichen Verstandes, nachdem sie bewiesen, daß die Natur des Verstandes ohne Geschichte d. h. ohne Verkehr mit der Welt, ohne Erfahrung und Erziehung, vollkommen leer ist.

In der Fassung dieser Aufgabe erkennen wir nicht blos seine Abkunft von Bacon, sondern auch seine Verwandtschaft mit Hobbes. Dieser lehrt die natürliche Entstehung des Staats, Locke die der Erkenntniß, beide im Sinne der generatio aequivoca: Hobbes erklärt den Staat aus Bedingungen, die nicht Staat, nicht einmal dem Staat analog, vielmehr dessen vollkommenes Gegentheil sind; Locke erklärt die Erkenntniß aus Bedingungen, die nicht Erkenntniß sind, auch nicht dieselbe präformiren, sondern sich zu ihr verhalten, wie das Leere zum Vollen. Hobbes nimmt zu seinem Ausgangspunkte den Naturzustand des Menschen, Locke den des menschlichen Geistes: dieser status naturalis ist bei beiden, dort verglichen mit dem Staat, hier verglichen mit der Erkenntniß, gleich einer tabula rasa.

An Locke's Namen knüpft sich der wichtigste Streit, den die neuere Philosophie über die angeborenen Ideen geführt hat: Bacon und Locke haben sie verneint, Descartes und Leibniz haben sie vertheidigt, Locke gegen Descartes, Leibniz gegen Locke, dieser steht in der Entwicklung der Streitfrage über die angeborenen Ideen zwischen Descartes und Leibniz, jenen bekämpfend, von diesem bekämpft. Das Studium der Schriften Descartes' hatte seinen philosophischen Geist, den der scholastische Unterricht in Oxford leer gelassen, geweckt und durch den erregten Gegensatz in die Richtung Bacon's geführt, in welche seine naturwissenschaftlichen und medicinischen Studien ein-

stimmten. Dann gab eine wiederholte Beobachtung den Anstoß zu dem Werk, das ihn in der reifsten Kraft seiner Jahre dauernd beschäftigte und zum Philosophen seines Zeitalters machte. Er hatte in Oxford öfter streitige Erörterungen gelehrter Freunde mitangehört und dabei erfahren, wie der ganze Streit weniger in den Vorstellungen als in den Worten begründet und solchen unfruchtbaren Wortstreitereien, die das Gebiet der Philosophie bevölkern, nur dadurch ein Ende zu setzen sei, daß man den Ursprung der Worte aus den Vorstellungen und den Ursprung der Vorstellungen selbst auf das genaueste untersuche. Das Wissen ist an Urtheile und Sätze, diese an Worte, diese an Vorstellungen gebunden. So sah Locke eine analytische Untersuchung vor sich, die in eine Reihe von Fragen zerlegt werden mußte, deren erste und fundamentale auf den Ursprung unserer Vorstellungen gerichtet war. Das Werk, das aus dieser Arbeit hervorging, war sein „Versuch über den menschlichen Verstand" in vier Büchern, von denen die beiden ersten die Natur der Vorstellungen, das dritte die der Worte, das letzte die der Erkenntniß darthun sollte; der erste Plan des Werks fällt in das Jahr 1670, die Vollendung in das Jahr 1687, die Veröffentlichung in das Jahr 1690, kurz vorher war ein Auszug in französischer Sprache, übersetzt von Le Clerc, in der Bibliothèque universelle erschienen. Als Locke die Idee zu diesem Werk faßte, war er 38 Jahr alt, er war 57 als er es veröffentlichte; ebenso alt war Kant, als er seine Vernunftkritik herausgab.

In Locke's Lebenszeit (29. August 1632 bis 28. October 1704) lassen sich drei Abschnitte unterscheiden. Die ersten 32 Jahr (1632—1664) umfassen seine Kindheit in Wrington, die Schulzeit in Westminster, den Studiengang in Oxford, er

wird Baccalaureus (1651) und Magister (1658), wendet sich von den Scholastikern zu Descartes, dem entgegen er die baconische Richtung ergreift, und von der akademischen Gelehrsamkeit zu naturwissenschaftlichen und namentlich medicinischen Studien, die er mit Eifer und Erfolg betreibt. Den folgenden Abschnitt bilden die funfzehn Jahr von 1664—1689. Nach einem kurzen Aufenthalt in Berlin (1664), wohin er den englischen Gesandten William Swan als Legationssecretär begleitet, kehrt er nach Oxford zurück, lebt seinen physikalischen Studien und macht hier, zunächst als ärztlicher Rathgeber, die für sein Leben einflußreiche Bekanntschaft des Lord Anthony Ashley (1666). Bald wird er der Freund des Hauses, der vertraute Rathgeber der Familie, der Erzieher des Sohnes, dem er die Gattin wählt, später des Enkels, der als Verfasser der „characteristics“ sich unter den philosophischen Schöngeistern Englands berühmt gemacht hat. Durch sein Verhältniß zu Lord Ashley kam Locke wiederholt zu staatsmännischen Aufgaben und Aemtern. Bald nach dem Antritt seiner Regierung hatte Karl II. die nordamerikanische Provinz Karolina acht englischen Lords geschenkt, darunter war Ashley. Locke erhielt den Auftrag, die Verfassung zu entwerfen, er that es und nahm in seinen Entwurf, den die Lords bestätigten (1669), solche Grundsätze religiöser Toleranz auf, wonach die Religion nicht eine Sache des Staats, sondern lediglich der Gemeinden sein sollte, deren Bekenntniß und Cultus im weitesten Umfange deistischer Vorstellungsweise der Staat zu dulden und anzuerkennen die Pflicht habe. Hier wurde jene Trennung von Staat und Kirche grundsätzlich ausgesprochen, die sich Nordamerika zu eigen gemacht hat. Im Jahr 1672 wurde Ashley Graf Shaftesbury und Großkanzler von England, im Jahr

;79 Premierminister, beidemal erhielt Locke ein Secretariat,
idemal dauerte seine Amtsführung so kurz als die des Gra=
ı, der sehr bald mit der Hofpartei zerfiel und zuletzt nach
ıer Verhaftung sich in England nicht mehr sicher fühlte. Er
ng nach Holland (1682), wohin Locke ihn begleitete; hier
ırb Shaftesbury schon im folgenden Jahre. In diesen zwei=
ı Lebensabschnitt Locke's fallen seine Reisen nach Frankreich,
ıf der ersten begleitete er den Grafen Northumberland (1668),
ıf der zweiten, die er um seiner Gesundheit willen ins süd=
he Frankreich unternahm (1675), lernte er in Montpellier
erbert den nachmaligen Grafen Pembroke kennen, dem er
äter sein Hauptwerk gewidmet hat. Die letzten funfzehn
bensjahre (1689—1704) sind für seinen philosophischen
uhm die wichtigsten, es ist die Zeit der Ernte; jetzt empfängt
e völlig gereiften Früchte seiner Arbeiten das durch eine
oße politische Krisis zur Aufnahme dieses Philosophen gründ=
h vorbereitete und gereifte England. In den ersten fünf
ıhren dieses letzten Abschnittes veröffentlicht Locke seine Werke,
dem folgenden Lustrum (1695—1700) bekleidet er im
linisterium des Handels und der Colonien noch einmal ein
taatsamt, bis seine schwache Gesundheit das Klima Londons
cht mehr verträgt; die letzten fünf Jahre lebt er größtentheils
freier und gastlicher Muße in der Grafschaft Essex zu Oates
ı Hause des Ritters Masham, dessen Frau, eine Tochter
s Philosophen Cudworth, nach Locke's Grundsätzen ihre Kin=
r erzog und die Zeugin seines Todes war.

Locke's philosophische That fällt zusammen mit einer der
chtigsten Epochen Englands, dem Sturze Jakob's II., dieses
zten und schlechtesten Königs aus dem Hause Stuart, das
ıf dem Throne Englands in keinem seiner Herrscher eine ein=

zige wirkliche Regententugend bewiesen; unter Karl II. hatte die Frivolität geherrscht, unter seinem Bruder Jakob II., dem noch gesunkenen Enkel Jakob's I. (was viel sagen will), wagte die Bigotterie und der Despotismus in der unfähigsten Form den letzten Versuch gegen England, der durch die jämmerliche Person des Königs und den Widerstand der Nation gänzlich scheiterte. Wilhelm von Oranien im Bunde mit dem englischen Volk brachte den Sieg der politischen und religiösen Freiheit und empfing die Krone, die nach zweimaliger feiger Flucht des letzten Stuart (December 1688) das Parlament den 22. Januar 1689 für erledigt erklärt hatte. Dieser Act vollzieht die „englische Revolution", ein Jahrhundert vor der französischen. Ein Jahr vor dem Ausbruch der Krisis hatte Locke sein Hauptwerk vollendet, ein Jahr nach jener Umwandlung, die in England das constitutionelle Königthum neu begründet und feststellt, wurde es veröffentlicht. Die Widmung ist vom 24. Mai 1689. Es bildet einen wesentlichen Bestandtheil der durch den Namen Wilhelm's III. bezeichneten Epoche, es verhält sich zur englischen Revolution, wie Kant's Vernunftkritik zur französischen. Locke's Person und Denkweise stimmt ganz in das Zeitalter Wilhelm's III., er hatte seit 1682 in Holland gelebt, von Jakob II. verfolgt, fälschlicherweise aufrührerischer Handlungen verdächtigt, durch die geforderte Auslieferung in seiner persönlichen Sicherheit dergestalt bedroht, daß er in Holland selbst sich verbergen mußte; nach der Entthronung Jakob's war er mit dem Geschwader, das die Prinzessin von Oranien nach England führte, in sein Vaterland zurückgekehrt (Februar 1689). Nach der Herausgabe des Hauptwerks folgt in einer Reihe von Schriften die Anwendung seiner Lehre auf Politik, Religion, Erziehung. Seine beiden

Abhandlungen über Regierung, seine nationalökonomischen Betrachtungen über Münzwesen, den Bedürfnissen und Fragen der Zeit entsprechend, erschienen 1691, die Gedanken über Erziehung 1693, die Schrift über die Vernunftmäßigkeit des Christenthums 1695; mit diesem Werk und dem Versuch über den menschlichen Verstand hängen genau seine Briefe über Toleranz zusammen, von denen der erste (1685 geschrieben) 1689 in lateinischer Sprache erscheint, der zweite 1690, der dritte 1692, der letzte durch seinen Tod unterbrochen wird. Der erste dieser Briefe war an Limborch, einen Freund Locke's, Professor der Theologie bei den Remonstranten in Amsterdam, gerichtet, den Locke, wie sich selbst, auf dem Titel der Schrift durch Initialen bezeichnet hatte; die des Verfassers bedeuten: „John Locke aus England, Freund des Friedens, Feind der Verfolgung." Der Hauptgegner der Toleranzbriefe, gegen dessen wiederholte Angriffe Locke die drei letzten schrieb, war Jonas Proast, ein Theologe in Oxford; der andere theologische Gegner, der seine Schrift über das Christenthum als einen Stützpunkt des Deismus bekämpfte, war Stillingfleet, Bischof von Worcester. In Holland hatte Descartes seine philosophische Einsiedelei gefunden, Spinoza seine Heimat gehabt, bevor Locke hier ein Asyl suchte, er war in demselben Jahr mit Spinoza geboren, er kam fünf Jahr nach dessen Tode nach Holland und vollendete hier sein Hauptwerk zehn Jahr nachdem Spinoza's Hauptwerk erschienen.*)

---

*) Locke's Werke sind: An essay concerning human understanding in foor books. London 1690.

Two treatises on government. Some considerations of the conseqnences of lowering the interest and raising the value of money, in a letter sent to a member of parliament. 1691.

II.

Lösung der Aufgabe.

1. Ursprung der Vorstellungen.

Daß alle Erkenntniß blos in der Erfahrung bestehe und aus ihr folge, hatte der Empirismus in Bacon erklärt und damit jeden Anspruch auf eine nicht durch Erfahrung erworbene, sondern ursprüngliche, der menschlichen Seele angestammte Erkenntniß verworfen: die Annahme sogenannter angeborener Ideen oder Grundsätze. In diesem Punkte den baconischen Empirismus gegen Descartes zu rechtfertigen ist Locke's erste Aufgabe. Es giebt keinerlei angeborene Grundsätze, weder theoretische, noch praktische, noch religiöse, es giebt keine im Urbesitz der Seele vorhandene natürliche Erkenntniß, Moral, Religion. „Woher der gesammte Stoff der Vernunft und Erkenntniß stammt? Darauf antworte ich mit einem Worte: aus der Erfahrung; in ihr ist unsere ganze Erkenntniß gegründet, aus ihr folgt sie als ihrem letzten Grunde."*)

Versteht man unter angeborenen Wahrheiten die natürliche Fähigkeit, solche Einsichten zu gewinnen, so ist darüber kein Streit, aber die Fähigkeit zu erwerben ist noch nicht der

---

Some thoughts concerning education. 1693.

The reasonableness of christianity, as delivered in the scriptures. 1695.

Epistola de tolerantia ad clarissimum virum T. A. R. P. T. O. L. A. (theologiae apud remonstrantes professorem, tyrannidis osorem, Limburgium Amstelodamensem) scripta a. P. A. P. O. J. L. A. (Pacis amico, persecutionis osore Joanne Lockio Anglo). 1689.

Second letter for toleration. 1690. Third letter. 1691.

The works of John Locke in three volumes. fol. London 1714.

*) Ess. II, ch. 1, §. 2.

Erwerb, man kann daher unter angeborenen Wahrheiten nur
erstehen, daß gewisse Sätze, seien es Erkenntnißprincipien
der sittliche Regeln, von Natur dem menschlichen Verstande
nwohnen. Nun kann „im Verstande sein“ nichts anderes
edeuten als „verstanden sein“ oder im Lichte des Bewußtseins
iegen, weshalb angeborene Wahrheiten jedem menschlichen
Verstande auf gleiche Weise einleuchtend sein müssen. Diese
Folgerung wird an der Erfahrung zu Schanden, sie scheitert
n so vielen negativen Instanzen. Was man als angeborene
Wahrheiten anzuführen pflegt, wie z. B. den Satz des Wider-
pruchs, ist in seiner Allgemeinheit nur den wenigsten bekannt
und einleuchtend. Was also macht eine Wahrheit zur ange-
orenen? Die allgemeine Zustimmung! Aber es giebt thatsäch-
ich keine solche Uebereinstimmung, und wenn sie wäre, könnte
ie durch allmäligen Vernunftgebrauch zu Stande gekommen
ein, also auf einem Wege, der nicht für, sondern gegen das
Angeborensein Zeugniß ablegt. Auf diesem Wege werden alle
Wahrheiten gefunden. Sollen angeborene Wahrheiten die-
enigen sein, die durch Vernunftgebrauch sei es mit der Zeit
oder sofort entdeckt werden, so müßte es Legionen solcher
Wahrheiten geben, was niemand behauptet. Man wird doch
nicht meinen, daß ein Kind zu der Einsicht, daß süß nicht bit-
er und gelb nicht roth ist, erst dadurch kommt, daß es den
Satz des Widerspruchs auf diese Vorstellungen anwendet. Sind
also die sogenannten angeborenen Wahrheiten nicht vor ihrer
Erkenntniß, diese aber in allen Fällen, wo sie überhaupt ein-
tritt, so viel später als die einzelnen Vorstellungen, so sind
ntweder alle Vorstellungen angeboren oder keine.*) Das gilt

*) Ess. I, ch. 2, §. 1—18.

von den Grundsätzen des Erkennens so gut als von denen des Handelns. Auch die sittlichen Regeln sind keine angeborenen Normen, sondern Producte der Bildung und Erziehung, wir bringen nicht das Gewissen mit auf die Welt und in ihm ausgeprägt die Vorstellungen von Recht und Unrecht, sondern diese Vorstellungen entstehen und bilden sich, wie alle übrigen, und damit entsteht, was wir Gewissen nennen. Es ist nichts anderes, sagt Locke, als „unsere eigene Meinung von der moralischen Richtigkeit oder Verkehrtheit unserer Handlungen."*)

Wir haben einen Vorrath von Vorstellungen: das ist die zu erklärende Thatsache. Von dieser Vorstellungswelt ist uns nichts angeboren, sondern alles entstanden und erworben: diese negative Einsicht giebt der Erklärung die Richtschnur. Wir haben in uns nur die Fähigkeit, Vorstellungen zu empfangen und zu bilden, wir können keine schaffen, sondern sind in aller Vorstellungsbildung angewiesen auf das gegebene (nicht angeborene, sondern empfangene) Material. Wir verhalten uns zunächst nur empfangend oder wahrnehmend, in dieser Wahrnehmung liegt die Quelle aller Erfahrung, aller Erkenntniß. Was wir wahrnehmen ohne irgendwelche willkürliche Zuthat, das bildet die ersten, nicht weiter aufzulösenden, darum einfachsten Bestandtheile oder Elemente unserer Vorstellungswelt.

Daß es keine angeborenen Ideen giebt, die Beweisführung dieses Satzes bildet die negative Grundlage der locke'schen Lehre; die positive Grundlage derselben ist die Lehre von den Elementarvorstellungen. Die Seele ist wie ein „weißes unbeschriebenes Blatt", das die Schriftzeichen nicht in sich trägt, sondern von der Hand des Schreibenden empfängt, „sie gleicht",

*) Ess. I, ch. 3, §. 8.

t Locke, „einem dunkeln Raum, der durch einige Oeffnungen
der von außen aufnimmt und die Kraft hat, sie in sich
zuhalten."*) Ohne Bild zu reden: es giebt nur eine
elle, aus der unsere Vorstellungen kommen, die Wahrneh-
ng, deren unmittelbare Objecte in Rücksicht aller übrigen
rstellungen die ersten und darum einfachsten sind.

2. Sensation und Reflexion. Die Elementarvorstellungen.

Nun wird unser Wahrnehmungsvermögen erregt durch
rgänge in und außer uns, welche letztere, da sie unsere
nnesorgane afficiren und durch die Nerven in das Gehirn,
eses Audienzzimmer der Seele"**), geleitet werden, wo sie
Wahrnehmung empfängt, sinnliche Vorgänge heißen. Dem-
h unterscheidet sich unsere Wahrnehmung in äußere (sinn-
ie) und innere oder „Sensation und Reflexion", durch
e nehmen wir wahr, was von außen auf unsere Sinne ein-
rkt, durch diese, was in uns selbst geschieht. Mit dieser
iterscheidung wird nichts weiter erklärt, sondern nur die
hatsache, in der unsere Wahrnehmung besteht, ausgedrückt
id beschrieben. Man sieht leicht, daß wir in uns nur wahr-
hmen können was geschieht, und daß alles innere Geschehen
irch Empfindungen veranlaßt wird; wir müssen etwas empfin-
n, um etwas zu begehren, um eine Vorstellung vom Be-
hren selbst zu haben; ohne die Sensation würde es niemals
: Objecten kommen, welche die Reflexion vorstellt.

Alle Elementarvorstellungen oder einfache Ideen sind dem-
ich die unmittelbaren Objecte entweder blos der Sensation

*) Ess. II, ch. 1, §. 2 und II, ch. 11, §. 17.
**) Ess. II, ch. 3, §. 1, „the minds presence-room".

oder blos der Reflexion oder beider. Da nun die sinnlichen Wahrnehmungsobjecte sich an die verschiedenen Sinne vertheilen, so müssen innerhalb der Sensation solche Vorstellungen, die blos durch einen Sinn wahrgenommen werden können, von solchen unterschieden werden, die (nicht blos einem, sondern) mehreren angehören. Demnach zerfallen sämmtliche Elementarvorstellungen in folgende vier Klassen: sie sind die unmittelbaren Objecte 1) blos der Sensation vermöge eines Sinnes, 2) blos der Sensation vermöge mehr als eines Sinnes, 3) blos der Reflexion, 4) sowol der Sensation als der Reflexion.*)

Die Vorstellungen des Lichts und der Farben sind nur durch das Gesicht, die der Laute und Töne nur durch das Gehör, die des Süßen, Bittern, Sauern u. s. f. blos durch den Geschmack, die der Düfte nur durch den Geruch, die des Kalten, Warmen, Harten, Weichen, Glatten, Rauhen u. s. f. blos durch das Gefühl möglich. Das sind die Fälle und Beispiele der ersten Art. Unter den Elementarvorstellungen dieser Klasse hebt Locke eine besonders hervor: die der Solidität (Undurchdringlichkeit), wahrnehmbar nur durch das Gefühl oder den Tastsinn; das Object dieser Wahrnehmung ist der Körper, sofern er den Raum erfüllt und jedem Angriff Widerstand leistet, womit der Unterschied der körperlichen von der blos räumlichen Ausdehnung einleuchtet, die Descartes verneint hatte.**)

Die Vorstellungen des Raumes, der räumlichen Ausdehnung und Veränderung, der Figur, Bewegung und Ruhe sind

*) Ess. II, ch. 3, §. 1.
**) Ess. II, ch. 4.

ıhrnehmbar sowol durch den Gesichts= als durch den Tast=
ın, daher Fälle und Beispiele der zweiten Klasse. Unsere
jene Thätigkeit ist vorstellend und begehrend, denkend und
rlangend, Verstand und Wille. Das Behalten, Unterscheiden,
egründen, Urtheilen, Wissen, Zweifeln, Glauben sind Arten
s Denkens. Diese Vorstellungen sind unmittelbare Objecte
r Reflexion und bezeichnen die dritte Klasse der einfachen
een.*)

Die Vorstellungen der Lust und Unlust, der Existenz,
nheit und Kraft sind unmittelbare Objecte sowol der Sen=
:ion als Reflexion. Was wir wahrnehmen, sei es von außen
er innen, stellen wir als wirklich vorhanden vor, als Eines,
ie Veränderung als Wirkung oder Aeußerung einer Kraft;
ie Veränderung, es seien die Vorgänge der Bewegung außer
ns oder der Vorstellungen in uns, enthält die Unterschiede
r Succession d. h. die Vorstellung der Zeit, die demnach
n unmittelbares Object (einfache Idee) sowol der äußeren
s inneren Wahrnehmung ausmacht, hauptsächlich der inneren,
ı ja auch die Bewegung oder äußere Veränderung in einer
Succession von Vorstellungen besteht.**)

Wir heben aus dem Reich der Elementarvorstellungen drei
ls besonders wichtig hervor: die Vorstellungen des Körpers,
es Raumes, der Zeit; die des Körpers (Solidität) fällt blos
ı die Sensation, in das Gebiet eines Sinnes, des Tast=
nns; die des Raumes fällt blos in die Sensation, in das
ebiet mehrerer Sinne, des Gesichts= und Tastsinns; die
r Zeit fällt in das Gebiet der Sensation und Reflexion,

---

*) Ess. II, ch. 5 und 6.

**) Ess. II, ch. 7, §. 9. Vgl. über die Zeit II, ch. 14, §. 6.

vornehmlich in das der letzteren, sofern dieselbe alle Vorstellungen, auch die sinnlichen, als innere Vorgänge umfaßt.

Damit hat Locke das Fundament seiner Lehre gelegt. Er hat durch Analyse die Elementarvorstellungen aufgefunden, die sich zu unserer gesammten Vorstellungswelt und Erkenntniß verhalten, wie das Alphabet zur Sprache, wie die Grundzahlen zum Rechnen und die geometrischen Elemente zur Mathematik. Man zeige mir, sagt er, ein Vorstellungselement, das aus einer anderen Quelle stammt als der Wahrnehmung, der äußern und innern; man zeige mir unter allen übrigen Vorstellungen eine, die nicht aus jenen Vorstellungselementen besteht.*)

Unsere gesammte Vorstellungswelt zerfällt demnach in zwei große Klassen: Elementarvorstellungen und componirte Vorstellungen, einfache (simple ideas) und zusammengesetzte (complex ideas). Wir wissen, welches die einfachen sind. Welcher Art sind die zusammengesetzten? Wie werden sie gebildet, da sie durch die bloße Wahrnehmung nicht gebildet werden?

3. Die primären und secundären Qualitäten.

Indessen muß zuvor die Geltung oder der Erkenntnißwerth der einfachen Vorstellungen näher bestimmt werden. Wie verhalten sich unsere unmittelbaren Wahrnehmungsobjecte zu den wirklichen Objecten, zu den unabhängig von unserer Wahrnehmung existirenden Dingen? Da wir uns zu den einfachen Vorstellungen nicht schaffend, sondern blos empfangend oder passiv verhalten, so hat jede derselben in unserer Wahrneh-

*) Ess. II, ch. 7, §. 10.

mung den Charakter des Gegebenen und Positiven, gleichviel ob wir Wärme oder Kälte fühlen, Schatten oder Licht sehen, wir stellen etwas Bestimmtes vor, das die Wirkung einer Thätigkeit, die Aeußerung einer Kraft sein muß. Diese Kraft gehört den von unserer Wahrnehmung unterschiedenen und unabhängigen Objecten, sie ist die Eigenschaft der Dinge. Also wird gefragt: wie verhalten sich unsere einfachen Vorstellungen zu den Eigenschaften der Dinge?*)

Da innerhalb der Reflexion das unmittelbare Object unserer Wahrnehmung wir selbst sind in dem bestimmten Ausdruck unserer Thätigkeit, so ist klar, daß wir hier unsere eigenen Kraftäußerungen oder Eigenschaften unmittelbar vorstellen. Die obige Frage betrifft daher näher das Verhältniß unserer einfachen Vorstellungen zu den Dingen außer uns d. h. unserer Sensationen zu den Körpern und deren Eigenschaften. Die Frage ist: ob unsere Sensationen die Eigenschaften der Körper vorstellen, wie sie sind, oder nicht? Anders ausgedrückt: ob unsere sinnlichen Vorstellungen den Eigenschaften der Körper ähnlich, ob sie deren Abbilder sind oder nicht?

Unterscheiden wir mit Locke zwei Arten körperlicher Eigenschaften: solche, die den Körpern unter allen Umständen zukommen und von deren Dasein unabtrennbar sind, und solche, welche die Körper nur unter gewissen Umständen und beziehungsweise haben als Wirkungen, die ein Körper auf einen andern ausübt oder von einem andern empfängt. Jene nennt Locke „primäre Qualitäten", diese „secundäre". Es liegt in der Natur der Körper, daß sie den Raum erfüllen, also Raumgröße und Solidität haben, theilbare und bewegbare

*) Ess. II, ch. 8, §. 1—5.

Massen sind, daher Ausdehnung und Solidität, Bewegung und Ruhe, Figur und Zahl die ursprünglichen oder primären Eigenschaften der Körper ausmachen. Diese Eigenschaften werden von uns vermöge der Sensation entweder blos durch das Gefühl, wie die Solidität, oder durch Gesichts- und Tastsinn, wie Ausdehnung, Gestalt, Bewegung, vorgestellt; diese Vorstellungen sind den wirklichen Eigenschaften der Körper ähnlich und vermöge derselben ist uns die körperliche Natur erkennbar. Dagegen alle übrigen Sensationen, wie Farben und Töne, Geruchs- und Geschmacksbeschaffenheiten, Wärme und Kälte, Härte und Weichheit u. s. f., sind Wirkungen der Körper auf die Sinnesorgane unserer Wahrnehmung, subjective Empfindungszustände, die mit der Natur oder Wirkungsweise der Körper selbst keine Aehnlichkeit haben. Diese Wirkungsweise ist eine Art Bewegung. Welche Aehnlichkeit hat unsere Licht-, Farben-, Tonempfindung u. s. f. mit der Bewegungsart, die sie verursacht, ohne daß wir sie wahrnehmen? Diese Sensationen sind daher secundäre Qualitäten, die Locke wieder in zwei Arten unterscheidet, je nachdem die Vorstellung einer solchen Eigenschaft unmittelbar oder durch die Einwirkung eines Körpers auf einen andern bewirkt wird, wie wenn Sonnenlicht das Wachs bleicht oder Feuer das Blei flüssig macht; die erste der secundären Qualitäten nennt Locke „unmittelbar wahrnehmbar“, die zweite „mittelbar wahrnehmbar“.*)

Es giebt demnach drei Arten der Vorstellung körperlicher Eigenschaften: 1) die unmittelbare Vorstellung primärer Qua-

---

*) Ess. II, ch. 8, §. 8—10. §. 26, „secondary qualities immediately perceivable“ und „sec. qual. mediately perceivable“.

täten, 2) die unmittelbare Vorstellung secundärer Qualitäten,) die mittelbare Vorstellung secundärer Qualitäten. Vermöge er ersten Art stellen wir vor, was die Körper in Wahrheit nd, gleichviel ob wir sie wahrnehmen oder nicht, vermöge der weiten, was sie in Rücksicht auf unsere Wahrnehmung sind nd ohne dieselbe nicht sind, vermöge der dritten, wie sie auf-inander wirken. Die primären Qualitäten sind die wahren Eigenschaften der Körper, die secundären Qualitäten erster Art sind die sinnlichen Eigenschaften, die der zweiten sind ie Kräfte. Die Vorstellung der wahren Eigenschaften ist nd gilt als den Körpern ähnlich, die der sinnlichen ist den Körpern nicht ähnlich, aber gilt dafür, wir bilden uns ein, ie Körper seien gelb, roth, süß, sauer, hart, weich u. s. f., ie der Kraftwirkungen eines Körpers auf den andern ist den etreffenden Körpern weder ähnlich noch gilt sie dafür, denn iemand glaubt, daß flüssiges Blei eine Aehnlichkeit mit dem Feuer oder gebleichtes Wachs eine Aehnlichkeit mit der Sonne at.*)

Sind nun alle Qualitäten Wirkungen der Körper, deren Wirkungsweise allein in den verschiedenen Arten der Bewegung esteht, bedingt durch Gestalt, Masse und Massentheilchen, so müssen aus diesen primären Qualitäten die secundären abge-leitet werden, es giebt daher zur Erklärung der Phänomene er Körperwelt keine andere Erklärungsart als die mathema-tisch-mechanische.**) Hier finden wir Locke in Uebereinstimmung mit Newton, seinem großen Zeitgenossen und Landsmann.

Wir können schon hier aus der locke'schen Lehre ein wich-

---

*) Ess. II, ch. 8, §. 23. 24.
**) Ess. II, ch. 8, §. 13.

tiges Ergebniß vorwegnehmen: alle unsere Erkenntnisse sind Wahrnehmungsobjecte oder Vorstellungen, deren Elem die einfachen Vorstellungen, rücksichtlich der Körperwelt Sensationen sind; daher giebt es überhaupt eine Erken nur der Eigenschaften, nicht der Substanz der Dinge, nur i Erscheinungen, nicht ihres Wesens. Es giebt in diesem E keine Metaphysik.*)

---

*) Zur Uebersicht der locke'schen Lehre von den Elementarvo lungen diene folgendes Schema:

1.

Elementarvorstellungen (einfache Ideen)		
Wahrnehmung		
Sensation		Reflexion
Durch einen Sinn: Farben Töne Geruch Geschmack Gefühl Solidität	Durch mehrere Sinne: Raum Ausdehnung Figur Zahl Bewegung Ruhe	Denken und Wol
Sensation und Reflexion		
Lust und Schmerz, Existenz, Einheit, Kraft, Zeit.		

2.

Einfache Vorstellungen der Sensation		
Qualitäten der Körper		
primäre	secundäre	
	unmittelbare	mittelbare
Solidität Ausdehnung Figur Zahl Bewegung und Ruhe	sinnliche Beschaffenheiten	Kräfte.

Fünftes Kapitel.

B. Der Verstand und dessen Objecte. Die zusammengesetzten Vorstellungen.

I.

Die Stufen der Wahrnehmung.

Wir kennen die Grundvorstellungen, die Elemente aller übrigen Ideen, die Locke zusammengesetzt oder complex nennt, wie jene einfach. Zu den einfachen Vorstellungen verhalten wir uns blos empfangend oder passiv, zu den zusammengesetzten dagegen bildend oder activ. Wo ist dazu die Bedingung? Wo ist das vorstellungbildende oder componirende Vermögen, da es die bloße Wahrnehmung nicht ist und wir durch kein anderes Vermögen Vorstellungen erhalten können als blos durch die Wahrnehmung? Was in unserem Verstande ist, kommt aus der Wahrnehmung, aber wie kommt die Wahrnehmung selbst zu Verstande? Das ist die Frage, die der Lehre von den zusammengesetzten Vorstellungen nothwendig vorausgeht. Es muß gezeigt werden, daß die Bedingungen, die zum Verstehen nöthig sind, aus der Wahrnehmung folgen, daß diese die erste Stufe des Wissens bildet, von der kein

Sprung, sondern ein naturgemäß abgestufter Weg weiterführt. Es ist gewiß, daß in der Wahrnehmung sich das thierische Leben von der übrigen Natur unterscheidet, daß die menschliche Wahrnehmung in ihrem Fortgange eine Stufe erreicht, wo sie die thierische hinter sich zurückläßt und deren Horizont überschreitet. Locke's Untersuchung handelt nur von der menschlichen Wahrnehmung.*)

1. Gedächtniß.

Die Wahrnehmung kann ihre Vorstellungen nicht schaffen, darum auch nicht zerstören.**) Die Vorstellungen kommen und gehen, sie vergehen zeitlich, aber sie werden nicht zerstört im Sinne der Vernichtung, sie dauern in der Wahrnehmung fort d. h. sie werden behalten, sei es daß der gegenwärtige Eindruck durch Betrachtung festgehalten oder der vergangene Eindruck durch Gedächtniß wieder vergegenwärtigt wird. Es bedarf außer oder neben der Wahrnehmung keines besonderen Behaltungsvermögens, die Wahrnehmung selbst ist, da sie keine der empfangenen Vorstellungen zerstören kann, erhaltend und darum behaltend. Das Gedächtniß ist nichts anderes als die Wahrnehmung vergangener Vorstellungen, sie ist deren Wiedervergegenwärtigung, Wiederholung, Reproduction. Natürlich werden nicht alle Vorstellungen in derselben Stärke behalten, der im Gedächtniß wiederholte Eindruck ist nie so stark, als der erste unmittelbar empfangene. Mit den Gradunterschieden der schwächeren und stärkeren Erinnerung sind zahllose Abstufungen gegeben; wir erleben eine Menge Vorstellungen, die

---

*) Ess. II, ch. 9.

**) Ess. II, ch. 12, §. 1.

ch mit der Zeit völlig verdunkeln und nie wieder hervor-
eten, sie sind gestorben und liegen in der Seele begraben.
s geht, sagt Locke sinnig, mit den Vorstellungen unserer
indheit, wie oft mit unseren Kindern: sie sterben vor uns.
ie menschliche Seele hat auch ihre Gräber, hier und da
eht noch ein verwittertes Denkmal, aber die Inschrift ist nicht
ehr zu lesen. Je öfter und beständiger dieselben Eindrücke
iederkehren, sei es durch Uebung oder Erfahrung, um so
fter und unvergeßlicher werden sie dem Gedächtniß eingeprägt
nd bleiben in ihm stets gegenwärtig. Das ist im eminenten
rade der Fall mit unserer Vorstellung der Körperwelt, die
ir stets haben, namentlich was die constanten oder primären
igenschaften der Körper betrifft.*)

Das Gedächtniß ist die Wahrnehmung gleichsam als zwei-
s Gesicht, „zweite Wahrnehmung (secondary perception)",
ie Locke treffend sagt, weniger passiv als die erste, die un-
illkürlich empfängt, während das Gedächtniß schon freiwillig
andelt, so oft die Seele sich gewisse Vorstellungen zurückrufen
ill. Darum ist im Gedächtniß mehr psychische Selbstthätig-
eit enthalten und frei geworden, als in der bloßen Wahr-
ehmung; es ist schon Geistesgegenwart, deren höchster Grad
ein Vergessen wirklich bewußter Vorstellungen kennt. Pascal
oll bis zum Verfall seines Körpers diese höchste Gedächtniß-
tärke gehabt haben; das äußerste Gegentheil davon ist die
Stupidität, bei der der Gedächtnißproceß so langsam vor sich
eht, daß es zu einer eigentlichen Wiederbelebung der Vorstel-
ungen nicht kommt.**)

---

*) Ess. II, ch. 10, §. 1—6.
**) Ess. II, ch. 10, §. 7—9.

2. Urtheil.

Vermöge des Gedächtnisses erweitert sich die Wahrnehmung zu einem Vorrath von Vorstellungen, die leicht ineinander fließen und sich verwirren, daher nur dann wahrgenommen werden können, wenn man sie sorgfältig und genau unterscheide. Das einzige Mittel gegen die Verworrenheit ist die Klarheit und Verdeutlichung. Daher führt die Wahrnehmung, nachdem sie zum Gedächtniß erweitert ist, nothwendig zur Unterscheidung und Vergleichung der Vorstellungen. Die scharfe Unterscheidung ist das Urtheil (judgment), die schnelle und spielende Vergleichung ist der Witz (wit), jenes erleuchtet die Unterschiede, dieser die Aehnlichkeiten, wobei er sich wenig um die Unterschiede und die wirklichen Verhältnisse der Vorstellungen d. h. um die Wahrheit des Urtheils kümmert. „Er besteht in etwas", sagt Locke, „das sich mit jener nicht ganz verträgt." *)

3. Verstand.

Die Objecte der Wahrnehmung sind jetzt nicht mehr bloße Vorstellungen, sondern Vorstellungsunterschiede und Verhältnisse, verglichene Vorstellungen, die sich nur festhalten lassen, wenn man sie bezeichnet d. h. benennt. Die menschliche Wahrnehmung, um sich als Gedächtniß und Urtheil (als bewahrende und vergleichende Wahrnehmung) zu erhalten, bedarf der Erfindung der Zeichen durch articulirte Laute, der Wortzeichen, der Sprache. Diese Erfindung selbst steht unter einer nothwendigen Bedingung. Es ist unmöglich, für jede einzelne

*) Ess. II, ch. 11, §. 2. 3.

orstellung ein besonderes Wortzeichen zu bilden, es ist daher
othwendig, mit einem Wort viele Vorstellungen zu bezeich-
en, aus vielen Vorstellungen eine zu bilden, deren Zeichen
as Wort ist; es ist kurzgesagt nothwendig, die Vorstellungen
t verallgemeinern, was nur möglich ist durch Abstraction.
Die Worte sind Zeichen der abstracten Vorstellungen, die, ab-
estuft in Gattungen und Arten, die Vorstellungsmassen ordnen
ad beherrschen. Worte wollen nicht blos gehört und nach-
ahmt, sondern verstanden werden; ohne das Vermögen der
stracten Vorstellungen, ohne dieses Denkvermögen im engern
inn werden sie nicht verstanden: dieses Vermögen ist der Ver-
and. In ihm wird das Wahrnehmen zum Verstehen und
kennen und überschreitet damit die Grenze, welche die mensch-
he Wahrnehmung von der thierischen trennt. „Das Ver-
ögen der Abstraction und der Begriffe (general ideas)",
gt Locke, „setzt den vollkommenen Unterschied zwischen Mensch
id Thier und ist ein Vorzug, den die thierischen Vermögen
f keine Weise erreichen." Die Thiere sprechen nicht, es fehlt
nen nicht an den Organen, sondern am Verstande, an dem-
nigen Verstehen, das bedingt ist durch die selbstthätige Be-
iffsbildung; selbst wenn sie menschliche Worte nachahmen
er in einem engbegrenzten Fall zu verstehen scheinen, fehlt
eses durch Begriff und Wort, durch Urtheil und Satz ver-
ittelte Verständniß. Locke bezeichnet diesen Unterschied als
e Kluft (vast a distance), wodurch Thier und Mensch
nzlich getrennt sind (wholly separated.*)

Wir sind bei den zusammengesetzten Vorstellungen, die der
rstand macht, das Vermögen der logischen Combination,

*) Ess. II, ch. 11, §. 6—11.

dessen äußerster Mangel den Charakter des Idioten und dessen bleibende Verkehrtheit den des Verrückten ausmacht.*)

II.

Die zusammengesetzten Vorstellungen.

Die Verbindungsart der Vorstellungen ist Vereinigung und Beziehung. Da alle einfachen Vorstellungen Beschaffenheiten sind, so ist die erste Vereinigungsform die Vorstellung der Beschaffenheit überhaupt d. h. eines Gegenstandes, der nicht für sich besteht, sondern einem andern zukommt und dessen Erscheinungsart ausmacht. Locke nennt die Erscheinungsarten Modi (modes) und deren nähere Bestimmungen Modificationen. Sobald aber einmal der Begriff der Beschaffenheit (Accidenzen, Affectionen, Attribute) gedacht wird, so ist dadurch auch der Begriff des Dinges und der Wesenheit (Substanz) gefordert, die Vorstellung für sich bestehender Objecte im Unterschiede von den nicht für sich bestehenden, sondern blos anhängenden. Die Vereinigung der Vorstellungen hat daher die beiden Formen der Modi und der Substanzen.

Es giebt demnach drei Arten zusammengesetzter Vorstellungen: Modi, Substanzen und Relationen; sie werden nicht durch die Einwirkungen der Dinge auf unsere Wahrnehmung gegeben, sondern durch den Verstand aus den einfachen Vorstellungen gemacht, sie sind nicht Vorstellungen, sondern Vorstellungsarten oder Denkweisen.

---

*) Ess. II, ch. 11, §. 12.

1. Die Modi.

Die Modi sind zusammengesetzt aus einfachen Vorstellun-
ı (Beschaffenheiten), in die sie als ihre Elemente müssen
'gelöst werden können. Entweder sind diese Elemente gleich-
ig oder verschieden. Die Zusammensetzung gleichartiger
:mentarvorstellungen giebt den Begriff der „einfachen
odi (simple modes)", die der verschiedenen giebt den Be-
ff der „gemischten (mixed modes)". Wir handeln zu-
hst von den einfachen.

1. Einfache Sensationsvorstellungen waren die Sinnes-
pfindungen, wie Farben, Töne u. s. f.; einfache Reflexions-
'stellungen die Phänomene des inneren Geschehens, unsere
nkthätigkeit; einfache Wahrnehmungsobjecte sowol der Sen-
:on als Reflexion waren die Affecte von Lust und Schmerz.
e Composition der Farben- oder Tonempfindungen ist ein
ispiel einfacher Modi, ebenso die verschiedenen Arten und
ade sowol der Bewegung als des Denkens, ebenso die ver-
:ebenen Arten der Affecte, die nur das Thema von Lust
ɔ Unlust variiren. Die Ursachen von Lust und Unlust
ınen wir Güter und Uebel, die dadurch erregten Affecte
be und Haß, Freude und Trauer, Hoffnung und Furcht
s. f. Wo Locke von den Modificationen des Denkens redet
ɔ aus den Zuständen der Verdunkelung, in denen wir gar
ıer Denkthätigkeit uns bewußt sind, den Schluß zieht, daß
Seele nicht immer denke und ihr Wesen daher nicht im
nken bestehe, bemerke ich den Gegensatz zwischen ihm und
bniz; wo er von den Affecten und Leidenschaften handelt

als einfachen Modis von Lust und Unlust bemerke ich die Parallele zwischen ihm und Spinoza.*)

2. Unter den einfachen Vorstellungen wurden besonders hervorgehoben die Raum- und Zeitempfindung, die Vorstellung der Einheit und Kraft; das sind auch die Themata derjenigen einfachen Modi, die Locke hauptsächlich ausgeführt hat, am weitläufigsten, aber keineswegs am klarsten das der Kraft; er hat in der zweiten Auflage seines Werks diesen wichtigen Abschnitt in einigen Punkten verändert und berichtigt, ohne die Klarheit wesentlich zu fördern.

Die einfachen Modi der Raumempfindung sind die Modificationen des Raums: Abstand, Dimension, Gestalt, Ort, Maßstab, Expansion (so nennt Locke die Ausdehnung des Raums im Unterschied von der Ausdehnung des Stoffs, die er Extension nennt). Da sich der Maßstab, gleichviel welche Dimension gemessen wird und von welcher Größe das Maß selbst ist, ins Endlose wiederholen und fortsetzen läßt, so giebt diese Art einer Zusammensetzung ohne Ende den Begriff der Unermeßlichkeit.**) Da Locke im Gegensatz zu Descartes Raum und Körper unterscheidet und die bloße Raumvorstellung unter den einfachen Modis behandelt, so vertheidigt er gegen Descartes die Möglichkeit des leeren Raums. Wenn diese Möglichkeit dadurch widerlegt werden soll, daß der leere Raum weder Substanz noch Accidenz sein könne, so sind das leere Worte. Was ist Substanz? Dasjenige soll Substanz sein, wodurch ein anderes getragen wird, d. h. deutlich gesagt: der Elephant, auf dem die Erde ruht, oder die Schild-

*) Ess. II, ch. 18, §. 3. 4; ch. 19 und 20.
**) Ess. II, ch. 13, §. 1—10.

röte, die den Elephanten trägt, wie jener Inder sagte. Ueber en Elephanten lacht man, setzt man aber statt seiner das Wort „Substanz", so hält man den Ausspruch für Tiefsinn. Und wird das gelehrte lateinische Wort in die vaterländische Sprache übertragen, so erkennt jeder, daß gar nichts gesagt ist.*)

Die einfachen Modi der Zeitempfindung sind **Folge**, **Dauer**, **Augenblick**, **Zeitmaß**, dessen unerschöpfliche Wiederholung die Vorstellung der (zeitlichen Unermeßlichkeit oder) **Ewigkeit** giebt. Die Zeitempfindung ist gebunden an das innere Geschehen, an den Lauf unserer Vorstellungen, wonach allein wir die Zeitfolge empfinden und messen. Unsere Vorstellungen wechseln, die eine kommt, die andere geht, diese Wahrnehmung giebt uns die Vorstellung der Folge oder Succession; die Theile dieser Folge sind unterschieden, zwischen der Vorstellung A und B ist eine gewisse Zeit verflossen, die Wahrnehmung dieses Zeitabstandes oder einer gewissen Zeitlänge giebt die Vorstellung der Dauer, die kleinste wahrnehmbare Dauer, die Zeit einer einzigen Vorstellung, giebt die Vorstellung des Augenblicks; wenn in gewissen Zeitabständen dieselben Vorstellungen regelmäßig wiederkehren, so gewinnen wir die Vorstellung der regelmäßigen Zeitfolge, des Zeitabschnitts oder der Periode, die als Zeitmaß dient. Wenn diese periodischen Vorstellungen den Stand der Sonne im Laufe des Tages oder Jahres bezeichnen, so wird die Zeit durch gewisse Bewegungserscheinungen gemessen, nicht weil sie Bewegungen, sondern weil sie Vorstellungen sind. Locke dringt wiederholt darauf, daß unsere Vorstellungen und deren Folge

*) Ess. II, ch. 13, §. 19 und 20.

das unmittelbare, directe, alleinige Zeitmaß bilden und jedes andere von hier übertragen ist.*)

Alle Wahrnehmungsobjecte sind irgendwo und irgendwann, sie haben ihren Ort und ihre Zeit; in Raum ist alles zugleich, in der Zeit alles successiv.**)

Jede Vorstellung ist eine, daher die Einheit die allgemeinste aller Vorstellungen. Der einfache Modus dieser Vorstellung ist ihre Wiederholung d. h. ihre Vermehrung, die Vorstellung der Quantität oder Zahl. Das Zusammensetzen von Einheiten geschieht durch Zählen, das in jedem gegebenen Fall so weit reicht, als die Zahlvorstellungen durch Worte bezeichnet werden können, was mit der Bildungsstufe und den Bedürfnissen zusammenhängt. Alles Messen ist ein Zählen von Raum- und Zeiteinheiten, die als Maße dienen. Alles Messen ist Zählen. Weil das Zählen ins Endlose fortgesetzt werden kann, darum ist der Raum unermeßlich, die Zeit ewig, jede Größe ins Endlose theilbar. Die Unbegrenztheit der Zahl giebt die Vorstellung der Unendlichkeit. In dieser Unendlichkeit liegt der Grund, warum Raum und Zeit grenzenlos sind. Die Unendlichkeit ist eine fortwährend wachsende, nie vollendete, nie zu vollendende Vorstellung, sie ist nicht positiv, nicht die Vorstellung eines gegebenen Objects, sondern einer nie zu erreichenden Grenze. Daher giebt es zwar eine Vorstellung von der Unendlichkeit des Raums, aber keine vom unendlichen Raum, sowenig es eine Vorstellung von der Ewigkeit giebt, denn es giebt keine unendlich große Zahl.***)

3. Jede Veränderung ist eine Wirkung, die als solche

*) Ess. II, ch. 14. Insbesondere §. 32, ch. 15, §. 9.
**) Ess. II, ch. 15, §. 5—8. §. 12.
***) Ess. II, ch. 16. 17.

Wirksamkeit, Thätigkeit, Kraft voraussetzt. Es giebt in der Körperwelt keine Veränderung (Bewegung) ohne die Kraft, Wirkungen auszuüben und zu empfangen, ohne thätige und leidende Kraft, die sich gegenseitig bedingen. Ohne eine solche wechselseitige Beziehung der Körper ist die Kraft nicht vorzustellen. Es giebt in der Körperwelt keine Kraftäußerung ohne Einwirkung von außen, keine Bewegung, die nicht mitgetheilt wäre, keinen Körper als erste bewegende Ursache, keine schlechthin thätige oder hervorbringende Kraft.

Die einfache Vorstellung der Kraft überhaupt ist ein unmittelbares Wahrnehmungsobject sowol der Sensation als Reflexion. Die klare Vorstellung der thätigen oder hervorbringenden Kraft ist ein Object blos der inneren Wahrnehmung, denn nur in uns erleben wir Vorgänge, die unmittelbar durch unsere eigene Thätigkeit erzeugt werden. Der Verstand bildet Vorstellungen, der Wille bewegt den Körper. Daher fällt die Vorstellung der thätigen Kraft zusammen mit der unserer Geisteskraft, der Kraft unseres Verstandes und Willens. Aber auch der Verstand thut nichts ohne Willen, er muß zur Bildung und Ordnung seiner Vorstellungen, zur Erkenntnißthätigkeit durch diesen bestimmt und gerichtet werden. Daher ist unser Wille die einzige thätige Kraft, die wir kennen. Es giebt nur zwei uns erkennbare Thätigkeiten: Denken und Bewegen, die einzige Kraft, die in beiden hervorbringend wirkt, ist der Wille.*)

Hier entsteht nun die alte und schwierige Streitfrage nach der Freiheit des Willens, auf die man gar nicht eingehen kann, bevor man sie entwirrt und den Knäuel unverträglicher

*) Ess. II, ch. 21, §. 1—5.

Vorstellungen, in den sie verwickelt worden ist, aufgelöst hat. Man kann überhaupt eine Kraft nur erkennen aus ihren Wirkungen, aus ihrer Thätigkeit, nicht umgekehrt die Thätigkeit und Wirkungen aus der Kraft, sonst übersetzt man jede Wirkung in eine gleichnamige Kraft, wodurch gar nichts erklärt, sondern nur der Name geändert und ein Heer von Kräften als letzte Ursachen oder besondere Wesen aufgeführt und hypostasirt werden. Aus dem Vorgang der Verdauung, der Secretion u. s. f. wird eine Verdauungskraft, eine Secretionskraft, aus den inneren Vorgängen der Erinnerung, Einbildung, Abstraction, Erkenntniß, Begehrung u. s. f. werden ebenso viele gleichnamige Kräfte, die man weiß nicht wo ihre Herberge haben.*)

Nun besteht alle Willensthätigkeit im wollen, wählen, vorziehen, und alle dadurch bestimmten Handlungen sind freiwillig; man kann etwas vorziehen, ohne es zu wünschen, man kann freiwillig in einen Zustand treten, der die Freiheit ausschließt, wie z. B. wenn man gern mit einem Andern die Gefangenschaft theilt, dann ist das Bleiben im Gefängniß freiwillig, aber nicht frei, denn die Möglichkeit des Gegentheils (nämlich des Nichtbleibens oder Fortgehens) ist ausgeschlossen, aber wir können etwas nicht wählen oder vorziehen ohne die Vorstellung des Besseren, d. h. ohne eine Prüfung und Ueberlegung, welche die Denkthätigkeit in sich trägt. Daher ist das Wollen zugleich ein Act und eine Art des Denkens.**)

Die Freiheit dagegen ist eine Machtfrage, sie bezieht sich nur auf unser Können, sie betrifft nur die Handlungen, die

*) Ess. II, ch. 21, §. 17—20.
**) Ess. II, ch. 21, §. 10 und 11. §. 27. 30.

r ebenso gut thun als unterlassen können. „Unsere Vor-
llung der Freiheit", sagt Locke, „reicht so weit als die
acht, nicht weiter."*) Nun fällt die Macht mit dem In-
griff der Vermögen, mit der Natur eines Wesens zusammen,
d die Frage nach unserer Freiheit muß daher so gestellt
rden: ob und inwieweit der Mensch (die menschliche Natur)
i ist?**)

Vergleichen wir nun Wille und Freiheit als Kräfte, deren
e auf das Wählen und Vorziehen, deren andere auf das
nnen und Handeln geht, so leuchtet ein, daß die gewöhn-
je Frage nach der Willensfreiheit entweder ins Leere oder
Ungereimte fällt; sie ist entweder tautologisch oder absurd.
fern beide Kräfte sind, ist jene Frage gleichbedeutend mit
: ob die Kraft Kraft, die Freiheit frei, der Reichthum reich
? Sofern beide verschiedene Kräfte sind (denn ein anderes
Wählen, ein anderes Können), ist jene Frage so ungereimt,
ob man fragen wollte: ob die Ruhe bewegt, der Schlaf
nell, die Tugend viereckig ist?***)

Die Freiheit ist keine Eigenschaft des Wollens, sondern
Zustand des Wesens, der menschlichen Natur, der bestimm-
menschlichen Individuen in Absicht auf gewisse Handlungen.
fern nun das Wollen unter die menschlichen Thätigkeiten
hört, kann gefragt werden, ob die Willensthätigkeit in das
biet unserer Freiheit d. h. derjenigen Handlungen fällt, die
r ebenso gut thun als unterlassen können? Erst jetzt wird
Frage nach der Willensfreiheit so gestellt, daß eine Antwort

*) Ess. II, ch. 21, §. 10: „Our idea of liberty reaches as far
that power and no farther."

**) Ess. II, ch. 21, §. 21.

***) Ess. II, ch. 21, §. 16 und 14.

möglich ist. Sie lautet: können wir ebenso gut wollen als nicht wollen? Diese Handlung wird gewollt d. h. gewählt, jeder anderen vorgezogen, darum geschieht sie, sie geschieht also nothwendig und kann nicht ebenso gut unterlassen werden; sie mußte geschehen, sie konnte nur dadurch geschehen, daß sie gewollt wurde, daher konnte dieser Willensact nicht ebenso gut unterbleiben. Die Frage nach der Willensfreiheit im obigen Sinn ist zu verneinen, nämlich die Frage nach der Freiheit des Wollens, sofern es im Wählen der Handlungen besteht. Und worin sollte diese Freiheit sonst noch bestehen? Etwa darin, daß ich mich wählend verhalte nicht zu der Handlung, sondern zu der Wahl, zum Willensact selbst, daß das Wollen zum Gegenstand des Wollens gemacht wird? Dann brauchen wir einen Willen, um den Willensact zu bestimmen, der selbst die Wahl oder den Willensact bestimmt, aus dem die Handlung hervorgeht. Dieser Proceß setzt sich ins Endlose fort und kommt, wie man sieht, vor lauter Wollen nicht zum Willen. Bedeutet der Wille das Wählen der Handlungen, so muß die Frage nach der Willensfreiheit verneint werden; bedeutet er das Wählen des Wollens, so giebt es gar keinen Willen, er löst sich in Nichts auf und ebenso die Frage nach seiner Freiheit.*)

Unser Wille ist bestimmt, unser Wollen motivirt. Wir wählen diejenige Handlung, die uns befriedigt, die unser Bedürfniß stillt, den Mangel aufhebt, den wir schmerzlich empfinden, der uns quält und peinigt; die Befreiung von dem pein-

*) Ess. II, ch. 21, §. 23—25: „A question, which, I think, needs no answer, and they who can make a question of it, must suppose one will to determine the acts of another and another to determine that and so on in infinitum.“

ȝsten Mangel gewährt die größte Befriedigung, die wir am
ıhaftesten begehren und darum jeder anderen vorziehen: das
die Handlung, die wir wollen. Daher ist der empfundene
'angel, der peinliche, unbehagliche, unbefriedigte Lebenszustand,
s Gefühl, welches Locke mit dem Worte „uneasiness" be=
chnet, das durchgängige Motiv unseres Wollens, Wählens,
ındelns. Durch die Natur und Art dieser Empfindung sind
: Objecte bestimmt, die wir begehren, und damit unsere
illensrichtung. Die größten Güter reizen und bewegen uns
ht, wenn der Mangel derselben uns nicht drückt, dieser
'angel muß uns quälen, wie Hunger und Durst, bevor wir
ernsthaft begehren und wollen. Erst wenn die Armuth uns
merzt, begehren wir den Reichthum; erst wenn das Armsein
s größtes Elend empfunden wird, jagen wir dem Reichthum
ch als dem größten Gut. Solange der Mangel irdischer
üter unser Unglück ausmacht und deren Besitz unser höchstes
lück, mögen uns die Freuden des Himmels noch so herrlich
ıd deren Schilderung noch so erbaulich erscheinen, sie locken
ıs nicht und lassen den Willen unergriffen und unberührt.
ler nicht nach Reichthum hungert und dürstet, strebt nicht
ıch Reichthum; wer nicht nach Gerechtigkeit hungert und
ırstet, strebt nicht nach Gerechtigkeit. Ob es zeitliche oder
ige Güter, ob es die kleinsten oder erhabensten sind, begehrt
ıd ergriffen werden sie nur, wenn uns ihr Mangel elend
ıcht.*)

Nun aber ist das Wählen zugleich ein Prüfen, welches
: Folgen der Handlungen abwägt, die Werthe der Güter
terscheidet, das Dauernde dem Vergänglichen, das Entfernte

*) Ess. II, ch. 21, §. 28—45.

dem Nahen vorzieht, das Bessere einleuchtend macht, dadurch die Beweggründe läutert, nicht das Gefühl des Mangels aufhebt, aber bewirkt, daß uns der Mangel geistiger Güter und Befriedigungen peinlicher drückt als die tägliche kleine Lebensnoth. Urtheil und Einsicht ändern die Richtung unserer Begierden, hemmen die leidenschaftliche und blinde Jagd nach den nächsten und gewöhnlichen Lebensgütern, verhüten die voreilige Wahl, brechen die Gewalt der Leidenschaften, sie machen den Willen einsichtsvoll, vorhersehend, vernünftig und dadurch frei. Jede voreilige Wahl ist Schuld, weil sie verhütet werden kann, jede blinde Begierde Knechtschaft, weil sie beherrscht werden kann. Der Wille ist in der Wahl der Handlungen immer durch Beweggründe bestimmt; er ist frei, wenn diese Beweggründe erleuchtet sind durch die Einsicht des Besseren. „Wenn das Unfreiheit ist", sagt Locke und ebendasselbe hat Leibniz gesagt, „so sind nur die Narren frei." Unsere Handlungen folgen unserer Wahl, diese unseren mächtigsten Begierden, es kommt alles darauf an, ob die Begierden der Einsicht folgen oder nicht, ob die vernünftigen Begierden mächtiger sind als die vernunftlosen. „Wenn Ihnen das Trinken lieber ist als das Sehen", sagte ein Arzt zu einem Augenkranken, „so ist Wein für Sie das Beste, im andern Fall ist er das Schlimmste."*)

4. Die einfachen Vorstellungen und deren einfache Modi geben unsere Originalvorstellungen (original ideas), als welche Locke folgende acht bezeichnet: im Gebiet der Sensation Ausdehnung (extension), Solidität, Bewegbarkeit (mobility), im Gebiet der Reflexion die Kraft des Vorstellens und Handelns

---

*) Ess. II, ch. 21, §. 46—71. Insbes. §. 48—54.

erceptivity und motivity), in beiden Gebieten Existenz, auer, Zahl.*)

5. Durch die Verbindung verschiedenartiger einfacher Vorllungen entstehen die sog. gemischten Modi, deren Thema die rundeigenschaften oder Thätigkeiten (Denken und Bewegung) den mannichfaltigsten Modificationen sind. So ist z. B. s Sprechen eine Thätigkeit, die aus Denken und Bewegung steht, Furcht und deren Gegentheil sind Affecte, furchtloses prechen oder Freimüthigkeit ein gemischter Modus, in welm verschiedene Vorstellungen in einen Begriff zusammenfaßt sind. Alle Thätigkeitsbegriffe sind Beispiele solcher geischten Modi.**)

2. Die Substanzen.

In den Modi wird ein Inbegriff von Eigenschaften vorestellt. Eigenschaften bestehen nicht für sich, sondern in einem ndern, dem sie zukommen, das sie trägt; sie sind nicht „sine e substante", sie bedürfen und fordern daher zu ihrer Ergänzung den Begriff der Substanz, den der Verstand aus den Eigenschaften zusammensetzt, deren Verbindung oder Complex r wahrnimmt. Er macht daraus ein Ganzes, ein für sich estehendes, einzelnes Ding, wie Körper, Pflanze, Thier u. s. f., in Inbegriff solcher Einzeldinge bildet die collective Vorstelung von Sammeldingen (collective ideas), wie Wald, Heerde, Belt u. s. f.***)

Aus den Eigenschaften, die wir vermöge der Sensation orstellen, bilden wir den Begriff einer körperlichen Sub-

*) Ess. II, ch. 21, §. 73.
**) Ess. II, ch. 22.
***) Ess. II, ch. 24.

stanz, aus denen, die wir in uns wahrnehmen und aus der körperlichen Natur nicht ableiten können, den einer geistigen Substanz, endlich aus den Vorstellungen der Kraft und Dauer, des Verstandes und Willens, indem wir sie ins Unendliche steigern oder mit der Vorstellung der Unendlichkeit verbinden, den Begriff Gottes.

Nun reicht unsere Erkenntniß nur so weit als unsere Vorstellungen, deren unübersteigliche Grenze die elementaren Wahrnehmungen sind. Wahrnehmbar sind nur Wirkungen, Kraftäußerungen, Eigenschaften; die Dinge selbst im Unterschiede von den Eigenschaften sind mithin nicht wahrnehmbar, nicht vorstellbar, nicht erkennbar. Die Substanz ist daher ein Begriff ohne Vorstellung, eine Verstandesdichtung, die ein unbekanntes und unerkennbares Etwas bezeichnet, das nicht bekannter wird, ob wir es Körper oder Geist nennen. Was den geistigen Thätigkeiten, den Erscheinungen in uns, zu Grunde liegt, ist ebenso dunkel und darum ebenso klar als das Wesen des Körpers; es ist eine Täuschung zu meinen, daß die körperliche Wirkungsweise einleuchtender sei als die geistige, daß die Bewegung durch den Stoß begreiflicher sei als durch den Willen.*)

Die Substanz oder das Wesen der Dinge kennen wir nicht, weder der Geister, noch der Körper, noch Gottes; es giebt keine Metaphysik weder als Psychologie, noch als Kosmologie, noch als Theologie: hier ist der Berührungspunkt zwischen Locke und Kant, die Differenz zwischen Locke und Bacon, der die Metaphysik in Rücksicht auf die Zwecke hatte gelten lassen und als Erforschung der physikalischen Grundkräfte der Er-

*) Ess. II, ch. 23, §. 1—37.

hrungsphilosophie zum Ziel gesetzt hatte.*) Man sieht deut-
ch, wie auf dem Wege von Bacon zu Kant Locke einen noth-
endigen Durchgangspunkt bildet. Die sensualistisch gerichtete
rfahrungsphilosophie ist schon kritisch gestimmt.

3. Die Relationen.

Unter den zahllosen Beziehungen, welche die mannichfal-
ge Natur und Entstehungsweise der Vorstellungen mit sich
ingt, hat Locke besonders hingewiesen auf die Verknüpfung,
odurch wir den nothwendigen Zusammenhang der Erschei-
ngen vorstellen, und auf die Vergleichung, welche die Ueber-
nstimmung oder Nichtübereinstimmung derselben erhellt. Ver-
eichen wir das Object mit sich selbst, so giebt die Ueberein-
immung (des Dinges mit sich) die Vorstellung der Identität;
rgleichen wir die Objecte untereinander, so eröffnen sich
hllose Vergleichungspunkte und Beziehungen. Hier hat Locke
ne Vergleichung hauptsächlich hervorgehoben: die der mensch-
chen Handlungen mit ihren Regeln, d. h. diejenige Ueberein-
immung oder Nichtübereinstimmung, die in der Vorstellung
r Gesetzmäßigkeit oder Gesetzwidrigkeit unserer Handlungen
steht. Die Identität des menschlichen Bewußtseins giebt den
egriff der Persönlichkeit oder des Ich, die Uebereinstimmung
r menschlichen Handlungen mit ihren Regeln giebt den Be-
iff der Moralität im weitesten Sinn.

Das sind die drei von Locke näher betrachteten Fälle der
elation: die Vorstellungen der Causalität, Identität
Persönlichkeit), Moralität.

Er selbst nennt die Causalität die umfassendste Beziehung,

---

*) S. oben Buch II, Cap. III, S. 180.

worin alle wirklichen und möglichen Dinge begriffen sind.*) Jede einfache Vorstellung und deren Veränderung erscheint unmittelbar als eine Wirkung, die auf eine Ursache hinweist: darum ist die Idee der Causalität durch die einfachen Vorstellungen bedingt und von diesen unabtrennbar. Daß Ursachen wirken, ist einleuchtend; wie sie wirken, ist dunkel.**) Von dem Begriff der Causalität gilt nach Locke, was von dem der Substanz nicht gilt: daß ihn die einfachen Vorstellungen enthalten. Denn die Eigenschaften sind als solche nicht Substanzen, wohl aber Wirkungen.

Jedes Object ist von allen übrigen zu unterscheiden, es ist im Unterschiede davon dieses Ding, dieses einzelne individuelle, denn alle Objecte sind in Raum und Zeit, es ist aber unmöglich, daß in demselben Ort zwei verschiedene Objecte in demselben Zeitpunkt sind: daher sind Raum und Zeit das „principium individuationis".***) Das Individuum entsteht, vergeht, verändert sich, es bleibt in der Veränderung dieses von allen anderen verschiedene, sich selbst gleiche Individuum, es erhält den Charakter seiner Identität. Was macht mitten in der Veränderung des Körpers, des lebendigen Körpers, der Pflanze, des Thieres, des Menschen die Identität jedes dieser Objecte? Locke durchläuft diese Fragen und untersucht besonders die letzte, die den Menschen betrifft. Der Mensch ist vermöge des Selbstbewußtseins persönlich, und die Identität der Person ist bedingt durch die Einheit und Continuität des Bewußtseins. Aber aus der Identität des Ich folgt keineswegs die Identität oder Einheit (Einfachheit) der Seele als

*) Ess. II. ch. 25. §. 11.
**) Ess. II. ch. 26. §. 2.
***) Ess. II. ch. 27. §. 3.

einer Substanz; das Ich ist kein Erkenntnißgrund der psychischen Substanz. Die rationale Psychologie gründet sich auf den Satz, daß die Person Substanz sei; die Widerlegung dieses Satzes zerstört die Grundlage der metaphysischen Seelenlehre und macht sie hinfällig. Wir bemerken, wie weit in diesem wichtigen Punkte Locke der kantischen Vernunftkritik vorgearbeitet hat. Die Person ist Einheit des Bewußtseins, welches letztere nicht das Wesen betrifft, sondern blos die Vorstellungen. Es wäre denkbar, daß die Vorstellungen verschiedener Substanzen in der Continuität eines Bewußtseins zusammengehalten werden, dann bilden diese verschiedenen Substanzen eine Person; ebenso ist es denkbar, daß ein und dasselbe Wesen in verschiedenen, durch kein Band der Erinnerung verknüpften, durch keine Continuität der Vorstellungen vereinigten Stadien des Bewußtseins erscheint, dann bildet eine Substanz mehrere Personen, wie es in der Lehre von der Präexistenz der Seele und der Seelenwanderung wirklich der Fall ist. Wenn jener englische Bürgermeister, den Locke kannte, wirklich, wie er sich einbildete, Sokrates war, so wären Sokrates und der Mayor von Queenborough ein und dasselbe Wesen, aber keineswegs eine Person.*)

Es giebt drei Gesetze, welche die menschlichen Handlungen reguliren: das göttliche, bürgerliche und sittliche (im Sinn der Sitte oder öffentlichen Meinung). In Vergleichung mit diesen Regeln sind die menschlichen Handlungen entweder gesetzmäßig oder gesetzwidrig, gut oder schlecht; in Rücksicht auf das erste Gesetz sind die schlechten Handlungen sündhaft, in Rücksicht auf das zweite verbrecherisch, in Rücksicht auf das dritte

*) Ess. II, ch. 27, §. 1—6; §. 6—29. Bes. §. 14—17; §. 23.

tadelnswerth oder schändlich, die Vergleichung mit dem,
in der öffentlichen Schätzung für gut oder schlecht gilt,
den Begriff des Löblichen und seines Gegentheils, läß
Handlungen als würdig der Billigung oder Misbilli
als achtungswerth oder verächtlich, als sittlich oder un
erscheinen und macht so den Begriff der Moralität im e
Sinn aus. Die moralischen Beschaffenheiten sind dahe
lationsbegriffe, zusammengesetzt aus einfachen Vorstell
denn sie vergleichen Handlungen, deren Begriff unter d
mischten Modi gehört, mit den Ideen des Guten und
die unter die einfachen Modi zählen. Gut und Uebel si
Ursachen unserer Lust und Unlust. Eine Handlung ist
mäßig oder gut, wenn sie kraft des Gesetzes unsern Z
verbessert, angenehme Empfindungen verursacht d. h. b
wird; sie ist gesetzwidrig oder schlecht, wenn sie kraft de
setzes unsern Zustand verschlimmert, unangenehme Empfi
gen verursacht d. h. bestraft wird. Da uns die Gesetzw
keit einer Handlung als ein Uebel oder etwas Böse
einleuchten kann, sofern sie strafwürdig ist, so folgt, daß
Gesetz mit der Vorstellung von Lohn und Strafe verb
sein muß. Nur dadurch können Gesetze Motive werden
meine Handlungsweise mein Ansehen und meine Achtu
den Augen der Welt d. h. meinen öffentlichen Werth
oder vermindert, diese Vorstellung ist eines der stärkste
wirksamsten Motive des menschlichen Willens. In so
Fällen wollen wir uns der Strafe des göttlichen und b
lichen Gesetzes lieber aussetzen, als der öffentlichen V
glimpfung; mag z. B. der Zweikampf als gottlos und
brecherisch gelten, solange die öffentliche Meinung od
Standessitte denselben als eine tapfere und ehrenhafte

wird man fortfahren sich um der Ehre willen zu
l.*)

ı fasse zum Abschluß dieses Kapitels die Lehre von den zusammen-
Vorstellungen in folgendes Schema zusammen:

Einfache Vorstellungen					
zusammengesetzte					
Modi		Substanzen	Relationen		
ache Zeit Dauer genblick iß ilichkeit keit hl ichkeit - ft Kraft reiheit	gemischte Abstracte Thätigkeits- begriffe	Geist Körper Gott	Causali- tät	Uebereinstimmung	
				Identität Person Ich	Handlung und Gesetz Morali- tät.

Ess. II, ch. 28, §. 3—15.

tadelnswerth oder schändlich, die Vergleichung mit dem, was in der öffentlichen Schätzung für gut oder schlecht gilt, giebt den Begriff des Löblichen und seines Gegentheils, läßt die Handlungen als würdig der Billigung oder Misbilligung, als achtungswerth oder verächtlich, als sittlich oder unsittlich erscheinen und macht so den Begriff der Moralität im engern Sinn aus. Die moralischen Beschaffenheiten sind daher Relationsbegriffe, zusammengesetzt aus einfachen Vorstellungen, denn sie vergleichen Handlungen, deren Begriff unter die gemischten Modi gehört, mit den Ideen des Guten und Bösen, die unter die einfachen Modi zählen. Gut und Uebel sind die Ursachen unserer Lust und Unlust. Eine Handlung ist gesetzmäßig oder gut, wenn sie kraft des Gesetzes unsern Zustand verbessert, angenehme Empfindungen verursacht d. h. belohnt wird; sie ist gesetzwidrig oder schlecht, wenn sie kraft des Gesetzes unsern Zustand verschlimmert, unangenehme Empfindungen verursacht d. h. bestraft wird. Da uns die Gesetzwidrigkeit einer Handlung als ein Uebel oder etwas Böses nur einleuchten kann, sofern sie strafwürdig ist, so folgt, daß jedes Gesetz mit der Vorstellung von Lohn und Strafe verbunden sein muß. Nur dadurch können Gesetze Motive werden, daß meine Handlungsweise mein Ansehen und meine Achtung in den Augen der Welt d. h. meinen öffentlichen Werth erhöht oder vermindert, diese Vorstellung ist eines der stärksten und wirksamsten Motive des menschlichen Willens. In so vielen Fällen wollen wir uns der Strafe des göttlichen und bürgerlichen Gesetzes lieber aussetzen, als der öffentlichen Verunglimpfung; mag z. B. der Zweikampf als gottlos und verbrecherisch gelten, solange die öffentliche Meinung oder die Standessitte denselben als eine tapfere und ehrenhafte That

sieht, wird man fortfahren sich um der Ehre willen zu elliren.*)

Ich fasse zum Abschluß dieses Kapitels die Lehre von den zusammengesetzten Vorstellungen in folgendes Schema zusammen:

<table>
<tr><th colspan="6">Einfache Vorstellungen</th></tr>
<tr><th colspan="6">zusammengesetzte</th></tr>
<tr><th colspan="2">Modi</th><th>Substanzen</th><th colspan="3">Relationen</th></tr>
<tr><td rowspan="2">Einfache
Raum, Zeit
Abstand, Dauer
Ort, Augenblick
Maß
Unermeßlichkeit
Ewigkeit
Zahl
Unendlichkeit
—
Kraft
thätige Kraft
Wille, Freiheit</td><td rowspan="2">gemischte
Abstracte
Thätigkeitsbegriffe</td><td rowspan="2">Geist
Körper
Gott</td><td rowspan="2">Causalität</td><td colspan="2">Uebereinstimmung</td></tr>
<tr><td>Identität
Person
Ich</td><td>Handlung
und Gesetz
Moralität.</td></tr>
</table>

*) Ess. II, ch. 28, §. 3—15.

Sechstes Kapitel.

C. Werth und Gebrauch der Vorstellungen und Worte.

I.

Die Geltung der Vorstellungen.

1. Klarheit.

Zum ersten mal hat Locke den durch den Empirismus geforderten Versuch gemacht, durch eine Analyse der Wahrnehmung als der Quelle aller Erfahrung das Alphabet der menschlichen Vorstellungen darzuthun, die Elementarvorstellungen und die Hauptarten ihrer Verbindung. Erst nachdem dieser Einblick gewonnen ist, läßt sich die Frage nach dem Umfange und der Art der menschlichen Erkenntniß stellen. Nicht unmittelbar. Jede Wahrheit fordert 1) Uebereinstimmung der Menschen in ihren Vorstellungen, einen Vorstellungsverkehr, einen Ideenaustausch, der nur möglich ist durch die Zeichen der Sprache, 2) Uebereinstimmung der Vorstellungen mit ihren Objecten, sonst haben die Vorstellungen keinen Erkenntnißwerth. Die beiden schon vielfach berührten Vorfragen betreffen daher die Geltung der Vorstellungen und die der Worte.

Damit die Vorstellungen zur Erkenntniß gebraucht werden
nen, sind zwei Bedingungen nöthig: Klarheit und Ob-
tivität.

Zur sichern Ausprägung der Vorstellung gehört Klarheit
n engern Sinn), Deutlichkeit, Bestimmtheit. Die Vorstel-
ng ist klar, wenn sie wirklich percipirt und nicht gehindert
rd durch einen zu schwachen Eindruck oder eine zu geringe
npfänglichkeit, sie ist deutlich, wenn sie von jedem andern
bject unterschieden werden kann, sie ist bestimmt, wenn alle
ihr enthaltenen oder zu ihr erforderlichen Merkmale voll-
ndig vorhanden und wohlgeordnet sind. Das Gegentheil
r klaren Vorstellung ist die dunkle, das der deutlichen und
stimmten ist die verworrene. Wenn wir vom Leoparden nur
viele Merkmale klar vorstellen, als er mit dem Panther
mein hat, so können wir den Leoparden vom Panther nicht
terscheiden, unsere Vorstellung ist undeutlich, weil sie nicht
llständig ist; wenn wir vom Tausendeck zwar die Zahl, aber
cht die Figur deutlich vorstellen, so ist die Vorstellung theils
ar, theils verworren.*)

2. Objectivität.

Realität, Angemessenheit, Richtigkeit.

Zur Objectivität der Vorstellung gehört: 1) daß über-
upt etwas Wirkliches vorgestellt, 2) daß dieses wirkliche
bject nicht defect oder mangelhaft, sondern vollständig und
gemessen vorgestellt wird, 3) daß die Vorstellung ihrem
riginale (dem Dinge, worauf sie sich bezieht) entspricht und
it demselben übereinstimmt. Die erste Bedingung giebt den

*) Ess. II, ch. 29.

Charakter der Realität, die zweite den der Angemessenheit, die dritte den der Wahrheit oder Richtigkeit; in der ersten Rücksicht unterscheiden sich die Vorstellungen als wirkliche und chimärische (real and fantastical), in der zweiten als adäquate und inadäquate (adequate and inadequate), in der dritten als wahre und falsche (true and false) oder besser gesagt als richtige oder unrichtige (right or wrong). Diese letzte Unterscheidung weist schon auf das Gebiet der Erkenntniß, denn Wahrheit und Irrthum sind nicht in den Vorstellungen, sondern in den Urtheilen enthalten, die Vorstellungen sind nicht als solche wahr oder falsch, sondern als Prädicate der Dinge.*)

Aber das Wichtige ist, daß die obigen Unterscheidungen nicht blos gemacht, sondern auf unsere Vorstellungsarten angewendet und deren Charakter und Geltung unter den bezeichneten Gesichtspunkten geprüft werden. Wie verhält es sich mit der Realität, Angemessenheit, Wahrheit oder Richtigkeit, mit einem Wort mit der Objectivität unserer einfachen und zusammengesetzten Vorstellungen, der Modi, Substanzen und Relationen?

Was die einfachen Vorstellungen und deren einfache Modi betrifft, so beantwortet sich die Frage leicht, sie ist dadurch beantwortet, daß jene bereits als „Originalvorstellungen" erkannt sind. Die Elementarvorstellungen sind als Wahrnehmungsobjecte unmittelbar einleuchtend, sie sind klar, reell, adäquat, und eine Täuschung ist nicht möglich, sobald man den Unterschied der primären und secundären Qualitäten wohl beachtet.**)

Die gemischten Modi und Relationen sind das Werk des

*) Ess. II, ch. 30—32. **) Ess. II, ch. 30, §. 2; ch. 31, §. 2.

nenschlichen Verstandes, in dieser Bildung besteht ihre Realität, sie sind Bilder ohne Vorbilder, also Originale oder Urbilder (archetypes), die nur sich selbst vorstellen und darum reell und adäquat, klar und gültig sind, sobald die Eigenschaften, aus denen sie zusammengesetzt werden, sich miteinander vertragen. Wie das Dreieck, das wir aus räumlichen Elementen construiren, so sind die Begriffe des Muthes, der Gerechtigkeit u. s. f., die wir aus gegebenen Elementarvorstellungen zusammendenken, Originale in uns, und es kann in diesem Fall nicht gefragt werden, ob diese Vorstellungen mit irgendwelchen Dingen übereinstimmen, sondern ob der Eine dieselbe Vorstellung z. B. von der Gerechtigkeit hat als der Andere, ob mein Begriff dem Originale entspricht, das ich im Andern voraussetze?*)

Anders verhält es sich mit dem Begriff der Substanz, urch den ein Ding entweder als Träger oder als Inbegriff isammenbestehender Eigenschaften vorgestellt werden soll. In eiden Fällen ist die Substanz ein Abbild ohne Vorbild, denn es das, was den Eigenschaften zu Grunde liegt, ist das Ding inzlich unbekannt und als Totalität sämmtlicher Eigenschaften e völlig bekannt, daher die Substanz entweder als ein Beriff ohne Vorstellung oder als eine unvollständige und manelhafte Vorstellung eine durchaus inadäquate Idee ist. Vernden wir aber in der Vorstellung eines Dinges Eigenschaften, e in der Wirklichkeit sich nie beisammen finden, so ist der Begriff der Substanz chimärisch, wie z. B. die Vorstellung nes Centauren.**)

---

*) Ess. II, ch. 30, §. 4; ch. 31, §. 3. 5. 14.
**) Ess. II, ch. 31, §. 6. 8. 13; ch. 32, §. 18.

3. Association.

Es giebt in unserer Vorstellungswelt natürliche Verwandtschaften, vermöge deren sich gewisse Vorstellungen leicht und unwillkürlich zueinander gesellen. Diese Verbindungsart ist die „Association“. Nun trifft es sich bei jedem Menschen, daß unter dem Einfluß der Affecte, Gewohnheiten und Schicksale mancherlei höchst seltsame und naturwidrige Vorstellungsverwandtschaften geschlossen werden, die so hartnäckig zusammenhängen, daß Vernunft und Urtheil nichts dagegen vermögen. Jedes Individuum, sagt Locke, hat seine Narrheiten, er meint die sogenannten Idiosynkrasien, die in zufällig veranlaßten, allmälig befestigten, unüberwindlich gewordenen Associationen gewisser Vorstellungen ihren Grund haben sollen.*)

II.

Die Geltung der Worte.

1. Die kritische Frage.

Die Mittheilung unserer Vorstellungen geschieht durch die Sprache, sie fordert die Erfindung vernehmbarer und verständlicher Zeichen (articulirter Laute), ohne welche ein Vorstellungsverkehr nicht oder nur in beschränktestem Maße stattfinden könnte. Die Worte sind unmittelbare Zeichen der Vorstellungen, nicht der Dinge, sonst müßten bekannte Worte auch bekannte Dinge, Wortkenntniß auch Sachkenntniß sein. Jedermann erkennt leicht das Gegentheil. Die Worte für Zeichen der Dinge zu halten ist daher einer unserer Grundirrthümer,

---

*) Ess. II, ch. 33.

eine der schlimmsten, der Erkenntniß und ihrem Fortschritt schädlichsten Selbsttäuschungen. Sie sind, genau zu reden, die Zeichen, womit der Sprechende seine Vorstellungen ausdrückt. Und da wir die Sprache als eine bereits erfundene und fortgepflanzte empfangen, dieselbe nicht erst machen, sondern in sie hineingeboren werden, so lernen wir viele Worte früher kennen, als die Vorstellungen, die sie bezeichnen. Daher sind bekannte Worte nicht auch bekannte Vorstellungen.*) So unentbehrlich der Gebrauch der Worte zur Aufbewahrung, Mittheilung, Erweiterung unserer Vorstellungen ist**), so leicht, vielfältig, ja unvermeidlich erscheint deren misbräuchliche Anwendung; um so nothwendiger ist die Sichtung, die den richtigen vom falschen Wortgebrauch unterscheidet und Geltung und Werth der Worte aufklärt, die auf dem geistigen Markte so viel bedeuten als das Geld im Handel. Jede herkömmliche und falsche Geltung gehört zu den „idola fori", die schon Bacon erleuchtet hatte. Auch hier finden wir Locke in völliger Uebereinstimmung mit Bacon.

Die Bedeutung der Worte sind die Vorstellungen, ihr Zweck ist die Verständlichkeit. Die erste Bedingung alles gegenseitigen Verstehens ist daher, daß man klar und einverstanden ist über die Bedeutung der Zeichen; sonst streitet man ins Endlose mit Worten, bei denen sich jeder etwas anderes denkt. Diese Erfahrung hatte Locke an seinen Freunden in Oxford wiederholt gemacht und daraus den Anlaß zu einer Untersuchung geschöpft, die ihn bis auf den Ursprung der Vorstellungen zurückführte. Schon die Thatsache, daß die Worte so viele Uneinigkeit nicht blos möglich machen, sondern ver-

*) Ess. III, ch. 5, §. 15. **) Ess. III. ch. 9, §. 1.

ursachen, beweist, welchen Antheil die Willkür an ihrer Erfindung und Geltung hat.

Worte bedeuten Vorstellungen und bedürfen daher der Erklärung oder Definition. Einfache Vorstellungen oder Sinnesempfindungen lassen sich nicht definiren, es können nur solche Worte erklärt werden, die zusammengesetzte Vorstellungen oder Begriffe bezeichnen. Nun war die Mittheilbarkeit der Vorstellungen bedingt durch deren Verallgemeinerung vermöge der Abstraction; es sind daher die allgemeinen Begriffe (abstract ideas), die durch erklärbare Worte bezeichnet werden.*) Demnach ist die kritische Frage: was gelten die Worte als Zeichen der Gattungen und Arten? Die Bildung solcher abstracter Vorstellungen und ihrer Wortzeichen ist nach Locke „ein Kunstgriff des Verstandes (an artifice of understanding)", wodurch die Mittheilung außerordentlich erleichtert und die Objecte dergestalt zusammengefaßt werden, daß wir sie wie im Compendium betrachten und von ihnen sprechen können „als wären sie in Bündeln (as it were in bundles"**).

2. Real- und Nominalwesen.

Die Frage nach der Geltung der Worte, sofern sie Begriffe (Gattungen und Arten) bezeichnen, betrifft den sachlichen Werth derselben und muß deshalb aus dem Werth der Begriffe beurtheilt werden, sofern diese die Natur oder das Wesen der Objecte ausdrücken. Wir verstehen aber unter dem Wesen der Objecte (essence) den Inbegriff und Grund ihrer Eigenschaften, d. i. diejenige Verfassung, aus der die Eigenschaften

---

*) Ess. III, ch. 4, §. 7—11; ch. 3, §. 9—12.
**) Ess. III, ch. 3, §. 20; ch. 5, §. 9.

lgen. Ist das Object ein von unserer Vorstellung unab-
ingiges Ding, ein Werk und eine Bildung der Natur, so ist
in Wesen „real“; ist es dagegen blos unsere Vorstellung,
n Werk und eine Bildung des Verstandes, so ist sein Wesen
t Begriff vollständig befaßt, im Wort vollkommen bezeichnet,
her „nominal“ (real essence und nominal essence).
enn es einen Begriff gäbe, der dem Realwesen der Dinge
f den Grund sehen und dasselbe vorstellen könnte, wie es
, so würde dieser Begriff und sein Zeichen völlig reale Gel-
ng haben. Einen solchen Begriff giebt es nicht. Wenn es
er einen Begriff giebt, der diese Rolle spielen möchte, der
s verborgene Realwesen der Dinge vorzustellen beansprucht,
hat ein solcher Begriff gar keine reale, sondern blos nomi-
le Geltung. So verhält es sich mit dem Begriff und Wort
: Substanz, das mithin ein bloßes Nominalwesen bezeichnet.

Die Natur bildet ihre Objecte auf eine von unserer Vor-
llung unabhängige und uns verborgene Weise; darum fällt
r das Realwesen mit dem Begriff davon nicht zusammen,
: letztere ist mithin blos nominal. Unser Verstand bildet
ch Objecte, indem er sie vorstellt auf eine willkürliche und
n erkennbare Weise, bei diesen Verstandesdingen fällt daher
s Wesen mit dem Begriff, das Realwesen mit dem Nomi-
lwesen zusammen; diese Begriffe und ihre Zeichen haben
gleich reale und nominale Geltung: so verhält es sich mit
t Modi und Relationen. Wir machen die mathematischen
d moralischen Vorstellungen, sie sind, was sie sind, und
hts weiter; in der Vorstellung des Dreiecks, wie in der des
uthes, der Dankbarkeit, der Gerechtigkeit u. s. f. fällt das
esen mit dem Begriff vollständig zusammen, und wo es
ht geschieht, läßt sich der Begriff berichtigen und ausbilden.

Gewöhnlich lernen wir hier das Wort früher kennen als die Vorstellung, die nachträglich entwickelt wird.*)

3. Gattungen und Arten als Nominalwesen.

Die kritische Wortschätzung unterscheidet daher genau, unter welche Begriffsclasse die Gattungen und Arten gehören, deren Zeichen die Worte sind: ob sie Modi und Relationen vorstellen oder Substanzen. Im letztern Falle ist es keineswegs die Natur, welche Gattungen und Arten vorbildet, sondern es ist lediglich der Verstand, der diese Begriffe willkürlich bildet und fälschlich für Abbilder oder Nachbilder hält. Die Natur macht die Aehnlichkeit der Dinge**), die dem Verstande einleuchtet und ihn bewegt, Arten zu machen, deren logische Ordnung er für die Ordnung der Natur hält. Der logische Begriff der Gattung und Art giebt sich für einen Inbegriff wesentlicher Merkmale, aber in der Natur giebt es keine allgemeinen Dinge, sondern nur einzelne, in den einzelnen Dingen giebt es keinen Unterschied wesentlicher und unwesentlicher Merkmale, sie sind, was sie sind; alles was zu ihrem Bestande gehört, ist wesentlich.***) So gut wir uns Arten vorstellen können ohne alle Wahrnehmung, z. B. Geister höherer Ordnung (deren Dasein nach Locke höchst wahrscheinlich ist), so wenig ist der Artbegriff überhaupt auf irgendwelche Wahrnehmung gegründet.†) Er ist, wie die Substanz selbst, ein Begriff ohne Vorstellung. Der Verstand ist artbildend, nicht die wahrnehmbare Natur. Wenn die Natur

*) Ess. III, ch. 3, §. 14—18; ch. 5, §. 10—15.
) Ess. III, ch. 6, §. 36. *) Ess. III, ch. 6, §. 4.
†) Ess. III, ch. 6, §. 11 und 12.

Arten bildete, so müßte sie nach Begriffen und Zwecken verfahren, was eine grobe Weise ist, die Natur zu anthropomorphisiren, so dürfte sie diese Zwecke nicht durch Misgeburten verfehlen, so müßten die Misgeburten auch Arten sein, so könnte die Fortpflanzung nur innerhalb derselben Art stattfinden und keine Bastardzeugung dürfte der Natur das Concept verrücken, so müßten die Typen sich unveränderlich erhalten, die Grenzen jeder Art festgehalten werden, während in der Natur die Typen variabel und die Grenzen flüssig sind.*) So hat Locke durch seine Untersuchung des Verstandes den Artbegriff aus Gründen bekämpft, die sein Landsmann Darwin, unser Zeitgenosse, wiederholt und auf eine solche Fülle naturgeschichtlicher Thatsachen gestützt hat, daß dieser Begriff, wie er bisher gegolten, in der Naturwissenschaft das Feld räumt.

4. Die Partikeln.

Zur angemessenen Bezeichnung der Gedanken, zum richtigen Sprechen, zur treffenden Satzbildung und Verkettung der Sätze dienen die sogenannten Formwörter (particles), deren Wichtigkeit Locke in dieser Rücksicht ausdrücklich und mit feinem Sinne hervorhebt. Ohne solche Wörter, wie Präpositionen, Conjunctionen u. s. f., ist der Gedankenausdruck höchst unvollkommen; jede zu geringe Distinction ihrer Bedeutung, jede falsche oder auch nur ungenaue Anwendung macht den Gedankenausdruck schief oder sinnlos.**)

---

*) Ess. III, ch. 6, §. 14—20; §. 23—27.

**) Ess. III, ch. 7.

III.

Der Gebrauch der Worte.

1. Die Unvollkommenheit der Sprache.

Die Worte überhaupt haben den Zweck, Vorstellungen auszudrücken und mitzutheilen, diese Mittheilung zu erleichtern und zu beschleunigen, durch dieselbe den menschlichen Vorstellungskreis zu erweitern d. h. Kenntnisse zu verbreiten.*) Wenn sie diesen Zweck erfüllen, so werden sie richtig gebraucht, dagegen falsch, wenn sie ihn verfehlen. Ist das Medium, wodurch im geistigen Verkehr die Vorstellungen aus- und eingehen, trüb, so trübt sich der menschliche Vorstellungskreis, es ist daher zur Läuterung unseres Verstandes durchaus nothwendig, daß man den fehlerhaften Gebrauch der Worte bemerkt und verhütet. Die Schuld liegt zum Theil in der Sprache selbst, in der Beschaffenheit und Unvollkommenheit ihrer Zeichen, zum Theil und zwar zum größten in den Sprechenden, welche die Worte unkritisch brauchen.

Es ist natürlich, daß in den Begriffen, die der Verstand bildet und vorbildet, die Vorstellungen der Einzelnen sehr verschieden und die Worte daher sehr vieldeutig sind. So hat jeder seine eigene Ansicht von Ehre, Gerechtigkeit, Glaube, Religion, Kirche u. s. f., die Gespräche über solche Dinge beweisen, wie sich jeder in seiner Vorstellung als Hausherr fühlt. Werden Bücher darüber geschrieben, die öffentliches Ansehen erhalten, so muß deren Sinn erklärt und die Erklärungen müssen wieder erklärt werden; die Commentare nament-

*) Ess. III, ch. 10, §. 23—25.

h der Gesetzbücher nehmen kein Ende, da die Commentare lbst wieder der Commentare bedürfen. Es kann nicht anders in, denn die Vorstellungen, welche das Thema bilden, sind illkürliche Producte, und das Band zwischen Wort und Vor-ellung ist ebenso willkürlich.*)

2. Der Misbrauch der Sprache.

Diese Schuld liegt in der Sprache, die andere liegt in n Sprechenden, die in ihrer Schätzung der Sprache, in ihrem lebrauch der Worte sich unkritisch verhalten. In der Schätzung r Sprache, wenn sie meinen, daß die Worte Dinge bezeich-n oder daß mit dem Wort der Begriff feststeht, als ob das and zwischen beiden nothwendig wäre. Bezeichnet das Wort Stoff oder Materie" etwas anderes als eine Vorstellung? st etwa mit dem Wort „leben" der Begriff des Lebens schon stgestellt?**)

Will man verständlich sprechen, so verbinde man das Bort mit der klaren und deutlichen Vorstellung durch ein stes und dauernd gültiges Band. Wenn man eine dieser Bedingungen nicht erfüllt, so hat man den Zweck der Sprache urch eigene Schuld verfehlt. Die Folge ist Verwirrung. Die erste Bedingung wird in der gröbsten Weise verletzt, wenn ie Worte nicht blos Vorstellungen, sondern Dinge und zwar lche Dinge bezeichnen wollen, von denen es keine Vorstellun-n giebt: das sind die völlig sinnlosen Worte, die in der hilosophie ihr Wesen treiben, wie die platonische Weltseele, e Kategorien und substantiellen Formen der Aristoteliker, die

*) Ess. III, ch. 9. **) Ess. III, ch. 10, §. 15—17.

Atome der Epikureer, der horror vacui, die Gattungen, Arten, Zwecke in der Natur u. s. f.*) Oder man macht Worte ohne bestimmte und klare Vorstellung, Worte, hinter denen nichts ist, leere Worte; es ist als ob man den Titel eines Buchs kennt, aber auch blos den Titel, ohne jede Kenntniß des Inhalts.**) Oder man giebt statt der Begriffe Bilder und macht Redekünste täuschender Art (arts of fallace), die den Verstand leer lassen und die Phantasie verführen.***) Oder man spielt mit dunkeln Worten, um den Schein des Tiefsinns zu haben, und streitet darüber, um sich das Ansehen des Scharfsinns zu geben, das sind die unnützen Subtilitäten, die Bollwerke der Scholastiker, die das Leben in nichts gefördert, die Wissenschaft verödet, die Religion verdunkelt, den Unsinn befestigt, den Fortschritt gehemmt und die Geringschätzung des natürlichen Verstandes und der mechanischen Künste bewirkt haben, durch die doch allein der Fortschritt geschah. Hier finden wir Locke in derselben polemischen Haltung gegen das „munus professorium" als Bacon.†)

Alle die angeführten Fälle variiren ein Thema: den Misbrauch der Sprache, wenn Worte in Umlauf gesetzt werden ohne entsprechende Vorstellungen, leere Worte; der entgegengesetzte Misbrauch sind Vorstellungen, denen das entsprechende Wort fehlt, das sie zusammenfaßt und mittheilbar macht, unbestimmte und lose Vorstellungen. Worte ohne Vorstellungen gleichen dem Titel ohne Buch, Vorstellungen ohne das bezeichnende Wort gleichen den losen Druckbogen ohne Einband und Titel. Kann man seine Vorstellungen nicht benennen, so ist

*) Ess. III, ch. 10, §. 14. **) Ess. III, ch. 10, §. 2 und §. 26. ***) Ess. III, ch. 10, §. 34. †) Ess. III, ch. 10, §. 6—10.

ıan genöthigt, endlose Umschreibungen zu machen, aus denen iemand klug wird.*)

Endlich der dritte Fall: man hat Vorstellungen und Worte, ber ohne festes und sicheres Band, der Gebrauch der Worte chwankt, jetzt hat dasselbe Wort diese, jetzt eine andere Be= eutung, oder dieselbe Vorstellung wird bald so bald anders usgedrückt; das giebt ein Kauderwälsch (gibberish), das lles verwirrt. Ein solches Sprechen gleicht einem Handel, vo dieselbe Waare unter verschiedenen Namen gehen oder das= elbe Geldstück in verschiedenen Werthen gelten soll, es gleicht iner Rechnung, in der die Ziffer 3 auch einmal die Zahl 8 edeutet.**)

Der Misbrauch der Worte ist die Quelle aller Misver= tändnisse und darum eine Hauptursache unserer Irrthümer. Die Einsicht in den Werth und richtigen Gebrauch der Worte erhütet den Irrthum und bahnt den Weg zur Wahrheit.

---

*) Ess. III, ch. 10, §. 27 und 31.
**) Ess. III, ch. 10, §. 5 und 31.



Siebentes Kapitel.

D. Die menschliche Erkenntniß. Vernunft und Glaube.

I.

Die Erkenntniß.

1. Arten, Grade, Umfang.

Alle Erkenntnißobjecte sind Vorstellungen. Was nicht vorgestellt werden kann, liegt jenseits der Erkenntnißgrenze; die Erkenntniß selbst ist aber nicht blos Vorstellung, sondern Einsicht in das Verhältniß der Vorstellungen, in deren Uebereinstimmung oder Widerstreit (agreement and disagreement or repugnance). Das ist das durchgängige Thema aller Erkenntniß; daraus folgt die Bestimmung ihrer Arten, ihrer Grade und ihres Umfangs.

Das Vorstellungsverhältniß hat vier Fälle: Identität und Verschiedenheit, Beziehung, Coexistenz oder nothwendige Verknüpfung und Realität. Die Unterscheidung zweier Farben exemplificirt den ersten Fall, die Gleichheit zweier Dreiecke den zweiten, die magnetische Eigenschaft des Eisens den dritten, die Realität der Gottesidee den letzten.*)

*) Ess. IV, ch. 1, §. 1—7.

nsere Sensationen begründet. Diese letzteren sind der Er-
nntniß- oder Beweisgrund für das Dasein der Körper. Wir
aben sinnliche Vorstellungen, Sinnesempfindungen, Farben,
önе u. s. f. Diese Empfindungen sind in uns, aber wir
zeugen sie nicht, der Blindgeborene kann mit allem psychischen
ermögen die Farbenempfindung nicht hervorbringen, weil ihm
as Sehorgan fehlt, aber auch das Auge, da es im Dunkeln
ine Farbenempfindung hat, ist nicht deren erzeugender Grund.
Weder unsere denkende Thätigkeit noch unsere körperlichen Or-
ane können die Empfindungen bewirken, diese sind daher Wir-
ungen, deren Ursache wir selbst auf keine Weise sein können.
Was bleibt übrig als die Einsicht, daß diese Empfindungen
Eindrücke sind, die von Dingen außer uns herrühren, daß es
tithin solche Dinge giebt? In diesem Zeugniß unterstützen sich
ie Sinne gegenseitig, das Feuer, das ich sehe, ist zugleich das,
welches mich wärmt, wenn ich ihm nah genug bin, das mich
rennt, wenn ich es berühre u. s. f. Dieses Zeugniß der
Sinne wird bestätigt durch das Gedächtniß, durch den Unter-
schied der Sinnesempfindung und der Gedächtnißvorstellung,
s ist ein Unterschied, ob ich Hitze und Kälte, Hunger und
Durst wirklich empfinde oder mir diese Empfindungszustände
m Gedächtniß vergegenwärtige; das Gedächtniß giebt die Vor-
tellung ohne Eindruck; was also den Eindruck giebt, ist nicht
ie bloße Vorstellung, sondern etwas von dieser Unabhängiges,
ie Dinge außer uns. Was diese Dinge ihrer Substanz nach
nd, wissen wir nicht, aber daß sie sind, wissen wir sicher
ermöge der sensitiven Erkenntniß.*)

*) Ess. IV, ch. 11, §. 4—7.

lange nicht so weit als die wirkliche Welt, das Gebiet unse
Erkenntniß reicht lange nicht so weit als das unserer Vorst
lungen. Daher ist das Feld unseres Nichtwissens bei wei
größer als das unseres Wissens.*)

Es wäre thöricht zu meinen, daß die Welt aufhört,
unsere Vorstellungen oder unsere Beweise am Ende sind;
giebt Objecte, deren Dasein und Beschaffenheit wir nicht fa
können, zu denen wir uns verhalten, wie der Blinde zur F
oder der Blick des Maulwurfs zu dem des Adlers, wir dü
unsere Geistesspanne nicht für den Umfang des Univers
halten.**) Wovon es keine Vorstellungen giebt, davon g
es auch keine Erkenntniß, keine Beweise. Keine unserer V
stellungen trägt bis zur Substanz oder zum Wesen der Di
wir wissen nicht, was die Dinge, die wir Körper und G
nennen, an sich sind, wir können weder die Denkunfähig
der Materie noch die Immaterialität der Seele beweisen. W
die Beweisbarkeit (Erkennbarkeit) einer Sache verneinen, h
noch nicht deren Dasein in Abrede stellen; wenn die
materialität der Seele für unbeweisbar erklärt wird, so
sie darum nicht für unmöglich, so gilt das Gegentheil da
nicht etwa für bewiesen oder beweisbar, vielmehr gilt es
ebenso unbeweisbar. Die großen Gegenstände der Moral
Religion werden daher nicht erschüttert, wenn die Untersuch
des menschlichen Verstandes die Unzulänglichkeit gewisser
weise sowol für als wider darthut. An dieser Stelle beme
wir eine fast wörtliche Parallele zwischen Locke und Kant.

Aber auch innerhalb der engen Grenzen unserer Vor

---

*) Ess. IV, ch. 3, §. 1—6; §. 22.
) Ess. IV, ch. 3, §. 23. *) Ess. IV, ch. 3, §. 6.

lungswelt sind wir auf ein noch weit geringeres Maß der Erkenntniß beschränkt, da entweder den Vorstellungen, die wir haben, theils die Klarheit theils die nöthige Verknüpfung durch Mittelglieder fehlt; oder Vorstellungen, die wir haben könnten, sich nicht in unserem Besitz finden, es fehlt nicht an der Fähigkeit, aber am Vorrath. Die großen Weltkörper sind zu entfernt und jene Körpertheilchen, von deren Gestalt, Gruppirung, Bewegung die Erscheinungen abhängen, sind zu klein, um deutliche Wahrnehmungsobjecte zu bilden. Wir sind nicht im Stande, die kleinsten Körpertheile zu erkennen, deren Wirksamkeit und primäre Beschaffenheiten die Ursache aller secundären Qualitäten ausmachen; wir bleiben über diese Ursache, über die eigentliche Wirksamkeit der Körper im Dunkeln. Von andern Geistern außer uns wissen wir nichts, von den Körpern wenig. Aber selbst wenn wir die Einsicht hätten, die uns fehlt, wenn wir die körperlichen Ursachen z. B. unserer Licht- und Farbenempfindung aus der Wirksamkeit der kleinsten Theile zu erkennen vermöchten, so würde damit die Wirkung selbst noch lange nicht erklärt sein. Die Ursache ist Bewegung, die Wirkung ist Empfindung; die Ursache ist mechanisch, die Wirkung sensibel; das Mittelglied, wodurch Bewegung sich in Wahrnehmung oder Perception umwandelt, fehlt in unserer Vorstellung. Hier liegt der Mangel in der beschränkten Natur unserer Vorstellungen; ein anderer selbstverschuldeter Mangel liegt in der beschränkten Bildung und Entwicklung derselben. Da fehlen uns eine Menge Vorstellungen, die wir haben könnten, wir haben sie nicht erworben, wir haben uns mit Worten begnügt, mit Rechenpfennigen statt baarer Münze, und wenn wir die Marken einlösen, die Worte mit Vorstellungen belegen wollen, finden wir den Beutel leer, es fehlt am Baaren.

Dieser mangelhafte Bildungszustand trifft ganze Zeitalter, insbesondere jene Art der scholastischen und gelehrten Weltbildung, welche die Philosophie seit Bacon mit so vielem Nachdrucke bekämpft: jene unfruchtbare und öde Büchergelehrsamkeit, die sich in dem „dichten Walde der Worte" dergestalt verloren und verirrt hatte, daß sie den Pfad der Erfahrung und Entdeckung gar nicht mehr sah. Hätte man statt der wirklichen Beobachtung des Himmels und der Erforschung der Erde nur Bücher über Astronomie und Geographie gelesen, nur über Hypothesen gestritten und selbst Seereisen nur auf gut Glück unternommen, so würde man nie die Wege über den Aequator und um die Erde gefunden haben, und die Vorstellung der Antipoden wäre noch heute eine Ketzerei. Wir hören Bacon reden!*)

2. Traum und Wirklichkeit.

Aber wie groß oder gering der Umfang unserer Erkenntniß auch sein möge, jedenfalls haben wir es in derselben blos mit unseren Vorstellungen zu thun. Unsere Erkenntnißobjecte sind Erscheinungen in uns, Vorstellungen, was unsere Traumbilder auch sind. Wie unterscheidet sich nun das Erkenntnißobject vom Traumbild? Jenes habe, so heißt es, den Charakter der Wirklichkeit, dieses den der Einbildung! Aber wie unterscheiden sich Traum und Wirklichkeit? Hier steht Locke derselben Frage gegenüber, welche Descartes in so tiefe Zweifel verstrickt hatte.**) Woran erkennen wir, daß wir im Wachen nicht auch träumen, daß die Welt, die wir vorstellen, und das

*) Ess. IV, ch. 3, §. 24—30. Vgl. besonders §. 30.

**) Vgl. meine Geschichte der neuen Philosophie, Bd. 1, Abth. I. Zweite Aufl., S. 309 flgd.

Leben, das wir führen, nicht ebenfalls Traum ist? Das unterscheidende Kennzeichen liegt nach Locke darin, daß den Traumvorstellungen zwei Merkmale fehlen, welche die Weltvorstellungen haben: die Realität der Empfindung und die Objectivität der Vorstellung d. h. die Uebereinstimmung der Begriffe mit den Objecten, die Uebereinstimmung, deren Erkenntniß den Charakter der Wahrheit ausmacht. Es ist ein Unterschied, ob die Sensationen von außen bewirkt oder von uns geträumt werden, ob wir z. B. das gebrannt werden träumen oder wirklich erleben, ob wir heile Haut behalten oder Brandwunden haben. Hier macht die Wahrnehmung die Grenze zwischen Traum und Wirklichkeit. Wir bilden Begriffe, mathematische und moralische, wodurch eine Reihe anderer Vorstellungen bedingt sind, Begriffe, die sich zu einer Reihe anderer Vorstellungen verhalten, wie die Urbilder zu den Abbildern, zwischen denen Uebereinstimmung oder Widerstreit d. h. dasjenige Verhältniß stattfindet, in dessen Einsicht Erkenntniß und Wahrheit besteht. Dieser nothwendige Zusammenhang der Vorstellungen, diese Wahrheit, die überall gilt, wo dieselben Vorstellungen gebildet werden, diese objective oder allgemeine Gültigkeit der Vorstellungen fehlt den Traumbildern. Mathematik und Moral werden nicht erträumt. Hier macht die Erkenntniß die Grenze zwischen Traum und Wirklichkeit. Wer diese Grenzen nicht anerkennt, diese Unterschiede zwischen Traum und Wirklichkeit noch bezweifelt, der muß alles für Traum halten, auch den eigenen Zweifel, der damit aufhört, ein wirklicher Zweifel zu sein.*)

---

*) Ess. IV, ch. 2, §. 14; ch. 4, §. 1—9; ch. 11, §. 8.

3. Wahrheit und Grundsätze.

Der Ausdruck der Vorstellungen sind die Worte, der Ausdruck der Uebereinstimmung oder Nichtübereinstimmung der Vorstellungen die Sätze. Wenn die Worte die Vorstellungen und die Verbindung der Worte das Verhältniß der Vorstellungen richtig bezeichnen, so sind die Sätze **wahr**; wenn die Wahrheiten im ganzen Umfang der Vorstellungen gelten, so sind die Sätze allgemeingültig, wenn die allgemeinen Sätze durch sich selbst gewiß oder einleuchtend sind, so nennt man sie **Grundsätze** (Maximen oder Axiome). So wird aus einer gegebenen Vorstellung A unmittelbar erkannt, daß sie ist, was sie ist: der Satz der Identität A = A; aus der unmittelbaren Vergleichung zweier verschiedener Vorstellungen A und B, daß A nicht B ist, daß unmöglich etwas zugleich A und nicht A sein kann: der Satz des Widerspruchs; aus der Vergleichung der Größen: daß gleiche Größen, um gleiche Größen vermehrt oder vermindert, gleich sind, daß die ganze Größe gleich ist allen ihren Theilen, daß der Theil kleiner ist als das Ganze u. s. f.

Die Schule lehrt, daß es in jeder Wissenschaft einige solcher Grundsätze giebt, aus denen alle übrigen Sätze erkannt und abgeleitet werden. Diese Schulweisheit ist falsch und irrt sich in allen Punkten. Es ist falsch, daß es nur einige solcher Sätze giebt, es giebt deren zahllose; so viele Vorstellungen unmittelbar verglichen werden können, so viele unmittelbar einleuchtende Vergleichungssätze lassen sich aufstellen, so viele selbstverständliche Wahrheiten. Niemand hält die Sätze, daß drei weniger ist als fünf, oder der Hügel höher ist als das Thal, für Axiome und doch sind sie ebenso unmittelbar gewiß

Grund der Widerlegung aller gegentheiligen Vorstellungsweisen. Aus dieser auf unsere Selbsterkenntniß und Weltvorstellung gegründeten Gotteserkenntniß folgt die Einsicht in unsere Abhängigkeit von Gott, in unsere Verpflichtung ihm gegenüber, d. i. die Einsicht in unser religiöses Verhältniß. Diese Einsicht macht das Thema der „natürlichen Religion“, womit sich die Frage erhebt nach dem Verhältniß der natürlichen Religion zur geoffenbarten.*)

II.

Erkenntniß und Glaube. Vernunft und Offenbarung.

Wir sahen schon, daß bei Locke das Verhältniß von Philosophie und Religion eine ganz andere Fassung annehmen muß als wir bei Bacon gefunden. Dieser ließ zwischen geoffenbarter und natürlicher Gotteserkenntniß eine unübersteigliche Kluft, einen unauflöslichen Gegensatz bestehen, er gründete die natürliche Theologie auf die äußere Erfahrung und ließ das göttliche Licht blos durch das brechende und trübende Medium der Dinge in die menschliche Seele fallen; Locke dagegen gründet die Gotteserkenntniß auf die innere Erfahrung, auf unsere Selbsterkenntniß, auf diese Grundlage einer unmittelbaren und höchsten Gewißheit. Von hier aus ändert sich die Lage der Religion gegenüber der Philosophie, es entsteht ein kritisches Verhältniß zwischen Vernunft und Offenbarung, wodurch sich der Theismus in Deismus verwandelt. Dieser Punkt ist um seiner Bedeutung und Tragweite willen genau zu erleuchten. Es muß zunächst der Glaubensort innerhalb

*) Ess. IV, ch. 13, §. 3.

nicht identisch sind) eine Ausdehnung ohne Körper oder einen leeren Raum giebt.

Daher beschränkt sich der ganze Nutzen solcher Sätze, die zur Erfindung und Entdeckung nicht das mindeste beitragen und eher verwirrend als fördernd wirken, auf die Anordnung gefundener Wahrheiten, auf deren Darstellung und Lehrform; man muß Wahrheiten, die man lehren will, in Reih und Glied stellen, von gewissen ersten und obersten Sätzen ausgehen und die anderen dergestalt folgen lassen, daß sie durch ihre Ordnung der Verstand leicht faßt und das Gedächtniß leicht behält. Auch mögen sie im Wortstreit dazu dienen, absurde Behauptungen handgreiflich zu machen.*)

4. Die Erkenntniß der Dinge.

Unabhängig von unseren Vorstellungen ist das Dasein der Dinge selbst: der Geister, Körper, Gottes. Da nun unsere Erkenntnißobjecte unsere Vorstellungen sind, die Dinge aber unabhängig von unseren Vorstellungen nicht vorgestellt werden können, wie kann uns deren Dasein einleuchten?

Von den Geistern ist uns nur das Dasein unserer eigenen denkenden Natur erkennbar, es ist unmittelbar gewiß, ein Object intuitiver Erkenntniß, die jeden Zweifel ausschließt. In dieser Anerkennung der Selbstgewißheit nähert sich Locke dem Grundgedanken Descartes'.**)

Daß Dinge außer uns existiren, lehrt uns die sensitive Erkenntniß nicht unmittelbar, sondern durch einen Schluß, der

---

*) Ess. IV, ch. 5—8. Vgl. damit ch. 12, §. 1—3.
**) Ess. IV, ch. 9, §. 1—3.

raum, sie kann der völligen Sicherheit sehr nah und sehr entfernt sein, diese ihre Scala sind die Grade der Wahrscheinlichkeit. Sie kann sich auf wahrnehmbare oder nicht wahrnehmbare Objecte beziehen, auf Erfahrung gründen oder auf Vermuthung, auf eigene Erfahrung oder auf fremde d. h. auf Zeugnisse unmittelbarer oder überlieferter Art. So bin ich überzeugt von der Wahrheit eines mathematischen Satzes, dessen Gründe ich einsehe, den ich selbst zu beweisen vermag, aber zu einer mathematischen Wahrheit, die mir ein Mathematiker mittheilt, verhalte ich mich glaubend, weil der Grund meines Fürwahrhaltens in diesem Fall die Glaubwürdigkeit meines Zeugen ist. Was ich selbst erfahre, weiß ich sicher; was mir ein Anderer aus seiner Erfahrung berichtet, glaube ich sicher, wenn es mit meiner Erfahrung übereinstimmt, und bezweifle es, wenn es derselben widerstreitet, der König von Siam hielt den holländischen Gesandten für einen Lügner, als ihm dieser erzählte, daß in Holland im Winter die Flüsse gefrieren.*) Von der Geschichte früherer Zeiten (wie von dem größten Theil der Begebenheiten der Mitwelt) wissen wir nur durch fremde Zeugnisse, wir glauben historische Thatsachen auf Grund der Berichte oder Zeugnisse, die wir auf Grund eigener oder fremder Prüfung für glaubwürdig halten; je urkundlicher das Zeugniß, um so größer die Geltung, je weiter es durch Ueberlieferung von der Thatsache selbst oder deren wirklicher Beurkundung absteht, um so vorsichtiger muß die Prüfung verfahren. Ohne fremden Zeugnissen zu glauben, wäre das Gebiet unseres Wissens das allerbeschränkteste, ohne eine Prüfung der Glaubwürdigkeit jener Zeugnisse wäre das historische

*) Ess. IV, ch. 15, §. 4 und 5.

Wissen leichtgläubig und werthlos. Wenn es sich aber um Objecte handelt, die wir überhaupt nicht wahrnehmen können, so bietet uns zur Beurtheilung derselben die Erfahrung keinerlei Zeugniß, sondern blos eine Richtschnur; wir erfahren z. B., daß aus der Reibung Wärme entsteht, und urtheilen demgemäß, daß die Wärme selbst in einer Bewegung unwahrnehmbarer Theilchen bestehe, oder wir bemerken in der Natur einen gewissen Stufengang der Dinge und urtheilen demgemäß, daß sich dieser Stufengang auch jenseits der menschlichen Organisation fortsetze, d. h. wir urtheilen nach Analogie, die Locke deshalb im Gebiet der nicht wahrnehmbaren Objecte „die große Richtschnur der Wahrscheinlichkeit (the great rule of probability)" nennt.*)

Aber es giebt einen Fall, in welchem Thatsachen und Zeugnisse von Thatsachen die höchste Glaubwürdigkeit mit Recht beanspruchen, obwohl sie mit unserer vorhandenen Erfahrung, deren Zeugnissen und Richtschnur keineswegs übereinstimmen. Diese Thatsachen sind die göttlichen Wunder und Offenbarungen, diese Zeugnisse die Offenbarungsurkunden, der Glaube daran ist der positiv-religiöse, der die Geltung nicht blos der Wahrscheinlichkeit, sondern der höchsten Gewißheit für sich in Anspruch nimmt. Gilt das Dasein Gottes auf Grund der demonstrativen Erkenntniß, so kann auch die Möglichkeit göttlicher Wunder und Offenbarungen nicht bezweifelt werden, so muß die wirkliche Offenbarung als absolut wahr und der Glaube daran als völlig sicher und gegründet (a sure principle of assent and assurance) gelten. Diese Glaubenssicherheit steht unter der einen Voraussetzung: wenn

*) Ess. IV, ch. 16, §. 1—12.

etwas göttliche Offenbarung ist! Ob aber die Offenbarung wirklich von Gott kommt, ist die Frage, die den Glauben präjudicirt und darum nicht vom Glauben zu beantworten ist, sondern von der Vernunft.*)

2. Vernunft.

Wäre unsere Erkenntniß nur intuitiv, so wäre sie eingeschränkt auf das Gebiet der selbstverständlichen Wahrheiten; die Erweiterung derselben ist bedingt durch Begründung oder Demonstration; wäre diese beschränkt auf solche Gründe, die mit völliger Sicherheit einleuchten, sodaß fremde Erfahrung und fremde Zeugnisse ganz ausgeschlossen blieben, so würde unser Erkenntnißgebiet nicht weit reichen, die große Erweiterung desselben ist bedingt durch eine auf Wahrscheinlichkeit gegründete Demonstration. Unser sicheres Wissen bedarf der Ergänzung durch das weniger sichere, durch das Fürwahrhalten und Glauben; die kleine Provinz der Wahrheit adnectirt sich das weite und ausgedehnte Gebiet der Wahrscheinlichkeit; das Erkenntnißvermögen aber, welches dieses gesammte Reich der menschlichen Erkenntniß im weitesten Sinn umfaßt und beherrscht, ist die Vernunft (reason = knowledge and opinion**).

Das eigentliche Vernunftgeschäft nach Locke ist daher das Erkennen durch Gründe, insbesondere die Erweiterung der Erkenntniß durch Wahrscheinlichkeitsgründe. Wenn nun sämmtliche Erkenntnißgründe auf flacher Hand lägen und gleiche Stärke und Sicherheit hätten, so wäre die ganze Aufgabe der Vernunft, die Gründe in Reih und Glied zu stellen und schluß-

*) Ess. IV, ch. 16, §. 13 und 14. **) Ess. IV, ch. 17, §. 2.

Nun sucht Locke seinen Theismus dadurch sicher zu stellen, daß er die Gegentheile des Hylozoismus, Mechanismus, Dualismus widerlegt. Der Dualismus setzt den ewigen Geist neben den ewigen Stoff, weil er aus dem letzteren das Denken, die Entstehung geistiger Naturen nicht erklären kann, er setzt den ewigen Stoff neben den ewigen Geist, weil er die Schöpfung aus Nichts unbegreiflich findet, als ob das Hervorbringen denkender Naturen oder willkürlicher Bewegung weniger unbegreiflich wäre. Entweder also ist die Setzung eines ewigen Stoffs eine überflüssige und zwecklose Annahme oder eine solche Einschränkung der schöpferischen Geistesthätigkeit, daß diese aufhört zu gelten. Der Mechanismus muß das Denken und Vorstellen entweder gänzlich verneinen, womit er die sicherste aller Thatsachen umstößt, oder aus der materiellen Bewegung erklären, aus einer gewissen Organisation materieller Bewegungen oder aus einem gewissen Systeme bewegter Materie, was nichts anderes heißt als daß aus einer gewissen Ordnung oder Gruppirung der Stofftheilchen das Denken resultirt. Wie das geschehen soll, ist durch keine Thatsache erleuchtet und schlechterdings unvorstellbar. Es ist nicht vorzustellen, wie durch eine räumliche Anordnung körperlicher Theilchen jemals Perception zu Stande kommen soll. Endlich der Hylozoismus, die Annahme eines ewig bewegten, lebendigen, denkenden Stoffs gilt entweder für alle Atome oder nur für eins: das erste heißt den Stoff vergöttern (Polytheismus), das zweite ein Atom durch eine völlig willkürliche und grundlose Hypothese privilegiren.*)

So gilt der Theismus auf Grund der Beweise und auf

---

*) Ess. IV, ch. 10, §. 13—18.

ns und Schließens, sondern dessen Caricatur. Sie ist
cholastik, die sich in leeren Wortgefechten genugthut.*)

Selbst wenn sie fehlerfrei wäre, würde es sich mit der
illogistik verhalten, wie mit den Grundsätzen, sie würde zur
egründung und Vermehrung des Wissens nicht das Mindeste
itragen, sondern blos zur Anordnung und Darstellung der
reits erkannten Gründe nützlich sein. Aus der Sillogistik
illt kein Lichtstrahl in die verborgenen Winkel der Natur.**)

Darum ist der Sillogismus nicht „das große Instru-
ent der Vernunft". Die Gründe, durch welche die Erkennt-
iß geschieht, sind weder vorräthig noch von gleichem Gewicht;
ie sind aufzufinden und zu entdecken, abzuwägen und zu prü-
en. Darin besteht die eigentliche und schwierige Aufgabe der
Vernunft: sie begründet, indem sie die Gründe aufsucht und
ntdeckt, ihre Sicherheit prüft, die sichern von den nicht sichern,
die wahren von den wahrscheinlichen unterscheidet und den
Grad der Wahrscheinlichkeit sorgfältig bestimmt. Ihr Geschäft
ist das der Entdeckung und Kritik. Es ist ihr um die
Begründung der Sache zu thun, nicht um das persönliche
Rechthaben, ihre Gründe gehen auf Ueberzeugung und Urtheil
„ad judicium"), nicht auf das Verdutzen der Leute. Es
iebt drei Arten solcher Verdutzungsgründe, die in den Zän-
ereien ihre große Rolle spielen, wo man gesiegt zu haben
laubt, wenn man den Gegner zum Schweigen bringt, ohne
i der Sache selbst das Mindeste zu beweisen. Man pocht auf
ine Autorität, welcher der Gegner kaum wagen wird zu wider-
rechen: „Aristoteles hat es gesagt!" (der Grund „ad vere-

---

*) Ess. IV, ch. 17, §. 4 und 8.
**) Ess. IV, ch. 17, §. 5 und 6.

der menschlichen Vernunft, also diese selbst vor allem näher bestimmt werden.

1. Wahrheit und Wahrscheinlichkeit.

Die Wahrheit reicht nur so weit als die sichere Erkenntniß, die sich in den drei Graden der intuitiven, demonstrativen, sensitiven abstuft und innerhalb unserer Vorstellungswelt nur ein kleines Gebiet umfaßt. Innerhalb dieses Gebietes ist alles hell erleuchtet; was außerhalb desselben liegt, ist darum nicht völlig dunkel, das Licht beginnt zu dämmern und das Zwielicht (twilight state) stuft sich ab in einer Reihe von Graden bis zur völligen Nacht, wo die geistige Sehkraft nichts mehr sieht, sie durchläuft die Grade der Wahrscheinlichkeit, von der höchsten bis zur geringsten.

Die Wahrscheinlichkeit (probability) ist der Schein der Wahrheit, die Wahrheit gleichsam aus der Ferne gesehen, je ferner das Erkenntnißobject, um so undeutlicher der Schein, um so leichter die Täuschung. Wir erkennen aus unmittelbarer Einsicht oder aus Gründen; wenn diese Gründe, ohne völlig sicher zu sein, unser Urtheil bestimmen, so halten wir etwas für wahr nicht ohne Gründe, aber ohne vollgültige Gründe; sie reichen aus nicht zur vollen sachlichen Begründung, sondern zur subjectiven Gültigkeit des Urtheils. Dieses Urtheil hat den Charakter des Fürwahrhaltens (judgment) und seine Erkenntniß den der Wahrscheinlichkeit. Die Annahme eines solchen Urtheils oder Satzes ist nicht Einsicht, sondern Glaube oder Meinung (faith or opinion*).

Die nicht völlige Sicherheit beschreibt einen weiten Spiel-

---

*) Ess. IV, ch. 14 und 15, §. 1—3.

kens und Schließens, sondern dessen Caricatur. Sie ist Scholastik, die sich in leeren Wortgefechten genugthut.*)

Selbst wenn sie fehlerfrei wäre, würde es sich mit der Sillogistik verhalten, wie mit den Grundsätzen, sie würde zur Begründung und Vermehrung des Wissens nicht das Mindeste beitragen, sondern blos zur Anordnung und Darstellung der bereits erkannten Gründe nützlich sein. Aus der Sillogistik fällt kein Lichtstrahl in die verborgenen Winkel der Natur.**)

Darum ist der Sillogismus nicht „das große Instrument der Vernunft". Die Gründe, durch welche die Erkenntniß geschieht, sind weder vorräthig noch von gleichem Gewicht; sie sind aufzufinden und zu entdecken, abzuwägen und zu prüfen. Darin besteht die eigentliche und schwierige Aufgabe der Vernunft: sie begründet, indem sie die Gründe aufsucht und entdeckt, ihre Sicherheit prüft, die sichern von den nicht sichern, die wahren von den wahrscheinlichen unterscheidet und den Grad der Wahrscheinlichkeit sorgfältig bestimmt. Ihr Geschäft ist das der Entdeckung und Kritik. Es ist ihr um die Begründung der Sache zu thun, nicht um das persönliche Rechthaben, ihre Gründe gehen auf Ueberzeugung und Urtheil („ad judicium"), nicht auf das Verdutzen der Leute. Es giebt drei Arten solcher Verdutzungsgründe, die in den Zänkereien ihre große Rolle spielen, wo man gesiegt zu haben glaubt, wenn man den Gegner zum Schweigen bringt, ohne in der Sache selbst das Mindeste zu beweisen. Man pocht auf eine Autorität, welcher der Gegner kaum wagen wird zu widersprechen: „Aristoteles hat es gesagt!" (der Grund „ad vere-

---

*) Ess. IV, ch. 17, §. 4 und 8.
**) Ess. IV, ch. 17, §. 5 und 6.

Wissen leichtgläubig und werthlos. Wenn es sich aber um Objecte handelt, die wir überhaupt nicht wahrnehmen können, so bietet uns zur Beurtheilung derselben die Erfahrung keinerlei Zeugniß, sondern blos eine Richtschnur; wir erfahren z. B., daß aus der Reibung Wärme entsteht, und urtheilen demgemäß, daß die Wärme selbst in einer Bewegung unwahrnehmbarer Theilchen bestehe, oder wir bemerken in der Natur einen gewissen Stufengang der Dinge und urtheilen demgemäß, daß sich dieser Stufengang auch jenseits der menschlichen Organisation fortsetze, d. h. wir urtheilen nach Analogie, die Locke deshalb im Gebiet der nicht wahrnehmbaren Objecte „die große Richtschnur der Wahrscheinlichkeit (the great rule of probability)" nennt.*)

Aber es giebt einen Fall, in welchem Thatsachen und Zeugnisse von Thatsachen die höchste Glaubwürdigkeit mit Recht beanspruchen, obwohl sie mit unserer vorhandenen Erfahrung, deren Zeugnissen und Richtschnur keineswegs übereinstimmen. Diese Thatsachen sind die göttlichen Wunder und Offenbarungen, diese Zeugnisse die Offenbarungsurkunden, der Glaube daran ist der positiv-religiöse, der die Geltung nicht blos der Wahrscheinlichkeit, sondern der höchsten Gewißheit für sich in Anspruch nimmt. Gilt das Dasein Gottes auf Grund der demonstrativen Erkenntniß, so kann auch die Möglichkeit göttlicher Wunder und Offenbarungen nicht bezweifelt werden, so muß die wirkliche Offenbarung als absolut wahr und der Glaube daran als völlig sicher und gegründet (a sure principle of assent and assurance) gelten. Diese Glaubenssicherheit steht unter der einen Voraussetzung: wenn

*) Ess. IV, ch. 16, §. 1—12.

Der geschichtliche Offenbarungsglaube kann die menschliche ernunft nicht umgehen und muß daher die Probe ihrer Kri- ! aushalten. Entweder wird die Offenbarung ursprünglich h. unmittelbar von Gott selbst oder durch Ueberlieferung npfangen: im ersten Fall, wenn sie völlig neue Vorstellungen öffnet, Dinge, die nie ein menschliches Auge gesehen, ein enschliches Ohr gehört, noch je eines Menschen Herz gefaßt t, ist sie unmittheilbar und geschichtlich nicht zu propagiren. ie überlieferte Offenbarung geschieht durch die Zeichen der prache, die keine andern Vorstellungen ausdrücken können als lche, deren Elemente aus der Sensation und Reflexion kom- en, sie kann daher keine völlig neuen Vorstellungen geben d ist gebunden an die Quellen unserer Erkenntniß, an die edingungen unserer Vernunft, an dieses natürliche Licht, lches Locke als „natürliche Offenbarung" bezeichnet.*)

Der Gegensatz von Vernunft und Offenbarung ist darum enso ungültig als der von Vernunft und Glaube. Jeder ffenbarungsglaube, der auf seine Vernunftwidrigkeit pocht, uht auf Irrthum und Täuschung, es sei Selbstbetrug oder echnete Absicht, um Andere zu täuschen. Nur aus blindem aubenseifer kann der Einfall kommen: „credo quia ab- rdum"; nur aus der berechneten Absicht, den blinden Glau- n zu pflegen, damit die Menge in blindem Gehorsam be- rre, kann gesagt werden: „ihr dürft die Glaubenssätze nicht tersuchen, sondern müßt sie ungekaut schlucken, wie die Pil- ." Jenes tertullianische Wort hatte Bacon gebraucht, um s Verhältniß von Vernunft und Offenbarung bequem aus- anderzusetzen; den Offenbarungsglauben in der Form der

*) Ess. IV, ch. 18, §. 3—6; ch. 19, §. 4.

Pillen hatte Hobbes verordnet, um die Religion zu einem Bestandtheil der blinden Unterthanenpflicht zu machen. Das „credo quia absurdum" nimmt Locke wie eine Art Religionsrappel (sally of zeal) und das Pillenrecept als eine Politik, die sich vor dem Denken fürchtet. Man fühlt schon die freiere Luft, die in Religion und Politik Locke's philosophische Lehre durchweht.*)

Daß nun in Wirklichkeit die religiösen Vorstellungen ohne alle Vernunftprüfung, daß in Glaubenssachen Irrthum und Täuschung bestehen und sich fortpflanzen, hat in der Natur der menschlichen Verhältnisse Gründe genug; die meisten Menschen empfangen ihre Ansichten blos durch Tradition, sie sind abhängig von ihrer Familie, ihren Freunden, ihrer Partei, und was sie ihren Glauben nennen, ist eine Fahne, unter der sie dienen, wie gemeine Soldaten.**) Um selbst zu prüfen, dazu haben die einen bei der Unwissenheit, in der sie leben, nicht die Fähigkeit, die andern bei den Geschäften und Vergnügungen, in denen ihr Dasein aufgeht, nicht den guten Willen, das sind die Weltleute, die Gott einen guten Mann sein lassen und während sie äußerlich sich fein und sorgfältig nach der neuesten Mode kleiden, tragen sie ihren Glauben nach der alten, in der fadenscheinigen und geflickten Livrée, die der Landschneider gemacht hat.***) Finden doch selbst die Schulgelehrten die veralteten Irrthümer der Wissenschaften, die sie jahraus jahrein lehren, so bequem und einträglich, daß sie dem Geiste der Prüfung abgeneigt sind.†) Es giebt auch solche, welche die Vernunftbedürfnisse wohl empfinden, aber

---

*) Ess. IV, ch. 18, §. 11 und ch. 20, §. 4.
) Ess. IV, ch. 20, §. 17 und 18. *) Ess. IV, ch. 20, §. 6.
†) Ess. IV, ch. 20, §. 11.

um anderer Vortheile willen gewaltsam unterdrücken und nun um so heftiger gegen alle erbost sind, die sich den gleichen Zwang nicht anthun wollen, weil sie die Wahrheit mehr lieben, als die gewöhnlichen Vortheile. Die Gewaltthat gegen sich selbst stimmt sie gewaltsam gegen andere.*)

In allen diesen Fällen sind die Interessen, welche die Glaubensprüfung verhindern oder bekämpfen, nicht religiös. Nun kann der Fall eintreten, daß aus einem religiösen Interesse, aus einer ernsthaft religiösen Empfindung die Offenbarung gelten soll ohne alle Vernunftprüfung, indem man meint, die kleine Leuchte der menschlichen Vernunft müsse von selbst auslöschen, wenn die Sonne der göttlichen Offenbarung aufgeht, man müsse die Augen schließen, um durch das Fernrohr nach den Sternen zu sehen: das ist der Zustand einer religiösen Ueberspanntheit oder Verirrung, die Locke mit dem Wort „enthusiasm" bezeichnet in jenem übeln Sinn der Schwärmerei, in welchem später sein Schüler der Graf Shaftesbury den Brief über den Enthusiasmus schrieb und als das beste Heilmittel dagegen den Humor empfahl, der ihn verspottet. Wenn sich diese religiösen Schwärmer für die Begnadigten und von Gott unmittelbar Erleuchteten halten, so haben sie eine falsche Vorstellung von Gott, der nicht mit Günstlingen verkehrt; wenn sie sich auf die Stärke ihres Glaubens, auf ihr inneres Licht berufen, so ist das ein Irrlicht, denn es giebt in uns nur ein wahres Licht: das natürliche der Vernunft.**)

---

*) Ess. IV, ch. 19, §. 2. **) Ess. IV, ch. 19, §. 3—13.

Achtes Kapitel.

Gesammtresultat der locke'schen Lehre und deren Anwendung auf Wissenschaft, Religion, Staat, Erziehung.

I.

Das wissenschaftliche Gesammtresultat.

1. Eintheilung der Wissenschaften.

Das Gebiet der menschlichen Erkenntniß ist ausgemessen und das Endergebniß faßt sich leicht und einfach zusammen.

In Betreff ihrer Art theilt sich die Erkenntniß in intuitive und demonstrative, welche letztere durch sichere und wahrscheinliche Gründe geschieht und alle Grade der mittelbaren Gewißheit durchläuft.

In Betreff ihrer Objecte hat sie zwei Hauptgebiete: die Vorstellungen und deren Zeichen; das Gebiet der Vorstellungen bezieht sich theils auf die Natur der Dinge, theils auf die menschlichen Lebenszwecke. Daher unterscheidet Locke drei Hauptwissenschaften: die der Dinge, die er im weitesten Sinn des Worts „Physik" nennt, die praktische Philosophie oder Ethik, die Wissenschaft von den Zeichen (Semiotik), wozu die Logik gehört.*)

*) Ess. IV, ch. 21.

Vergleichen wir beide Eintheilungen, so fällt unter die
ıitive Erkenntniß die psychologische Selbsterkenntniß, unter
demonstrative, die durch sichere Gründe stattfindet oder auf
:stellungen beruht, die wir selbst gemacht haben, die Ma=
natik und Moral, während sich auf unsere unmittelbare
bsterkenntniß die natürliche Theologie und Religion grün=
; unter die demonstrative Erkenntniß durch Wahrscheinlich=
ʒgründe gehört die sensitive Erkenntniß, das gesammte Ge=
der äußern Erfahrung, die Naturwissenschaft oder Physik
engern Sinn.

2. Wissenschaftliche Aufgaben. Locke und Bacon.

Die Naturwissenschaft ist an die äußern Sinne gewiesen,
die auf Wahrnehmung, Beobachtung, Experiment gegrün=
, durch keine vorgefaßten Hypothesen und Grundsätze be=
e Erfahrung. Hier finden wir Locke stets im Einverständ=
mit Bacon; wenn er den inductiven Gang der Erfahrung
ıt näher zergliedert, so hat er es für unnöthig gehalten,
l er diese Arbeit durch Bacon geleistet sah. Ganz wie
er urtheilt Locke, daß die richtig geleitete (rightly directed)
ahrung auf physikalischem Gebiet nicht zu gelehrter All=
jenheit, sondern zu nützlichen Kenntnissen und Erfindungen
re, daß Erfindungen wie die Buchdruckerkunst und der
mpaß (er braucht die constanten baconischen Beispiele und
t die Entdeckung der Chinarinde hinzu, die Bacon noch
t kannte) der Menschheit größere Dienste geleistet haben,
die Werke der christlichen Liebe, die Errichtung der Armen=
ser und Hospitäler.*)

*) Ess. IV, ch. 12, §. 12.

Achtes Kapitel.

Gesammtresultat der locke'schen Lehre und deren Anwendung auf Wissenschaft, Religion, Staat, Erziehung.

I.

Das wissenschaftliche Gesammtresultat.

1. Eintheilung der Wissenschaften.

Das Gebiet der menschlichen Erkenntniß ist ausgemessen und das Endergebniß faßt sich leicht und einfach zusammen.

In Betreff ihrer Art theilt sich die Erkenntniß in intuitive und demonstrative, welche letztere durch sichere und wahrscheinliche Gründe geschieht und alle Grade der mittelbaren Gewißheit durchläuft.

In Betreff ihrer Objecte hat sie zwei Hauptgebiete: die Vorstellungen und deren Zeichen; das Gebiet der Vorstellungen bezieht sich theils auf die Natur der Dinge, theils auf die menschlichen Lebenszwecke. Daher unterscheidet Locke drei Hauptwissenschaften: die der Dinge, die er im weitesten Sinn des Worts „Physik" nennt, die praktische Philosophie oder Ethik, die Wissenschaft von den Zeichen (Semiotik), wozu die Logik gehört.*)

*) Ess. IV, ch. 21.

annt und unerkennbar. Was die Dinge an sich sind, fällt
um unter keinen Grad der Wahrscheinlichkeit. Und selbst
Wahrscheinlichkeit eingeräumt, so ist immer das Gegentheil
h möglich. Wir wissen nicht, was die Dinge, die wir we-
ı ihrer Wirkungsart Geister oder Körper nennen, an sich
d; es ist daher möglich, daß durch göttliche Allmacht (was
bei Gott nicht möglich?) der Materie das Denken beigelegt
d die Seele materieller Substanz ist. Sie ist vielleicht
teriell.*) So wird die Immaterialität der Seele von Locke
t für gewiß erklärt, jetzt für unerkennbar, jetzt für zweifel-
ſt. Nicht aus Laune, sein Standpunkt selbst blickt nach allen
i Seiten. Die innere Wahrnehmung sagt: „du bist den-
ıd, nichts ist gewisser!" Die Kritik der Verstandesbegriffe
gt: „die Substanz ist ein Begriff ohne Vorstellung, das
sesen der Dinge ist unerkennbar, also auch das deinige!"
er Sensualismus sagt: „deine Seele ist von Natur leer,
ie ein unbeschriebenes Blatt, ihre Vorstellungen sind Ein-
ücke, Eindrücke von außen!" Was ist noch für ein Unter-
ied zwischen einem eindrucksfähigen, von außen impressiona-
ln Dinge und einem materiellen? Womit Locke die leere
eele auch vergleichen mag, ob es eine Tafel, Papier, Wachs
er was sonst ist, die Vergleichung muß materialistisch ausfallen.
arüber entstand sein Streit mit dem Bischof Stillingfleet,
r Locke's Seelenlehre als eine grobe Ketzerei angriff, und
begreift sich, wie Locke um dieses Punktes willen für einen
aterialisten gelten konnte sowohl bei einem Gegner wie
illingfleet, als bei einem Anhänger wie Voltaire.**) Auch

*) Ess. IV, ch. 3, §. 6.
**) Voltaire, Lettres philos. Lettre sur M. Locke.

Er unterscheidet sich von Bacon, indem er Mathematik, Moral und natürliche Theologie als demonstrative Erkenntnisse gelten läßt und aus der Natur des menschlichen Verstandes als solche begründet. Was die Mathematik und deren Anwendung auf die Physik, die mathematische Naturphilosophie, betrifft, so blickt Locke voller Bewunderung auf Newton. In der Sittenlehre und Theologie (natürlichen Religion) eröffnet er die Aufgaben, welche die englische Moralphilosophie und den englischen Deismus bewegen.

3. Die psychologische Frage.

Condillac, Berkeley, Hume.

Ueber die Natur der menschlichen Seele finden wir Locke's Ansichten in Schwankungen, die sein Standpunkt mit sich brachte. Die Thatsachen unseres eigenen Denkens und Wollens, unsere Vorstellungen und Begehrungen sind unmittelbare Objecte der innern Wahrnehmung, das Dasein derselben ist intuitiv erkennbar. Nichts ist gewisser, als daß wir denkender Natur sind. Dieser Satz kommt dem cartesianischen so nah und grenzt, wie es scheint, so dicht an den Satz: „wir sind denkende Wesen, denkende Substanzen", daß Locke selbst an manchen Stellen von der Immaterialität der Seele und der Unmöglichkeit des Gegentheils mit der größten Sicherheit redet.*) Aber sein Standpunkt fordert die Unerkennbarkeit der Substanz. Was die Seele an sich ist, bleibt unbekannt. Jetzt erscheint ihre Immaterialität nicht mehr gewiß, sondern nur noch wahrscheinlich.**) Aber die Substanz ist völlig un-

*) Ess. II, ch. 23, §. 16. **) Ess. II, ch. 27, §. 25.

bekannt und unerkennbar. Was die Dinge an sich sind, fällt darum unter keinen Grad der Wahrscheinlichkeit. Und selbst die Wahrscheinlichkeit eingeräumt, so ist immer das Gegentheil noch möglich. Wir wissen nicht, was die Dinge, die wir wegen ihrer Wirkungsart Geister oder Körper nennen, an sich sind; es ist daher möglich, daß durch göttliche Allmacht (was ist bei Gott nicht möglich?) der Materie das Denken beigelegt und die Seele materieller Substanz ist. Sie ist vielleicht materiell.*) So wird die Immaterialität der Seele von Locke jetzt für gewiß erklärt, jetzt für unerkennbar, jetzt für zweifelhaft. Nicht aus Laune, sein Standpunkt selbst blickt nach allen drei Seiten. Die innere Wahrnehmung sagt: „du bist denkend, nichts ist gewisser!" Die Kritik der Verstandesbegriffe sagt: „die Substanz ist ein Begriff ohne Vorstellung, das Wesen der Dinge ist unerkennbar, also auch das deinige!" Der Sensualismus sagt: „deine Seele ist von Natur leer, wie ein unbeschriebenes Blatt, ihre Vorstellungen sind Eindrücke, Eindrücke von außen!" Was ist noch für ein Unterschied zwischen einem eindrucksfähigen, von außen impressionabeln Dinge und einem materiellen? Womit Locke die leere Seele auch vergleichen mag, ob es eine Tafel, Papier, Wachs oder was sonst ist, die Vergleichung muß materialistisch ausfallen. Darüber entstand sein Streit mit dem Bischof Stillingfleet, der Locke's Seelenlehre als eine grobe Ketzerei angriff, und es begreift sich, wie Locke um dieses Punktes willen für einen Materialisten gelten konnte sowohl bei einem Gegner wie Stillingfleet, als bei einem Anhänger wie Voltaire.**) Auch

*) Ess. IV, ch. 3, §. 6.
**) Voltaire, Lettres philos. Lettre sur M. Locke.

Samuel Clarke bekämpft diesen Materialismus in Locke, dessen Philosophie er sonst aufs höchste anerkennt.

Locke's Theologie gründet sich auf die Psychologie, unsere demonstrative Gotteserkenntniß beruht auf unserer intuitiven Selbsterkenntniß. Wenn nun die Grundbestimmungen über die Natur der Seele zwischen Spiritualismus, Skepticismus und Materialismus schwanken, so ist zu fürchten, daß der deistische Oberbau einstürzt. Er gründet sich auf den Satz: „ich denke, ich bin denkend thätig." Der Satz kann zwei Arten der Gewißheit beanspruchen, die metaphysische und empirische, er kann als Ausspruch der rationalen Psychologie oder blos der innern Wahrnehmung gelten wollen; im ersten Fall bedeutet er: „ich bin eine denkende Substanz, die Seele ist an sich geistiger Natur", im zweiten: „ich besitze die Eigenschaft oder das Vermögen zu denken", wobei über die Substanz, die der Eigenschaft des Denkens zu Grunde liegt, gar nichts ausgesagt wird. Bei Locke gilt der Satz nur in der zweiten Bedeutung, die er für ausreichend ansehen kann, um seinen Deismus zu tragen.

Der Satz von unserer denkenden Natur gelte also nicht als ein Ausspruch der Metaphysik oder rationalen Psychologie, die so ungültig ist als der Begriff der Substanz, er gelte nur auf Grund der innern Wahrnehmung. Was gilt diese selbst? Wenn die Seele leer ist wie ein unbeschriebenes Blatt, so empfängt sie die Vorstellungen sämmtlich als äußere Eindrücke, d. h. durch äußere Wahrnehmung oder Sensation, die Reflexion hat das Nachsehen; was in uns geschieht und von der Reflexion vorgestellt wird, ist durch die Sensation verursacht, daher diese das einzige Grundvermögen, die alleinige Quelle unserer Vorstellungen. Es ist nicht einzusehen, was die Reflexion als ein besonderes davon unabhängiges Vermögen noch soll. Der

Sensualismus ist darum genöthigt, in der baconisch-locke'schen Richtung weiter zu gehen und zu erklären, alle Erkenntniß sei Erfahrung d. h. Wahrnehmung, diese sei nichts als Sensation d. h. Wahrnehmung durch die Sinnesorgane. Dies der Satz des französischen Sensualismus, der in Condillac hervortritt und sich in seinem weitern Verlauf dem Materialismus zuwendet.

Sind unsere Vorstellungen nur Sensationen, äußere Eindrücke, welche die Körper außer uns verursachen, so sind sie blos Veränderungen unserer körperlichen Organe d. h. Bewegungen, von denen nach Locke's eigener Erklärung nie einzusehen ist, wie sie jemals Perceptionen sein oder werden können. Sind aber die Körper nicht die Ursachen unserer Vorstellungen, so sind diese auch nicht die Wirkungen der Körper, also auch nicht deren Abbilder, auch nicht in Rücksicht der primären Qualitäten, so sind alle (nicht willkürlich gemachte) Vorstellungen Originale d. h. die wirklichen und alleinigen Erkenntnißobjecte, die Dinge selbst. Der locke'sche Sensualismus widerstrebt dem Materialismus, er muß in diesem antimaterialistischen Charakter aufgefaßt und folgerichtig entwickelt werden: dies geschieht durch den englischen Idealismus, den Berkeley entscheidet.

Wir finden in Locke's Lehre drei Tendenzen angelegt und regsam, die auch gelegentlich, wie z. B. in den Urtheilen über die Natur der menschlichen Seele, alle drei zu Wort kommen, die sämmtlich durch den Sensualismus bedingt sind, und deren jede in der Fortbildung des letzteren sich Luft gemacht und ihre eigenen Stimmführer gefunden hat: die materialistische Tendenz in Condillac und seinen Nachfolgern, die idealistische in Berkeley, die skeptische in Hume.

4. Die metaphysische Frage.

Kant und Herbart.

Vergleichen wir das negative Ergebniß der locke'schen Lehre, den Satz von der Unmöglichkeit einer Erkenntniß des Wesens der Dinge (Metaphysik) mit den späteren Philosophen, so springt die Uebereinstimmung zwischen Locke's Verstandeskritik und Kant's Vernunftkritik in die Augen. Locke und Berkeley sind die Vorstufen zu Hume; Locke, Berkeley und Hume die Vorstufen zu Kant.

Die Frage des Sensualismus ging auf den Ursprung der Vorstellungen und führte darum nothwendig zu einer Untersuchung über deren Geltung und Erkenntnißwerth, zu einer Kritik der Begriffe, die das gewöhnliche und erfahrungsmäßige Denken fortwährend braucht, wie Ding und Eigenschaft, Substanz, Kraft, Ursache, Ich u. s. f. Gerade die Kritik dieser Begriffe ist von Herbart zur Grundfrage aller Philosophie und darum zur Aufgabe der Metaphysik gemacht worden; es ist daher nahegelegt und lehrreich, Locke und Herbart zu vergleichen und den Versuch über den menschlichen Verstand aus dem Gesichtspunkte der herbart'schen Metaphysik zu würdigen; dies ist durch Hartenstein, einen der ersten unter den Vertretern dieser Metaphysik, in einer Abhandlung, die Locke und Leibniz zusammenstellt, so geschehen, daß er die locke'sche Lehre treffend in ihren Hauptzügen dargestellt, aber nicht richtig gewürdigt hat. Er mißt sie mit herbart'schem Maß und findet, daß ihr Schwerpunkt in der Kritik jener Begriffe, darum ihr Hauptverdienst auf dem Gebiet der Metaphysik zu suchen sei; die kritische Frage nach der Geltung und dem Erkenntnißwerth der Begriffe sei ganz unabhängig von der Frage nach ihrem

:rsprunge, jene sei metaphysisch, diese psychologisch, und Locke's
Bedeutung liege in der metaphysischen Richtung. Daher sieht
Hartenstein in Locke lieber einen Vorläufer Herbart's als den
Fortbildner Bacon's und will von einem „besonderen Einfluß"
es letztern auf Locke überhaupt nichts wissen. Er vermißt
ei diesem „Erörterungen, die auf einen solchen Einfluß
chließen lassen". Mit Unrecht. Wir sind den Spuren dieses
mächtigen Einflusses überall begegnet, die Stellen finden sich
haufenweise, wenn auch nicht ausdrücklich der Name Bacon
dabeisteht. Hartenstein bemerkt, „es sei für das Verhältniß
beider geradezu entscheidend", daß die Induction bei Bacon
zur Wahrheit, bei Locke dagegen nur zur Wahrscheinlichkeit
führe; das ist ein tonloser Unterschied, denn Bacon kennt
streng genommen keine andere Wahrheit als die annähernde
er Wahrscheinlichkeit. Wenn endlich, was die Hauptsache ist,
Hartenstein bei Locke die metaphysische Frage von der psycho-
logischen getrennt sehen will, als ob hier unabhängig von der
Herkunft der Begriffe etwas über deren Geltung und Werth
ausgemacht werde, so hat er den Standpunkt Locke's damit
völlig verschoben. Denn alles hängt bei Locke an der Frage
nach dem Ursprung der Vorstellungen, darin liegt bei ihm
wie bei Kant der kritische Charakter der Untersuchung, und
was er weiter über den Erkenntnißwerth der Begriffe aus-
macht, ist völlig bedingt durch die sensualistische Theorie ihres
Ursprungs. Die ganze Lehre von dem Begriff der Substanz
und seiner blos nominellen Geltung steht unter der Einsicht,
daß dieser Begriff kein Datum enthält, das aus der Wahr-
nehmung entspringt, und ist daher eine einfache und directe
Folge der Lehre vom Ursprung der Vorstellungen. Weil
Hartenstein die Analogie zwischen Locke und Herbart größer

sehen wollte als sie ist, darum hat er die wirkliche Verwandtschaft zwischen Locke und Bacon nicht mehr gesehen; er rückt den englischen Philosophen so nahe an den deutschen Metaphysiker, daß er darüber die Herkunft des ersten aus dem Gesichte verliert.*)

II.

Religionslehre.

1. Gegensatz zwischen Locke und Hobbes. Die Aufklärung.

Wo sich Locke von Bacon unterscheidet in der Begründung der demonstrativen Erkenntniß, auf dem Gebiete der Mathematik und Moral, in der Anwendung der deductiven Methode auf die moralischen Wissenschaften im weitesten Sinn, da läßt er sich mit Hobbes vergleichen. Aber in der Art und Weise, wie Locke aus der Natur der menschlichen Erkenntniß den Glauben, die natürliche Religion, das Verhältniß zwischen Vernunft und Offenbarung begründet, haben wir schon seinen Unterschied erkannt sowol von Bacon als Hobbes. Bei ihm giebt es keinen blinden Offenbarungsglauben wie bei Bacon, keinen Glauben als blinden Gehorsam, als Bestandtheil der Unterthanenpflicht wie bei Hobbes. Der Glaube passirt die Vernunftkritik: das bedeutet eine wichtige Krisis in der Fortbildung der Erfahrungsphilosophie, den Durchbruch derselben zur Aufklärung. Sind aber die religiösen Ueberzeugungen unabhängig von der Unterthanenpflicht, so wird auch die letz-

*) Locke's Lehre von der menschlichen Erkenntniß in Vergleichung mit Leibniz' Kritik derselben, dargestellt von G. Hartenstein. Abhdlg. der philol.-hist. Classe der königl. sächs. Gesellschaft der Wissenschaften, Bd. IV, Nr. II, S. 113—198. Vgl. bes. S. 145 und 189.

tere nicht mehr im unbedingten Gehorsam, in der völligen Unterwerfung, in der gänzlichen Rechtsentäußerung bestehen können, wie der „Leviathan" sie forderte. Mit der Religionslehre ändert sich die Staatslehre. Hier gewinnen wir die Aussicht in den Gegensatz zwischen Locke und Hobbes, die Lehren beider Philosophen verhalten sich zueinander, wie die englische Revolution zum Absolutismus der Stuarts und das freie Christenthum zur englischen Hochkirche.

2. Vernunftmäßigkeit des Christenthums.

Locke vergleicht die natürliche Religion mit den Urkunden der christlichen und findet den Kern der letzteren nicht in äußeren Begebenheiten, sondern in der Lehre, er findet den Kern der Lehre in dem Erlösungsglauben, in dem Glauben an die göttliche Sendung Jesu zum Zweck der Erlösung, in der läuternden und rechtfertigenden Macht dieses Glaubens; wenn wir im Guten thun, was wir können, so wird uns der fortwirkende Geist Christi beistehen zu thun, was wir sollen. In dieser Einfachheit ist der christliche Glaube der menschlichen Vernunft einleuchtend und conform, das ist das Grundthema der locke'schen Schrift „von der Vernunftmäßigkeit des Christenthums".

Die Summe des christlichen Glaubens liegt in dem Satz: „Jesus ist Christus". So wollte auch Hobbes den Glaubensinhalt gefaßt wissen. Aber bei ihm galt Christus als König des künftigen messianischen Reichs, als ein Herrscher, dessen gegenwärtige Stellvertreter die weltlichen Könige sind; bei Locke dagegen ist Christus der erlösende sittliche Gesetzgeber, der keinen weltlichen Stellvertreter hat, sondern durch den heiligen Geist in denen fortwirkt, die an ihn glauben.

3. Grundsatz der Toleranz. Trennung von Kirche und Staat.

So gründet sich bei Locke der christliche Offenbarungsglaube auf die Einsicht, daß sein Inhalt dem göttlichen Willen entspricht, wie wir den letzteren aus Vernunftgründen vorstellen. Damit ist der Glaube auf eine Grundlage gestellt, die jeden Zwang ausschließt und unmöglich macht. Einsichten und Gründe lassen sich nicht erzwingen, der religiöse Glaube ist unerzwingbar, darum frei. Was man vernünftigerweise nicht kann, darf rechtlicherweise auch nicht gefordert werden, daher giebt es keine Macht, der in Rücksicht auf den Glauben ein Zwangsrecht zusteht, eine solche Macht hat weder der Staat noch die Kirche. Weil die Intoleranz in Wahrheit eine Unmöglichkeit ist, so gilt die Toleranz als eine selbstverständliche Pflicht, als ein Axiom, dessen Verletzung aller Vernunft und allem Recht aufs äußerste widerstreitet: das ist das Grundthema der locke'schen „Toleranzbriefe".

Die Staatsgesetze reichen nur so weit als die Staatsgewalt, welche die Anerkennung und Erfüllung der Gesetze zu erzwingen im Stande sein muß; darum dürfen die Glaubensgebote niemals Staatsgesetze und der Glaube keine Staatseinrichtung sein. So folgt aus dem Grundsatz der Toleranz die Nothwendigkeit einer Trennung von Staat und Kirche, wobei unter Kirche nichts anders verstanden wird als Religionsgenossenschaft; denn ist die Kirche selbst Staat, so bedeutet die Unabhängigkeit des kirchlichen Staats vom bürgerlichen soviel als die Existenz eines Gegenstaates, der die Sicherheit des politischen Gemeinwesens bedroht. Die Trennung von Staat und Kirche, wie sie Locke fordert, bedeutet die Freiheit der religiösen Bekenntnisse, deren gegenseitige Duldung und An-

rkennung; der Staat schützt jedes Bekenntniß, das dem bürger-
ichen Eide zur Grundlage dienen kann, und erlaubt keines, das
ie bürgerliche Sicherheit gefährdet, indem es z. B. die Rechts-
pflichten gegen Andersgläubige aufhebt. Auch die Religions-
genossenschaft darf keinen Religionszwang ausüben, sie hat kein
Recht zu richten und zu verfolgen, die duldsame Glaubens-
gesinnung ist „evangelisch", die herrsch- und verfolgungssüch-
tige „papistisch". Der Grundsatz der Toleranz gilt unbedingt,
sowol von Seiten des Staates als der Kirche, er ist eine
ebenso nothwendige politische Pflicht als religiöse, denn er be-
trifft die Geltung eines unveräußerlichen Rechtes.

In Uebereinstimmung mit Hobbes ist Locke ein Gegner
der Kirchenherrschaft, im Widerstreit mit jenem ist er ein Geg-
ner der Staatskirche. Im Hinblick auf die kirchlichen Zeit-
verhältnisse Englands, insbesondere die Zeitfrage der „Com-
prehension", die das Verhältniß der bischöflichen Kirche zu
den Dissenters betraf, war Locke „latitudinarisch" gesinnt und
schrieb ganz im Sinne Wilhelms III. für die freiere, zur
Einigung geneigte kirchliche Richtung. In seinem Verfassungs-
entwurf für Carolina, wo er nicht mit gegebenen kirchlichen
Verhältnissen zu rechnen, sondern freie Hand hatte und das
Verhältniß von Religion und Staat gleichsam von vorn ein-
richten konnte, brachte er den Grundsatz der Toleranz rein und
folgerichtig zur Geltung, er machte die Trennung von Staat
und Kirche constitutionell und ließ die Religion unter dem
Schutze des Staates, aber unabhängig von dessen Gewalt in
der Form freier Bekenntnisse und Gemeinden existiren.*)

*) Vgl. Lechler, Geschichte des englischen Deismus, S. 172—79.

III.

Staatslehre.

1. Naturzustand und Vertrag.

Locke's Staat ist kein Leviathan. Hobbes mußte für den Staat eine schrankenlose Gewalt fordern, weil nur dadurch jenes Chaos des Krieges aller gegen alle, das hier zusammenfällt mit dem menschlichen Naturzustande, wirklich beendet und vernichtet werden konnte. Ist der Naturzustand ein solcher Krieg, so giebt es keine andere Rettung, als den Vertrag, der eine absolute Gewalt errichtet, die alle Einzelrechte völlig aufhebt. Da nun der locke'sche Staat dieser Leviathan nicht ist, so wird auch der locke'sche Naturzustand nicht jener Krieg sein können. Die Natur hat die Menschen gleich geschaffen als Wesen derselben Gattung, sie hat, wie verschieden die Individuen auch sein mögen, keines dem andern unterworfen, also einen Zustand „der Gleichheit und Freiheit" gesetzt, worin die Menschen brüderlich miteinander verkehren, während sie im Kriege sich gegenseitig bekämpfen und zerstören. So sind Natur- und Kriegszustand bei Hobbes identisch, bei Locke entgegengesetzt und nur darin einander gleich, daß in beiden die den Einzelnen übergeordnete und überlegene Macht fehlt, die das Naturgesetz gegen gewaltsame Uebertretung und das natürliche Recht gegen gewaltsame Angriffe sichert. Dieser Mangel fordert Abhülfe durch die Errichtung einer gemeinsamen Gewalt, die das Recht unfehlbar zur Geltung bringt, gegründet auf einen **Vertrag**, der nur durch die freie Einwilligung der Contrahenten zu Stande kommen und dessen Zweck nicht die

ıfhebung, sondern nur die Erhaltung und Sicherung der
türlichen Rechte sein kann.

2. Der Staat und die Staatsgewalten.

Die so errichtete gemeinsame Gewalt ist die politische oder
r Staat, durch ihren Ursprung und Zweck von jeder an=
:n Gewalt genau unterschieden. Die väterliche Macht grün=
: sich nicht auf Vertrag, sondern auf ein natürliches Ver=
ltniß, die despotische weder auf Vertrag noch auf Natur,
ıdern auf gewaltsame Unterwerfung; der väterlichen Gewalt
ht gegenüber der Unmündige, der despotischen der Sklave,
r politischen der freie Mann (Bürger). Daher ist die poli=
che Gewalt weder patriarchalisch noch despotisch, der Staat
weder Familienherrschaft noch Tyrannenherrschaft. In Ro=
:t Filmer bekämpft Locke den Vertreter der patriarchalischen
taatstheorie, in Hobbes den der despotischen.

Der Vertrag, auf dem allein die politische Gewalt ruht,
ıcht aus der Heerde ein Gemeinwesen oder einen Staat
ommonwealth = civitas); in ihm herrscht nicht der ein=
ne, sondern der gemeinsame oder öffentliche Wille d. h. das
:setz. Darum ist die höchste politische Gewalt (supream
wer) die gesetzgebende, diese ist der Souverän, die Art ihrer
rfassung unterscheidet die Staatsform in Demokratie, Oli=
rchie, Monarchie: im ersten Fall herrscht das Volk durch die
ehrheit, im zweiten eine Minderzahl, im dritten ein Ein=
er, bestimmt entweder durch Erbfolge oder durch Wahl.*)

Gesetze werden nicht fortwährend gegeben, wohl aber müs=
ı die gegebenen unausgesetzt in Kraft sein und ausgeführt

*) Treatises of civil government. Book II, ch. X.

werden; daher braucht die gesetzgebende Gewalt nicht fortwährend thätig zu sein, wohl aber bedarf der Staat einer ausführenden Gewalt, die stets fungirt, einer beständigen Staatsleitung oder Executive, der die Führung der Staatsgeschäfte nach außen und innen obliegt. Nach innen hat sie die Gesetze auszuführen, das Gemeinwesen zu verwalten, gesetzwidrige Handlungen zu richten und zu strafen: das ist die Executive im engern Sinn, deren Thätigkeit administrativ und richterlich ist; nach außen besorgt sie das Verhältniß zu anderen Staaten. Da die Staaten gegenseitig nicht unter gemeinsamen Gesetzen stehen, so befinden sie sich im Naturzustande und können sich feindselig oder friedlich zueinander verhalten, Kriege führen, Verträge eingehen, Bündnisse schließen. Locke nennt die Executive in Rücksicht auf die äußeren Staatsinteressen (sofern sie das Verhältniß zu anderen Staaten regulirt und ordnet) „föderative Gewalt (federative power)"; und unterscheidet demnach näher drei Staatsgewalten: die legislative, executive und föderative.

3. Die Trennung der Staatsgewalten.

Wie weit reicht die Staatsgewalt? Wie verhalten sich zueinander die beiden Hauptgewalten, die gesetzgebende und ausführende? Das sind die zwei Cardinalfragen, die Locke im Gegensatz zu Hobbes entscheidet.

1) Die Staatsgewalt ist nicht absolut. Sie ist nicht Willkürherrschaft, sondern Gesetzesherrschaft, beschränkt durch ihren Ursprung und ihren Zweck; ihr Zweck ist das Gemeinwohl, ihr Ursprung der Vertrag, der die natürlichen Rechte der Person, Leben, Eigenthum, Freiheit, nicht aufhebt, sondern sichert. Die Staatsgewalt ist an Gesetze gebunden, die sie

.icht willkürlich verändern, nicht dictatorisch durch Ausnahms- esetze ungültig machen, nicht über die durch die unveräußer- ichen Rechte der Person gesetzte Schranke ausdehnen kann. Diese Gewalt hat ihren rechtmäßigen Träger; jede Willkür- errschaft ist Tyrannei, jede rechtswidrige Ergreifung der ge- etzmäßigen Gewalt Usurpation.

2) Das Gesetz allein herrscht. Die ausführende Gewalt ann daher der gesetzgebenden nie übergeordnet, sondern nur ntweder nebengeordnet oder untergeordnet sein; in diesem Fall st sie durch die gesetzgebende Gewalt eingesetzt und deren Be- mter, in jenem ist sie an der gesetzgebenden Gewalt betheiligt md bildet einen Factor derselben, ohne dessen Mitwirkung ein Gesetz zu Stande kommt, dann ist ihr persönlicher Trä- er nicht die höchste Gewalt, sondern nur „die höchste Per- on" im Staate, das constitutionelle Oberhaupt, wie in Eng- and der erbliche König, dessen Prärogative lediglich darin estehen, daß er gewisse zum Gemeinwohl nothwendige Hand- ungen vollziehen darf, zu denen keine andere Person be- echtigt ist.

3) Soll der Misbrauch der Staatsgewalt verhütet und ie politische Freiheit verbürgt werden, so hängt alles davon ıb, daß die beiden Hauptgewalten des Staates richtig gegen- inander gestellt sind. In derselben Hand vereinigt, bilden ie öffentlichen Gewalten einen Absolutismus, mit dem sich ie Freiheit nicht verträgt. Daher ist ihr richtiges Verhält- iß die Trennung. Die königliche Gewalt ist nicht die ge- etzgebende, sie bildet einen Factor derselben und ist selbst ab- ängig von den Gesetzen.

Wenn der König die Gesetze verletzt, sei es daß er sich ine Gewalt anmaßt, die er nicht hat, oder die Gewalt, die

er hat, misbraucht, so handelt er verfassungswidrig und zerstört die Bedingungen, unter denen allein er das Oberhaupt des Staates ist und als solches gilt; dann hat er nicht als König gehandelt, sondern als Privatperson und damit das Recht auf den Gehorsam und die Treue der Unterthanen verloren; dann sind die beiden Gewalten des Staates im Streit, gesetzgebende und regierende, Volk und König, und da es in diesem Streit keinen Richter auf Erden giebt, so bleibt nichts übrig als „der Appell an den Himmel". Darunter versteht Locke die Erhebung des Volks zur Wiederherstellung des gebrochenen Rechts: das Recht der Revolution, die der verfassungsbrüchige König verschuldet, und Locke findet, daß zur Verhütung solcher Verbrechen, die Revolutionen erzeugen, kein besseres Mittel existirt, als dieses Recht. Selbst Barclay, der Advocat der geheiligten Macht der Könige, habe einräumen müssen, daß es Fälle gebe, in denen das Volk zum Widerstand berechtigt sei, nur müsse alles mit der schuldigen Ehrfurcht geschehen und dem heiligen Haupte dürfe kein Haar gekrümmt werden. Aber wie solle man sich, fragt Locke, ein solches Verfahren vorstellen: die Gewalt abwehren ohne Gewalt, zuschlagen, aber mit Ehrfurcht (strike with reverence)? Das sei eine Art der Gegenwehr, auf die der Spott Juvenal's passe: der eine schlägt und der Widerstand des andern besteht darin, daß er — geschlagen wird! Ubi tu pulsas, ego vapulo tantum!*)

Man erkennt deutlich, welche Beispiele Locke vor sich sah, als er seine Abhandlung von der Staatsgewalt schrieb: der verfassungsbrüchige Herrscher, den das Volk vertreibt, ist Jakob II.,

*) Treatises of civil government. Book II, ch. XIX, 235.

der constitutionelle König, den das Volk einsetzt, ist Wilhelm III., und Locke's Staatslehre die Rechtfertigung der englischen Revolution von 1689.

Jetzt ist der Gegensatz zwischen Hobbes und Locke in allen Punkten entwickelt und einleuchtend: völlig anders als dort verhalten sich hier Naturzustand und Kriegszustand, Staatsrecht und Naturrecht, gesetzgebende und ausführende Gewalt, Staat und Kirche.

Was das Verhältniß von Natur und Staat betrifft, insbesondere die Fassung des menschlichen Naturzustandes, so ist J. J. Rousseau in seinem „Contrat social" dem Vorgange Locke's gefolgt. Was die Staatsverfassung betrifft, insbesondere das Verhältniß der Staatsgewalten, so ist die Lehre von deren Trennung, wie sie Locke aufgestellt und begründet hat, durch Montesquieu in seinem Werk „De l'esprit des lois" fortgebildet und zum politischen Freiheitsdogma erhoben worden. Seitdem gilt der englische Staat in der Meinung der Welt als ein Muster verfassungsmäßiger Freiheit.

IV.

Erziehungslehre.

1. Locke und Rossean.

Schon Bacon hatte wiederholt und nachdrücklich darauf hingewiesen, daß die Erneuerung der Wissenschaft auch die der Erziehung sein müsse, daß man das Werk der Jugendbildung in die Hand nehmen, nicht wie ein herrenloses Gut liegen lassen und den Jesuiten preisgeben solle, die mit so

vielem Erfolge sich schon desselben bemächtigt hätten; er dachte an den Fortschritt der Wissenschaften im Großen und forderte darum die Organisirung des öffentlichen Unterrichtes durch den Staat, die Erziehungsfrage lag in seinem Gesichtskreis, aber die Auflösung derselben und die nähere Bestimmung der Erziehungsart überließ er der Zukunft.*) Man darf bei den Philosophen der neuen Zeit überhaupt das Bedürfniß nach pädagogischen Reformen als eine persönliche Lebenserfahrung betrachten, denn sie klagen alle über die Unfruchtbarkeit der Schule, die sie an sich selbst erlebt haben. Indessen läßt sich die Schule erst bessern, wenn die Aufgabe der Erziehung und deren Richtschnur erkannt ist. Und hier ist Locke der erste gewesen, der dieser Frage auf den Grund ging.

Wie Locke durch seine Staatslehre Montesquieu wegweisend vorangeschritten ist, so verhält er sich ähnlich durch seine Erziehungslehre zu Rousseau, nur daß die Nachwelt unter dem vorherrschenden Eindruck der französischen Schriftsteller die Herkunft derselben von dem englischen Philosophen zu lange vergessen und erst der historischen Belehrung bedurft hat, um auf Locke zurückzublicken. Das gilt namentlich von Rousseau's pädagogischer Dichtung in Rücksicht auf jene Schrift, die Locke eben so bescheiden als richtig „einige Gedanken über Erziehung" nannte. Freilich liegen zwischen dem locke'schen Versuch und Rousseau's „Émile" fast siebenzig Jahre, und nimmt man dazu, wie verschieden die beiden Schriften sind in Composition und Schreibart, wie verschieden die beiden Zeitalter in ihrer Empfänglichkeit für den Gedanken einer neuen Erziehung, endlich wie Rousseau selbst im Hinblick auf

---

*) S. oben S. 304 flg.

Locke weniger seine Herkunft als seinen Gegensatz hervorhebt, so erklärt sich leicht, daß man zunächst nicht aufgelegt war zu einer kritischen Vergleichung. Locke gab eine Sammlung guter Rathschläge, gelegentlich niedergeschrieben, wenig systematisch geordnet, für den Vater seines Zöglings bestimmt, für das Haus und den Privatgebrauch berechnet, auf den Wunsch einiger Freunde veröffentlicht, in ihrer Wirkung auf die Kreise empfänglicher Familien beschränkt. Rousseau gab einen Roman, eine pädagogische Robinsonade, die mitten in einer verdorbenen und der eigenen Bildung übersatten Welt den Eindruck einer Rettung des Menschengeschlechts machen wollte und machte.

Aber der Grundgedanke der Erziehungsreform gehört Locke und hängt mit den innersten Motiven seiner Lehre auf das genaueste zusammen. Dieses Zusammenhangs war sich Locke völlig bewußt, und obwol sich in seiner pädagogischen Gelegenheitsschrift kaum eine Stelle findet, wo er die Verbindungslinien mit seinem Hauptwerke dergestalt zieht, daß sie in die Augen fallen, bildet seine Erziehungslehre doch ein wohlgefügtes Glied seiner Philosophie. Unsere Aufgabe ist, sie als solches kenntlich zu machen und zu würdigen.

2. Die Erziehung als Entwicklung.

In den Grundlagen der locke'schen Lehre ist die Richtschnur der menschlichen Bildung vorgezeichnet. Alle Geistesbildung entsteht und reift als eine Frucht der Erfahrung, die nur auf einem einzigen Wege zu Stande kommt, dem der eigenen Wahrnehmung und Anschauung; unsere Vorstellungszustände haben ihren normalen Verlauf, worin sie sich von

den einfachsten Elementen zu einer geordneten und reichen Vorstellungswelt entfalten, mit ihnen wachsen und bilden sich die Vorstellungskräfte. Dieser Bildungsgang ist eine völlig naturgemäße Entwicklung, in der nichts geschieht, nichts resultirt, was nicht durch die eigene Erfahrung hindurchgegangen und in diesem Sinne persönlich erlebt ist. Daher läßt sich der Grundgedanke der locke'schen Erziehungslehre kurz und treffend so aussprechen: die Erziehung werde Erfahrung, die Kunst des Erziehers verwandele sich in die naturgemäße Entwicklung des Zöglings, sie sei nirgends Dressur oder Abrichtung, sondern durchgängig Leitung, richtig geleitete Entwicklung! In diesem Satze liegt das Grundmotiv zur Reform, der Bruch mit aller scholastischen Erziehung, mit der Abrichtungsanstalt, mit der Schule als Bildungsfabrik; hier ist das Thema gegeben, das seitdem alle Erziehungssysteme von Bedeutung nicht verändert, nur interpretirt, ausgeführt und in der Art der Ausführung berichtigt haben.

Durch dieses ihr Thema ist die Aufgabe der Erziehung auf drei Hauptpunkte gerichtet: das Subject, das Ziel und den Gang der Entwicklung.

3. Die Entwicklung der Individualität. Das sociale Ziel.

Zur Entwicklung gegeben ist ein Individuum in seinem eigenthümlichen, durch Herkunft, Familie, Neigung, Fähigkeit, Gemüthsart bestimmten Naturell, welches die Erziehung nicht ausrotten, noch ignoriren, sondern sorgfältig beachten und durch richtig geleitete Selbstthätigkeit bilden soll. So folgt der zweite Satz, wodurch die Leitung einer naturgemäßen Entwicklung näher bestimmt wird: die Erziehung entspreche

der Individualität des Zöglings! Das Ziel und die reife Frucht der Entwicklung ist die männliche Wirksamkeit im Dienst der Gesellschaft, die praktische und nützliche Weltbildung, durch welche der sociale Werth und die öffentliche Werthschätzung des Individuums bedingt sind. Dieses Ziel der Brauchbarkeit und socialen Tüchtigkeit, die mit der Charakterbildung Hand in Hand geht, soll die Erziehung vor Augen haben, daher lenke sie früh das Selbstgefühl des Zöglings in die Richtung des Ehrgefühls ohne dem kindlichen Alter Abbruch zu thun, sie strafe durch Beschämung, selten und nur im Fall des hartnäckigsten Ungehorsams durch Schläge, sie belohne durch Lob und Anerkennung, die zu verdienen in dem Zöglinge selbst die unverhohlene Triebfeder seiner Handlungsweise sein soll. Man möge in diesem Punkte Locke nicht misverstehen, als ob er aus dem Ehrgefühl des Zöglings nur einen Kunstgriff in der Hand des Erziehers machen wolle; das Spiel ist nicht verdeckt, sondern offen und aufrichtig, es ist kein Spiel, sondern Ernst. Wer auf dem großen Schauplatze der Welt socialen Werth durch gemeinnütziges Handeln verdienen will, der muß die sociale Werthschätzung begehren, der muß als Kind und Zögling das Lob der Eltern und Lehrer ernsthaft und eifrig erstrebt haben. Ohne diese Triebfeder ist jenes Ziel weder zu setzen noch zu erreichen. Hat die Erziehung das Ziel im Sinn, so darf sie auch die darauf gerichteten natürlichen Triebfedern nicht außer Acht und Wirksamkeit lassen.*) Gerade in diesem Punkte wendet sich Rousseau mit Heftigkeit gegen Locke; hier liegt eine durchgängige Differenz beider. Wer wie Rousseau Natur und Cultur in

*) Some thoughts, §. 56—61.

einen schneidenden Contrast stellt, der wird aus Abscheu vor der Gesellschaft das sociale Ehrgefühl zu den verdorbenen Neigungen zählen und in seinem Zögling nicht zu nähren, sondern vielmehr zu entkräften bestrebt sein. Anders aus andern Gesichtspunkten urtheilte Locke. Da er jenen heillosen Contrast nicht kennt, so mündet bei ihm der Weg der Erziehung in die menschliche Gesellschaft als das Gebiet des gemeinnützigen Wirkens, während Rousseau seinem Emil die Gesellschaft und die große Welt zeigt, wie einst der junge Spartaner trunkene Heloten sehen sollte.

4. Die Privaterziehung und der Erzieher.

Die Erziehung ist grundfalsch, wenn sie statt zu leiten dressirt, statt den Individualitäten gerecht zu werden die Zöglinge nach derselben Schnur zieht, als Objecte, die zu derselben Dressur bestimmt sind, wenn sie, statt praktische Bildung zu geben, unfruchtbare Gelehrsamkeit abrichtet. In dieser grundfalschen Verfassung findet sich der Zustand der Schule, der öffentlichen, insbesondere gelehrten Erziehung. Daher fordert Locke, um jene Uebel zu vermeiden, die von der Schule abgesonderte, häusliche und private Erziehung, die ihre Aufgabe nur dann lösen kann, wenn sie mit der menschenkundigen Einsicht in die Individualität des Zöglings und der welterfahrenen Absicht auf das praktische Ziel die Weisheit und Geschicklichkeit einer plan- und stufenmäßigen Leitung verbindet. Eine solche Erziehung muß in einer Hand liegen, sonst wird sie verpfuscht. Daher ist die Individualität und Person des Erziehers von der größten Bedeutung, und es kommt alles darauf an, hier die richtige Wahl zu treffen, den

Locke weniger seine Herkunft als seinen Gegensatz hervorhebt, so erklärt sich leicht, daß man zunächst nicht aufgelegt war zu einer kritischen Vergleichung. Locke gab eine Sammlung guter Rathschläge, gelegentlich niedergeschrieben, wenig systematisch geordnet, für den Vater seines Zöglings bestimmt, für das Haus und den Privatgebrauch berechnet, auf den Wunsch einiger Freunde veröffentlicht, in ihrer Wirkung auf die Kreise empfänglicher Familien beschränkt. Rousseau gab einen Roman, eine pädagogische Robinsonade, die mitten in einer verdorbenen und der eigenen Bildung übersatten Welt den Eindruck einer Rettung des Menschengeschlechts machen wollte und machte.

Aber der Grundgedanke der Erziehungsreform gehört Locke und hängt mit den innersten Motiven seiner Lehre auf das genaueste zusammen. Dieses Zusammenhangs war sich Locke völlig bewußt, und obwol sich in seiner pädagogischen Gelegenheitsschrift kaum eine Stelle findet, wo er die Verbindungslinien mit seinem Hauptwerke dergestalt zieht, daß sie in die Augen fallen, bildet seine Erziehungslehre doch ein wohlgefügtes Glied seiner Philosophie. Unsere Aufgabe ist, sie als solches kenntlich zu machen und zu würdigen.

2. Die Erziehung als Entwicklung.

In den Grundlagen der locke'schen Lehre ist die Richtschnur der menschlichen Bildung vorgezeichnet. Alle Geistesbildung entsteht und reift als eine Frucht der Erfahrung, die nur auf einem einzigen Wege zu Stande kommt, dem der eigenen Wahrnehmung und Anschauung; unsere Vorstellungszustände haben ihren normalen Verlauf, worin sie sich von

würdigt hat, in Absicht nicht blos auf den Erzieher, der den Zögling beobachtet, sondern auf die Bildung des letzteren selbst. Der Genuß des Spielens liegt in der zwanglosen Selbstthätigkeit, daher das selbstgemachte Spielzeug einen weit größeren Genuß gewährt, als die künstlich gefertigte Spielwaare. Hier lerne der Erzieher von der Natur des Kindes, er lasse den Zögling sein Spielzeug selbst machen und auf diese Weise spielend seine Selbstthätigkeit üben und bilden, er gehe weiter und wende das Spiel an auch auf den Unterricht, er vermeide den unnatürlichen Zwang, der dem Kinde das Lernen zur Marter macht und dadurch von Grund aus verleidet, oft für das ganze Leben. Der Bücherzwang ist häufig der Tod des Lernens. Das Kind soll lernend spielen, damit es spielend lerne, das Lernen soll ihm, wie das Spielen, Lust gewähren, auch das ernste, arbeitsvolle Lernen. Daher wechsele Arbeit und Spiel, und lieber langweile sich das Kind, bis ihm das Lernen wie eine Wohlthat erscheint, als daß es, an das Buch wie an eine Galeere geschmiedet, das Lernen als die größte seiner Qualen verwünscht. Die Pädagogik unserer Zeit ist diesen Weisungen Locke's gefolgt, und die Erziehung hat nichts dabei verloren, daß sich Kinderschulen in Kindergärten verwandelt haben.*)

6. Der Anschauungsunterricht und der pädagogische Realismus.

Je anschaulicher und brauchbarer die Unterrichtsobjecte sind, um so mehr beschäftigen und fesseln sie die Selbstthätigkeit des Kindes, um so lieber wird gelernt. Hier vereinigt

---

*) Some thoughts, §. 130.

ınn zu finden, der durch den Umfang und Reichthum sei-
Weltbildung, die Feinheit seiner Sitten, die ungekünstelte
jerrschung aller Leidenschaften seinem Zöglinge ein bestän-
es Vorbild giebt und was dieser zu erstreben und zu wer-
hat, ihm nicht blos lehrt, sondern in seiner ganzen Per-
lichkeit gleichsam vorlebt. Solche Erzieher sind selten,
sind in der That unbezahlbar und verdienen nicht nur den
hsten Preis, sondern die höchste und aufrichtigste Achtung
Eltern.*)

5. Die Bedeutung des Spielens.

Aus diesen Gesichtspunkten folgen leicht und einfach Locke's
iehungsgrundsätze im einzelnen. An der Spitze seiner Päda-
ik steht der Satz: „mens sana in corpore sano." Den
ling körperlich kräftig und tüchtig zu machen, denselben
keiner Weise zu verweichlichen und zu verzärteln, ist die
e Bedingung und das Thema, womit Locke beginnt, und
er in einer Menge von Vorschriften ausführt, deren einige,
nders was die Nahrungslehre betrifft, den heutigen Ein-
en widerstreiten.**)

Um die Individualität des Zöglings zu erkennen, muß
Erzieher die Bedingungen pflegen, unter denen sich die
enart des Kindes giebt, wie sie ist. Das geschieht in der
sten Weise im Spiel. Es gehört zu den Verdiensten und
hologischen Feinheiten der locke'schen Erziehungslehre, daß
den pädagogischen Werth des Spielens erkannt und ge-

*) Some thoughts, §. 90. **) Ebend. §. 1—30.

Bildungszweck im Erlernen fremder Sprachen gesucht werde, zu früh, wenn es sich um wirkliche Welterfahrung und die Einsicht in fremde Bildungszustände handele.

Locke's Versuch über Erziehung entspricht seinem Versuch über den menschlichen Verstand. Dieser lehrt den naturgeschichtlichen Gang unserer Verstandesbildung, jener zeigt, wie diese naturgemäße Geistesentwicklung zu leiten und durch richtige Leitung zu befördern ist.

Neuntes Kapitel.

Die Fortbildung der locke'schen Lehre.

I.

Die sensualistischen Hauptprobleme.

Die weitere Entwicklung der Erfahrungsphilosophie ist in der sensualistischen Fassung angelegt und durch dieselbe bestimmt, sie steht unter Locke, wie der gesammte Empirismus unter Bacon. Daß alle Erkenntniß Erfahrung und zwar näher sinnliche Erfahrung oder Wahrnehmung ist, diese locke'sche Grundlehre bildet die Voraussetzung, von der aus die folgenden Philosophen operiren, sie ist gleichsam das Schwungbret zum jedesmaligen Anlauf. Auch fehlt es nicht an Aufgaben, welche die locke'sche Lehre darbietet und in sich trägt, theils solche, die Locke selbst gestellt und an deren Lösung er schon die Hand gelegt, theils solche, die in der Grundlage seiner Philosophie enthalten sind und deren Lösung den Standpunkt, wie Locke selbst ihn gefaßt hat, verändert. Jene wollen nur ergriffen und bearbeitet sein, denn sie liegen am Tage, diese dagegen durch kritische Beurtheilung gefunden und entdeckt werden, denn sie betreffen die eigenthümliche Art, wie Locke seine Lehre begründet. Dort handelt es sich um die schon

gestellten Fragen der Religion und Moral, hier um das Fundament der Erkenntniß selbst; jene richten sich auf die Ausbildung der locke'schen Lehre, diese auf deren Fortbildung. Da die letzteren die bewegenden Grundfragen sind, so stehen sie im Vordergrund unserer Betrachtung.

Es sind drei Hauptpunkte, wodurch die eigenthümliche Fassung und Lage des locke'schen Sensualismus bestimmt wird: sie betreffen die Wahrnehmungsvermögen, die Wahrnehmungsobjecte und deren Verhältniß.

1. Die Wahrnehmungsvermögen. Sensation und Reflexion.

Locke unterschied zwei Wahrnehmungsvermögen, das äußere und innere, Sensation und Reflexion, die er einander nebenordnete, als ob sie grundverschieden und gleich ursprünglich wären, sie sind nach Locke die beiden Quellen, wodurch wir unmittelbar Wahrnehmungsobjecte, elementare Vorstellungen oder „einfache Ideen" percipiren. Setzen wir nun mit Locke, daß unser Geist ursprünglich leer ist, wie eine „tabula rasa", so möge ihm — wir wollen diesen Punkt, der mit dem Sensualismus selbst zusammenfällt, hier nicht untersuchen — eine Empfänglichkeit für äußere Eindrücke zugeschrieben werden, aber in keinem Falle eine davon verschiedene ursprüngliche und ureigene Thätigkeit, die als solche wirksam sein, Wirkungen haben müßte, also unmöglich den Geist leer lassen könnte. Den Satz von der leeren Geistestafel festgehalten, so giebt es nur ein Wahrnehmungsvermögen, das äußere, die Sensation, die den Geist bevölkert und das Material liefert, welches die Reflexion betrachtet, so ist was Locke „Reflexion" nennt, nur eine Entwicklungsform der Sensation. Lassen wir dagegen den Geist selbstthätig sein aus ureigener Kraft, so ist die Re-

flexion kein von dieser Thätigkeit verschiedenes Vermögen (was ins Endlose führen würde), sondern fällt mit ihrem Object zusammen und verhält sich deshalb zu ihren Wahrnehmungen ganz anders als die Sensation zu den ihrigen. Was die Reflexion wahrnimmt, thun wir selbst; was die Sensation wahrnimmt, empfangen wir von außen als etwas Gegebenes und in diesem Sinn Objectives. Verstehen wir daher mit Locke unter einfachen „Ideen" die gegebenen Vorstellungselemente, so leuchtet ein, daß die Sensation die einzige Quelle unserer Ideen ist. Jedenfalls muß auf Grund dieser Beurtheilung der locke'schen Lehre gefragt werden: wie verhalten sich Sensation und Reflexion? Jedenfalls muß geantwortet werden: „die einzige Quelle der Ideen ist die Sensation", welcher Satz zwei Möglichkeiten offen läßt: entweder die Reflexion besteht als eine Wahrnehmungsart für sich, aber was sie wahrnimmt sind nicht Ideen, sondern ihre eigene Thätigkeit selbst, sie ist die Form unserer Selbsterkenntniß, oder sie ist nur eine Entwicklungsform der Sensation und diese das einzige Grundvermögen des Geistes. Jedenfalls wird der locke'sche Standpunkt verändert und vereinfacht.

Untersuchen wir etwas näher die beiden Möglichkeiten, die der vereinfachte Sensualismus offen läßt. Die Sensation sei die einzige Quelle der Ideen, die Reflexion die Form unserer Selbsterkenntniß; wir sind nicht Vorstellungen, sondern vorstellende Wesen, die Vorstellungen sind unsere Objecte, sie sind nur unsere Objecte, und wir können keine anderen Objecte haben als nur Vorstellungen. Wenn wir sie machen, sind es bloße Ideen, die auch leere Einbildungen sein können; wenn wir sie haben, ohne sie gemacht zu haben, sind es Eindrücke oder wirkliche Objecte, die wir als Dinge bezeichnen.

Sind wir vorstellende Wesen aus selbstthätiger, ureigener Kraft, so können auch unsere Eindrücke nur Vorstellungen sein, unwillkürliche Vorstellungen, die, weil sie unwillkürlich sind, nicht wir selbst erzeugt haben, deren Ursache, weil sie Vorstellungen sind, nicht die Körper sein können, sondern ein geistiges und schöpferisch thätiges Wesen sein muß. Wir sehen einen Standpunkt vor uns, der die Sensation als die einzige Quelle der Ideen mit der Reflexion als der Selbstgewißheit vorstellender Wesen dergestalt verbindet, daß er zu dem Satze führt: alles objective Sein ist gleich wahrgenommen worden, die alleinigen Träger der Wahrnehmungen sind die Geister, die alleinige Ursache derselben Gott. Diesen Standpunkt entwickelt Berkeley. Hier erscheint der folgerichtige und vereinfachte Sensualismus als „Idealismus oder Immaterialismus".*)

Die zweite Möglichkeit setzt die Sensation nicht blos als die einzige Quelle der Ideen, sondern als das einzige Geistesvermögen überhaupt; es wird Ernst gemacht mit der „tabula rasa", der Geist hat kein anderes Vermögen als das der Empfindungsfähigkeit durch die Sinne, die Ideen sind Eindrücke und zwar äußere, körperliche Eindrücke, die entweder im Dunkel einer Seelensubstanz, die nur noch zu diesem mystischen Nothbehelf dient, in Perceptionen umgewandelt werden, oder körperliche Eindrücke d. h. Bewegungen sind und bleiben; daß diese Bewegungen Empfindungen sind oder werden, folgt aus den Eigenschaften der organischen Materie, aus der Structur des Gehirns u. s. f. Hier erscheint der vereinfachte und in seiner Art folgerichtige Sensualismus als Materialismus

*) Vgl. die beiden folgenden Capitel.

im äußersten Gegensatz zu Berkeley. Diese Entwicklungsform des Sensualismus bildet das Thema der französischen Philosophie des vorigen Jahrhunderts, die in directer Abfolge von Locke Condillac einführt, indem er die Sensation zur Grundform alles geistigen Verhaltens macht. Den Standpunkt des anthropologischen Materialismus setzt de la Mettrie, den des kosmologischen das „système de la nature"; der bewegteste, geistvollste und umfassendste Kopf dieser Denkweise, der den Materialismus nicht als Katechismus lehrt, sondern die Entwicklung desselben in sich erlebt und darstellt, ist Diderot. Als populäre Weltbildung erscheint der französische Sensualismus in der Encyklopädie, die von Diderot und d'Alembert ausgeht.

2. Die Wahrnehmungsobjecte. Primäre und secundäre Qualitäten.

Unsere Wahrnehmungsobjecte sind Erscheinungsarten oder Eigenschaften, deren Träger (die Dinge selbst) wir nicht wahrnehmen. Dies hatte Locke festgestellt und zwei Arten von Eigenschaften unterschieden, ursprüngliche und abgeleitete, primäre und secundäre; jene sollten zugleich sinnlich und wirklich, zugleich Vorstellungen in uns und Eigenschaften der Dinge außer uns, mit einem Worte Abbilder sein, deren Originale die Beschaffenheiten der Körper sind, diese dagegen blos sinnliche Qualitäten, nur subjective Empfindungsweisen ohne alle Aehnlichkeit mit den Dingen. Doch hatte Locke die Ableitung der secundären Qualitäten aus den primären gefordert, was so viel heißt als Empfindungen aus Bewegungen herleiten, eine Sache, die er selbst für unmöglich erklärte. Aber die Hauptfrage betrifft die Möglichkeit der primären Qualitäten über-

haupt, die Wahrnehmbarkeit jener Grundeigenschaften der Körper, die, weil sie den Körpern als solchen zukommen, allgemeine Eigenschaften und, weil sie den Körpern an sich zukommen, Eigenschaften der Dinge an sich d. h. unwahrnehmbare Eigenschaften sind. Wie kann das Allgemeine (Abstracte) vorstellbar, das Vorstellbare allgemein (abstract) sein? Wie kann wahrgenommen werden, was unabhängig von der Wahrnehmung den Dingen oder Körpern an sich inwohnt?

Jedenfalls muß gefragt werden: wie verhalten sich die primären und secundären Qualitäten? Eines ist unmöglich: daß es Wahrnehmungen giebt, die auch unabhängig von aller Wahrnehmung Eigenschaften der Dinge an sich sind. Entweder sind alle Wahrnehmungen secundär im Sinne Locke's, d. h. bloße Vorstellungen in uns, und es giebt überhaupt keine „primäre Qualitäten", oder alle Wahrnehmungen sind nichts als Bewegungsphänomene der Körper und materielle Effecte. Die erste dieser Folgerungen aus dem locke'schen Sensualismus zieht der berkeley'sche Idealismus, die zweite der französische Materialismus, nachdem Condillac von einer einzigen Wahrnehmung, der Idee der Solidität, behauptet hatte, daß sie nicht bloße Idee (subjectiver Sinneseindruck), sondern Eigenschaft und Wirkung der Körper selbst sei. (Von diesem Punkt der Lehre Condillac's aus kann man sich über die Lage des Sensualismus, Idealismus, Materialismus innerhalb der Erfahrungsphilosophie leicht orientiren. Was Locke von den primären Qualitäten behauptet, gilt nur von der Solidität: so lehrt Condillac. Was von allen Wahrnehmungen gilt, daß sie bloße Ideen sind, gilt auch von der Solidität: so lehrt Berkeley nach Locke und vor Condillac. Was von der Solidität gilt, daß sie Eigenschaft und Wirkung der Körper selbst ist,

gilt von allen Wahrnehmungen: so lehrt der französische **Materialismus**.)

3. Substantialität und Causalität der Dinge.

Locke hatte die Wahrnehmungsobjecte als Wirkungen angesehen, die wir empfangen, die als solche uns unmittelbar einleuchten und auf Ursachen bezogen werden müssen, die unabhängig von unserer Perception existiren und wirken. Daher gilt bei ihm die Causalität der Dinge als die äußere Bedingung unserer Wahrnehmung und als deren unmittelbares Object. Wir erkennen Wirkungen, deren Ursachen wir nie erkennen. Denn diese Ursachen müßten Dinge oder Substanzen sein, die Locke selbst für unwahrnehmbar, darum für unerkennbar erklärt, deren Begriff ein bloßes Nominalwesen ist, ein Zeichen für X. So erscheint bei Locke die Causalität der Dinge zusammengesetzt aus einer bekannten Größe (Wirkung) und einer nicht blos unbekannten, sondern unerkennbaren (Ursache). Und doch soll ein solches Verhältniß einleuchten. Hier ist in Locke's Lehre eine unsichere, dunkle, widerspruchsvolle Stelle. Es muß gefragt werden: wie verhält sich die Wahrnehmung zur Causalität? Jedenfalls ist zu antworten, was sich unmittelbar aus Locke selbst ergiebt: daß von der Causalität der Dinge gelten müsse, was von den Dingen selbst gilt; ist die Vorstellung des Dinges oder der Substanz keine Idee, die wir empfangen, sondern eine solche, die wir machen, so wird es mit der Vorstellung der Ursache oder Causalität offenbar dieselbe Bewandtniß haben. Ist aber in den Dingen oder Wahrnehmungsobjecten selbst kein nothwendiger Zusammenhang erkennbar, so muß die sensualistisch bedingte Erkenntniß folgerichtig allen Anspruch auf eine noth-

wendige und objective Geltung aufgeben und sich bescheiden, nicht weiter zu reichen, als die Gleichförmigkeit der subjectiven Erfahrung. Damit wendet sich der Sensualismus zum Skepticismus, den Hume entscheidet.

II.

Der Entwicklungsgang des Sensualismus.

1. Die Standpunkte.

Wir sehen, wie in Locke's Lehre drei Hauptprobleme enthalten sind, wie sie auf sensualistischer Grundlage gelöst und dadurch die drei Hauptentwicklungsformen des Sensualismus bestimmt werden: Idealismus, Materialismus, Skepticismus.

Die beiden ersten Richtungen bilden eine vollkommene und ausgesprochene Antithese. Was die eine grundsätzlich bejaht, muß die andere grundsätzlich verneinen: das Dasein der Materie an sich. Der Idealismus führt zu dem Satz: „es giebt nur Geister und Ideen", der Materialismus zu dem Satz: „es giebt nur Materie und Bewegung". In diesen Gegensatz spaltet sich der sensualistische Grundgedanke, das beiden gemeinsame Thema, daß die Elemente aller gegebenen Erkenntnißobjecte Wahrnehmungen, Sinnesempfindungen, Eindrücke sind. Aber die Frage ist: was für Eindrücke? In der Beantwortung entzweit sich die sensualistische Lehre: entweder sind die Eindrücke blos geistig oder blos körperlich, entweder nur Vorstellungen oder nur Bewegungen, entweder durchaus phänomenal oder durchaus materiell.

Es giebt einen Punkt, in dem beide Richtungen unfreiwillig convergiren und in einer Folgerung zusammentreffen,

er sie gemeinsam unterliegen. Gesetzt daß uns nur Eindrücke der Impressionen gegeben sind — gleichviel durch wen, ob urch Gott oder durch die Körper — so kann die Causalität ur eins von beiden sein: entweder gegebene oder gemachte Vorstellung, entweder Eindruck oder Einbildung, entweder Im- ression oder Imagination. Wenn sie das erste nicht ist, so st sie das zweite; in diesem Fall wird der Charakter einer othwendigen Erkenntniß imaginär, d. h. zu einem Schein, den ie Einbildung erzeugt, und der Sensualismus, indem er die- en Schein erkennt, giebt sich als Skepticismus.*)

2. Die Zeitfolge.

In der Fortbildung der locke'schen Lehre war der erste Standpunkt Berkeley's Idealismus, der schon im Jahre 1710 sechs Jahre nach Locke's Tode) mit der Abhandlung „von en Principien der menschlichen Erkenntniß" öffentlich fest- tand; der zweite war Hume's Skepticismus, der sich in dem „Versuch über die menschliche Natur" 1739 der Welt mit- theilte, aber fast unbekannt blieb und neun Jahre später mit dem „Versuch über den menschlichen Verstand" sich populärer zu machen suchte. Dann erst kam das eigentliche Zeitalter des französischen Materialismus, der in de la Mettrie mit der Erklärung auftrat, daß der Mensch eine bloße Maschine sei (l'homme machine 1747) und in dem sogenannten System der Natur (1770) mit der mechanischen Erklärung des Uni- versums sein letztes Wort sprach. In die Zwischenzeit fällt Diderot's philosophische Entwicklung. Das doctrinäre Mit- telglied zwischen dem locke'schen Sensualismus und dem fran-

*) Vgl. damit oben S. 512—514.

zösischen Materialismus bildet Condillac's lediglich auf die äußere Empfindung gegründete Erkenntnißlehre, die Abhandlung von den Sensationen (Traité des sensations), die 1754 erschien.

Wir haben es hier mit denjenigen Hauptformen des Empirismus zu thun, welche den Gang der Philosophie und deren Grundfragen bestimmen. Dies gilt nach Bacon von Hobbes und Locke, nach Locke von Berkeley und Hume, deren Untersuchungen in die schwierigsten Probleme des Empirismus tief eindringen und das Thema desselben innerhalb der Erkenntnißlehre zu Ende führen. Die englische Philosophie von Bacon bis Hume bildet ein Continuum, welches das siebzehnte Jahrhundert und die erste Hälfte des achtzehnten umfaßt, das der französische Sensualismus nicht unterbricht, sondern dem er nachfolgt, indem er auf Locke zurückgeht und von hier aus, wenig bekümmert um Berkeley und Hume, jenen dogmatischen Materialismus entwickelt, der als Weltaufklärung die zweite Hälfte des vorigen Jahrhunderts beherrscht. Die französischen Philosophen dieser Zeit haben sich in ihrem Materialismus sicher gefühlt gegen Berkeley, dessen Lehre leicht zu verspotten und mit einem frappanten Wort abzumachen war, sie sagten: „Der berkeley'sche Idealismus ist Wahnsinn, aber unter allen Systemen am schwersten zu widerlegen", niemand konnte erwarten, daß sie mit der Widerlegung Ernst machten; sie haben sich in ihrem Dogmatismus durch Hume nicht stören lassen, dessen schwierige und eindringende Untersuchungen sie kaum kannten. Bevor wir die Fortbildung des englischen Sensualismus in Berkeley und Hume näher verfolgen, wollen wir in der Kürze den Einfluß bestimmen, den er auf die französische Philosophie des achtzehnten Jahrhunderts geübt.

3. Zeitalter und Charakter des Materialismus.

s ist nicht zu leugnen, daß Condillac's Sensualismus
aterialismus zur nothwendigen Folge hat, daß beide in
Lehre angelegt und dergestalt begründet sind, daß sie
echtigtes Thema durchführen. Die locke'sche Lehre mußte
ıcht werden, zu diesem Fortschritt boten sich, wie wir
haben, zwei Wege, der eine von beiden ist offenbar
ıterialismus. Aber die Jahreszahlen sprechen. Das
ı welchem der Materialismus endet und an dem sein dog-
er Charakter scheitert, ist der Skepticismus. Und die-
l hatte die englische Philosophie nach Locke und Ber-
chon in Hume erreicht, bevor der französische Ma-
mus seine Entwicklung antrat. Condillac's Haupt-
:scheint ein halbes Jahrhundert nach Locke's Tode und
n Jahre später als Hume's Hauptwerk. Niemals
„post hoc" so wenig ein „propter hoc" gewesen, als
'er Zeitfolge des französischen Materialismus nach

etrachten wir diese chronologische Ordnung, so erscheint
nzösische Philosophie des vorigen Jahrhunderts, ver-
mit der englischen, die ihr vorausgeht, wie verspätet,
e bloße Wiederholung und Vereinfachung der locke'schen
nachdem diese ihre Phasen in England durchlaufen hat.
ürde so sein, wenn der englische Sensualismus ihre ein-
orausſetzung wäre. So ist es nicht, sie hat auch in
:ich selbst ihre Voraussetzungen, in der französischen
ılphilosophie des siebzehnten Jahrhunderts, in Descartes
alebranche; Malebranche war Berkeley's älterer Zeitge-
vir werden sehen, wie nah beide sich innerlich berührt

haben*), wie ihre Differenz in eben dem Punkte lag, den Berkeley an den Materialisten bekämpfte, daß die Existenz der Materie an sich gelten soll, unabhängig von uns, den vorstellenden Geistern. Nicht blos ihre Voraussetzungen, auch ihre Wurzeln haben die französischen Materialisten in dem cartesianischen Dualismus, der das substantielle Dasein der Körper außerhalb und unabhängig von unsern Vorstellungen behauptet. Jeder Dualismus strebt zum Monismus. Um in diesem Fall den Monismus materialistisch zu fassen, dazu bedurfte es nur der Erklärung, daß die menschliche Seele dem menschlichen Körper inwohnt und mit einem Organe desselben vorzugsweise communicirt, daß sie in diesem Organ ihren Sitz hat. Diese Wendung nahm Descartes und gab damit seine Lehre der Folgerung preis, daß die Seele, die irgendwo sitzt, localer, materieller, körperlicher Natur ist, ein körperliches Organ, ein Theil des Gehirns und außerdem nichts, daß ihre Functionen Gehirnacte sind und außerdem nichts. Diese Folgerung zog de la Mettrie. Wir sehen die Philosophie, die mit dem „cogito ergo sum“ beginnt, eine Richtung nehmen, die mit dem „l'homme machine“ endet.**) Nannte sich doch de la Mettrie selbst einen Cartesianer! Die Substantialität der Materie und Körperwelt vorausgesetzt, die Descartes lehrte, bedurfte es, um den Materialismus in Fluß zu bringen, nur der Erklärung, daß der Geist von sich aus leer ist, daß alle Vorstellungen von außen kommen, also von unserer körperlichen Natur abhängig und durch die äußern

*) S. das folgende Kapitel.

**) Meine Geschichte der neuern Philosophie, Bd. 1 (2. Aufl.), S. 526—28, S. 541 flg.

:örper bedingt sind. Diese Wendung nahm der Empirismus
ı Locke, dem Condillac folgte.

So ist der französische Materialismus aus Descartes
nd Locke hervorgegangen; er ist in Rücksicht auf beide mo=
istisch, denn jeder von beiden war in seiner Weise ein Dua=
st, Descartes in Betreff der Substanzen, Locke in Betreff
er Wahrnehmungsvermögen. Es giebt nicht zwei Substan=
:n, sondern nur eine, diese eine Substanz ist Gott, erklärte
Spinoza, indem er den Dualismus der Attribute, der Geister
Ideen) und Körper noch festhielt. Dieser Gott ist die Materie,
igen die Materialisten, nachdem sie von Descartes gehört,
ie die Seele mit dem Körper zusammenhängt, und von Locke
elernt haben, daß die Ideen abhängig sind von den Körpern.
:s giebt nicht zwei Wahrnehmungsvermögen, sondern nur
ines, dieses eine Vermögen ist die Sensation, erklärte Con=
illac auf Grund der locke'schen Lehre.

Den cartesianischen Monismus giebt Spinoza, die Ab=
ängigkeit der Vorstellungen von den Körpern setzt der Sen=
ualismus in Locke=Condillac: das sind die Factoren, deren
Vereinigung das Wesen des französischen Materialismus aus=
macht. Er ist das Product dieser Factoren: sensualistischer
Spinozismus oder, was dasselbe heißt, materialistischer
Pantheismus. Daß die französische Philosophie des vorigen
Jahrhunderts diesen Charakter in sich trägt, erscheint in gro=
en und deutlichen Zügen ausgebildet in ihrem bedeutendsten
Denker, in Diderot, der jene Factoren nicht blos in seiner
Anschauungsweise vereinigt, sondern in seinem philosophischen
Entwicklungsgange auch zeigt, wie er sie vereinigt.

Man wird es jetzt verständlich finden, daß die französische
Philosophie, die von Descartes und Malebranche herkommt

und vermöge dieser Herkunft auch ihre eigene Aufgabe als Erbtheil mitbringt, nicht plötzlich in das entgegengesetzte Lager übergeht, sondern allmälig, unter dem Zusammenwirken vieler Motive, sich dem Einflusse und der Herrschaft Locke's ergiebt, daß sie zur Lösung ihrer Aufgabe einen Sensualismus annimmt, der zweierlei ausschließt: daß die Substantialität der Materie und die reale Geltung der Causalität verneint wird. Das erste geschieht durch Berkeley, das zweite durch Hume. Beides widerstreitet von Grund aus jener cartesianischen und rationalistischen Denkweise, die der französischen Philosophie den ersten Impuls gab, der in ihr fortwirkt und mitbestimmend eingeht in den Materialismus. Wenn ich den letztern früher „einen Nebenzweig an dem großen Baume des Empirismus, der in Bacon wurzelt" genannt habe*), so muß ich jetzt meinen Ausspruch dahin ergänzen, daß dieser Materialismus auch von französischer Familie ist und ein zwar unähnlicher, aber nicht unächter Sohn der französischen Philosophie des siebzehnten Jahrhunderts. Diese Genealogie erklärt mit der Entstehung des Materialismus zugleich seinen Charakter: er ist dasjenige metaphysische System, welches Rationalismus und Sensualismus gemeinsam erzeugen. Wenn die dogmatische Denkweise ihre Grade hat, deren höchster da erreicht ist, wo jede Rücksicht auf die Möglichkeit der Erkenntniß vollkommen verschwindet, so steht das System der Materialisten auf diesem Gipfel des Dogmatismus. Daher darf man sich nicht wundern, warum die Materialisten in ihrem Glauben an das Ding an sich, welches Materie heißt, und an die Realität des mechanischen Causalzusammenhangs, den sie Weltordnung nennen, uner-

*) S. oben S. 514.

ütterlich sind, unempfindlich gegen die Einwürfe Berkeley's
d Hume's, die sie so gut als gar nicht beachten.

Anders verhalten sich diese beiden Männer zu den Ma-
ialisten, die Berkeley ausdrücklich und direct als seine Haupt-
;ner bekämpft, deren dogmatisches Erkenntnißsystem Hume
berlegt. Da der französische Chorus der Materialisten spä-
auftritt, so könnte es scheinen, daß jene beiden Stand-
nkte verfrüht sind. Aber sie hatten nicht nöthig, auf die
anzosen zu warten. Der Materialismus ist so alt wie die
ilosophie, er lebt in Demokrit, Epikur, Lucrez, die schon
icon allen übrigen Philosophen vorzog, er war in die eng-
he Philosophie selbst eingetreten mit Hobbes, der ja den
rsuch machte, den Empirismus in ein metaphysisches Sy-
n zu verwandeln, er schien dem Sensualismus so nahe ge-
t, daß man Locke bereits als Materialisten bekämpfte, diese
nkweise verbreitete sich in England und durchdrang die phi-
ophische Atmosphäre der Zeit.

Zehntes Kapitel.

Die englisch-französische Aufklärung.

I.

Der Deismus.

1. Die englischen Deisten.

Wir können die Verbindungslinien zwischen dem englischen und französischen Sensualismus, zwischen Locke und Condillac genau verfolgen und bemerken, wie die englische Denkweise allmälig in die französische übergeht. Sie kommen einander von beiden Seiten so nah, daß sie zum Verwechseln ähnlich werden. Ich will hier nicht ins Einzelne gehen, sondern mich nur gruppirend verhalten und die Standpunkte hervorheben, die den Uebergang vermitteln.

Unter den Aufgaben, die Locke sich und seiner Lehre gestellt, erscheinen im Vordergrunde die Religions- und Sittenlehre, der Deismus und die Moral, jener durch eine Reihe von Argumenten gesichert und schon in ein kritisches Verhältniß zur positiven Religion gebracht, diese gefordert und angelegt. Die philosophische Entwicklung in Bacon, Herbert und Hobbes hatte vorgearbeitet, ebenso die kirchliche Entwicklung Englands, die seit der Reformation unter Heinrich VIII. und der Begründung der Hochkirche unter Elisabeth

bis zu dem Zeitalter, in welchem Locke hervortritt, eine Reihe gewaltiger Erschütterungen erlebt in einer fortschreitenden Atomisirung der national-kirchlichen Glaubenseinheit. Das Grundthema ist der Gegensatz und Kampf zwischen der bischöflichen Kirche und den Puritanern. „Kein Bischof, kein König!" hieß das Stichwort der Stuarts; „kein König, kein Bischof!" der Gegenruf der kirchlichen Revolutionäre. Mit dem Könige fielen die Bischöfe, an die Stelle der aristokratischen Nationalkirche tritt die demokratische mit dem Siege der Presbyterianer (1643), aber die Auflösung schreitet fort, die Independenten erheben sich unter Cromwell, sie wollen überhaupt keine Kirche mehr, sondern die Unabhängigkeit der Gemeinde; die Leveller wollen keine Gemeinde mehr, welche die Glieder beherrscht und sich unterordnet, sondern die Freiheit des religiösen Gewissens, der persönlichen Erleuchtung, die volle religiöse Unabhängigkeit des Einzelnen, womit der Stifter der Quäker in der Kirche von Nottingham dem Bibelprediger zurief: „Es ist nicht die Schrift, sondern der Geist!" Die Restauration, selbst frivol gesinnt, führt die bischöfliche Kirche zurück, begünstigt die Katholiken, verhöhnt und verfolgt die Puritaner und scheitert zuletzt mit dem Versuch einer Wiederherstellung des Katholicismus. Das Zeitalter Wilhelm's III. bedarf in seiner kirchenpolitischen Richtung der grundsätzlichen Toleranz, und die Zeit ist gekommen, wo die persönliche, auf Vernunfteinsicht gegründete, von allem Fanatismus freie Ueberzeugung das öffentliche Wort ergreift in den Angelegenheiten der Religion. Es ist die Epoche Locke's*), die Blüthezeit des englischen Deismus, die mit dem Ende des siebzehnten Jahr-

---

*) Vgl. oben Seite 551 flg.

hunderts beginnt und das erste Menschenalter (in ihrer größten Ausdehnung die erste Hälfte) des achtzehnten umfaßt.*)

Unmittelbar auf Locke folgt der Hauptzug der Deisten von Toland, der ein „Christenthum ohne alle Geheimnisse" lehrt (1696**), bis Tindal, dessen „Christenthum so alt wie die Schöpfung" sein will (1730.***) Ein Jahr vor Toland's Schrift war Locke's „Vernunftmäßigkeit des Christenthums" erschienen, Toland schritt in dieser Richtung weiter und verneinte das Uebervernünftige, er gründete seine Religionslehre ausdrücklich auf Locke's Erkenntnißlehre, und der erbitterte Kampf, den er gegen sich hervorrief, entzündete den Streit des Bischofs Stillingfleet gegen Locke.

Das Thema des englischen Deismus läßt sich kurz fassen: es gilt die vollkommene Gleichmachung der christlichen und der natürlichen Religion durch die Zerstörung des positiven oder historischen Christenthums. Dieses gründet sich auf die biblischen Urkunden, auf die Glaubwürdigkeit ihrer Thatsachen, die Urthatsache ist die Messianität Jesu, bewiesen durch die Weissagungen des alten und die Wunder des neuen Testaments. Hier liegen die kritischen Aufgaben des Deismus in Rücksicht auf die Geltung des kirchlichen und biblischen Glaubens.

Er muß sich erstens Luft und Raum schaffen, indem er das Recht der unbeschränkten Glaubensprüfung, d. i. das Recht der Denkfreiheit in seinem vollen Umfange vertheidigt und beansprucht, das ihm entgegenstehende und vermeintliche Recht

---

*) Vgl. Lechler, Geschichte des englischen Deismus (1841), S. 58 flg.

**) John Toland (1676—1722). Christianity not mysterious. London 1696.

***) Matthews Tindal (1656—1733). Christianity as old as the creation. London 1730.

is zu dem Zeitalter, in welchem Locke hervortritt, eine Reihe
ewaltiger Erschütterungen erlebt in einer fortschreitenden Ato-
iisirung der national-kirchlichen Glaubenseinheit. Das Grund-
hema ist der Gegensatz und Kampf zwischen der bischöflichen
Kirche und den Puritanern. „Kein Bischof, kein König!"
ieß das Stichwort der Stuarts; „kein König, kein Bischof!"
er Gegenruf der kirchlichen Revolutionäre. Mit dem Könige
ielen die Bischöfe, an die Stelle der aristokratischen National-
irche tritt die demokratische mit dem Siege der Presbyteria-
er (1643), aber die Auflösung schreitet fort, die Indepen-
enten erheben sich unter Cromwell, sie wollen überhaupt keine
Kirche mehr, sondern die Unabhängigkeit der Gemeinde; die
evellers wollen keine Gemeinde mehr, welche die Glieder be-
errscht und sich unterordnet, sondern die Freiheit des religiö-
en Gewissens, der persönlichen Erleuchtung, die volle religiöse
Unabhängigkeit des Einzelnen, womit der Stifter der Quäker
n der Kirche von Nottingham dem Bibelprediger zurief: „Es
st nicht die Schrift, sondern der Geist!" Die Restauration,
elbst frivol gesinnt, führt die bischöfliche Kirche zurück, be-
ünstigt die Katholiken, verhöhnt und verfolgt die Puritaner
nd scheitert zuletzt mit dem Versuch einer Wiederherstellung
es Katholicismus. Das Zeitalter Wilhelm's III. bedarf in
einer kirchenpolitischen Richtung der grundsätzlichen To-
eranz, und die Zeit ist gekommen, wo die persönliche, auf
Vernunfteinsicht gegründete, von allem Fanatismus freie Ueber-
eugung das öffentliche Wort ergreift in den Angelegenheiten
er Religion. Es ist die Epoche Locke's*), die Blüthezeit des
nglischen Deismus, die mit dem Ende des siebzehnten Jahr-

*) Vgl. oben Seite 551 flg.

alten Testament, wie es ist, der buchstäbliche Weissagungsbeweis nicht führen, so blieb keine andere Beweisart übrig als die allegorische. Auf dieses gebrechliche Fundament allegorischer und typischer Deutung wurde von Collins der Weissagungsbeweis gestellt, nachdem er Whiston gegenüber mit leichter Mühe hatte zeigen können, wie nichtig dessen Fälschungshypothese und wie unmöglich sein Wiederherstellungsversuch war. Collins legte die Kraft der gesammten apologetischen Beweisführung in den Weissagungsbeweis, der mit der Geltung der Allegorie steht und fällt. Ob er steht oder fällt, ließ Collins unentschieden, aber die Stellung, die er dem Weissagungsbeweis gab, war schon precär nach seiner eigenen Erklärung.*)

Wie sich Collins zu den Weissagungen des alten Testaments verhält, ähnlich verhält sich Woolston zu den Wundern des neuen. Er geht einen Schritt weiter und einen weniger weit. Die Wunder haben für ihn gar keine apologetische Beweiskraft, sondern nur die Weissagungen, es giebt überhaupt keinen Wunderbeweis, sondern nur einen Weissagungsbeweis; die Wunder haben für ihn keine thatsächliche, sondern blos allegorische Geltung, sie sind nicht buchstäblich, sondern nur sinnbildlich zu verstehen. Er stimmt mit Collins überein, daß der apologetische Beweis allein auf den Weissagungen beruhe, daß dieser Beweis durchaus allegorisch ge-

*) William Whiston (1667 — 1752). Die oben berührte Schrift erschien 1722: „An essay towards restoring the true text of the old testament and for vindicating the citations made thence in the N. T."

Dagegen schrieb Collins die dritte seiner Hauptschriften: „A discourse of the grounds and reasons of the christian religion." London 1724.

hrt werden müsse, aber er ist von der Vollkraft des allego-
schen Weissagungsbeweises, wie von der symbolischen Be-
utung der Wunder durchdrungen, während er die Wunder-
eta kritisch zersetzt und in Unmöglichkeiten auflöst. Als Sym-
ile haben sie Sinn, als Thatsachen haben sie keinen. Man
ht, wie der englische Deismus an einen Punkt gekommen
ar, wo in seinen Augen das ganze Ansehen des historischen
hristenthums, d. h. die Frage, ob Jesus in Wahrheit der
weissagte Messias ist, an dem dünnen Faden der Allegorie
ng, an der allegorischen Geltung und Tragweite der Weis-
gungen, an diesem schon zerriebenen Bande zwischen dem
ten und neuen Testament. Whiston hatte die factische Gel-
ng der Weissagungen unter eine Hypothese gestellt, die voll-
mmen hinfällig war. Diese Hypothese weggeräumt, blieb
r noch der allegorische Beweis, dessen Geltung Woolston
jaht und Collins bezweifelt. Dieser bekämpft Whiston's
ypothese von der buchstäblichen Weissagung, Woolston be-
eitet Collin's Zweifel an der Geltung der allegorischen. Ein
cher Zweifel erscheint ihm als „Unglaube" und der Buch-
benglaube als „Abfall". Er macht den „Schiedsrichter"
ischen beiden.*)

Was bleibt noch von dem Christenthum übrig, wenn durch
land, Collins und Woolston die Mysterien, Weissagungen

---

*) Thomas Woolston (1669—1731). The moderator between infidel and an apostate etc. London 1725. Seine sechs Dis-
se über die Wunder des Erlösers und die zwei Vertheidigungsschrif-
fallen in die Jahre 1727—30. Diese Flugschriften erregten unge-
res Aufsehen, sie wurden vielfach aufgelegt und massenweise ver-
ft; Voltaire, der gleichzeitig in England war, nennt die Zahl von
000 Exemplaren. Woolston wurde zu hoher Geldbuße und Gefangen-
aft verurtheilt, er starb im Gefängniß. Vgl. Lechler, S. 291—308.

und Wunder in Abrechnung kommen? Nichts als die rein natürliche Religion, die ungeschriebene im Herzen der Menschen, die so alt ist wie die Welt, als der Glaube an das sittliche Vorbild und Leben Jesu, als ein moralisches, historisch entwurzeltes Christenthum im ausdrücklichen Gegensatz zum Judenthum, eine Urreligion, von der man sich überreden möchte, daß sie auch das Urchristenthum war. Das sind die Ausläufer des Deismus in Tindal, Chubb*) und Morgan.**) Das ist der Deismus, der sein Ziel erreicht hat, nämlich den vollen Gegensatz zur positiven Religion, zum historischen Christenthum, zur christlichen Kirche.

2. Bolingbroke.

Jetzt erscheinen die positiven Religionen als Depravationen der natürlichen Religion, die Aberglaube, Priesterbetrug, theologische Speculation entstellt haben und zu deren Wiederherstellung sich das denkgläubige Zeitalter durch seine geläuterten Einsichten für berufen hält. Solche Entstellungen sind der heidnische Götterglaube, die ägyptische und jüdische Priesterreligion, das dogmatische und hierarchische Christenthum. Ueberzeugt von der Vollkommenheit und Höhe der eigenen Aufklärung, sieht die Zeitbildung auf die Vergangenheit von

*) Thomas Chubb (1697 — 1747). The true gospel of Jesus Christ. London 1738.

**) Thomas Morgan († 1743). The moral philosopher. Vol. I. London 1737. Die Schrift ist als Gespräch zwischen einem christlichen Deisten und einem Judenchristen gehalten und hat den Gegensatz beider zum Thema. Die oben erwähnte Illusion ist in dieser Schrift so stark, daß ihr zwei Größen, die einer dritten entgegengesetzt sind, als gleich erscheinen, nämlich der Apostel Paulus als ein Deist, weil er ein Feind des Judenchristenthums war.

oben herab, auf die dogmatisch befangene Reformation, das barbarische Mittelalter, das abergläubische Alterthum, die orientalischen Priesterreligionen, den theologisch-metaphysischen Dunst der griechischen Philosophie u. s. f., sie fühlt sich als Meisterstück und Meisterin der Geschichte. Wie die vornehmen Weltleute der Zeit von den niedern Ständen zu denken und reden gewöhnt sind, ähnlich schätzt die sensualistische Aufklärung die religiösen Volksgeister. Mit dem vornehmen Gesellschaftsgefühl mischt sich das vornehme Bildungsgefühl, zum Distinguirtsein gehört das Aufgeklärtsein, die Weltweisheit steigt empor in die höheren Schichten, sie wandert aus den Studirzimmern in die Salons und geräth unter die Lords. In dem Weltton des leichten und spielenden Räsonnements, der geistreichen Plauderei entwickelt sich eine gleich gewandte und spielende, dem Zeitalter gefällige Denkart, die mit dem Pedantismus der Schulgelehrsamkeit alle Systemmacherei so gründlich verachtet, daß sie auch den strengen und folgerichtigen Zusammenhang, der die Lehren verknüpft, keineswegs nachahmungswürdig findet. Ihr Grundton ist *skeptisch*, wie es die Neigung der Weltmänner mit sich bringt und das leichte durch keine Fessel zu beengende Räsonnement fordert. Diese Aufklärung kann beides, den Deismus für die schönste Sache der Welt und nach Umständen für die schlimmste halten, die Volksreligionen als Wahn und Priesterbetrug ansehen und doch als nothwendige Dinge empfehlen, die man nicht antasten dürfe. Das erscheint unmöglich, wenn man aus Grundsätzen urtheilt, aber sehr einleuchtend und richtig, sobald die *Interessen* und Nützlichkeitsrücksichten an die Stelle der Grundsätze treten. Es ist das Interesse der aufgeklärten Leute, sich durch Wahnvorstellungen nicht betrügen und benebeln zu

lassen, lieber gar keine Religion zu haben als eine abergläubische; es ist das Interesse der Staatsmänner, eine gehorsame Masse zu ziehen, wozu es kein besseres Mittel giebt, als die blindgläubigen positiven Religionen, die im Interesse der philosophischen Aufklärung höchst verwerflich, dagegen im Interesse der öffentlichen Ordnung höchst schätzbar und erhaltungswürdig erscheinen. Jetzt werden die grundsätzlichen Freidenker gelegentlich als gefährliche Leute gestempelt, die man wie eine Art „Pest" zu verabscheuen habe. So nannte sie Bolingbroke in seinem Brief an Swift (1724). Dieser Mann ist der Typus der Aufklärung, die nicht nach Grundsätzen geht, sondern nur nach Interessen, und er selbst war, wie seine Philosophie, ein Chamäleon seiner Interessen: als Philosoph skeptischer Deist, als Politiker Toryst, dann Jakobit, Siegelbewahrer in partibus unter dem Prätendenten in Frankreich, dessen Sache er verläßt, um nach England zurückzukehren und gelegentlich das Zeitalter Georg's II. zu preisen. Er selbst nannte sich „einen Märtyrer der Parteien". Von dem Zwecke der Philosophie, die blos auf den Nutzen der Menschheit zu denken und „dem Experiment als ihrer Feuersäule" zu folgen habe, spricht er wie Bacon; von den Religionen, als Werken staatskluger Gesetzgebung, wie Hobbes; von der durch Wahrnehmung begründeten Erkenntniß wie Locke; von der durch äußere Sinnesempfindung begründeten Wahrnehmung schon wie Condillac. Dieser französirende Lord macht den Uebergang von Locke zu Condillac. Die Metaphysiker, wie Plato und Leibniz, Malebranche und Berkeley, gelten ihm als Wahn- und Afterphilosophen, als unnütze Systemmacher und Subtilitätenkrämer, als Sophisten, die in der Philosophie Wolken und Nebel machen, mit einem Wort, als

is äußerste Gegentheil der nützlichen Denker. Wenn man
e Nebel zerstreut, welche Metaphysik und Theologie um die
eligionen der Welt verbreitet haben und in den politischen
nteressen deren wirkliche Triebfedern erkennt, so wird man
e Weltgeschichte mit neuen Augen und in ihrem wahren
chte sehen, man wird sie richtig studiren und schreiben, nicht
holastisch, sondern pragmatisch, nicht blos für Juristen und
heologen, sondern für die gebildete Welt, in Absicht auf
aktische und nützliche Weltkenntniß, ohne allen gelehrten
allast. Das war das Thema, das Bolingbroke in seinen
riefen „über das Studium und den Nutzen der Geschichte",
e er in Frankreich schrieb, ausführte, womit er der Zeit-
fklärung eine neue Perspective eröffnete und eine Aufgabe
führte, die in Frankreich ihren Meister fand. (Ich verstehe
ter dieser Aufgabe die Einführung der Geschichtschreibung in
e Weltliteratur, unter der Meisterschaft, die Voltaire aus-
ite, noch nicht die Kunst der wissenschaftlichen, sondern nur
r amüsant belehrenden Geschichtschreibung).

Gelten die Interessen für die Triebfedern des mensch-
hen Lebens, welche die Philosophie zu erkennen und ihnen
dienen hat, so meldet sich der menschliche Egoismus als
e Haupttriebfeder, und als Grundmotiv der Moral. Boling-
oke sprach es offen aus und erscheint auch hier in dem Wende-
nkt, der den französischen Sensualismus vom englischen un-
rscheidet, auf der Stelle, wo aus diesem jener hervorgeht.*)

---

*) Henry St. John Lord Viscount Bolingbroke (1677 — 1751).
n 1715 — 23 lebte er flüchtig in Frankreich auf seinem Landsitz in
Touraine, wo Voltaire ihn kennen lernte. Die acht Briefe über
schichte erschienen unvollständig 1738, vollständig 1752. Seine phi-
ophischen Werke erschienen nach seinem Tode 1754 (5 Bde.). Am

3. Voltaire.

Bolingbroke's Schüler, der seinen Vorgänger an Talent und Bedeutung weit überragt, ist **Voltaire**, dem die Aufgabe zufiel, die locke'sche Lehre in französische Zeitbildung und Modephilosophie zu verwandeln. Mit ihm wird Frankreich die Heimat der europäischen Aufklärung des 18. Jahrhunderts. Er ist der unübertroffene Meister jener vornehm-populären Aufklärungsphilosophie, die Bolingbroke angab, die dem effectvollen und geistreichen Räsonnement das strenge und folgerichtige opfert und deshalb in allen Farben der Freidenkerei schillert: er bekennt den Deismus und verwirft den Optimismus, er vertheidigt den Pessimismus und zugleich die Theodicee, er bejaht die sittlichen Zwecke und verneint die Freiheit, er fordert die Vergeltung und leugnet die Unsterblichkeit. In der Theologie ist er Dualist, denn die Materie muß eine Ursache, die Maschine einen Baumeister, die lebendigen Körper einen Schöpfer, die Menschen einen Gott haben, den sie fürchten; wenn er nicht wäre, so müßte man ihn erfinden schon im Interesse des Gemeinwohls; in der Philosophie ist er Materialist, in der Erkenntnißlehre Sensualist, in der Moral wird er Determinist, denn unsere Vorstellungen sind beschränkt, und der Wille ist an die Vorstellungen gebunden; er denkt über die menschliche Erkenntniß und Freiheit wie Locke;

---

wichtigsten sind die beiden ersten Essays, Briefe an Pope, betreffend 1) „die Natur, Ausdehnung und Realität der menschlichen Erkenntniß", 2) „die Thorheiten und Anmaßungen der Metaphysiker". Ueber Bolingbroke's Erkenntnißlehre vgl. Ess. I, Sect. II.

Zu vgl. Lechler, Geschichte des englischen Deismus, S. 396—408. Schlosser, Geschichte des 18. Jahrhunderts u. s. f. (3. Aufl.), Bd. 1, S. 450—76.

gar seine Zaïre läßt er von der „tabula rasa“ sprechen,
ls ob sie den Versuch über den menschlichen Verstand studirt
ätte. In einem Punkte durchbricht Voltaire die Schranken
nd Illusionen des englischen Deismus, der auf die Gleich-
achung der natürlichen und christlichen Religion ausgegan-
n und bei der Gleichung von Urreligion und Urchristenthum
hen geblieben war. Voltaire's Thema ist der Gegensatz
vischen der natürlichen und offenbarungsgläubigen Religion,
vischen Deismus und Christenthum, dem Deismus ohne
nsterblichkeitsglauben und dem positiven, biblischen, kirchlichen
hristenthum in jeder Gestalt, der volle, umfassende, erbit-
rte Gegensatz. Diesen Kampf hat Voltaire geführt, am
rigsten in seinem Greisenalter, vorsichtig für seine Person,
honungslos in der Sache, seine delenda Carthago war die
irche, sein ceterum censeo, womit er gern seine vertrauten
riefe schloß: „écrasez l'infâme!“ Kein Zweifel, daß bei
ler Leichtfertigkeit seiner Denkart Voltaire von diesem Ge-
nsatz ernsthaft und leidenschaftlich ergriffen war. Er hatte
cht die Frömmigkeit, aber den Affect des Deismus, der ihn
e Kirche in der Welt zerstören und seinem Gott in Ferney
ne bauen hieß, als ob er den Herrn der Welt mit der In-
hrift jener Dorfkirche: „Deo erexit Voltaire“ hätte ent-
hädigen wollen. Man darf die Ehrlichkeit dieser Affecte,
e er der Welt mitzutheilen wußte, nicht bezweifeln, nur darf
an bei Voltaire nicht Grundsätze und deren Folgerichtigkeit
chen, die er sowenig hatte als Bolingbroke. Sein Haß gegen
e hierarchische Kirche hinderte ihn nicht, dem Papst eine Dich-
ung zu widmen und mit den Jesuiten schön zu thun; seine Ver-
htung der Volksmasse, die er als Canaille ansah, und der
ine Aufklärung ausdrücklich nichts wollte zu sagen haben, hin-

derte ihn nicht, die Volksreligion auf Tod und Leben zu bekämpfen, obwohl er fand, daß der Masse diese Religion wie angegossen saß. Offenbar sind die Leute, welche betrügen, klüger als die betrogenen, und die klugen Leute den aufgeklärten verwandter als die dummen. So hatte die voltaire'sche Aufklärung eine stille Sympathie für die klugen Abbés, mit denen sich behaglich diniren und reden ließ, und die über das Spiel, das sie trieben, am Ende selbst lachten. Im Grunde ist Voltaire's Deismus nur die Theodicee seines Materialismus, er brauchte einen Gott, der die Körper so einzurichten wußte, daß jenes besondere Ding, das man Geist oder Seele nennt, überflüssig war. „Ich habe einen Mann gekannt", so schildert sich der fast Achtzigjährige in einem Briefe an die Marquise du Deffand, „der fest überzeugt war, daß nach dem Tode einer Biene ihr Summen nicht fortdauere. Er meinte mit Epikur und Lucrez, daß nichts lächerlicher sei, als ein unausgedehntes Wesen vorauszusetzen, das ein ausgedehntes regiere und noch dazu so schlecht. Er fügte hinzu, es sei äußerst ungereimt, Sterbliches mit Unsterblichem zu verbinden. Er sagte, unsere Empfindungen seien eben so schwer zu begreifen, wie unsere Gedanken, und es sei der Natur oder dem Urheber der Natur nicht schwerer, einem zweibeinigen Thiere Vorstellungen zu geben als einem Wurm Empfindung. Er sagte, die Natur habe die Dinge so eingerichtet, daß wir mit dem Kopfe denken, wie wir mit den Füßen gehen. Er verglich uns mit einem musikalischen Instrument, das keinen Ton mehr giebt, wenn es zerbrochen ist. Er behauptete, es sei augenscheinlich, daß der Mensch, wie alle andern Thiere, wie die Pflanzen und vielleicht alle andern Wesen der Welt überhaupt, gemacht sei, um zu sein und nicht mehr zu sein.

eine Meinung war, daß diese Vorstellungsweise über alle
Widerwärtigkeiten des Lebens tröste, weil diese vorgeblichen
Widerwärtigkeiten unvermeidlich sind; auch pflegte dieser Mann,
nachdem er so alt geworden, wie Demokrit, wie dieser über
les zu lachen." „Das ist", sagt Strauß treffend, „der ächte
ncostümirte Voltaire, das die Mischung von Pessimismus,
Skepticismus und Ironie, die das eigenthümliche Gepräge sei-
es Geistes und Sinnes bildet." Im Uebrigen sind es die
nteressen und Nützlichkeitsrücksichten, nach denen er bejaht und
erneint. „Immer wieder dieser verwünschte Nutzen", bemerkt
Strauß, „um dessen willen es unserm Philosophen nicht
arauf ankommt, allen seinen Voraussetzungen zu widerspre-
en, seinen schönen Ausführungen gegen die Existenz eines
Seelenwesens, gegen die Zweiheit der Substanzen im Men-
hen ins Gesicht zu schlagen."*)

Aber es sind eben die Interessen, welche seit Bolingbroke
ie Aufklärung treiben, sie sind deren Schwäche und Stärke,
enn auch die Affecte und Leidenschaften, der schlagfertige und
länzende Witz, der gesuchte und erreichte Effect, die Vol-

*) François Marie Arouet (21. Nov. 1694 — 30. Mai 1778), genannt Voltaire (seit 1718), lebt in England 1726 — 29, am Hofe Friedrich's II. 1750—53, in Ferney 1758—78. Seine philosophischen Schriften fallen in die Zeit nach der Rückkehr aus England, hauptsäch-ch in die letzte Periode von Ferney. Die frühsten sind die Briefe über England oder philosophische Briefe (1734) und der metaphysische Tractat eschrieben 1735, erschienen nach Voltaire's Tode. Zu den späteren gehören as philosophische Wörterbuch (1764), der unwissende Philosoph (1766), lles in Gott, Commentar zu Malebranche (1770), das Princip der Thätigkeit (1772), das Gastmahl beim Grafen Boulainvilliers (1767) nd die theologische Polemik.

Die beste Darstellung giebt Dav. Fr. Strauß' Voltaire, sechs Vor-äge, 3. Aufl. 1872. Vgl. S. 250, S. 252 flg.

taire's Meisterschaft ausmachen, kommen aus dem lebhaften Gefühl, daß es sich, für oder wider, um die Interessen der Zeit und des Tages handelt. Die Witterung hat sich geändert. Nach der nüchternen und trockenen Klarheit des locke'schen Sonnenscheins sammeln sich in der französischen Aufklärung die Gewitterwolken, aus denen Voltaire's Funken sprühen und zuletzt im Weltsturm die Blitze der Revolution hervorbrechen.

II.

Die Moralphilosophie.

1. Die englischen Moralisten.

In dem englischen Deismus fällt die Religion, nachdem sie ihre geschichtlichen Einkleidungen abgelegt, völlig zusammen mit der Moral, und hier vereinigen sich die Wege der englischen Deisten und Moralphilosophen, die beide von Locke ausgehen. Dieser hatte die Aufgabe einer sensualistischen Sittenlehre gestellt und dazu zwei Ausgangspunkte geboten, den einen in seiner Lehre vom menschlichen Verstand und Willen, von der Erkenntniß und Freiheit, den andern in seiner Auffassung von dem rein natürlichen Verhältniß der Menschen; jener liegt innerhalb der Geistesentwicklung, dieser in dem menschlichen Naturzustande, der ihr vorausgeht; der erste entdeckt sich in unserer Einsicht und Erkenntniß d. h. in gemachten Begriffen, der zweite in unseren Neigungen und Trieben d. h. in natürlichen Empfindungen. Beide Standpunkte begründen eine natürliche Moral, aber der zweite stimmt mit der sensualistischen Richtung besser überein, indem er die Sittenlehre von dem natürlichen Willensvermögen ausgehen läßt, wie Locke die Erkenntnißlehre von dem Wahrnehmungsvermögen.

Ist der Wille determinirt durch die Vorstellungen, so
t das richtige Wollen und Handeln aus dem richtigen Er-
ten, und alle Freiheit besteht darin, daß wir die richtige
ficht der falschen, die bessere der schlechteren vorziehen.
s freie und sittliche Handeln ist das vernunftgemäße, das
richtigen Erkenntniß conforme; gute Handlungen sind, prak-
genommen, wahre Sätze, schlechte und verkehrte das Ge-
theil. Wenn wir Dinge und Menschen so behandeln, wie
die richtige Einsicht in deren Natur und Verhältniß mit
bringt, so handeln wir richtig und gut. So fällt das sitt-
Handeln zusammen mit dem vernunft- und naturgemä-
. Unsere höchste Vernunfteinsicht ist die Erkenntniß Got-
aus der die Einsicht in unsere Abhängigkeit von und un-
Verpflichtung gegen Gott unmittelbar hervorgeht. Wir
deln im höchsten und umfassendsten Sinne gut, wenn wir
ser Erkenntniß gemäß handeln d. h.) die religiösen Pflich-
erfüllen. So fällt die Moral zusammen mit der natür-
en Religion und wird als solche behandelt. Das ist der
ndpunkt, den Clarke und Wollaston vertreten.*)

Locke hatte den menschlichen Naturzustand in einer Weise
immt, die Hobbes entgegengesetzt war. Nach Hobbes sind
Menschen von Natur Feinde, beherrscht allein durch den
urtrieb der Selbsterhaltung und Selbstliebe, ohne jedes
gengewicht von innen heraus; nach Locke sind sie von Na-
Brüder, die mit der Selbstliebe auch das Gefühl der na-

*) Samuel Clarke (1675—1729). A discourse concerning the
ng and attributes of God, the obligation of natural religion etc.
don 1705—6.

William Wollaston (1659—1724). The religion of nature. Lon-
1724.

türlichen Gleichheit und Zusammengehörigkeit haben. Dort ist die wechselseitige Grundneigung Antipathie, hier Sympathie; dort giebt es nur eigennützige, hier auch wohlwollende und sociale Neigungen, uns eingeboren, nicht als Maxime oder Grundsatz, sondern als Trieb und Instinct. Wie es zwei Wahrnehmungsvermögen giebt, Sensation und Reflexion, so giebt es zwei Grundtriebe, Selbstliebe und Wohlwollen, Egoismus und Sympathie. Jeder ist von Natur ein Individuum für sich und ein Glied der großen Menschenfamilie, jeder fühlt sich als beides, daher die beiden Grundrichtungen menschlicher Empfindung. Nichts ist gut als die Neigung, als die Art unserer Neigung, und da wir zwei verschiedenartige Grundneigungen haben, welche die Natur in jedem angelegt und vereinigt hat und nur die Unnatur trennt, so muß, was wir gut und sittlich nennen, in der Vereinigung beider, in der richtigen Art dieser Vereinigung enthalten sein, nicht in einer künstlichen, erst durch Bildung erworbenen, sondern in einer unwillkürlichen, welche die menschliche Natur selbst fordert und giebt. Wir haben einen natürlichen Sinn für die richtige Neigung: das ist der moralische Sinn. Unwillkürlich billigen wir die wohlwollenden, edelmüthigen, uneigennützigen Regungen und verwerfen deren Gegentheil: das ist das moralische Urtheil. Auf diese der innern Wahrnehmung unmittelbar einleuchtende Thatsache des moralischen Gefühls gründet sich der moralische Sensualismus in seinen beiden Entwicklungsformen. Da die Herrschaft der Selbstsucht ausgeschlossen ist, so kann die Vereinigung von Selbstliebe und Wohlwollen nur so bestimmt werden, daß entweder beide harmoniren und unsere Empfindungs- und Handlungsweise gleichsam in deren richtiger Mitte steht, oder das Wohlwollen herrscht,

das uneigennützige, uninteressirte Wohlwollen, die aufopferungsfreudige Hingebung. Im ersten Falle ist es die richtige Proportion unserer Grundtriebe, die das sittliche Maß ausmacht, das ebenso unmittelbar gefällt als die schönen Verhältnisse der Körper und Töne, die Sittlichkeit wird zur Schönheit des Empfindens und Handelns, zur sittlichen Anmuth und Grazie, der moralische Sinn ordnet sich dem ästhetischen Gefühl unter, das moralische Urtheil dem Geschmack; wogegen im zweiten Falle erklärt wird, daß der natürliche und eigenthümliche Charakter menschlicher Tugend nicht ästhetischer, sondern rein moralischer Art ist. Beide Standpunkte berufen sich auf unsere elementare Empfindung, auf den angeborenen moralischen Sinn der menschlichen Natur, auch der zweite will sich sensualistisch erproben, durch die Erfahrung, daß von zwei wohlwollenden Handlungen, deren eine nicht ohne Selbstliebe geschieht, während die andere völlig uninterressirt ist, diese letztere dem einfachen und natürlichen Sinn unmittelbar besser gefällt. Den Standpunkt der ästhetischen Moral entwickelt Shaftesbury und löst daraus jene heitere, in der eigenen Tugend und dem Genuß der Sympathie vollkommen glückliche Gemüthsverfassung, die seinen Deismus bestimmt und ihm die Wahrheit der optimistischen Weltansicht ebenso einleuchtend darthut, als die Unwahrheit jeder abergläubisch befangenen, durch Fanatismus und Schwärmerei verdüsterten Religion.*)

---

*) Anthony Ashley Cooper Lord Shaftesbury (1670 — 1713). Seine erste Schrift über Verdienst und Tugend, die schon seinen Standpunkt enthält, gab Toland heraus (1699). Die Sammlung seiner Aufsätze sind die berühmten Characteristics of men, manners, opinions, times. 3 vol. 1711.

Die Sittenlehre auf Grund des rein moralischen Gefühls giebt Hutcheson.*) Diese ganze Entwicklung läuft Hobbes und seinem Materialismus zuwider.

2. Mandeville.

Indessen wirkt schon das Gegengewicht. Es ist leicht, die socialen Neigungen der Menschen auf deren Selbstliebe zurückzuführen, die Wohlfahrt der Gesellschaft auf den Antagonismus der Interessen, diesen auf den Eigennutz der Individuen. Jetzt gilt der Egoismus als die einzige Triebfeder der menschlichen Natur und Gesellschaft, auch ist kein Grund darüber elegisch zu klagen, im Gegentheil, es ist gut, daß es so ist, diese Triebfeder ist als die natürlichste auch die wohlthätigste, denn sie bringt die menschlichen Kräfte in Bewegung und Wetteifer, während das ungemischte Wohlwollen, um keinem wehe zu thun, die Hände in den Schooß legt und verhungert. Bolingbroke nannte die deistischen Freidenker eine Pest der Gesellschaft. Aehnlich verhält sich Mandeville zu den Moralisten, er findet sie gemeinschädlich und setzt der Tugendlehre Shaftesbury's seine „Bienenfabel" entgegen, die mit den Lastern der einzelnen das Gemeinwesen floriren und durch die Tugenden aller verkümmern läßt. Hier ist der Uebergang zum französischen Sensualismus auf dem Gebiete der Moral. Wenn wir von der englischen zur französischen Aufklärung auf dem Wege der Deisten fortschreiten, so treffen wir auf der Grenzlinie Bolingbroke, einen Engländer, den sein Exil in Frankreich an-

---

*) Francis Hutcheson (1694—1747). Inquiry into the original of our ideas of beauty and virtue, 1720. Essay on the nature of passions and affections, 1728. A system of moral philosophy. 2 vol. (op. post.).

siedelt; wenn wir dasselbe Ziel im Wege der Moralisten suchen, so erscheint Mandeville auf der Grenze, ein (in Holland) geborener Franzose, der sich in England einbürgert. Der nächste Schritt über ihn hinaus führt nach Frankreich.*)

3. Helvetius.

Die Sensation als Princip aller Erkenntniß, der Egoismus als Princip aller Moral: diese beiden Sätze fordern sich gegenseitig und tragen gemeinsam den französischen Sensualismus.

Die Selbstliebe macht die geselligen Neigungen, die sociale Welt und deren Wohlstand, das völlig uneigennützige Wohlwollen macht nichts, es ist der Tod alles Wetteifers und damit der Tod aller Thätigkeit überhaupt, eine Lebensverödung, ebenso langweilig und uninteressant als uninteressirt. Es wird jetzt nicht schwer sein zu zeigen, daß die Selbstliebe auch die Springfeder des Geistes ist; sie ist das rührige und treibende, das immer reizende und wirksame Princip, das mit dem geselligen auch das geistige Leben und dessen Wohlstand erzeugt, sie macht nicht blos die Gesellschaft reich, sondern auch die Individuen geistreich. Denn was ist der Geist anders als die Gesellschaft unserer Vorstellungen? Wenn wir nur wenige Ideen und immer dieselben haben, so ist das geistige Leben arm, dürftig, langweilig, wir langweilen uns und andere. Das ist ein elender unerträglicher Zustand, um so peinlicher,

*) Bernard de Mandeville, geb. 1670. The fable of the bees or private vices public benefits with an essay etc. London 1723. Die erste Ausgabe, die kein Aufsehen erregte, erschien als kleines Gedicht auf einem Flugblatt 1714.

je energischer sich das Selbstgefühl regt und die Selbstliebe treibt. Hat diese Feder ihre Spannkraft verloren, so steht das Räderwerk des Geistes still. Um sich nicht zu langweilen, ist das einzige Mittel, die Vorstellungen zu vermehren, neue zu erfinden, originelle zu machen, Einfälle zu haben, solche, die uns und andere interessiren. Wenn man nicht interessirt ist, kann man nicht interessant sein. So ist es die Selbstliebe, die uns nicht blos social, sondern auch spirituell macht, sie erzeugt den Effect, den die Franzosen „esprit" nennen und den als solchen Helvetius der Welt erklärt hat. Er hatte damit wirklich, wie damals eine Französin von ihm sagte, das Geheimniß seiner Zeit ausgesprochen. Gleichzeitig mit Helvetius' Schrift „vom Geist", erschien Condillac's „Abhandlung von den Sensationen". Wie Voltaire zu Bolingbroke steht, ähnlich verhält sich Helvetius zu Mandeville.*)

Wir stehen am Ausgangspunkte des französischen Sensualismus, der, wie schon gezeigt, in die Heerstraße der Materialisten einlenkt. Hobbes lebt wieder auf gegen Locke.

III.

J. J. Rousseau.

Aber auch in der französischen Aufklärung sollte die Gegenwirkung nicht ausbleiben, die den moralischen Sensualismus wieder erhob und an Voltaire, Helvetius, den Encyklopädisten und Holbachianern rächte; sie kam von einem Manne, den die Bewegung der Philosophie auf seiner Lebens-

---

*) Claude Adrien Helvetius (1715 — 71). Sein Hauptwerk De l'esprit erschien zu Paris 1754.

fahrt ergriffen, die ihn mit Condillac und Diderot zusammengeführt, dann isolirt und vereinsamt hatte, und dem mitten in dem materialistischen Denken und Treiben des Zeitalters wie eine Mission die Aufgabe zufiel, in Frankreich der Idealist des Sensualismus zu werden. Er wurde es dadurch auch für die Welt. Dieser Mann, einzig und unvergleichlich in seiner Art, ist J. J. Rousseau, der geborene Gegner Voltaire's und der Materialisten. Was Locke von Natur und Staat, von der naturgemäßen Entwicklung und Erziehung des Menschen, was der Deismus von der Religion, so alt wie die Schöpfung, was die Moralphilosophie von der Tugend der Sympathie als dem Grundzuge des Herzens gelehrt hatten: das alles gestaltete sich in dem einsiedlerischen Rousseau zu Idealen, denen er träumerisch nachhing, die er sich ausdichtete in schneidendem Contraste zu der verirrten, von der Natur abgefallenen, durch Bildung verdorbenen Welt, die er vor sich sah und der er seine Naturideale, seine idyllische Welt verkündete wie das verlorene Paradies. Sein Wort, ergriffen und feurig wie seine von der Phantasie inspirirte Empfindung, schneidend und scharf wie jener Contrast, der ihn verdüsterte und hob, traf die Herzen der Welt und zündete. Es hieße zu wenig sagen, wenn man in Rousseau nur einen Deisten und Moralphilosophen sehen wollte, der den englischen Sensualismus gerade in den Punkten, worin die französische Aufklärung abgewichen war, wieder auffaßte und zur Geltung brachte. Damit würde seine Eigenart, die Neuheit und der Zauber seiner Darstellung, seine Macht über das Zeitalter nicht erklärt sein. Er war ein Naturdichter, den die Philosophie zu sich rief, nicht einer jener lehrhaften Poeten, deren es in jenem Zeitalter viele gab, die ein philosophisches Thema

in Versen vortrugen; er war ein Dichter durch die Gewalt und Leidenschaft seiner Empfindung, durch die Art, wie er die Natur genoß und entbehrte, wie er nach Freundschaft und Liebe dürstete, als ob sie die tiefsten Bedürfnisse des menschlichen Lebens und ihre Befriedigungen die Lösung des Welträthsels, als ob in der Seelenharmonie die Weltharmonie erfüllt wäre. „Todte Gruppen sind wir, wenn wir hassen, Götter, wenn wir liebend uns umfassen, lechzen nach dem süßen Fesselzwang": diese Worte unseres Schiller (aus seiner von dem Genfer Philosophen ergriffenen Jugendzeit) sagen, wie Rousseau empfand und unter seinem Einflusse die Welt. Es giebt Empfindungen und Gemüthsbewegungen in der menschlichen Natur, welche die Theorie der Materialisten nicht verstehen kann und darum verneinen oder für illusorisch erklären muß und die doch sind und sich nicht wegreden lassen; diese von der materialistischen Aufklärung der damaligen Welt unverstandene und verleugnete Menschennatur brach in Rousseau durch und machte sich Luft mit empörter Gewalt wie nach einer langen Unterdrückung, sie kam nicht aus dem Studirzimmer in der Form der Abhandlung und Theorie, die ihre Argumente vorbringt, sondern wie ein neuer Glaube, dessen letztes und unumstößliches Wort heißt: ich bin es selbst! Daher war auch Rousseau's letztes Wort er selbst, seine eigene Person, sein Leben, seine Selbstbekenntnisse, deren Glaube und Thema war: „so wie ich hat noch niemand empfunden!" Ich habe es hier nicht mit einer Analyse seiner Gemüthsverfassung und seines Charakters zu thun, die eine der lehrreichsten und schwierigsten Aufgaben enthält und, soviel ich sehe, noch nicht geleistet ist, sondern blos mit seinem Standpunkte. Es war in dem Manne, den eine elende Erziehung und abenteuer-

iche Schicksale früh in die Irre getrieben hatten, vieles von
Grund aus verdorben, es war viel Selbsttäuschung in seinem
ersönlichen Tugendgefühl, selbst in der Scham, womit er
eine Sünden-bekannte. Aber seine Empfindung der morali-
chen Natur war ächt und originell, sonst wäre er auch nie
er gewaltige und weltbewegende Schriftsteller geworden. Daß
r die Natur kindlich empfindet, wie eine Mutter, an deren
herz er sich flüchtet, unter deren Schutz er sich wohl fühlt,
ie ein Geretteter, wie ein Verfolgter im unnahbaren Asyl,
as macht den Grund auch seines Glaubens, der sich im „Be-
nntniß des savoischen Geistlichen" Religion nannte und der
Zeitaufklärung ebenso thöricht als der Mutter Kirche frevel-
aft und gefährlich erscheinen mußte. Auch ist dieses Be-
nntniß gegen die positive Religion wirksamer gewesen, als
ie ganze materialistische Aufklärung, weil es Gläubige machte.
Die Kirche verträgt weit eher, daß man Gott leugnet als
aß man an ihn glaubt als den Vater der Welt, aber der
Kirche das Mutterrecht auf den Menschen bestreitet und es
berträgt auf die Natur. Dieser Mutter die abtrünnigen Kin-
er zurückzuführen, war der Grundgedanke seiner Erziehungs-
hre, die Rousseau in seinem „Émile" wie einen Roman
ab*), worin er sich als Erzieher erlebte, wie er sich in der
Phantasie das Idyll vom Genfer See schuf, worin er das
Glück der Liebe und Freundschaft genoß, das ihm die Wirk-
ichkeit versagte. Aus den Menschenkindern der Mutter Na-
ur Bürger eines Staats zu machen, war die Aufgabe und
er Grundgedanke seiner Staatslehre. Durch einen neuen
Staat und eine neue Erziehung sollte jener Gegensatz von Na-

*) S. oben S. 643—45.

tur und Cultur wieder ausgeglichen und gelöst werden, den er auf die Tagesordnung gebracht und mit dessen greller Erleuchtung er seine Laufbahn begonnen hatte. Die Interessen, die in Rousseau ihren Wortführer gefunden, sind erfüllt von Groll über die Welt, und weit mehr als bei den andern Schriftstellern der Zeit, die von den Interessen der Aufklärung bewegt sind, fühlt man in der Feuerkraft seiner Worte, was er selbst prophetisch voraussah: daß das große Gewitter der Welt im Anzuge ist und nahe dem Ausbruch.*)

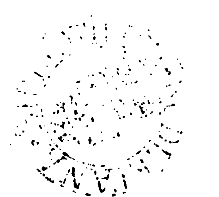
---

*) Jean Jaques Rousseau (28. Juni 1712— 4. Juli 1778). Seine öffentliche literarische Wirksamkeit fällt in die Jahre von 1750—62, davon ist die fruchtbarste Zeit, worin die drei Hauptwerke verfaßt werden und erscheinen, Rousseau's Aufenthalt in der Hermitage und Montmorency (1756—57—62). Seine glücklichsten Jugendjahre, die auch die philosophischen Studien in sich begreifen, verlebt er in Chambéry und dem benachbarten Les Charmettes (1732—40). Die beiden ersten Abhandlungen waren Gelegenheitsschriften, veranlaßt durch Preisfragen der Akademie von Dijon über den Einfluß der Wissenschaften und Künste auf die Veredlung der Sitten und über die Ursachen der menschlichen Ungleichheit. Die Akademie hatte gefragt, ob die Wiederherstellung der Wissenschaften und Künste dazu beigetragen habe, die Sitten zu veredeln? Rousseau frug, ob der Fortschritt der Wissenschaften und Künste dazu beigetragen habe, die Sitten zu veredeln oder zu verderben? Die Schrift wurde mit dem Preise gekrönt (1751) und erregte das Aufsehen der Welt. Die zweite (nicht gekrönte) erschien 1754. In der Hermitage schrieb er „La nouvelle Héloise", das Buch erschien 1761 und machte eine ungeheure Wirkung, dann folgte der „Contrat social", zwei Monate später der „Émile" (1762), nach der Ansicht Rousseau's sein bestes Buch. Die öffentlichen Autoritäten waren anderer Meinung. Das Parlament decretirte einen Verhaftsbefehl gegen den Autor (9. Juni 1762), der Erzbischof von Paris schleuderte dagegen einen Hirtenbrief, die Genfer Behörden ließen die Schrift verbrennen. Vor seiner literarischen Periode lagen die Wanderjahre des Irrfahrers (1727—40), jetzt folgten die Wanderjahre des Flüchtlings, verdüstert durch zunehmenden Argwohn, der in allen Verfolgungen Privatcomplote sah. Er flüchtete aus dem Canton Waadt (Yverdun) nach Neufchatel (Moi-

Ich habe an dieser Stelle die Gegenden der englisch-französischen Aufklärung, die sich von Locke bis zu Rousseau erstrecken, nur mustern und den perspectivischen Anblick derselben geben wollen und kehre jetzt in den Entwicklungsgang des englischen Sensualismus zurück, um die Standpunkte auseinanderzusetzen, die er noch vor sich hat.

---

tiers-Travers 1762—65), auf die Petersinsel im Bieler See, nach Biel, zuletzt nach England, wo ihm David Hume ein Asyl bereitete. Hier lebt er einige Monate zu Wooton in der Grafschaft Derby (1766). Nach weniger Zeit zerfällt er aus ungerechtem Verdacht mit Hume, er kehrt nach Frankreich zurück (Mai 1767), lebt als Flüchtling unter fremden Namen im Schloß Trye, einer Besitzung des Prinzen Conti, seit 1770 in Paris, die letzten Monate in dem Girardin'schen Schloß Ermenonville, wo er den 4. Juli 1778 stirbt. In England beginnt er seine „Confessions" und vollendet sie vor seiner Rückkehr nach Paris (1770), sie reichen bis zum Jahre 1765 und setzen sich fort in den „Rêveries du promeneur solitaire" und „Rousseau juge de Jean Jaques". Sein Gemüth war völlig verdüstert, seine häuslichen Verhältnisse elend zerrüttet, er hatte den Einfall, sein letztes Selbstbekenntniß auf dem Altar von Notre-Dame niederzulegen. Daß er sich selbst getödtet, ist eine Sage, die Frau von Staël zehn Jahre nach seinem Tode aufgebracht hat. (Vgl. J. J. Rousseau's Leben von Theodor Vogt. Wien 1870).



Elftes Kapitel.

George Berkeley.

I.

Berkeley's Stellung.

1. Verhältniß zu Locke und Malebranche.

Die Erscheinung Berkeley's unter den englischen Philosophen wird gewöhnlich unrichtig aufgefaßt; man ist so überrascht, mitten unter den ausgeprägten Realisten einen, wie es scheint, übertriebenen Idealisten zu finden, daß man sich versucht fühlt, ihm eine ganz andere philosophische Stellung anzuweisen, als er vermöge seiner geschichtlichen Herkunft einnimmt. Selbst einer unserer bedeutendsten Geschichtschreiber der neuern Philosophie glaubt dem Standpunkte Berkeley's nur dann gerecht werden zu können, wenn er ihn aus der Reihe der englischen Philosophen unter die deutschen Metaphysiker versetzt und mit Leibniz so zusammenstellt, als ob er dessen Vollendung wäre.*) Indessen ist Berkeley nicht der

---

*) J. E. Erdmann's Versuch einer wissenschaftlichen Darstellung der Geschichte der neuen Philosophie (Bd. 2, 2. Abth., S. 173 flg.) und

folgerichtige Leibniz, sondern der folgerichtige Locke; er ist, mit Locke verglichen, nicht weniger, sondern **mehr** sensualistisch. Und gerade darin entdeckt sich der dauernd wichtige und lehrreiche Charakter derjenigen Philosophie, die man als „berkeley'schen Idealismus" bezeichnet. Seine geschichtliche Stellung liegt zwischen Locke und Hume, seine geschichtlichen Vorbedingungen, unter deren Einwirkung sich Berkeley's Standpunkt ausgebildet hat, sind Bacon und Locke, Descartes und Malebranche; die Gegensätze, die er vorfindet und bekämpft, erstrecken sich von dem Deismus der englischen Freidenker bis zu jener materialistischen und atheistischen Richtung, deren Ansatz Berkeley vor sich sah, deren Vollendung aber in der französischen Philosophie des vorigen Jahrhunderts noch nicht in den Horizont seiner Schriften und kaum in den seines Zeitalters fällt.

Ohne Berkeley's Stellung unter den Philosophen, die von Bacon und Locke herkommen, irgendwie zu beeinträchtigen oder zu verrücken, läßt sich seine Lehre mit Denkweisen vergleichen, die in der entgegengesetzten, durch Descartes bestimmten Reihe ihren Platz haben. Nur liegt der nächste Vergleichungspunkt nicht zwischen ihm und Leibniz, sondern zwischen ihm und **Malebranche**. Nicht blos verhält sich Berkeley ähnlich zu Locke, wie Malebranche zu Descartes, sondern es trifft sich, daß beiden dasselbe Problem zufällt, daß beide dieses Problem in einer Weise lösen, bei welcher der Berührungspunkt eben so charakteristisch ist als der Differenzpunkt. Ver-

---

Grundriß der Geschichte der Philosophie (Bd. 2, S. 210—18). Die obige Bemerkung bezieht sich **nur** auf die Stellung, die im Entwicklungsgange der neuen Philosophie Erdmann der berkeley'schen Lehre giebt, nicht auf die Art, wie er deren Verhältniß zu Locke erörtert.

stehen wir unter Weltanschauung unsere Sinnenwelt d. h. unsere Vorstellung der Körper= oder Außenwelt, eine gemeinsame Vorstellung, die wir nicht willkürlich machen, sondern unwillkürlich haben, so mußte in der Entwicklung der cartesianischen Grundgedanken ein Standpunkt kommen, welcher erklärte: „diese unsere Weltanschauung ist nicht durch uns, sondern nur durch und in Gott möglich, wir sehen die Dinge in Gott". Dies war der Kern der Lehre von Malebranche.*) Zu einem ähnlichen Resultat kommt Berkeley. Hier liegt der Berührungspunkt beider. Aber die Art der Begründung ist bei jedem eine ganz andere. Weil die Materie, deren Modificationen die Körperwelt ausmacht, grundverschieden ist vom menschlichen Geist als einer blos denkenden Natur, darum ist die Idee der Materie oder Ausdehnung (auf welche die Vorstellung der Körperwelt d. h. unsere Weltanschauung sich gründet) nur in und durch Gott möglich, darum sehen wir die Dinge in Gott. So denkt Malebranche, die Art seiner Begründung ist ächt cartesianisch. Weil die Materie eine völlig abstracte und darum unmögliche Vorstellung ist, weil es unabhängig von unseren wirklichen Vorstellungen d. h. Wahrnehmungen keine vorstellbaren, wahrnehmbaren, wirklichen Dinge giebt und geben kann, darum giebt es überhaupt keine Dinge an sich außer uns, keine Körper an sich, keine materiellen Substanzen, keine Materie als Ding an sich, darum ist die Materie überhaupt unmöglich, die Körperwelt daher ohne Rest identisch mit der Weltanschauung d. h. mit der Vorstellungswelt, die wir nicht gemacht haben, sondern uns eingeprägt finden

*) Vgl. meine Geschichte der neuen Philosophie, 2. Aufl., Bd. 1., 2. Abth., S. 28—81. Insbes. S. 69—72.

(nicht durch die Materie, sondern) durch Gott. So denkt Berkeley, er denkt ächt sensualistisch unter den Voraussetzungen, die Locke begründet hat. Hier ist der Differenzpunkt zwischen ihm und Malebranche, er verneint, was dieser bejaht: die Realität der Materie, unabhängig von unserer Vorstellung! Malebranche ist zu dieser Bejahung genöthigt durch die dualistischen Grundsätze Descartes', Berkeley sieht sich zu dieser Verneinung genöthigt durch die sensualistischen Grundsätze Locke's. Worin diese Nöthigung besteht, das Band zwischen dieser Verneinung und der sensualistischen Denkweise: gerade darin liegt das Thema der berkeley'schen Lehre und deren idealistischer Charakter.

2. Vorläufer. Norris und Collier.

Aus dem Gesichtspunkt des menschlichen Geistes hat Malebranche das Dasein einer äußeren oder materiellen Welt weder verneint noch verneinen können. Stellen wir die Frage dagegen unter seinen theologischen Gesichtspunkt, so verhält sich Gott zur Welt, wie die Idee der Ausdehnung zur wirklichen Ausdehnung, welche beide, genau besehen, sich in nichts unterscheiden, so fällt die reale Körperwelt mit der göttlichen Vorstellung der Körperwelt, also auch mit der unsrigen (als welche in Gott ist) ohne Rest zusammen, und es kann daher von Malebranche's theologischem Grundgedanken folgerichtig zu dem „Beweis von der Nichtexistenz oder Unmöglichkeit der äußern Welt" fortgeschritten werden. Auf diesem Wege ist Berkeley nicht zu seinem Satz gekommen, wohl aber zwei seiner Landsleute und älteren Zeitgenossen, die als seine Vorgänger gelten dürfen, nicht als seine Vorbilder oder Führer: John Norris, der schon im Jahre 1701 den „Versuch zu

einer Theorie der idealen oder intelligibeln Welt" gab und dadurch Arthur Collier anregte, der seine auf Malebranche gegründete Lehre von der Unmöglichkeit einer äußern Welt schon 1703 festgestellt hatte, fünf Jahre später niederschrieb und nach fünf Jahren (1713) als „Clavis universalis" oder „Neue Untersuchung der Wahrheit" in die Oeffentlichkeit brachte.*) In demselben Jahre erschien die letzte der grundlegenden Schriften Berkeley's, dessen Unabhängigkeit von Collier damit feststeht. Sein Ausgangspunkt ist Locke, Collier's Ausgangspunkt ist Malebranche.

II.

Lebensumriß.

George Berkeley, aus englischem Geschlecht, ist in der irischen Grafschaft Kilkenny zu Kilcrin den 12. März 1684**) geboren und den 14. Januar 1753 zu Oxford gestorben. Seine erste Periode umfaßt die Jahre von 1684—1713 und wird durch das Jahr 1700 in zwei Abschnitte getheilt, der erste enthält die Erziehung im Elternhause und die Schuljahre in Kilkenny, der zweite die Studienzeit auf dem Trinitätscollegium zu Dublin als Schüler (1700—1707) und als Genosse (Fellow). Hier lernte Berkeley aus ihren Schriften

*) John Norris, Essay towards the theory of the ideal or intelligible world. 2 vol., 1701.

Arthur Collier, Clavis universalis or a new inquiry after truth, being a demonstration of the non-existence or impossibility of an external world. 1713.

**) Nach Fraser's Memoir of Berkeley (1864) ist Berkeley's Geburtsjahr 1685.

Bacon und Locke, Descartes und Malebranche kennen und entwickelte die nach ihm genannte Lehre. Sie stand fest, als er Dublin verließ, um nach London zu gehen (1713). Er hatte bereits die beiden ersten Hauptschriften seiner Lehre veröffentlicht, den „Versuch zu einer neuen Theorie vom Sehen" (1709) und „die Principien der menschlichen Erkenntniß" (1710); in London ließ er die dritte erscheinen, seine „Dialoge zwischen Hylas und Philonous"*) (1713).

Der zweite Lebensabschnitt reicht von 1713 — 34. In diese Zeit fallen drei Reisen, die er von London aus unternahm, von denen er nach London zurückkehrte. Auf der ersten begleitete er als Secretär und Kaplan den englischen Gesandten Graf Peterborough nach Frankreich, Italien und Sicilien (November 1713 — August 1714); nachdem er zu London eine schwere Krankheit überstanden, begleitete er auf einer zweiten Reise (1715—20) den Sohn eines irischen Bischofs ebenfalls nach Frankreich, Italien und Sicilien. In Paris lernte er Malebranche in seiner letzten Krankheit kennen; die eingehende philosophische Unterredung, welche beide Männer hatten und die den Differenzpunkt ihrer Lehren betraf, soll den brustleidenden Malebranche zu heftig angestrengt und seinen Tod (13. October 1715) beschleunigt haben. Italien und Sicilien fesselten Berkeley's Interesse, er hatte die Absicht eine Beschreibung Siciliens zu geben und dazu Materialien gesammelt, die auf der Rückkehr verloren gingen. Seine letzte Reise galt der Ausführung einer civilisatorischen

*) An essay towards a new theory of vision (1709). A treatise concerning the principles of human knowledge (1710). Three dialogues between Hylas and Philonous in opposition to sceptics and atheists (1713).

Idee, der Errichtung von Missions- und Erziehungsanstalten auf den Bermudasinseln, ein Project, das er lange gehegt und ausführlich entworfen, wofür er Anhänger geworben, die Theilnahme Georg's II. erregt und von Seiten des Ministeriums das Versprechen einer Geldunterstützung erreicht hatte. So ging er, eben verheirathet, im September 1728 nach Rhode-Island und wartete hier drei Jahre auf die versprochenen Mittel, bis ihm Walpole schrieb, daß er umsonst warte, die Regierung habe kein Geld. Unverrichteter Sache kehrte er 1732 nach London zurück. In diesem Jahre erschienen seine Gespräche gegen die Freidenker (Shaftesbury, Mandeville, Collins) unter dem Titel: „Alciphron oder der schwache Philosoph", eine Schrift, die das Interesse der Königin Karoline für Berkeley erneute und so lebhaft befriedigte, daß durch den Einfluß der Königin dem Verfasser das Bisthum Cloyne in Irland zu Theil wurde (März 1734). Von 1735 bis in den Sommer 1752 lebt er als Bischof zu Cloyne, nicht als üppiger und müßiger Pfründengenießer, sondern als ein treuer und eifriger Verwalter seiner geistlichen Amtspflichten. In diese letzte Lebensperiode fallen seine mathematischen Streitschriften („Der Analyst" 1734) und zwei Abhandlungen über die Heilkraft des Theerwassers (1744 und 1752). Seit dem Juli 1752 hatte sich Berkeley nach Oxford zurückgezogen, wo sein zweiter Sohn studirte, und hier ist er in der Mitte seiner Familie den 14. Januar 1753 gestorben.

Die beiden grundlegenden Schriften seiner Lehre sind „die Principien" und „die Dialoge", jene ihrer Anlage nach systematisch, diese polemisch, denn es gilt die Widerlegung der Materialisten und Skeptiker.

Unter seinen Freunden waren Swift und Pope, die in

Berkeley den originellen Denker und den vortrefflichen Charakter hochschätzten, sagte doch Pope von ihm: „Berkeley hatte jede Tugend unter dem Himmel.“ Um von seinen Landsleuten einen der jüngsten zu nennen, den realistischen Geschichtschreiber der Civilisation Englands, dem niemand eine Voreingenommenheit für idealistische Theorien zuschreiben wird, so bemerkt Buckle gelegentlich, wie er das Zeitalter der Restauration schildert und auf Hobbes zu sprechen kommt, daß dieser so scharfsinnige Dialektiker, dieser so ausgezeichnet klare Kopf unter den britischen Philosophen nur Berkeley untergeordnet war. Die berkeley'sche Lehre hat in ihrer Heimat noch heute lebhafte Anhänger und Vertheidiger, unter denen sich mit besonderem Eifer T. Collyns Simon hervorthut*); sie ist in der deutschen Philosophie seit Kant ein fortwirkendes Element, und die genaue und gründliche Vergleichung zwischen dem englischen Idealisten und dem Begründer des Kriticismus gehört nach dem Vorgange Schopenhauer's unter die orientirenden Aufgaben.

---

*) On the thinking substance in man (the anthropological Review for May 1865). Berkeley's doctrine on the nature of matter (the journal of speculative philosophy. Dec. 1869, p. 336—44).

Zwölftes Kapitel.

Berkeley's Idealismus.

I.

Die Grundfrage der Einleitung.

1. Locke's Widerspruch.

Der Punkt, in welchen Berkeley von Locke ausgeht und abweicht, läßt sich sehr genau bestimmen und macht das eigentliche Thema der Einleitung zu seiner Lehre. Locke hatte alle Erkenntnißobjecte für Wahrnehmungsobjecte, diese für Aeußerungen oder Eigenschaften der Dinge erklärt, die letztern in primäre und secundäre Qualitäten unterschieden und unter jenen die allgemeinen oder ursprünglichen Eigenschaften verstanden, welche den Körpern an sich zukommen. Hier liegt der fragliche Punkt. Giebt es unabhängig von unserer Vorstellung Körper an sich, unabhängig von unserer Sinnesempfindung Eigenschaften an sich? Die Frage fällt, wie man sieht, zusammen mit der Setzung oder Verneinung der Materie als eines von aller Vorstellung unabhängigen, außerhalb derselben befindlichen, mit gewissen Eigenschaften begabten Stoffs. Die Frage generalisirt sich. Die Vorstellung

ner solchen Materie ist die einer allgemeinen Substanz und
lgemeiner Eigenschaften, d. i. ein sogenannter Gattungsbe-
riff, eine abstracte Vorstellung oder Idee. Wenn es nun
erhaupt keine abstracten Ideen giebt, so ist die Vorstellung
r Materie, die Lehre von den „primären Qualitäten“ hin-
llig, denn sie verhält sich zu der Geltung abstracter Ideen
erhaupt, wie der besondere Fall zur Kategorie. Locke hatte
e Geltung der Gattungsbegriffe (in der Natur der Dinge)
rneint, dagegen die Vorstellung allgemeiner Eigenschaften,
elche den Körpern an sich zukommen, bejaht und auf das
chdrücklichste behauptet, er hatte in die Bildung der abstrac-
n Ideen den ganzen Unterschied zwischen Thier und Mensch
setzt, die unübersteigliche Kluft beider.*) Hier streitet die
hre Locke's mit sich selbst, hier ist der Punkt, in dem Ber-
rley mit der Frage einsetzt: giebt es abstracte Ideen?

. Berkeley's Nominalismus. Die Unmöglichkeit abstracter Ideen.

Der Sensualismus ist nominalistisch gesinnt, wie der
ominalismus in Rücksicht auf die natürliche Erkenntniß der
inge sensualistisch. Unter den neuern Philosophen ist die
minalistische Denkweise einheimisch, aber sie ist von keinem
sehr in den Vordergrund aller philosophischen Betrachtung
rückt, so grundsätzlich geltend gemacht worden als von Ber-
ley. Bei dem geordneten Gedankengange des Philosophirens ist
nicht gleichgültig, an welcher Stelle eine entscheidende Ansicht
rvortritt. In Berkeley's Lehre hat die Ansicht von der
eltung der Gattungsbegriffe, von der Nichtigkeit der abstrac-
n Ideen die erste Stelle, sie steht geflissentlich an der Spitze

*) The Principles of human knowledge. Introduction, XI.

der Untersuchung, sie bestimmt deren Richtung, sie introducirt die Philosophie. Berkeley sieht in der Geltung der „abstracten Ideen" den Grundirrthum aller bisherigen Philosophie, den philosophischen Aberglauben, die Staubwolke, den „Duft", den die Schulen aufgewirbelt und zuletzt so verdichtet haben, daß er die Dinge verdunkelt, den Vorhang von Worten (courtain of words), der uns den Baum der Erkenntniß verhüllt. Diese Wolke zu lichten, diesen Vorhang wegzunehmen, ist daher die erste Aufgabe, die er sich setzt.*)

Er unterscheidet genau zwischen „abstracten" und „allgemeinen Ideen" (abstract and general ideas) und will mit jenen nicht auch diese verneinen. Was er verneint, sind „die abstracten allgemeinen Ideen (abstract general ideas)"; unter abstracten Ideen versteht Berkeley die Vorstellung allgemeiner Dinge und Eigenschaften, wie z. B. Mensch, Thier, Körper, Farbe u. s. f., die von allen übrigen Merkmalen völlig abgesonderten Vorstellungen. Es ist sowenig möglich, Farbe im Allgemeinen oder Mensch im Allgemeinen d. h. eine abstracte Farbe oder einen abstracten Menschen vorzustellen als ein allgemeines Dreieck, abgesehen von den Eigenschaften, worin sich die Dreiecke unterscheiden, ein abstractes Dreieck oder ein Dreieck, welches weder rechtwinklig noch schiefwinklig ist. Eine solche Figur ist unvorstellbar, eine solche Vorstellung rein unmöglich. Dies gilt von allen Abstractionen, von allen abstracten allgemeinen Ideen. Man versuche ernsthaft, eine Vorstellung der Art zu bilden, und die Unmöglichkeit wird sofort einleuchten. Kein natürlicher Mensch hat abstracte Ideen, sie sind Fictionen der Schule,

*) Principles. Introduction, III, XXIV.

sie sind nicht blos leer, nicht blos Zeichen, sie sind nichts und weniger als nichts, denn sie sind absurd und baar unmöglich. Dies ist, was die gewöhnlichen Idealisten gar nicht, die gewöhnlichen Materialisten und Sensualisten nicht gründlich genug eingesehen haben. Jene halten die abstracten Begriffe für Realitäten, diese für Zeichen. Beides ist grundfalsch, denn es ist grundfalsch, das Nichts für etwas, das Unmögliche für möglich zu halten. In diesem Irrthum war auch Locke, der die abstracten Vorstellungen für diejenigen ansah, deren Zeichen die Worte sind, und ohne welche die sprachliche Bezeichnung der Vorstellungen nicht auszubilden sei.

3. Die Geltung allgemeiner Ideen. Die Einzelvorstellungen.

Um diesen folgenschweren Irrthum Locke's sogleich zu berichtigen: die Worte sind Zeichen (nicht abstracter, sondern) allgemeiner Vorstellungen, welche selbst Zeichen sind für eine Reihe gleichartiger Vorstellungen oder, was dasselbe heißt, die eine bestimmte Classe von Vorstellungen repräsentiren. Die allgemeinen Ideen sind nicht abstract, sondern repräsentativ. Es giebt kein abstractes Dreieck, sondern nur einzelne Dreiecke, die entweder recht- oder schiefwinklig, entweder gleichseitig oder ungleichseitig sind, deren Seiten und Flächeninhalt ihre bestimmte Größe haben u. s. f., aber nichts hindert, daß dieses bestimmte spitzwinklige Dreieck mir alle diejenigen Eigenschaften eines Dreiecks erkennbar macht, die von der Größe des einen Winkels, von der Gleichheit oder Ungleichheit der Seiten unabhängig sind; in diesem Falle repräsentirt mir dieses einzelne Dreieck die Classe der Dreiecke überhaupt, es wird dadurch „allgemein“, aber nicht „abstract“, denn es

hört nicht auf, diese einzelne genau bestimmte Figur zu sein. Es ist mir unmöglich, sagt Berkeley, eine Bewegung vorzustellen ohne einen Körper, der sich bewegt mit dieser bestimmten Geschwindigkeit, in dieser bestimmten Richtung. Dasselbe gilt von jeder abstracten Idee.*)

Was man also von abstracten Ideen gefabelt, war Dunst, der eine sehr einfache Wahrheit unkenntlich gemacht. Es giebt keine abstracten, wohl aber allgemeine Vorstellungen: das sind Einzelvorstellungen von repräsentativer Bedeutung, oder Einzelvorstellungen, sofern dieselben Zeichen für andere gleichartige Vorstellungen sind von größerem oder geringerem Umfang. Diese Zeichen sind es, welche die Sprache ausdrückt. Abstracte Ideen sind leere Worte, Worte ohne Vorstellungen; allgemeine Ideen sind Zeichen für Vorstellungen und als Worte Zeichen dieser Zeichen.

Es giebt daher im Grunde nur Einzelvorstellungen, d. h. Anschauungen oder Wahrnehmungen, deren Elemente die einzelnen Sinnesempfindungen sind. Diese Empfindungen sind in uns, sie sind Vorstellungsarten oder Perceptionen, nichts anderes. So besteht das Dasein von Licht und Farbe in der Licht- und Farbenempfindung d. h. im Gesehenwerden, das Dasein des Tons in der Tonempfindung d. h. im Gehörtwerden, das Dasein der Wahrnehmungsobjecte überhaupt im Wahrgenommenwerden, und es muß in dieser Rücksicht der Satz gelten: esse = percipi. Alles objective Sein (Objectsein) geht ohne Rest auf in das Vorgestelltsein; die Frage ist, ob das Existiren überhaupt d. h. alle Realität ohne Rest aufgeht in das objective Sein?

*) Princ., Introd., X—XVII.

II.

Die Wirklichkeit der Ideen.

1. Die primären Eigenschaften als Ideen.

Daß die einfachen Wahrnehmungsobjecte blos in uns sind, ıtte Locke von den „secundären Qualitäten" bewiesen, von n „primären" verneint. Ausdehnung und Figur, Bewegung ıd Ruhe, Zahl und Solidität sollen zugleich in uns und ıßer uns sein: in uns als Perception, außer uns als Eigen- ıaften der Körper an sich; jene Perceptionen gelten bei Locke s Abbilder, deren Originale diese Eigenschaften der Dinge ıd. Hier liegt zwischen Locke und Berkeley der zweite Dif- renzpunkt, der durch den ersten bedingt ist. Giebt es keine ıstracten Ideen, keine Vorstellung allgemeiner Dinge und :genschaften, so giebt es auch keine primären Qualitäten im inne Locke's, es giebt keine abstracte Ausdehnung, Figur, ewegung, Solidität u. s. f. Wir können die Ausdehnung cht vorstellen, abgesehen von Figur und Größe, die Be- :gung nicht, abgesehen von der (größeren oder kleineren) Ge- ıwindigkeit, die Solidität nicht, abgesehen von Härte und ıeichheit, die Zahl nicht, abgesehen von unserer combiniren- n und zusammenfassenden Wahrnehmung. Alle diese Vor- :llungen lösen sich auf in Relationen, die völlig subjectiver atur sind, daher sind die sogenannten primären Qualitäten tweder nichts oder dasselbe, was Locke „secundäre" genannt tte. Es giebt nach Berkeley, um mit Locke zu reden, nur :undäre Qualitäten d. h. keinerlei Eigenschaften, die un-

abhängig von der Wahrnehmung oder außerhalb derselben als etwas Reales zu setzen sind.*)

Einen der scheinbarsten Einwürfe gegen diesen Satz hatte Berkeley gleich in seiner ersten Schrift, der „neuen Theorie vom Sehen" widerlegt: die Thatsache nämlich, daß wir entfernte Dinge sehen, wodurch der augenscheinliche Beweis geliefert sei, daß es Wahrnehmungsobjecte außerhalb der Wahrnehmung gebe. Was wir durch die Gesichtswahrnehmung unmittelbar percipiren, sind nicht Entfernungen, sondern Farben, nicht Raumunterschiede, sondern Lichtunterschiede, die Unterschiede des Hellen und Dunkeln in ihren Abstufungen; entfernte Objecte sind nichts anderes als künftige Tastempfindungen, die wir in Folge bestimmter Handlungen (Bewegungen) nach Ablauf einer gewissen längeren oder kürzeren Zeit haben werden; die Gesichtswahrnehmungen verhalten sich zu diesen Tastempfindungen, wie das Zeichen zum Object. Berkeley will damit gezeigt haben: 1) daß entfernte Objecte nicht unmittelbar in den Bereich der Gesichtswahrnehmung fallen, 2) nicht außerhalb der Wahrnehmung überhaupt liegen, sie fallen in das Gebiet der tastenden Wahrnehmung.**)

Locke hatte von den Wahrnehmungsobjecten, die bloße Vorstellungen sind, die Classe der ursprünglichen Eigenschaften ausgenommen; Berkeley beweist, daß diese Ausnahme nicht gilt. Condillac, der gleichfalls von Locke ausging und später als Berkeley kam, um die entgegengesetzte Richtung einzufüh-

*) Three dialogues. I. Phil. Consequently the very same arguments, which you admitted as conclusive against the secondary qualities, are without any farther application of force against the primary too.

**) New theorie of vision, Sect. CXLVII, Princ. XLII—XLIV.

ren, wollte von jenen Objecten nur eine einzige Ausnahme machen, die Vorstellung der Solidität. Berkeley hatte bewiesen, daß diese Ausnahme nicht gilt, denn man könne die Solidität nicht vorstellen ohne die Unterschiede des Harten und Weichen, die völlig in den Bereich der Tastempfindung fallen.

Was mithin alle Eigenschaften ohne Ausnahme betrifft, so geht ihr Dasein ohne Rest auf in die Perception, sie sind nichts als Wahrnehmungen oder Ideen. Wie verhält es sich aber mit den Dingen, welche die Träger dieser Eigenschaften sein sollen? Die Frage geht auf das Dasein der Substanzen außer uns. Sind sie oder sind sie nicht?

2. Die Dinge als Ideen.

Was von sämmtlichen Eigenschaften gilt, muß auch von ihrem Complex gelten, von der Zusammensetzung sowohl gleichartiger als verschiedenartiger Qualitäten, die wir als zusammenbefindlich wahrnehmen, darum als besondere Complexe d. h. als Einzeldinge unterscheiden und sprachlich als solche bezeichnen. Daher sind die Dinge, sofern sie einen Inbegriff bestimmter Eigenschaften ausmachen, d. h. die einzelnen Dinge nichts als ein Inbegriff bestimmter Wahrnehmungen oder Ideen (collection of ideas) und sowenig außerhalb derselben, als die Farbe außerhalb des Sehens, der Ton außerhalb des Hörens u. s. f. ist, es müßte denn Farben außerhalb der Farben und Töne außerhalb der Töne geben.

Wenn wir daher die Dinge als solche von dem Complex ihrer Eigenschaften unterscheiden und von Dingen an sich sprechen, so kann dies nur zweierlei bedeuten: entweder Dinge im Unterschiede von den einzelnen Dingen oder einzelne Dinge im Unterschiede von dem Complex ihrer Eigenschaften.

Dinge im Unterschiede von den einzelnen Dingen wären allgemeine Dinge, die sowenig existiren als allgemeine Dreiecke, das sind Undinge, abstracte Ideen, deren Richtigkeit und Unmöglichkeit im Ausgangspunkte der berkeley'schen Lehre dargethan worden. Unter diese Kategorie und mit ihr fällt auch der Begriff des abstracten Körpers, des Körpers im Allgemeinen d. i. der Begriff der Materie als eines Dinges an sich.

Es giebt nur Einzeldinge. Was sind die Einzeldinge unabhängig von dem Complex ihrer Eigenschaften? Sie sind, was übrigbleibt nach Abzug dieser Eigenschaften, was der eiserne Ring ist nach Abzug des Eisens. „Ich sehe diese Kirsche da", sagt im dritten Gespräch Philonous zu Hylas, „ich fühle und schmecke sie, ich bin überzeugt, daß sich ein Nichts weder sehen noch schmecken noch fühlen läßt, sie ist also wirklich. Nach Abzug der Empfindungen der Weichheit, Feuchtigkeit, Röthe, Säure mit Süßigkeit vermischt, giebt es keine Kirsche mehr, denn sie ist kein von diesen Empfindungen verschiedenes Wesen. Eine Kirsche, sage ich, ist nichts anderes als eine Zusammensetzung von sinnlichen Eindrücken oder Ideen, die wir durch unsere verschiedenen Sinne wahrnehmen." Dasselbe gilt, ob das Ding Apfel, Stein, Baum, Buch oder wie sonst heißt.*)

Der Schluß leuchtet ein: die Dinge, abgesehen von den einzelnen Dingen, sind Undinge, die Einzeldinge, abgesehen von dem Inbegriff ihrer Eigenschaften, sind nichts. Nun sind die Eigenschaften Wahrnehmungen oder Perceptionen. Daher geht das Dasein der Dinge und deren Inbegriff als

*) Dial. III, vgl. Principles, Sect. I.

Außen- oder Körperwelt, das gesammte Weltgebäude, ohne Rest auf in Perception, und der Satz „esse = percipi" gilt jetzt in seinem ganzen Umfange.*)

3. Ideen und Geister.

Wir können demnach in keinerlei Weise von Dingen an sich sprechen, sondern nur von Dingen, sofern sie Objecte sind. Was die Objecte betrifft, so sind sie sämmtlich und ohne Rest Wahrnehmungen oder Ideen. In dieser Rücksicht gilt der Satz: „es giebt nur Ideen". Ideen sind Wahrnehmungsobjecte oder Percipirtes (Percipirbares), sie sind als solche lediglich passiv und daher unmöglich ohne ein actives Wesen, das sie hervorbringt. Das Percipirende nennt Berkeley „Geist, Seele, Selbst (mind, spirit, soul or myself)"; der Geist, sofern er percipirt d. h. vorstellt und erkennt, ist Verstand (understanding), er ist Wille, sofern er die Vorstellungen erzeugt.**) Jetzt muß erklärt werden: „es giebt nur wahrnehmende und wahrgenommene Wesen d. h. nur Geister und Ideen". Das ist der Satz, der im Mittelpunkt des sogenannten berkeley'schen Idealismus steht und dessen Grundcharakter ausmacht. Was man Ding oder Substanz nennt als Träger der Eigenschaften oder als das denselben zu Grunde liegende Wesen, ist bei Berkeley der Träger der Wahrnehmungen (Ideen) d. h. deren Ursache und Subject. Daher sagt Berkeley, daß es keine anderen Substanzen giebt als percipirende Wesen oder Geister.***) Negativ ausgedrückt: es giebt keine geistlosen, materiellen, nichtdenkenden Substanzen (unthinking things.†)

---

*) Principles. III. **) Ebendas. II, XXVII. ***) Ebendas. VII. †) Ebendas. III

Die Welt ist nach Berkeley Geistesproduct und Geistesobject, sie ist durchaus phänomenal, sie ist Vorstellung ohne Rest; er hätte seine Ansicht so gut als Schopenhauer mit dem Worte: „die Welt als Vorstellung" bezeichnen können.

4. Die Ideen als vermeintliche Abbilder der Dinge.

Diese idealistische Weltanschauung erscheint dem gewöhnlichen Bewußtsein, als ob sie verkehrte Welt spiele. Nichts, meint man, sei augenscheinlicher und sicherer als der Unterschied zwischen Dingen und Ideen, die sich zu einander verhalten, wie die Ursachen zu den Wirkungen, wie die Urbilder zu den Abbildern. Die Weltvorstellung in uns sei das Bild der wirklichen, diese außer uns befindliche Welt sei das Original. Wenn Berkeley sagt „außer uns", so muß man nicht blos an die eigenen werthen Personen denken, sondern an vorstellende Wesen überhaupt. „Außer uns" bedeutet soviel als „unabhängig von aller Vorstellung". Der Glaube an Originaldinge außer uns (in diesem Sinn) bildet den eigentlichen Kern der gewöhnlichen Weltansicht, den Berkeley zu zerstören sucht. Gesetzt nämlich, es gäbe solche Dinge an sich, außer der Vorstellung und unabhängig von derselben, so werden sie eben deßhalb unvorstellbar, also auch unvergleichbar sein, denn jede Vergleichung schließt in sich die Vorstellung des Verglichenen. Zwischen Bekanntem und Unbekanntem giebt es keine Vergleichung, es giebt keine zwischen meiner Vorstellung und dem Dinge außerhalb derselben, also ist es nicht möglich, daß mir die Aehnlichkeit beider einleuchtet, mithin können jene Dinge außer uns, wenn sie sind, nicht die Vorbilder oder Originale unserer Vorstellungen sein. Farbe kann ich nur mit Farbe, Ton mit Ton, Wahrnehmbares mit Wahr-

nbarem vergleichen, niemals das Wahrgenommene mit
Unwahrnehmbaren, das Vorgestellte mit dem Unvorstell-
n. Nicht blos daß zwischen diesen beiden Gliedern die
ılichkeit uns nicht einleuchtet, noch jemals einleuchten
ı; es existirt keine, vielmehr existirt deren Gegentheil, sie
einander vollkommen unähnlich, denn nichts kann unähn-
r sein, als Wahrgenommenes und Unwahrnehmbares,
nliches und Nichtsinnliches. Gesetzt also, es gäbe Dinge
sich, so würde die Vergleichung zwischen Dingen und Ideen
: blos unmöglich, ihre Aehnlichkeit nicht blos unerkennbar,
ern ihre völlige Unähnlichkeit vielmehr vollkommen ge-
sein. Entweder hat die Aehnlichkeit zwischen Ding und
stellung keinen Sinn oder das Ding an sich hat keinen.*)

5. Materialismus und Skepticismus.

Es bliebe demnach von den Dingen außer und unab-
ʒig von aller Vorstellung nichts übrig als etwas allen vor-
:nden und vorstellbaren Wesen absolut Unähnliches, das
: mit dem Worte „Materie" bezeichnet. Der Glaube an
ʒinaldinge außer uns wird zum Glauben (da von einer
:nntniß keine Rede sein kann) an materielle Dinge an sich,
das absolute Dasein der Materie, zum materialistischen
uben, der sich für philosophischen Realismus ausgiebt, die
stellung von dem Dasein der Geisteskraft vollkommen ver-
:elt und den Atheismus wie Fatalismus zur nothwendigen
ʒe hat. Der Materialismus ist keine Erkenntniß der
ge, sondern ein Vorurtheil, das der menschliche Geist
näckig festhält und dadurch an den Tag legt, „eine wie

*) Principles, VIII.

große Anhänglichkeit er hat für das stupide gedankenlose Etwas."*)

Beharrt man in dem Glauben an das Dasein jener Dinge an sich mit der Ueberzeugung, daß sie die Originale unserer Vorstellungen nicht sein können und ohne die Vorliebe für „das stupide gedankenlose Etwas", so bleibt nichts übrig als die Einsicht in die Unmöglichkeit der Erkenntniß überhaupt, oder der skeptische Standpunkt.**)

Was daher der idealistischen Weltansicht entgegensteht, ist das gewöhnliche Bewußtsein oder der vulgäre Realismus d. i. der Glaube an das Dasein äußerer Dinge, der entweder in Materialismus oder Skepticismus endet. Und da der Materialismus nur einer sehr geringen Ueberlegung bedarf, um einzusehen, daß „Materie" nichts ist als ein Wort für ein unbekanntes und unerkanntes Etwas, so ist die Verneinung des Idealismus nothwendig die (indirecte oder directe) Bejahung des Skepticismus.

6. Nothwendigkeit des Idealismus. Die Welt in Gott.

Wir stehen vor dem Satz: „entweder Idealismus oder Skepticismus", aber wir sind keineswegs in der Lage, beliebig zu wählen. Der Skepticismus bejaht das Dasein der äußeren Dinge und verneint deren Vorstellbarkeit und Erkennbarkeit.

---

*) Principles, LXXV. It is a very extraordinary instance of the force of prejudice, and much to be lamented, that the mind of man retains so great a fondness against all the evidence of reason for a stupid thoughtless somewhat etc.

**) Principles, LXXXVI—VII. But if they (sensations) are looked on as notes or images referred to things or archetypes existing without the mind, then we are involved all in scepticism.

Nun ist bereits dargethan, daß die Dinge nach Abzug aller Vorstellungen entweder nichts oder weniger als Nichts (abstracte Dinge oder Undinge) sind. Daher lautet die Alternative, wenn man ihr auf den Grund leuchtet: „entweder Idealismus oder Nihilismus". Entweder die Bejahung oder die Verneinung der wirklichen Dinge. Entweder es giebt überhaupt keine äußere, objective, wirkliche Welt, oder sie ist im Geist. Genau so spricht Berkeley seine Alternative aus, die demnach nicht zwischen zwei Möglichkeiten steht, sondern zwischen der Möglichkeit und ihrem Gegentheil, daher nur einen möglichen Standpunkt läßt, den der idealistischen Weltansicht.*)

Existiren heißt vorgestellt werden d. h. im Geist sein. Vorgestellt werden heißt nicht durch mich, auch nicht durch uns vorgestellt werden, denn wir, die menschlichen Geister, gehören auch unter die Dinge, deren Kraft im Vorstellen, deren Dasein im Vorgestelltwerden besteht. Die Welt wird vorgestellt, auch wenn ich sie nicht vorstelle, sie ist, auch wenn meine Person nicht ist; sie wird vorgestellt in anderen Geistern, die wie ich unter die Bedingungen des zeitlichen Daseins fallen. Die Welt ist, auch wenn diese anderen Geister nicht sind, d. h. sie ist in einem ewigen Geist oder in Gott. Hier ist der Punkt, in welchem Berkeley mit Malebranche übereinstimmt.**)

---

*) Principles, VI.

**) Es heißt von den Dingen, deren Inbegriff die Welt ist: „They must either have no existence at all, or else subsist in the mind of some eternal spirit. Princ., VI. Vgl. ebendas. LIII (auf Malebranche bezüglich). Ebendas. XLVIII.

7. Die Ideen als Dinge. Berkeley's Realismus.

Hieraus erhellt, daß die berkeley'sche Lehre sich nicht etwa zur realistischen Weltansicht in Gegensatz, sondern an deren Stelle setzt; sie gilt sich und will gelten als die wahrhaft realistische Weltansicht, die sogenannten Originaldinge außer den Ideen sind nichts, sie sind nicht Urbilder, sondern Wahnbilder, leere Fictionen. Die Ideen sind daher nicht Abbilder, sondern die Originale selbst, überhaupt nicht Bilder, sondern Dinge im Sinne der Wirklichkeit oder Realitäten. Sprechen wir von unseren Ideen, so versteht sich von selbst, daß der Charakter der Realität nicht solchen Vorstellungen zukommt, die wir willkürlich machen, sondern nur denen, die wir unwillkürlich haben, die nicht durch uns, sondern in uns producirt werden, die uns als Weltanschauung eingeprägt sind. Unsere naturgemäßen oder sinnlichen Vorstellungen sind die Originale, von denen die Bilder im Gedächtniß, der Imagination, dem Verstande Spuren, Reste, Nachbilder, Abbilder sind. Man hat also nicht zu fürchten, daß unter Berkeley's Gesichtspunkt „Realitäten" und „Chimären", Dinge und Ideen, welche bloße Phantasiegebilde sind, nicht mehr zu unterscheiden wären.*)

Als Nominalist sagt Berkeley: „die wirklichen Dinge sind die einzelnen"; als Sensualist sagt er: „die wirklichen Einzeldinge sind die wahrgenommenen", und da nach Abzug aller Wahrnehmungen die Dinge gleich nichts sind, so muß er als folgerichtiger Sensualist den idealistischen Ausspruch thun: „die Dinge sind bloße Vorstellungen und nichts an-

*) Principles, XXIX, XXX, XXXIII, XXXVI, LXXXII.

res", aber sie sind nicht bloße Vorstellungen, die in unserer
)antasie wie Seifenblasen entstehen und vergehen, sondern
thwendige Vorstellungen, an denen unsere Willkür nichts
ıcht und nichts ändert. Daher der realistische Satz, der
n idealistischen erklärt, indem er ihn umwendet: „die Wahr-
hmungen sind die wirklichen Dinge". Was das gewöhn-
he Bewußtsein „Dinge" nennt, das nennt Berkeley „Ideen";
versteht darunter dem Inhalte nach dieselben Thatsachen,
ıd es ändert an dem natürlichen Thatbestande unserer Vor-
llungswelt, an unserer factischen Weltanschauung, an der
innenwelt oder an dem, was man die Natur der Dinge
nnt, gar nichts, ob diese Thatsachen als Dinge oder als
een bezeichnet werden.

Nun könnte man fragen: warum sagt er nicht lieber
Dinge" statt „Ideen"? Warum braucht er einen Ausdruck,
r so leicht so vielen und groben Misverständnissen ausgesetzt
? Er thut es, um gröbere Misverständnisse zu verhindern,
lmehr Grundirrthümer aufzuheben, die das Fundament un-
er Weltansicht verkehren. Versteht man unter „Dingen"
vas außer aller Vorstellung, so bezeichnet der Ausdruck
s Gegentheil der wirklichen Dinge; versteht man darunter
ubstanzen d. h. selbstständige und thätige Wesen, so gilt der
ısdruck nur von den vorstellenden, nicht von den vorgestell-
ı Dingen, nur von den Geistern, nicht von den Ideen: versteht
ın darunter, was jedes einfache natürliche Bewußtsein in
ahrheit darunter versteht, die Wahrnehmungsobjecte, so giebt
keinen Ausdruck, der verständlicher und klarer den Charakter
rselben bezeichnet, als das Wort „Vorstellungen oder Ideen."*)

*) Principles, XXXIX.

Dieser Ausdruck in Berkeley's Munde ist keineswegs müßig oder gar eine Spielerei, sondern die kürzeste und bedeutsame Formel, um zu erklären, daß die Thatsachen der Natur nicht jenseits der Vorstellung liegen, sondern innerhalb ihres Reichs und ihrer Tragweite, daß es kein Sein außer der Vorstellung giebt, daß unsere nothwendigen Vorstellungen nicht ein Schein wirklicher Dinge, sondern diese selbst sind. „Du misverstehst mich", sagt Philonous im dritten Gespräch zu Hylas, „ich verwandle nicht die Dinge in Ideen, sondern vielmehr die Ideen in Dinge."*)

III.

Die Einwürfe und deren Widerlegung.

1. Chimären und Sinnestäuschungen. Berkeley und Copernicus.

Aus diesen Charakterzügen seiner Lehre erklärt sich leicht sowohl die Reihe der Einwürfe, die Berkeley selbst gegen sich auftreten läßt, als die Art, wie er dieselben widerlegt.**) Die Hauptpunkte sind schon erörtert. Daß der berkeley'sche Idealismus die Welt in eine Chimäre oder in eine Art Traum verwandle und das Dasein der Dinge abhängig mache von unserer Wahrnehmung, also von dem Dasein unserer Personen, ist das viel variirte Thema der Einwürfe. Daß nothwendige Vorstellungen keine Chimären, eine (allen Geistern) gemeinsame Vorstellungswelt oder Weltvorstellung kein Traum,

---

*) I am not for changing things into ideas, but rather ideas into things etc. Dial III. The works etc. London 1820, vol. I, p. 201.

**) Principles, XXXVII—LXXXI—LXXXV.

daß diese von aller menschlichen Willkür unabhängige, nicht durch uns, sondern in uns gegebene Vorstellung keineswegs an das flüchtige Dasein der menschlichen Personen gebunden ist und also keineswegs mit ihnen steht und fällt, ist das oft widerholte Thema berkeley'scher Widerlegung. Wenn nach Berkeley „existiren“ so viel heißt als „wahrgenommen werden“ und also „nicht wahrgenommen werden“ so viel heißt als „nicht existiren“: wie verhält es sich dann, muß man fragen, mit der Sonnenbewegung, die wir sehen, und mit der Erdbewegung, die wir nicht sehen? Jene ist nicht, diese ist. Scheitert also nicht in ihren nächsten Folgerungen die berkeley'sche Lehre an der copernicanischen? Folgt nicht aus diesem Idealismus, daß jede unserer unwillkürlichen Sinnestäuschungen, deren so viele sind, für wahr und wirklich zu halten sei? Diese Einwürfe hat Berkeley nicht übersehen und konnte sie leicht in Zeugnisse für seine Lehre verwandeln. Daß unserer Wahrnehmung von ihrem Standpunkt aus die Erde als der Centralkörper erscheint, um den sich die Sonne bewegt, ist eine wirkliche, unleugbare, wohlbegründete Thatsache. Wenn nun ein astronomisches Dogma behauptet, daß unabhängig von unserer Wahrnehmung die Erde wirklich dieser Centralkörper sei, den die Sonne umkreist, so gilt dabei die Annahme, daß die Wahrnehmungsobjecte unabhängig von der Wahrnehmung existiren: eine Annahme, die Berkeley so wenig berechtigt, daß er sie vielmehr von Grund aus verneint. Und wenn Copernicus jenes astronomische Dogma gerade durch die Annahme widerlegt hat, daß vom Standpunkt der Sonne aus betrachtet, die Erde als Planet erscheine, so ist ja seine große Reform der Astronomie gerade dadurch begründet, daß er die Erde zum Wahrnehmungsobject macht

und als solches beurtheilt. Vergleichen wir jetzt die astronomischen Vorstellungsweisen mit der Grundlehre Berkeley's, so leuchtet ein, daß das alte System ihr widerstreitet und das copernicanische mit ihr übereinstimmt.*) Unsere Wahrnehmungen sind wahr, jede an ihrem Ort, aber sie sind nicht aphoristisch, sondern bilden einen Zusammenhang, eine Ordnung, die auch wahrgenommen sein will und uns nöthigt, diesen Zusammenhang zu ergründen und nicht bei dem einzelnen Eindruck stehen zu bleiben, sonst hätten wir keine Vorstellungswelt, sondern ein Vorstellungschaos. Eben das ist die Aufgabe der Wissenschaft, die Einsicht zu gewinnen in den Text unserer Wahrnehmungen.

2. Der Schein des Absurden.

Die wohlfeilsten Einwürfe sind auf den gewöhnlichen Menschenverstand immer die wirksamsten, und zu Einwürfen dieser Art bot Berkeley selbst durch seine Ausdrucksweise die leichteste Handhabe, denn es war sehr leicht, den Schein des Paradoxen, den Berkeley nicht scheute, in den des Absurden zu verwandeln, so gründlich er denselben auch abgewehrt hatte. Eigentlich sind es nicht Einwürfe zu nennen, sondern Späße, die man mit seiner Terminologie trieb. Er verstand unter Ideen Wahrnehmungsobjecte oder Dinge, wie vor ihm Locke, nach ihm Condillac unsere sinnlichen Eindrücke „Ideen" nannte; indessen lassen sich unter Ideen auch allerhand Einfälle und Phantasiegebilde verstehen, wie es im gewöhnlichen Sprachgebrauch wirklich geschieht. Will man nun, daß Berkeley, wo er „Ideen" sagt und Wahrnehmungsobjecte oder

*) Principles, LVIII.

Dinge meint, Einfälle oder Phantasiegebilde gemeint haben soll, so ist des Spaßes kein Ende. Das wirkliche Feuer und die Idee des Feuers! Das eine brennt und das andere brennt nicht! Welcher Unterschied, den Berkeley übersah, da er das wirkliche Feuer für eine Idee hielt! In der That glaubte Berkeley, daß das wirkliche Feuer sowenig unabhängig von der Wahrnehmung existire, als der wirkliche Schmerz unabhängig von der Empfindung. Daß Speise und Trank Wahrnehmungsobjecte sind, ist die selbstverständlichste Sache von der Welt, aber daß wir nach Berkeley Ideen essen und trinken, ist der ergötzlichste Unsinn.*) „Der gute Berkeley", scherzte nach dessen Genesung sein Arzt Arbuthnot, „hat die Idee eines hitzigen Fiebers gehabt, und es war sehr schwer, ihm die Idee der Gesundheit wiederbeizubringen." Voltaire verstärkte diese Sorte von Einwürfen durch das einfache Mittel der Multiplication und lieferte in seinem philosophischen Wörterbuch bei Gelegenheit des Artikels „Körper" dem berkeley'schen Idealismus eine kurze und siegreiche Schlacht. „Zehntausend Kanonenkugeln und zehntausend getödtete Menschen sind nach Berkeley's Philosophie zehntausend Ideen." Wozu der Aufwand? Voltaire würde Berkeley vollkommen widerlegt haben, wenn er an einer einzigen Kanonenkugel gezeigt hätte, was davon nicht wahrnehmbar oder Ding an sich ist. Ihm galt Locke als der Philosoph, dem er folgte, doch hat er ihn im Grunde sehr wenig verstanden, da er denselben in Berkeley sowenig wiedererkannt hat. Man darf das Verhalten zu Berkeley als eine Probe betrachten des richtigen Verhaltens zu Locke. Wer jenen vollkommen misversteht,

*) Principles XXXVIII, XLI.

kann diesen nicht wohl verstanden haben. Freilich muß man es mit Voltaire nicht so ernst nehmen, denn witzig und skeptisch, wie er war, fand er sich immer mehr aufgelegt, etwas lächerlich zu machen, als zu widerlegen.

Berkeley hat den Spaßmachern das Richtige geantwortet. Sowenig seine philosophische Ansicht den Thatbestand des gewöhnlichen Bewußtseins verändere, sondern blos erkläre, sowenig verändere seine philosophische Ausdrucksweise den gewöhnlichen Sprachgebrauch. Man solle mit dem Philosophen denken und mit dem Volke reden; die Idealisten seiner Art dürfen von „Dingen" sprechen, ebenso gut als die Copernikaner vom Aufgang und Untergang der Sonne.*)

IV.

Berkeley's Erkenntnißlehre.

1. Die Erkenntnißobjecte. Die Ordnung der Dinge, das Buch der Welt.

Aus Berkeley's Ideenlehre folgt seine Erkenntnißlehre. Die Erkenntnißobjecte sind Gott, die Geister, die Ideen und deren Verhältnisse; der Inbegriff der Geister und Ideen ist die Welt, der Inbegriff der sinnlichen Ideen oder Wahrnehmungsobjecte ist die Natur. Sinnliche Ideen und natürliche Dinge sind dieselben Objecte, die zwar unabhängig von der Vorstellung nichts sind, wohl aber existiren, auch wenn ich sie nicht vorstelle, denn ihre Vorstellung dauert fort in Geistern außer mir; in dieser Rücksicht können die sinnlichen Ideen auch „äußere Dinge" heißen und die Natur Außenwelt.**)

---

*) Principles LI, vgl. XL. **) Principles XC.

Es giebt demnach Erkenntniß Gottes, der Geister (Selbsterkenntniß und Erkenntniß der Geister außer uns), der Natur; die Naturwissenschaft fällt zusammen mit der Erkenntniß der sinnlichen Ideen (Körperwelt) und ist als solche Naturphilosophie und Mathematik. Auf diese letztere namentlich richtet Berkeley kritisch die Grundsätze seiner Ideenlehre. Man muß sich folgende Hauptpunkte vergegenwärtigen, um Berkeley's Folgerungen an dieser Stelle zu würdigen: 1) die Natur ist durchaus wahrnehmbar, es giebt in ihr nichts Unwahrnehmbares, Unvorstellbares, nichts absolut Verborgenes, daher keine Naturmystik, keine Lehre sogenannter verborgener Qualitäten, 2) es giebt kein Ding an sich, keine Materie, keine Körper an sich, daher verwirft er die Corpuscularphysik, die materialistische Naturerklärung, aus deren Principien, nämlich der Annahme einer Materie, in Wahrheit nicht ein einziges Phänomen wirklich erklärt werde, 3) es giebt keine abstracten Ideen, sondern nur Wahrnehmungsobjecte, deren Dasein lediglich im Vorgestelltwerden besteht, daher sind diese Objecte zwar durchaus vorstellbar, aber auch völlig passiv, weder selbständige noch thätige Wesen, weder Substanzen noch Ursachen, es giebt demnach in der Natur selbst keine Causalität und keinen Causalzusammenhang. Er verwirft daher grundsätzlich wie die materialistische, so die mechanische Erklärung der Dinge. Was wir als Naturproducte vorstellen, sind ihrer wirklichen Ursache nach göttliche Willensproducte, Wirkungen eines schöpferischen, zweckthätigen Willens; was wir als Naturgesetze wahrnehmen, sind constante und regelmäßige Wirkungen Gottes; der gesammte mechanische Apparat der Dinge ist die Bedingung zu dieser Regelmäßigkeit und verhält sich zu der gewollten Natur, zu der

Weltschöpfung, wie das Mittel zum Zweck. Daher fordert Berkeley als endgültige Richtschnur zur Naturbetrachtung statt des Mechanismus die Teleologie, die Ergründung der Dinge nach Zweckursachen oder göttlichen Absichten. Unsere Wahrnehmungsobjecte (die natürlichen Dinge) sind geordnet, aber sie machen diese Ordnung nicht selbst aus eigener Causalität, sowenig die einzelnen Buchstaben selbst die Worte und die einzelnen Worte selbst den Text des Buches machen. Den Text des Buches macht der Schriftsteller, den Text der Welt macht Gott. Wie sich die Buchstaben zum Wort und die Worte zum Sinn verhalten, so verhalten sich die natürlichen Dinge zu der Ordnung, die sie verknüpft: nicht wie die Ursache zur Wirkung, sondern wie das Zeichen zum Bezeichneten. Berkeley liebt dieses Bild, und man sieht, daß es ihm vorschwebt, auch wo er es nicht ausspricht. Der Naturforscher studirt das Buch der Welt, während die gewöhnliche Erfahrung sich die Worte zusammenbuchstabirt, ein paar Sätze liest und, wenn es hochkommt, ein paar Seiten. Es sind dieselben Buchstaben, dieselben Worte, dieselben Sätze, aber wer das Kapitel gelesen hat, versteht sie ganz anders als der Buchstabirer oder der Leser, der blättert oder der nur eine Seite umfaßt. Man kann auch wissenschaftlich auf verschiedene Art den Text der Welt, wie den eines Buches lesen. Der eine liest, um den Sinn des Schriftstellers zu ergründen, der andere, um an Worten und Sätzen grammatische Beobachtungen zu machen. So unterscheidet sich nach Berkeley die Naturphilosophie von der gewöhnlichen Naturwissenschaft.*)

---

*) Principles CVII—CIX.

2. Die mechanische Naturerklärung.

Die mechanische Naturerklärung erkennt von den eigentlichen Ursachen der Erscheinungen nichts, sie erkennt nur die Gleichförmigkeit der Wirkungen. Daß irdische Körper zur Erde fallen, sieht jeder; der Naturforscher erklärt die Sache aus der Anziehungskraft der Erde, er sieht weiter und erkennt in Ebbe und Fluth dieselbe Erscheinung, die er erklärt aus der Anziehungskraft des Mondes, er sieht weiter und erkennt in der Bewegung der Planeten dieselbe Erscheinung, die er erklärt aus der Anziehungskraft der Sonne. Jetzt generalisirt er die Attraction und erklärt daraus im weitesten Umfange eine Reihe verschiedener und analoger Bewegungserscheinungen; die Gravitation gilt ihm als allgemeines Gesetz und sollte gelten nur als eine Regel, die sich auf nichts gründet als die Analogie gewisser Erscheinungen, und die nichts erklärt als die Gleichförmigkeit gewisser Wirkungen, sie erklärt nicht die Ursache, sie beschreibt nur den Erfolg. Dieser Körper fällt zur Erde d. h. er wird von der Erde angezogen d. h. die Erde zieht ihn an. Leistet nun die Erklärung aus der Attractionskraft der Erde etwas anderes oder mehr als daß sie die Thatsache beschreibt, die im Falle des Körpers vor sich geht? Und die Theorie der allgemeinen Attraction umfaßt zwar mehr Erscheinungen als die irdische Körperwelt, aber dringt in der Erklärung derselben nicht tiefer. Es ist noch die Frage, ob dieselben Wirkungen, welche die Attraction erklären will, nicht besser durch den Stoß erklärt werden können; es ist noch die Frage, ob es nicht Materien giebt, deren Theile eine der

Attraction entgegengesetzte Tendenz haben, für welche daher das sogenannte Gesetz der Attraction nicht gilt.*)

Die mechanische Erklärung der Natur erleuchtet die Regelmäßigkeit der Erscheinungen, die Gleichförmigkeit der Wirkungen, die in der That stattfindet, und fördert dadurch eine große Wahrheit zu Tage. Diese Leistung ist ihr Verdienst, das an Newton's berühmtem Werke, den „mathematischen Principien der Naturphilosophie" mit Recht bewundert wird.**) Aber die eigentliche Ursache wird dadurch nicht erkannt. Newton's Grundbegriff eines absoluten Raumes, einer absoluten Zeit, einer absoluten Bewegung widerstreiten Berkeley's Grundlehren, erstens weil sie abstracte Ideen sind, dann weil sie Dinge an sich unabhängig von der Vorstellung setzen. Dasselbe gilt von den mathematischen Grundbegriffen, den arithmetischen und geometrischen Abstractionen, dem abstracten Begriff der Zahl und dem abstracten Begriff der Ausdehnung, der nach Berkeley einen der größten aller Widersprüche in sich schließt, nämlich das Paradoxon der unendlichen Theilbarkeit d. i. die Vorstellung unvorstellbarer Theile, die Vorstellung des Unendlichkleinen, das, unendlich vervielfältigt, nicht der kleinsten gegebenen Ausdehnung gleichkommen soll. Von diesem seinem Standpunkt aus, wonach die Vorstellbarkeit das Maß der Realität ist, bekämpfte Berkeley die Infinitesimalrechnung. Er hätte an dieser Stelle sehen sollen, daß der Begriff der Größe mit seinem Begriff der Vorstellbarkeit streitet und also der letzte zu eng gefaßt ist. Hier tritt der sensualistische Ursprung und Charakter des berkeley'schen Idealismus deutlich zu Tage; Vorstellbarkeit fällt ihm zusammen mit Wahrnehmbarkeit, und

---

*) Principles CIII—CVI. **) Ebendas. CX—CXIV.

da die sinnlichen Eindrücke einzelne und discrete sind, so verneint er die Continuität der Größe. In der Unverträglichkeit seiner Lehre mit der Analysis des Unendlichen entdeckt sich die Schwäche seines Standpunkts, die nicht in dem Idealismus, sondern in der blos sensualistischen Grundlage desselben enthalten ist, aber freilich macht eben diese Grundlegung den Charakter des *berkeley'schen* Idealismus.*)

3. Geister und Gott. Die religiöse Philosophie (Theodicee).

Unserer eigenen geistigen Thätigkeit sind wir unmittelbar gewiß durch innere Wahrnehmung (Reflexion), nicht durch Sensation; sowenig der Ton sichtbar und die Farbe hörbar ist, sowenig ist der Geist sinnlich wahrnehmbar oder, was dasselbe heißt, durch Ideen erkennbar, wohl aber können wir aus gewissen Ideen oder Wahrnehmungen auf das Dasein anderer Geister außer uns schließen.

Wie wir den Künstler aus seinem Werk erkennen, aber nicht in demselben als Object vorfinden, so erkennen wir Gott nicht als ein Wahrnehmungsobject, nicht als eine Idee, deren keine ihn selbst ausdrückt, sondern aus seinem Werk. Sein Werk ist unsere gesammte Weltanschauung. Je tiefer und umfassender wir in das Werk des Künstlers eindringen, um so erkennbarer wird der Künstler selbst; je mehr wir im Geiste des Künstlers leben und denken, um so tiefer erfassen wir sein Werk. Aehnlich verhält es sich mit unserer Gotteserkenntniß. Je zusammenhängender, geordneter, umfassender unsere Weltanschauung ist, um so erkennbarer wird uns die göttliche Wirksamkeit; je mehr wir in Gott leben und denken

*) Princ. CXIV—CXVII, CXVIII—CXXII—CXXXIV.

d. h. je mehr er uns innerlich gegenwärtig ist, um so deutlicher erkennen wir ihn selbst im Universum. Die deutlichste Offenbarung ist der göttliche Weltplan, nur erkennbar einer teleologischen Betrachtung der Dinge, die in den Mängeln und Unvollkommenheiten der Welt Mittel zum Besten, Fügungen der höchsten Weisheit und Güte, wohlthätige Schatten in dem vollkommensten aller Gemälde erkennt. Die wahre Weltbetrachtung ist die Theodicee. Hier finden wir Berkeley in Uebereinstimmung mit Leibniz. Hier ist diejenige Einheit der Religion und Philosophie, die Berkeley erstrebt, die er nicht blos den Materialisten, Atheisten und Skeptikern entgegenhält, sondern auch den Deisten, Freidenkern und überhaupt allen Gegnern des positiven Christenthums; diese religiöse Philosophie ist das Ziel seiner Lehre, das Berkeley vertheidigt nicht blos mit religiösem, auch mit bischöflichem Eifer. Es ist nicht zu verkennen, daß auf dieser letzten Strecke des Weges, der in die Religion und Kirche einmündet, der fromme Mann schneller läuft als der Philosoph; er eilt, seinen Idealismus, der auf dem Sensualismus ruht, unter das Dach der Kirche zu bringen; seine nominalistische Denkweise sucht durch den Sensualismus hindurch auf dem Wege des Idealismus den altgläubigen Supranaturalismus und nähert sich gerade in diesem Ziel den scholastischen Nominalisten. Man kann unter dem Eindrucke der berkeley'schen Philosophie die Vorstellung haben, als ob ein scharfsinniger Denker ausgehe von Scotus und Occam, die Straße von Bacon und Locke durchwandern und auf einem originellen, selbstgefundenen Wege, der sich mit Malebranche kreuzt, in die Nähe seiner Ausgangspunkte zurückkehre.*)

*) Princ. CXLVI—CLVI.

4. Das skeptische Resultat.

Es ist leicht zu sehen, daß sich diese sensualistische Grund-
zung und diese supranaturalistische Vollendung der berkeley-
ıen Lehre nicht miteinander vertragen, daß der unergründ-
he Wille Gottes, als die alleinige Ursache alles Erkennbaren,
ısere Erkenntniß unsicher (sogar den constanten Ordnungen
r Natur gegenüber) und im letzten Grunde unmöglich macht.
ies hat auch Berkeley selbst sich nicht verborgen, er hat
ısdrücklich erklärt, daß wir wohl im Stande sind, gewisse
lgemeine Naturgesetze oder Regeln des natürlichen Geschehens
erkennen und daraus gewisse Erscheinungen herzuleiten,
ß wir aber keine derselben „demonstriren" oder als noth-
:ndig erweisen können. „Denn alle Deductionen dieser Art
ıngen ab von der Annahme, daß der Urheber der Natur
:ts gleichförmig handle, unter beständiger Beobachtung der
:geln, die wir für Principien nehmen, und das können wir
:mals einleuchtend erkennen."*)

Wir werden daher auf dem Punkte, wo Berkeley die
hilosophie stehen läßt, entweder dem Unvermögen unserer
:kenntniß aus dem Inhalte des Glaubens und der religiösen
:leuchtung zu Hülfe kommen oder, wenn weiter philosophirt
:rden soll ohne Rückkehr in das Asyl des Glaubens, er-
iren müssen, daß eine wahre und nothwendige Erkenntniß
r Dinge aus sensualistischen Mitteln nicht bestritten werden
nne. Das ist der Schritt vom Sensualismus zum Skep-
ismus.

---

*) Princ. CVII.

Dreizehntes Kapitel.

David Hume.

I.

Hume's Aufgabe und Standpunkt.

1. Die Vorgänger.

Der Fortgang, den die Erfahrungsphilosophie nehmen mußte, war durch Bacon's Lehre vorgezeichnet, durch Hobbes eingehalten, durch Locke entschieden; sie hatte nicht blos, wie es bei Bacon hier und da scheinen kann und wie noch heutzutage viele den Empirismus verstehen, der Naturwissenschaft, nämlich der physikalischen Erforschung der Dinge nach empirischer Methode, einfach das Feld zu räumen, sondern sie behielt die ihr eigenthümliche Aufgabe, die Erfahrung und deren Bedingungen in der menschlichen Natur zu untersuchen. Jener baconische Grundsatz, daß alle Erkenntniß in der Erfahrung bestehe, mußte sich in die Frage umwandeln: worin besteht die Erfahrung und Wahrnehmung selbst? In der Stellung dieser Frage lag schon die Nothwendigkeit, die Untersuchung auf das ganze Gebiet der innern Menschennatur auszudehnen und die experimentelle Methode, wie Bacon gefordert und Hobbes versucht hatte, in die geistigen Materien,

ı die moralischen Wissenschaften einzuführen, mit einem
Jorte die Erkenntniß der menschlichen Natur zur eigentlichen
ufgabe der Philosophie zu machen. Mit völliger Klarheit
ber dieses Thema hatten bereits Locke und Berkeley ihre
ufgaben gefaßt. In diese Richtung sah sich Hume gestellt
ıd erkannte im Hinblick auf seine Vorgänger sehr wohl, wie
eit sie ihm vorgearbeitet hatten; er nahm die Erforschung
:r menschlichen Natur nach experimenteller Methode, wie er
gleich in der Bezeichnung seines ersten und wichtigsten Wer-
s aussprach, zur Hauptaufgabe seines Lebens; er wollte
ısere geistige Handlungsweise im Erkennen und Wollen aus
ren rein natürlichen Triebfedern erklären, nicht unser Thun
ıdern, sondern es durchschauen und darüber Rechenschaft
ben, so unverblendet und nüchtern als möglich. Dazu trieb
n, wie er selbst bekennt, sowohl das persönlich tiefe Be-
ırfniß, sich über das eigene Leben und Verhalten aufzuklären,
s der Ehrgeiz die Welt zu belehren. Wie Bacon in Rück-
ht auf die Erkenntniß der äußern Natur den Flug des
enkens widerrathen und der Philosophie statt der Fittiche
lei und Gewicht angelegt hatte, so wollte Hume die Er-
nntniß der innern Natur betrieben sehen. Die Philosophen,
einte er, sollen es nicht machen wie die Engel, die mit
ren Flügeln ihre Augen bedecken. Dem Spiritus der neuern
eculativen Denker, wie Descartes, Malebranche und Leibniz,
ollte Hume etwas vom englischen Phlegma beimischen, und
ıvon hatte er ein gutes Theil mehr als Bacon in seinem
genen Naturell.

Wir haben schon gezeigt, wohin der Weg der Erfahrungs-
ilosophie gerichtet ist. Unter dem Gesichtspunkt einer rein
nsualistischen Erkenntnißtheorie, wie sie Locke gegeben, müssen

die Dinge an sich (Substanzen) für unerkennbar gelten, ebenso die Eigenschaften, welche Dingen an sich zukommen, ebenso jede Art eines in der Natur der Objecte begründeten Zusammenhangs. Auch wissen wir, wie Locke in allen diesen Punkten die Bedenken, welche sein Standpunkt fordert, zwar empfunden, aber denselben keineswegs volle Rechnung getragen hatte; er hatte die Substanz der Dinge für unerkennbar, aber das Dasein Gottes für demonstrabel, das Wesen der Körper für unbegreiflich, aber deren Causalität und Grundeigenschaften für unmittelbar einleuchtend gehalten. Der Widerstreit, in den seine Lehre mit sich selbst gerathen war, lag offen vor Augen. Berkeley erkannte die Mängel, befreite den Sensualismus von diesen locke'schen Halbheiten und kam zu der Folgerung, daß die Dinge an sich wie deren Eigenschaften nicht blos unerkennbar, sondern ganz und gar nichtig, und die wirklichen Objecte bloße Vorstellungen ohne alle eigene Causalität seien. Was wir den natürlichen Zusammenhang der Dinge nennen, diese Ordnung unserer Erkenntnißobjecte, ist nach Berkeley Schöpfung, göttliche Willensthat, also die Wirksamkeit einer unergründlichen Ursache. Daher muß die sensualistische Erfahrungsphilosophie jede wirkliche Erkenntniß aus natürlichen Mitteln für unmöglich erklären, d. h. sie muß skeptisch werden, wenn sie entschlossen ist, blos mit natürlichen Mitteln zu rechnen.

Diese Rechnung unternimmt Hume und zieht das Facit. Er knüpft sein Resultat unmittelbar an Locke und Berkeley, insbesondere an den letztern, dessen Idealismus, wie Hume meint, nur Skepticismus bewirken könne; er nennt Berkeley's Lehre „die beste Anweisung züm Skepticismus" und jenen Fundamentalsatz, von dem sie ausging, daß alle abstracten

Ideen ungereimt und nichtig seien, „eine der größten und wichtigsten Entdeckungen, welche die Philosophie der jüngsten Zeit gemacht habe“.

2. Erfahrungsphilosophie und Erfahrung.

Ich will den Charakter des hume'schen Skepticismus gleich hier in seinen Grundzügen feststellen. Es giebt gewisse natürliche Ueberzeugungen, die das gemeine Leben auf Schritt und Tritt begleiten, die deshalb der philosophische Zweifel wohl in einigen Köpfen momentan wankend machen und erschüttern, aber keinem auf die Dauer ausreden kann. Die Ueberzeugung von dem Dasein der Dinge außer uns, von einem nothwendigen Zusammenhang, welcher die Dinge, die Vorstellungen, die Dinge und Vorstellungen verknüpft, ist in dem natürlichen und einfachen Menschenverstande unvertilgbar. Setzen wir nun einen Skepticismus, der mit allem Scharfsinne beweist, daß jene Ueberzeugungen nicht blos unbegründet, sondern widerlegbar und vernunftwidrig sind, so ist die Folge einer solchen skeptischen Ansicht der stärkste Gegensatz zwischen dem natürlichen Leben und der Vernunfteinsicht, ein heilloser Riß, wie es scheint, zwischen Leben und Denken. Einen solchen Widerstreit hat auch Hume in sich erlebt und empfunden, er hat am Ende seiner philosophischen Betrachtungen, als er die Grundfesten der menschlichen Lebensansicht vom Zweifel hinweggerafft sah, ähnliche Anwandlungen gehabt als Descartes im Anfange der seinigen, und man kann in dem Hauptwerke des englischen Philosophen die Schlußabhandlung des ersten Buchs nicht lesen, ohne an die ersten Meditationen Descartes' auch in der Art des Selbstgesprächs erinnert zu werden. Hume

endet die Untersuchung über die menschliche Erkenntniß ähnlich, wie Descartes die seinige beginnt.

Indessen ist Hume kein Mann der philosophischen Melancholie. Der Riß ist da und muß geheilt werden. Wenn es die Vernunft nicht vermag, muß die Natur helfen. Man unterwerfe sich also den natürlichen Ueberzeugungen mit der Einsicht, daß sie grundfalsch sind. Da ihnen gehorcht werden muß und aus Vernunftgründen nicht gehorcht werden kann, so gehorche man blind. Gerade diese blinde Unterthänigkeit will als der vollkommenste Ausdruck der skeptischen Denkart gelten, denn sie folgt aus der Einsicht in die Vernunftwidrigkeit jener natürlichen Grundsätze. Ein merkwürdiger Zug dieses Skepticismus! David Hume will zu dem Glauben, den die Natur uns aufnöthigt, sich genau so verhalten, wie Pierre Bayle zur kirchlichen Glaubenslehre, er will unsere natürlichen und gleichsam instinctiven Ueberzeugungen gelten lassen nach dem Satze: credo quia absurdum!

Allein diese Wendung, die bei Bayle den Schlußpunkt des Zweifels ausmacht, bildet bei Hume nur einen Durchgangspunkt. Es soll bei jenem Widerstreit zwischen Leben und Denken nicht sein Bewenden haben, die philosophische Einsicht soll uns weder dem Leben entfremden, noch im gewöhnlichen Schlendrian vergessen oder im Genuß betäubt werden, sondern mit unserm natürlichen Verhalten völlig übereinstimmen. Das praktische Leben äußert in der englischen Philosophie überall seine Anziehungskraft und bestimmt deren Neigung; war doch das Einverständniß mit dem gewöhnlichen Bewußtsein in der Bejahung der thatsächlichen Wirklichkeit selbst bei dem berkeley'schen Idealismus die Probe der Rechnung! So behält Hume's Skepticismus das praktische Men-

schenleben in seinem gewohnten Lauf fortwährend in Sicht und nähert sich demselben bis auf einen Punkt, wo beide zusammentreffen. Wenn unsere natürlichen Ueberzeugungen philosophische Wahrheiten sein wollen von absoluter Geltung, so sind sie nichts als Wahn und Trug; wenn sie dagegen nur sein wollen, was sie in Wirklichkeit sind, menschliches Fürwahrhalten, menschlicher Glaube, wie ihn der natürliche Gang unserer Vorstellungen unwillkürlich erzeugt, so haben sie die relativ größte Geltung und sind Grund und Stütze aller unserer Ueberzeugungen. Die Philosophie hat keinen andern Wahrheitsgrund als die gewöhnliche Lebensansicht: hier ist der Punkt, in dem beide eins sind. Die Philosophie durchschaut diesen Wahrheitsgrund, sie erklärt die Entstehung jenes natürlichen Glaubens, der alle menschliche Ueberzeugung trägt: hier ist die eigenthümliche Aufgabe der Philosophie, die daher in ihrem Ergebnisse so ausfällt, daß sie nach der einen Seite der gewöhnlichen Weltansicht jede philosophische Einbildung nimmt, nach der andern die stärkste natürliche Berechtigung giebt, beides, indem sie darthut, wie aus den Bedingungen der menschlichen Natur ein unwillkürlicher Glaube hervorgeht, ohne jede Tragkraft für eine absolute oder endgültige Wahrheit, fähig dagegen und allein fähig, die menschlichen Lebensansichten zu begründen und zu leiten.

Man erkennt in diesem Doppelgesicht der hume'schen Lehre auf der einen Seite die skeptischen Züge, die jeden philosophischen Dogmatismus verneinen, auf der andern die naiven, welche die einfache und naturgemäße Lebensansicht bejahen. Bei dem Anblick dieser letzteren bemerken wir eine gewisse auch gegenseitig empfundene Verwandtschaft zwischen

Hume und Rousseau, deren persönliche Charaktere sonst völlig entgegengesetzt waren.

Um Hume's Aufgabe und Thema in die einfachste Formel zu fassen, so will er den natürlichen oder unwillkürlichen Glauben, der aus dem Gange und Charakter unserer Vorstellungen nothwendig folgt, erklärt und darin das Ziel erreicht haben, das der Empirismus erstrebt: ich meine den Punkt, in welchem die Erfahrungsphilosophie zusammengeht mit der wirklichen Lebenserfahrung und sich zu dieser verhält, wie das Abbild zum Original.

II.

Leben und Schriften.*)

David Hume (Home) wurde als der zweite Sohn einer altschottischen Familie gräflicher Herkunft den 26. April 1711 zu Edinburgh geboren und von väterlicher Seite früh verwaist. Seine phlegmatische und indolente Gemüthsart ließ seine Begabung während der Unterrichtsjahre nicht bemerkbar hervortreten, und da er auf ein geringes Vermögen angewiesen war, sollte er durch einen praktischen Beruf gewöhnlicher Art seinen Lebensunterhalt verdienen. Er versuchte zuerst die juristische, dann die kaufmännische Laufbahn, beides im Widerstreit mit seiner Neigung, die das Studium der Dichter und Philosophen allen übrigen Beschäftigungen vorzog. Um sich diesen geistigen Bedürfnissen in voller Muße und Unabhängig-

*) Life and correspondence of David Hume. By J. H. Burton. 2 vol. Edinburgh, 1846.

keit (nach dem Maße seines Vermögens) widmen zu können, ging er von Bristol nach Frankreich (1734) und lebte hier drei Jahre, eine kurze Zeit in Paris, dann in Rheims, die beiden letzten Jahre zu La Flèche in Anjou. An diesem Ort, wo Descartes einst seine Schulbildung empfangen, schrieb Hume sein Hauptwerk: „Tractat über die menschliche Natur", als „Versuch, die Methode der Erfahrungsphilosophie in die moralischen Materien einzuführen". Mit diesem Zeitpunkt endet sein erster Lebensabschnitt (1711 — 37).

Nach der Rückkehr in sein Vaterland ließ er das umfassende und schwierige Werk (London, 1739 und 1740) erscheinen mit der ausgesprochenen Erwartung, daß es großes Aufsehen machen und die heftigsten Angriffe hervorrufen werde. Er täuschte sich vollkommen, das Buch blieb fast unbeachtet, und Hume selbst erklärt in seiner Autobiographie, daß sein erstes Werk todtgeboren und nicht einmal von theologischen Eiferern bekämpft worden sei. Es umfaßte in drei Büchern die Lehre von dem menschlichen Verstande, von den Leidenschaften und von der Moral.*)

Ein solcher Mißerfolg war einem Manne seiner Gemüthsart und Geisteskraft wohl unangenehm, aber nicht niederschlagend. Er beschloß nach einiger Zeit, das Werk umzuarbeiten und seine Gedanken in der leichteren und gefälligeren Form der Essays von neuem in die Oeffentlichkeit zu bringen. Diese Umarbeitung fällt in die mittlere Lebensperiode (1737 — 52), in der die Essays mit Ausnahme des letzten und fünften erschienen.**)

*) A treatise of human nature being an attempt to introduce the experimental method of reasoning into moral subject. 3 vol.

**) Der erste Band erschien 1741 unter dem Titel „Essays moral

Im Frühjahr 1745 hatte Hume umsonst gewünscht, die Professur der Moralphilosophie in seiner Vaterstadt zu erhalten, es traten Hindernisse in den Weg, die, wie es scheint, von kirchlicher Seite kamen. Unmittelbar darauf übernahm er eine Privatstellung der mislichsten Art, unter den widerwärtigsten Umständen, er ging nach England, um (in Weldehall bei St. Albans) bei einem verrückten Lord, dem jungen Marquis von Anandale, dem letzten seines Geschlechts, eine Art Gesellschafter abzugeben. Dieses traurige Verhältniß, noch dazu durch allerhand Chicanen verleidet, dauerte ein Jahr (April 1745—46). Nach einer kurzen Zurückgezogenheit trat er für die nächsten Jahre als Secretär in die Dienste des Generals James St. Clair, den er zuerst auf einer militärischen Expedition, die gegen die französischen Besitzungen in Canada bestimmt war, aber mit einer Landung an der Küste der Bretagne unverrichteter Sache ausging (September 1746), dann auf einer diplomatischen Reise nach Wien und Turin begleitete. In Turin schrieb er, zehn Jahre nach dem Hauptwerk, den zweiten Theil seiner Essays, „Versuche über den menschlichen Verstand", die im folgenden Jahre erschienen. Der dritte Essay, nach Hume's Erklärung unter allen seinen Schriften ohne Vergleich die beste, enthielt die „Principien der Sittenlehre" (1751). Erst mit den „politischen Discursen", die er als den vierten Theil der Essays im folgenden Jahre herausgab, hob sich sein literarisches Ansehen. Es war nach Hume's Zeugniß die einzige seiner Schriften, die gleich, wie

---

and political", der fünfte 1757 unter dem Titel „Four dissertations (the natural history of religion, of the passions, of tragedy, of the standard of taste)".

sie erschien, die Welt von sich reden machte. Schon das nächste Jahr brachte eine französische Uebersetzung.*)

Unter diesen glücklichen Vorzeichen beginnt der letzte Lebensabschnitt (1752—76), in dem Hume eine amtliche Laufbahn gewinnt, seine schriftstellerische Thätigkeit auf neue Gebiete ausdehnt und den literarischen Ruhm erntet, den er so eifrig gesucht und so lange entbehrt hatte. Noch gegen Ende des Jahres 1751 wäre er gern als Professor der Logik in Glasgow der Nachfolger seines Freundes Adam Smith geworden, aber es war gut, daß die Sache fehlschlug und auch diese zweite Bewerbung um ein akademisches Lehramt auf ähnliche Hindernisse stieß als die erste. Denn die neue Laufbahn, die er als Schriftsteller betreten sollte, wurde ihm dadurch eröffnet, daß ihn die Juristenfacultät von Edinburgh zu ihrem Bibliothekar wählte. Die Wahl war nicht ohne Schwierigkeiten gewesen, da selbst bei dieser Gelegenheit die Stichworte: „Deist, Skeptiker, Atheist!" gegen ihn geltend gemacht wurden. So gering das Amt durch seine Einkünfte war, so wurde es für Hume ungemein bedeutend und fruchtbar durch den Nutzen, den er daraus zog. Er sah eine der größten Bibliotheken Schottlands, einzig im juristischen Fach, ausgezeichnet und reichhaltig im historischen, zur Verwaltung und zum freiesten Gebrauch in seine Hand gegeben. Das

*) Der zweite Band heißt: „Philosophical essays concerning human understanding" (1748). Der spätere Titel: „An inquiry concerning h. u." Die französische Uebersetzung von Mérian erscheint zehn Jahre später. Der dritte Band: „An inquiry concerning the principles of morals (1751). Der vierte: „Political discourses" (Edinb. 1752, Lond. 1753).

Studium der vaterländischen Geschichte aus dem Quellenmaterial, das er vorfand, brachte ihn dazu, die Geschichte Englands zu schreiben. Zunächst in Absicht auf die Gegenwart, die man nicht besser belehren könne, als wenn man zeige, aus welchen historischen Bedingungen sie gefolgt sei. In dieser Rücksicht mußte ihm, wie er an Adam Smith schrieb*), die Zeit der parlamentarischen Kämpfe unter Jakob I. als die wichtigste, interessanteste und lehrreichste der englischen Geschichte erscheinen. So nahm Hume das Zeitalter, welches Bacon erlebt hatte, zum nächsten Object seiner Geschichtsschreibung: er schrieb die Geschichte der Stuarts und ergänzte sein Werk allmälig zur Geschichte Englands, die in den Jahren 1754—62 in vier Abtheilungen erschien.**) Auch hier kam der Erfolg allmälig und war bei dem ersten Bande, der die Geschichte Jacob's I. und Karl's I. enthielt, so gering, daß von dem Buch nur 45 Exemplare verkauft wurden. Mit dem Werke wuchs die Verbreitung und der Name des Autors, zugleich mit ihm vollendete sich Hume's literarische Celebrität. Als er im October 1763 mit dem englischen Gesandten Lord Hertford, den er als Secretär begleitete, nach Paris kam, konnte er sehen, daß er als einer der ersten Schriftsteller Englands und der Welt galt, denn der Empfang, den er in allen tonangebenden Kreisen fand, übertraf selbst seine kühnsten Erwartungen. Die Marquise Pompadour und die Herzogin von

---

*) Brief vom 24. September 1752.

**) Der erste Band brachte die Geschichte der beiden ersten Stuarts (1754), der zweite die der beiden letzten (1756), die folgenden zwei Bände enthielten die Geschichte des Hauses Tudor (1759), die beiden letzten die älteste Geschichte von Cäsar bis Heinrich VII. (1762).

Choiseul bewiesen ihm die größte Auszeichnung, die geistreichsten Frauen von Paris, wie die Geoffrin und du Deffand, bewarben sich um seine Freundschaft, „die Damen rissen sich förmlich um den ungeschlachten Schotten", wie Grimm mit Verwunderung und nicht ohne Neid berichtet, und Hume selbst schrieb bald nach seiner Ankunft an Adam Smith, daß seine Gegenwart in den pariser Salons die der Herzöge, Marschälle und Gesandten verdunkle. Er lebte im Verkehr mit Buffon, Malesherbes, Diderot, d'Alembert, Helvetius, Holbach; sein vertrautester Freund wurde d'Alembert, nächst diesem Turgot. Kein Wunder, daß er sich von allen Orten der Welt in Paris am wohlsten fühlte und ungern nach England zurückkehrte (Januar 1766). Er war kurz vorher (Juli 1765) wirklicher Gesandtschaftssecretär geworden, und Lord Hertford hätte als Statthalter von Irland Hume gern mit sich nach Dublin genommen. Indessen blieb dieser in London und wurde im Jahre 1767 Unterstaatssecretär für die Angelegenheiten Schottlands. Nach zwei Jahren kehrte er in seine Vaterstadt zurück (1769) und erfreute sich jetzt als wohlhabender Mann noch sechs Jahre in ungeschwächter Kraft einer völlig ungestörten Muße.

Als Hume Frankreich verließ, führte er den verfolgten und verdüsterten Rousseau, der ihm schon seit Jahren durch die Gräfin Boufflers und den Marschall Keith, seinen Landsmann, warm empfohlen war, mit sich nach England und verschaffte ihm hier eine königliche Pension und eine gastliche, den Wünschen und der Phantasie Rousseau's willkommene Zuflucht zu Wooton in Derbyshire. Damals empfand dieser eine schwärmerische Freundschaft und Dankbarkeit für Hume und nannte ihn nicht anders als „cher patron". Da er-

schien in einer englischen Zeitung ein Brief an Rousseau in Gestalt einer Einladung Friedrich's des Großen, der in wenig Zeilen mit der malitiösesten Satyre die Eitelkeiten Rousseau's dem Gelächter der Welt preisgab. Es war ein boshafter Scherz, den Walpole gemacht, aber nicht für die Oeffentlichkeit bestimmt hatte, und der, solange der verfolgte Mann unter Englands gastlichem Schutz lebte, am wenigsten in England hätte gedruckt werden sollen. Rousseau's argwöhnische Phantasie sah ein Complot, angezettelt durch die pariser Philosophen, die seine Feinde waren, d'Alembert und Voltaire an der Spitze. Wie hätte Hume, der Freund d'Alembert's, nicht mitschuldig sein sollen? Jetzt erschien ihm der „cher patron“ als das heimtückische Werkzeug seiner schlimmsten Feinde; er habe ihn nach England geführt, blos um ihn in England zu ruiniren. Ohne seinen Verdacht zu begründen, ohne ihn auch nur auf bestimmte Art zu äußern, schrieb er an Hume die förmlichste Absage (23. Juni 1766). So entstand zwischen beiden Männern jener häßliche Handel, der für einige Zeit das Interesse der ganzen literarischen Welt erregte und mit einer völligen Entfremdung auf beiden Seiten abschloß. Das letzte Wort, das Hume an Rousseau schrieb, enthielt eine bittere Wahrheit: „Da Sie der schlimmste Feind Ihrer eigenen Ruhe, Ihres Glückes und Ihrer Ehre sind, so kann ich nicht überrascht sein, daß Sie der meinige geworden.“ Man kann es Hume nicht verdenken, wenn er zuerst seine gewohnte Kaltblütigkeit verlor und in den empörtesten Ausdrücken von Rousseau sprach; als die erbitterten Affecte sich gelegt hatten, schrieb er an A. Smith ebenso witzig als treffend: „Man kann Rousseau für ein ens imaginationis halten, aber sicherlich nicht für ein ens rationis.“

Ein Jahr vor Hume's Tode kamen die ersten Anfälle dysenterischer Uebel, die seinen Geist frei ließen, aber seinen Körper mehr und mehr schwächten, deren tödtlichen Ausgang er gleich voraussah und mit der ungetrübtesten Seelenruhe erwartete. „Ich möchte", sagte er, „so schnell sterben, als meine Feinde begehren, und so sanft, als meine Freunde wünschen." Dieser Wunsch erfüllte sich den 25. August 1776. *)

Nach seinem Tode erschien seine Selbstbiographie und „die Gespräche über die natürliche Religion" (1779), außerdem eine Schrift von fraglicher Aechtheit über den Selbstmord und die Unsterblichkeit der Seele (1783). Die literarische Frucht der ersten Periode ist sein philosophisches Hauptwerk, die der zweiten die Essays, die der letzten das große Geschichtswerk.

III.

Das Hauptwerk und die Essays.

Vergleicht man den „Tractat über die menschliche Natur" mit den „philosophischen Essays", so lassen sich die Differenzen, die nicht blos den Umfang, auch die Tiefe der Untersuchung und deren Objecte selbst betreffen, aus dem Charakter beider Schriften erklären: die erste ist das Werk des speculativen Forschers, die zweite das des populären Schriftstellers. Was dort gründlich auseinandergesetzt ist, davon

---

*) Bericht des Dr. Black und Dr. Cullen (s. Burton, Bd. 2, S. 515 flg.).

findet sich hier das Resultat mehr erzählt als begründet, wie die Lehre von Raum und Zeit; was dort in einigen für den Standpunkt Hume's höchst lehrreichen und charakteristischen Abschnitten ausführlich entwickelt wird, findet sich hier übergangen, wie die Untersuchungen über den Ursprung unserer Vorstellungen von der Substanz, der Seele, dem Ich. Dies sind handgreifliche Mängel, die den Essays zur Last fallen, und die Hume durch die Absicht auf den populären Erfolg verschuldet hat.

Indessen war diese Absicht nicht das einzige Motiv der Umarbeitung, und man darf die Differenzen nicht übersehen, die zu Gunsten der zweiten Schrift ausfallen. In einer gewissen Rücksicht verhält sich Hume's Versuch über den menschlichen Verstand zu seinem Hauptwerk ähnlich, wie Kant's „Prolegomena" zur „Kritik der reinen Vernunft". Das grundlegende Werk bedurfte einer Verdeutlichung nicht blos durch Verkürzung, auch durch die Art und den Gang der Untersuchung. Als Hume's Hauptwerk erschien, war er siebenundzwanzig, Kant war dreißig Jahre älter, als er das seinige herausgab, das in einem weit höheren Grade ausgereift war als das seines Vorgängers. Denn unbeschadet der Gründlichkeit, macht sich bei Hume in der umständlichen, oft weitschweifigen Breite, in der Wiederholung, die immer wieder von vorn anfängt, eine gewisse Unreife nicht des Denkens, aber der Darstellung fühlbar, die dem Erstlingswerk anhaftet und den Leser ohne Nutzen ermüdet. Darum mußte Hume als der bedeutende Schriftsteller, der er war, das Bedürfniß einer Umarbeitung empfinden, auch ohne Sucht nach Popularität.

Vergleicht man die Essays mit dem Tractat in den Ab-
hnitten, wo sie einander parallel laufen, so wird man in
er späteren Schrift eine wohlthuende Vereinfachung bemer-
:n, zu der sich der Aufwand der ersten wie eine Vor-
bung verhält. Da wir es hier hauptsächlich mit der Er-
:nntnißlehre zu thun haben, so gilt die Vergleichung von
em ersten Buche des Hauptwerks und dem zweiten Bande
er Essays.

Vierzehntes Kapitel.

Hume's Skepticismus. A. Stellung der Probleme.

I.

Die Vorstellungen und deren Ursprung.

1. Impressionen und Ideen.

Die Grundfrage der Erkenntnißlehre betrifft nach Locke den Ursprung unserer Vorstellungen, und es steht nach Berkeley fest, daß unsere ursprünglichen Vorstellungen sämmtlich Wahrnehmungen oder Einzelvorstellungen sind. In diesem Punkte ist Hume mit seinen Vorgängern vollkommen einverstanden und bestimmt von hier aus die Fassung seines Problems. So verschieden und mannichfaltig unsere Vorstellungen sein mögen, es giebt zwischen den ursprünglichen und abgeleiteten, den einzelnen und allgemeinen, keinen anderen Unterschied als den des Grades, der größeren und geringeren Intensität oder Stärke. Die lebhaftesten Vorstellungen sind die Eindrücke; alle übrigen, wie Bilder und Gedanken, sind weniger lebhaft: jene nennt Hume „Impressionen", diese „Ideen" (im engeren Sinne), die Ideen verhalten sich zu den Impressionen, wie das Abgeleitete zum Ursprünglichen, wie die Abbilder zu den Urbildern, wie die Copie zum Original. Dieser Satz ist für Hume's ganze Lehre ebenso fundamental, als für Berkeley der

Satz von der Nichtigkeit nnd Absurdität der abstracten Ideen. Eindrücke sind gegeben, Ideen abgeleitet. Eine Idee, welche es auch sei, erklären, heißt daher, den Eindruck darthun, von dem sie herrührt; wenn dieser Eindruck fehlt, so ist diese Idee unmöglich oder beruht, wenn wir sie haben, auf einer nachzuweisenden Täuschung: dieser Satz bestimmt Hume's Richtschnur und entscheidet in den wesentlichsten Punkten die Stellung und Lösung der Frage.

2. Glaube und Einbildung.

Die Eindrücke sind unter allen Vorstellungen die lebhaftesten und stärksten, die sich unwillkürlich in uns ausprägen und darum eine Macht über uns haben, die wir ebenso unwillkürlich anerkennen und fühlen. Dieses Gefühl nennt Hume Glauben. Es ist daher nicht die Ueberlegung, welche den Glauben macht, sondern das Gefühl, nicht der Inhalt oder Gegenstand der Vorstellung, sondern die Vorstellungsart, d. h. der Grad ihrer Stärke, die Gewalt, mit der sie wirkt. Diese Gewalt allein macht eine Vorstellung zum Glaubensobject. Ist sie nicht von Natur sinnlich, so muß sie versinnlicht oder bis zu einem Grade der Lebhaftigkeit verstärkt werden, der für das Gemüth dem natürlichen Eindrucke gleichkommt. Das ist das Geheimniß alles Glaubens, auch des religiösen, der in seinem Cultus zeigt, wie gut er sich auf dieses Geheimniß versteht.*) Ein Glaubensobject erklären, wird daher bei Hume so viel heißen als die Vorstellung darthun, die durch ihre Stärke das Gefühl bemeistert und die unwillkürliche Anerkennung erzwingt. Sollte Hume finden, daß alles menschliche Fürwahrhalten auf

*) Treat. B. I. P. 3. Sect. 8. Vgl. Phil. Ess. Sect. V. P. 2.

Glauben beruht, so wird es die Aufgabe seiner Erkenntnißlehre sein, den Glauben darzuthun, der sich zur Erkenntniß verhält, wie der Eindruck zur Idee, wie das Original zur Copie. Der Glaube trägt die Erkenntniß. Daher wird Hume's Erkenntnißlehre in ihrem Grunde Glaubenslehre sein.

Es kann Vorstellungen geben, die nur auf Grund gewisser eingelebter Bildungszustände mit einer solchen Unwiderstehlichkeit wirken, daß sie geglaubt werden; Vorstellungen dieser Art kommen nicht auf Rechnung der menschlichen Natur als solcher und sind daher nicht das unmittelbare Object der Hume'schen Untersuchung, deren ganzes Thema sich in die Frage fassen läßt: welches sind die Vorstellungen, die vermöge der menschlichen Natur als solcher Glaubensobjecte werden?

Da sich nun die Erkenntniß zum Glauben verhält, wie das Abbild zum Original, dieses Verhältniß aber in der Aehnlichkeit besteht, so läßt sich voraussehen, welches Gewicht Hume zur Erklärung der Erkenntniß auf die Aehnlichkeit der Vorstellungen legen wird.

Je größer diese Aehnlichkeit ist, um so näher kommt das Bild dem Original, um so mehr wirkt die Vorstellung mit der Macht des Eindrucks, um so stärker ist ihre Wirkung, um so glaubhafter sie selbst. Man sieht sogleich, daß keine Verstandesthätigkeit, keine logische Zergliederung, sondern allein die Einbildungskraft im Stande sein wird, einer Idee diesen Grad der Stärke und Lebhaftigkeit zu geben: daher läßt Hume den Glauben, der die Erkenntniß trägt, in der Einbildungskraft wurzeln.

Ich habe diese Sätze vorausgeschickt, um auf die einfachste Weise die Cardinalpunkte zu zeigen, worin sich die Untersuchung unseres Philosophen bewegt. Wir werden sehen, wie

bei ihm alle Erkenntniß auf einem Glauben beruht, den die Einbildung macht, die in ihrer Thätigkeit selbst unterhalten und geleitet wird durch die Aehnlichkeit der Vorstellungen.

3. Sensation und Reflexion. Gedächtniß und Einbildung.

Die Impressionen unterscheidet Hume, indem er die locke'sche Ausdrucksweise braucht, in äußere und innere, Sensationen und Reflexionen, Sinneseindrücke und Gemüthseindrücke, welche letzteren nichts anderes sind, als die Fortdauer der Sensationen in der Gemüthsbewegung nach den Affecten der Lust oder Unlust, die sie erregt haben.

Die Sensationen nimmt er als elementare, der philosophischen Untersuchung gegebene, von der Physik und Anatomie näher aufzulösende Thatsachen, sie gelten ihm als „angeborene Vorstellungen", ein Punkt, worüber Locke nicht präcis genug gehandelt habe. Alle natürlichen Eindrücke seien angeborene; da wir aber von unseren Eindrücken keine Vorbegriffe haben, so gebe es zwar angeborene Vorstellungen, aber nicht angeborene Ideen.*) Hume's Thema beschränkt sich daher auf die inneren Eindrücke oder Reflexionen, die Bilder der Sinneseindrücke, die um so lebhafter sind, je näher sie den sinnlichen Originalen stehen und in derselben Verbindung aufbewahrt bleiben, in der sie erlebt wurden. Diese Aufbewahrung ist das Gedächtniß, wogegen die Einbildungskraft jene sinnliche Verbindung, die das Gedächtniß festhält, auflöst und die Ordnung der Vorstellungen verändert. Das nächste und darum ähnlichste Abbild der Sensation ist der Gedächtnißeindruck, das entferntere, darum weniger ähnliche und lebhafte, ist die Imagination, die

*) Treat. I. P. 1. Sect. 1. Vgl. Ess. Sect. II.

Glauben beruht, so wird es die Aufgabe seiner Erkenntnißlehre sein, den Glauben darzuthun, der sich zur Erkenntniß verhält, wie der Eindruck zur Idee, wie das Original zur Copie. Der Glaube trägt die Erkenntniß. Daher wird Hume's Erkenntnißlehre in ihrem Grunde Glaubenslehre sein.

Es kann Vorstellungen geben, die nur auf Grund gewisser eingelebter Bildungszustände mit einer solchen Unwiderstehlichkeit wirken, daß sie geglaubt werden; Vorstellungen dieser Art kommen nicht auf Rechnung der menschlichen Natur als solcher und sind daher nicht das unmittelbare Object der Hume'schen Untersuchung, deren ganzes Thema sich in die Frage fassen läßt: welches sind die Vorstellungen, die vermöge der menschlichen Natur als solcher Glaubensobjecte werden?

Da sich nun die Erkenntniß zum Glauben verhält, wie das Abbild zum Original, dieses Verhältniß aber in der Aehnlichkeit besteht, so läßt sich voraussehen, welches Gewicht Hume zur Erklärung der Erkenntniß auf die Aehnlichkeit der Vorstellungen legen wird.

Je größer diese Aehnlichkeit ist, um so näher kommt das Bild dem Original, um so mehr wirkt die Vorstellung mit der Macht des Eindrucks, um so stärker ist ihre Wirkung, um so glaubhafter sie selbst. Man sieht sogleich, daß keine Verstandesthätigkeit, keine logische Zergliederung, sondern allein die Einbildungskraft im Stande sein wird, einer Idee diesen Grad der Stärke und Lebhaftigkeit zu geben: daher läßt Hume den Glauben, der die Erkenntniß trägt, in der Einbildungskraft wurzeln.

Ich habe diese Sätze vorausgeschickt, um auf die einfachste Weise die Cardinalpunkte zu zeigen, worin sich die Untersuchung unseres Philosophen bewegt. Wir werden sehen, wie

bei ihm alle Erkenntniß auf einem Glauben beruht, den die Einbildung macht, die in ihrer Thätigkeit selbst unterhalten und geleitet wird durch die Aehnlichkeit der Vorstellungen.

3. Sensation und Reflexion. Gedächtniß und Einbildung.

Die Impressionen unterscheidet Hume, indem er die locke'sche Ausdrucksweise braucht, in äußere und innere, Sensationen und Reflexionen, Sinneseindrücke und Gemüthseindrücke, welche letzteren nichts anderes sind, als die Fortdauer der Sensationen in der Gemüthsbewegung nach den Affecten der Lust oder Unlust, die sie erregt haben.

Die Sensationen nimmt er als elementare, der philosophischen Untersuchung gegebene, von der Physik und Anatomie näher aufzulösende Thatsachen, sie gelten ihm als „angeborene Vorstellungen", ein Punkt, worüber Locke nicht präcis genug gehandelt habe. Alle natürlichen Eindrücke seien angeborene; da wir aber von unseren Eindrücken keine Vorbegriffe haben, so gebe es zwar angeborene Vorstellungen, aber nicht angeborene Ideen.*) Hume's Thema beschränkt sich daher auf die inneren Eindrücke oder Reflexionen, die Bilder der Sinneseindrücke, die um so lebhafter sind, je näher sie den sinnlichen Originalen stehen und in derselben Verbindung aufbewahrt bleiben, in der sie erlebt wurden. Diese Aufbewahrung ist das Gedächtniß, wogegen die Einbildungskraft jene sinnliche Verbindung, die das Gedächtniß festhält, auflöst und die Ordnung der Vorstellungen verändert. Das nächste und darum ähnlichste Abbild der Sensation ist der Gedächtnißeindruck, das entferntere, darum weniger ähnliche und lebhafte, ist die Imagination, die

*) Treat. I. P. 1. Sect. 1. Vgl. Ess. Sect. II.

Glauben beruht, so wird es die Aufgabe seiner Erkenntnißlehre sein, den Glauben darzuthun, der sich zur Erkenntniß verhält, wie der Eindruck zur Idee, wie das Original zur Copie. Der Glaube trägt die Erkenntniß. Daher wird Hume's Erkenntnißlehre in ihrem Grunde Glaubenslehre sein.

Es kann Vorstellungen geben, die nur auf Grund gewisser eingelebter Bildungszustände mit einer solchen Unwiderstehlichkeit wirken, daß sie geglaubt werden; Vorstellungen dieser Art kommen nicht auf Rechnung der menschlichen Natur als solcher und sind daher nicht das unmittelbare Object der Hume'schen Untersuchung, deren ganzes Thema sich in die Frage fassen läßt: welches sind die Vorstellungen, die vermöge der menschlichen Natur als solcher Glaubensobjecte werden?

Da sich nun die Erkenntniß zum Glauben verhält, wie das Abbild zum Original, dieses Verhältniß aber in der Aehnlichkeit besteht, so läßt sich voraussehen, welches Gewicht Hume zur Erklärung der Erkenntniß auf die Aehnlichkeit der Vorstellungen legen wird.

Je größer diese Aehnlichkeit ist, um so näher kommt das Bild dem Original, um so mehr wirkt die Vorstellung mit der Macht des Eindrucks, um so stärker ist ihre Wirkung, um so glaubhafter sie selbst. Man sieht sogleich, daß keine Verstandesthätigkeit, keine logische Zergliederung, sondern allein die Einbildungskraft im Stande sein wird, einer Idee diesen Grad der Stärke und Lebhaftigkeit zu geben: daher läßt Hume den Glauben, der die Erkenntniß trägt, in der Einbildungskraft wurzeln.

Ich habe diese Sätze vorausgeschickt, um auf die einfachste Weise die Cardinalpunkte zu zeigen, worin sich die Untersuchung unseres Philosophen bewegt. Wir werden sehen, wie

bei ihm alle Erkenntniß auf einem Glauben beruht, den die Einbildung macht, die in ihrer Thätigkeit selbst unterhalten und geleitet wird durch die Aehnlichkeit der Vorstellungen.

3. Sensation und Reflexion. Gedächtniß und Einbildung.

Die Impressionen unterscheidet Hume, indem er die locke'sche Ausdrucksweise braucht, in äußere und innere, Sensationen und Reflexionen, Sinneseindrücke und Gemüthseindrücke, welche letzteren nichts anderes sind, als die Fortdauer der Sensationen in der Gemüthsbewegung nach den Affecten der Lust oder Unlust, die sie erregt haben.

Die Sensationen nimmt er als elementare, der philosophischen Untersuchung gegebene, von der Physik und Anatomie näher aufzulösende Thatsachen, sie gelten ihm als „angeborene Vorstellungen", ein Punkt, worüber Locke nicht präcis genug gehandelt habe. Alle natürlichen Eindrücke seien angeborene; da wir aber von unseren Eindrücken keine Vorbegriffe haben, so gebe es zwar angeborene Vorstellungen, aber nicht angeborene Ideen.*) Hume's Thema beschränkt sich daher auf die inneren Eindrücke oder Reflexionen, die Bilder der Sinneseindrücke, die um so lebhafter sind, je näher sie den sinnlichen Originalen stehen und in derselben Verbindung aufbewahrt bleiben, in der sie erlebt wurden. Diese Aufbewahrung ist das Gedächtniß, wogegen die Einbildungskraft jene sinnliche Verbindung, die das Gedächtniß festhält, auflöst und die Ordnung der Vorstellungen verändert. Das nächste und darum ähnlichste Abbild der Sensation ist der Gedächtnißeindruck, das entferntere, darum weniger ähnliche und lebhafte, ist die Imagination, die

*) Treat. I. P. 1. Sect. 1. Vgl. Ess. Sect. II.

sich zum Gedächtniß verhält, wie dieses zur Sensation: sie ist ein Abbild des Abbildes.

Die Einbildungskraft ändert die Ordnung der Bilder, sie stiftet neue Verbindungen, sie componirt. Sie kann Vorstellungen bilden, die sich in der Wirklichkeit nie finden, aber sie kann nichts ersinnen, wozu die Theile oder Elemente nicht in Sinneseindrücken enthalten wären, sie kann goldene Berge machen, aber nur aus Gold und Bergen. Je willkürlicher die Verbindung ist, welche die Einbildungskraft stiftet, um so entfernter sind ihre Compositionen von der Stärke des Eindrucks, sie sind um so lebhafter und wirksamer, je unwillkürlicher und gesetzmäßiger sie stattfinden, d. h. je natürlicher die Zusammengehörigkeit oder Verwandtschaft der Vorstellungen ist, welche die Einbildungskraft verknüpft. Diese Art einer gesetzmäßigen Verknüpfung, welche die Vorstellungen gleichsam gesellschaftlich ordnet, nennt Hume die „Association der Ideen". Auf dieses Werk der unwillkürlich componirenden Einbildungskraft gründet sich nach Hume Glaube und Erkenntniß, auf die Einsicht in die Gesetze der Association gründet sich daher seine ganze Erkenntnißlehre. Es giebt in unseren Vorstellungen eine natürliche Verwandtschaft oder Zusammengehörigkeit, kraft deren sich dieselben mit größerer oder geringerer Stärke gegenseitig anziehen, und es ist zur Erklärung der Erkenntniß ebenso wichtig, diese psychischen Attractionsgesetze zu entdecken, als zur Erklärung der Körperwelt die physikalischen. Wir stehen vor dem Kern des hume'schen Problems.

4. Die Gesetze der Ideenassociation.

Alle Beziehungen, nach denen Vorstellungen sich unwillkürlich zu einander gesellen, will Hume auf drei Grund-

bestimmungen zurückführen, wodurch sie erschöpft und die Regeln gegeben sein sollen, wonach die Einbildungskraft ihre Objecte verknüpft. Es besteht eine natürliche Anziehungskraft zwischen Vorstellungen, die zu einander gehören, wie Portrait und Original; die räumlich und zeitlich zusammenhängen, durch Lage und Folge, wie Zimmer und Haus, wie Tag und Nacht; die in einer nothwendigen Ordnung verknüpft sind, wie Wunde und Schmerz, Vorfahren und Nachkommen, Regierung und Unterthanen u. s. w. Das erste Verhältniß ist Aehnlichkeit, das zweite Contiguität, das dritte Causalität. Das sind nach Hume die einzigen allgemeinen Gesetze der Ideenassociation oder der Attraction auf psychischem Gebiet.*)

Unter diesen drei Verhältnissen beansprucht die Causalität allein den Charakter der Nothwendigkeit. Es ist möglich, daß Vorstellungen zufällig einander ähnlich sind, zufällig in Raum und Zeit zusammentreffen; wenn sie sich aber verhalten, wie Original und Gemälde, wie Haus und Zimmer, wie früher und später, so erscheint das erste Object als die Bedingung des zweiten, und sowohl die Aehnlichkeit als die Contiguität fallen unter den Charakter der Causalverknüpfung. Es giebt daher nur ein Gesetz nothwendiger Ideenassociation: das der Causalität. Wo Causalzusammenhang ist, da ist Kette, in der sich die Glieder berühren und einander folgen, da ist Contiguität und Priorität (Succession).**)

Da nun alle wirkliche Erkenntniß eine nothwendige Verbindung von Vorstellungen sein will, so besteht sie in deren Causalverknüpfung und gründet sich auf deren Causalverhältniß.

---

*) Treat. I. P. 1. Sect. 4. Vgl. Ess. Sect. III.
**) Treat. I. P. 3. Sect. 2.

Das Grundproblem der Erkenntnißlehre liegt demnach in der Frage: worauf gründet sich dieses Verhältniß? Wie entsteht die Vorstellung der Causalität? Wie kommt die Einbildungskraft zu einer solchen Ideenassociation, die den Charakter der Nothwendigkeit beansprucht? Causalität ist nothwendige Contiguität, nothwendige Succession. Contiguität und Succession sind wahrnehmbar. Ist ihre Nothwendigkeit auch wahrnehmbar? Wenn sie es nicht ist, wie kann sie erkennbar sein? Wie ist Erkenntniß möglich? Das ist der eigentliche Zielpunkt der hume'schen Untersuchung, und die Auflösung dieser so gestellten Frage das Centrum seiner Lehre.

II.

Erkenntnißobjecte und Erkenntnißproblem.

1. Dinge und Vorstellungen.

Wir haben bisher nur von unseren Vorstellungen und deren Verhältnissen geredet, nicht von den Dingen als Vorstellungsobjecten, nicht von dem Verhältniß zwischen Object und Vorstellung. Die Erkenntniß beansprucht nicht bloß den Charakter der Nothwendigkeit in Rücksicht auf die Verbindung ihrer Objecte, sondern auch den der Realität in Rücksicht auf deren Existenz. Da nun alle Ideen Abbilder unserer Eindrücke sind und die Gemüthseindrücke auf der inneren Fortdauer der Sinneseindrücke beruhen, so heißt die Frage: wie verhalten sich die Sensationen zu den Dingen, die Wahrnehmungen zu den Objecten außerhalb und unabhängig von der Wahrnehmung? Diese Frage fällt zusammen mit der nach dem selbständigen Dasein oder der Substantialität der Objecte.

Wollte man mit dem gewöhnlichen Bewußtsein sagen, das Object verhalte sich zum Sinneseindruck, wie das Urbild zum Abbild, wie die Ursache zur Wirkung, so würde man zwischen Ding und Vorstellung ein Causalverhältniß annehmen, um die Aehnlichkeit beider zu erklären. Man würde dann erstens die Frage der Causalität präjudiciren und ein völlig dunkles und unerklärtes Verhältniß voraussetzen, als ob es die ausgemachteste Sache der Welt wäre, und man würde zweitens eine Aehnlichkeit annehmen, ohne die Möglichkeit einer Vergleichung. Wir können Vorstellung mit Vorstellung vergleichen, aber nicht die Vorstellung mit einem Dinge außerhalb und unabhängig von der Vorstellung, mit einem Dinge, das wir nicht vorstellen; das hieße, wie schon Berkeley gezeigt hat, das Wahrnehmbare vergleichen mit dem Unwahrnehmbaren, die Vorstellung mit dem Dinge an sich.

Es giebt von Dingen an sich, von solchen Dingen, die unabhängig von aller Wahrnehmung existiren und die verborgenen Träger der Erscheinungen ausmachen, keinen Eindruck, also auch keine Idee. Daher ist die Vorstellung der Substanz, der materiellen so gut als der immateriellen, unmöglich, und wenn sie ist, so besteht sie nicht kraft des Eindrucks, sondern kraft der Einbildung, und beruht auf einer unwillkürlichen Blendung, die wir durchschauen werden, sobald uns die Vorstellung der Causalität vollkommen einleuchtet.

Unsere Eindrücke, urtheilt Hume, sind dreifacher Art: primäre Qualitäten, secundäre, und Affecte der Lust und Unlust. Daß die letzteren blos in uns stattfinden, wisse jeder und bestreite niemand; daß die secundären Qualitäten, wie Farben und Töne, Geruch und Geschmack, Wärme und Kälte, bloße Wahrnehmungen seien, lassen die Philosophen wenigstens der

neuen Zeit gelten und seien nur darüber uneins, ob die primären Qualitäten, nämlich Figur, Größe, Bewegung und Solidität, bloße Eindrücke oder auch Eigenschaften der Körper außer uns seien. Dieser Punkt allein sei fraglich, Berkeley habe verneint, was Locke bejahte, er habe es mit Recht verneint. Die Vorstellung der Bewegung sei die eines bewegten Körpers, der bewegte Körper sei etwas Ausgedehntes und Solides, die Ausdehnung nicht vorstellbar ohne Farbe, die Solidität nicht ohne Unburchdringlichkeit, d. h. ohne unsere Fühlung des Widerstandes: daher bleibe von den sogenannten primären Qualitäten nichts übrig, das nicht ohne Rest in den Charakter der secundären oder der bloßen Wahrnehmung aufgehe. Aus unseren Eindrücken folge demnach gar nichts über das Dasein äußerer Dinge. Unsere Sinneseindrücke machen uns die Existenz einer Körperwelt außer uns keineswegs einleuchtend, die Vernunft kann sie nie demonstriren; wenn wir dennoch diese Vorstellung haben und fest daran glauben, so kann es nur die Einbildungskraft sein, die einen solchen Glauben zu Stande bringt. Existiren heißt wahrgenommen werden, sagt Hume mit Berkeley. Ob ein Object existirt oder nicht, kann nie aus dem Inhalt der Vorstellung, sondern nur aus der Vorstellungsart ausgemacht werden, denn die Existenz ist kein Merkmal eines Begriffs, sondern ein Object, das wir wahrnehmen. So lehrt Hume vor Kant.*)

2. Raum und Zeit.

Aus den Eindrücken folgt unmittelbar unsere Raum- und Zeitvorstellung, aus den Sensationen des Gesichts und Gefühls

---

*) Treat. I. P. 4. Sect. 2 u. 4.

die Vorstellung des Raums, aus Sensation und Reflexion, d. h. aus den Wahrnehmungen der äußeren und inneren Veränderungen, die der Zeit. So urtheilt Hume mit Locke.

Da existiren so viel heißt als wahrgenommen werden, so ist das Unwahrnehmbare nicht existent, und da es eine Vorstellung kleinster Theile giebt, so ist die unendliche Theilbarkeit von Raum und Zeit eine leere Fiction, die zu der handgreiflichen Ungereimtheit führt, daß eine endliche Größe unendlich theilbar oder das Begrenzte unbegrenzt sein soll. Die Annahme der unendlichen Theilbarkeit ist die einer unvorstellbaren oder abstracten Größe und fällt unter die Fiction der Gattungsbegriffe. So urtheilt Hume mit Berkeley.

In ihrer Anschaulichkeit liegt die Evidenz der Größenlehre, die um so vollkommener ist, je weniger die Größenschätzung und Vergleichung von der äußeren Sinneswahrnehmung abhängt; daher ist die Erkenntniß der Zahlen einleuchtender als die der Figuren und die Arithmetik und Algebra vollkommener als die Geometrie. Diesen Unterschied zwischen den mathematischen Wissenschaften, den Hume in seinem Hauptwerk hervorhob, hat er in den Essays nicht weiter beachtet.*)

3. Die Vorstellungsverhältnisse.

Die erkennbaren Gegenstände sind demnach die in unserem Gemüth gegenwärtigen Objecte (Vorstellungen), und unsere Erkenntniß besteht in deren Verbindung; diese letztere ist entweder Vereinigung oder Beziehung, Zusammensetzung oder Verhältniß, Composition oder Relation. Die Zusammen-

*) Treat. I. P. 2. Sect. 1 u. 2. Vgl. ebendas. I. P. 3. Sect. 1. Ess. Sect. IV.

setzung vieler Vorstellungen giebt einen Sammel- oder Collectivbegriff, und wenn sie bis zur Einheit fortschreitet und die vielen Vorstellungen als ein einziges Object erscheinen läßt, so entsteht der Begriff eines Dinges und seiner Eigenschaften, einer Substanz und ihrer Modi. Wir sind diesem Begriff schon begegnet und werden auf ihn zurückkommen. Vorläufig gilt er als leer.

Es handelt sich zunächst um die Vorstellungsverhältnisse und zwar um alle möglichen. Zu den drei bekannten Grundverhältnissen der Aehnlichkeit, Contiguität und Causalität fügt Hume noch vier andere: verschiedene Vorstellungen erscheinen als dieselbe oder als entgegengesetzt, sie verhalten sich im ersten Fall, wie verschiedene Formen von A, im zweiten wie A und Nicht A, jenes ist „Identität“, dieses „Widerstreit“; dazu kommen das mathematische Verhältniß der Größen und Zahlen und die Verschiedenheit bei gleicher Qualität, d. h. das Verhältniß der Grade.*)

Nun ist die Frage, in welche das ganze Gewicht der hume'schen Untersuchung fällt: ob aus gegebenen Vorstellungen die obigen Verhältnisse unmittelbar einleuchten oder nicht? Im ersten Fall ist die Erkenntniß selbstverständlich und bedarf keiner weiteren Frage, im zweiten ist sie es nicht und die eigentliche Aufgabe beginnt.

4. Das Erkenntnißproblem.

Ob zwei gegebene Vorstellungen ähnlich oder nicht ähnlich sind, ob die eine ist, was die andere nicht ist, ob A dieselbe Eigenschaft als B in höherem oder geringerem Grade hat, ob

*) Treat. I. P. 1. Sect. 5.

ihre Größen gleich oder ungleich, ihre Anzahl mehr oder weniger ist, läßt sich aus dem gegebenen Vorstellungsmaterial erkennen, ohne irgend etwas hinzuzufügen, ohne irgend wie über den Inhalt dieser Objecte hinauszugehen. Die Verhältnisse der Aehnlichkeit und des Widerstreits, der Grade und Größen sind mit den Vorstellungen selbst gegeben und aus deren bloßer Vergleichung erkennbar. Mit der Möglichkeit einer solchen Erkenntniß hat es daher keine Schwierigkeit. Sind die Vorstellungen da, so bedarf es nur der vergleichenden Untersuchung zur Einsicht in ihre Verhältnisse; es bedarf nur der Analyse des gegebenen Vorstellungsinhalts, um jene Vorstellungsverhältnisse logisch und mathematisch zu erkennen.

Anders dagegen steht es in den drei übrigen Fällen. Ob Vorstellungen, die als verschiedene gegeben sind, in Wahrheit ein und dasselbe Object ausmachen, läßt sich durch keine Vergleichung erkennen, denn ihre Identität ist eben nicht gegeben. Ob A und B im Raum einander nah oder fern, in der Zeit früher oder später sind, ist durch keine Vergleichung erkennbar, denn diese Vorstellungen können dieselben bleiben, während ihre Raum- und Zeitverhältnisse sich ändern. Und ebenso wenig läßt sich durch eine noch so genaue Vergleichung von A und B ausmachen, daß B nur ist, wenn A vorausgeht. Kurz gesagt: mit den Objecten, die wir vorstellen, ist auch deren Aehnlichkeit und Widerstreit, deren Grad- und Größenverhältniß gegeben, dagegen ihre Identität, Contiguität und Causalität keineswegs gegeben. Also muß gefragt werden: wie entsteht die Vorstellung d i e s e r Verhältnisse?

Die Frage läßt sich vereinfachen. Wenn aus verschiedenen Vorstellungen, die uns gegeben sind, ihre Identität nicht unmittelbar einleuchtet oder folgt, so muß etwas hinzukommen,

woraus sie folgt. Dasselbe gilt von der Contiguität. Dieses Etwas enthält die Bedingung oder Ursache der fraglichen Vorstellung. So führen jene beiden Verhältnisse uns zurück auf die Causalität, denn sie gründen sich auf die Vorstellung der Ursache. Es wird gefragt: wie entsteht diese Vorstellung? Wir stehen wieder vor Hume's Grundfrage: wie kommen wir zur Vorstellung der Causalität?

Die Philosophen haben sich die Antwort leicht gemacht und den Satz der Causalität mit ein paar Worten bewiesen. Der Satz heißt: „jedes Ding muß seine Ursache haben". Der Beweis heißt: „das Gegentheil ist unmöglich, denn sonst müßte das Ding entweder aus nichts oder durch sich selbst sein". Ein schöner Beweis! Wenn das Ding keine Ursache hätte, so müßte entweder nichts oder es selbst seine Ursache sein! Das heißt voraussetzen, daß überhaupt eine Ursache sein müsse, und das eben ist, wonach gefragt wird. Wäre der Satz der Causalität so widerspruchslos wie der Satz A = A, so müßte er durch die Unmöglichkeit des Gegentheils erklärt, logisch beweisbar, a priori einleuchtend sein. Er ist es nicht. Er ist kein logischer Satz und muß daher aus anderen als logischen Gründen seine Geltung rechtfertigen.*)

---

*) Treat. I. P. 3. Sect. 3.

Ich bemerke, daß hier in den Essays die Untersuchung nicht blos einfacher gehalten ist, sondern von dem Hauptwerk auffallend abweicht. Statt der sieben Vorstellungsverhältnisse, auf welche das Hauptwerk übergeht, bleiben die Essays bei den drei ursprünglich festgestellten (Aehnlichkeit, Contiguität, Causalität); sie behalten diese Fassung bei, wogegen in dem Hauptwerk an die Stelle der Aehnlichkeit später das Verhältniß der Identität gesetzt wird. Diese Differenz ist charakteristisch. Denn mit der Frage der Identität hängt die nach der Substanz, der Seele, dem Ich (persönliche Identität) genau zusammen, eine Frage, die in dem

Hauptwerk gründlich untersucht und zu der gleichen Lösung als das Causalitätsproblem geführt wird, dagegen in den Essays unberührt bleibt.

Damit Hume's Untersuchungsfeld übersichtlich erscheine, gebe ich in dem folgenden Schema eine „Topographie des inneren Sinns", um einen Ausdruck des Philosophen selbst aus dem I. Abschnitt seiner Essays zu brauchen.

Vorstellungen.

Impressionen		Ideen			
Sensationen	Reflexionen	in gegebener Ordnung	in veränderter Ordnung		
Raum — Zeit		Gedächtniß	Einbildung		
			Composition,	Relation (Verhältniß)	
			Substanz und Modi	unmittelbar einleuchtend: Aehnlichkeit, Widerstreit, Größe, Grade.	nicht unmittelbar einleuchtend: Identität, Contiguität, Causalität.
				Association.	

Funfzehntes Kapitel.

Hume's Skepticismus. B. Lösung der Probleme.

I.

Die Idee der Causalität.

1. Die Causalität als Grund der Erfahrung.

Das durchgängige Thema aller Erkenntniß ist die Uebereinstimmung oder Nichtübereinstimmung unserer Vorstellungen; jede Erkenntniß, die sich aus der bloßen Vergleichung der Vorstellungen ergiebt, ist selbstverständlich und gewiß; aus dieser Vergleichung ergiebt sich, ob Vorstellungen gleich oder ungleich sind, sowohl in qualitativer als quantitativer Hinsicht. Erkenntnisse dieser Art sind die Einsichten der Logik und Mathematik, die es mit der Vergleichung der Begriffe und Größen zu thun haben und unter dem Satze A = A stehen. Dagegen ist jede Erkenntniß, die aus der bloßen Vergleichung der Vorstellungen nicht unmittelbar einleuchtet, ungewiß und fraglich; das Thema der fraglichen Erkenntniß ist daher die Verbindung verschiedener Vorstellungen, deren nothwendige Verbindung. Die logische Vergleichung besteht in der Zergliederung und Sichtung eines gegebenen Vorstellungsinhalts, alle auf eine solche Vergleichung gegründeten Sätze sind analytisch,

wie die Urtheile der Logik und Mathematik. Diejenigen Vorstellungen, deren Verbindung durch keine logische Vergleichung zu Stande kommt, sind die Thatsachen unserer Wahrnehmung; der sie verknüpfende Satz ist synthetisch und, da seine Objecte durch die Wahrnehmung gegeben sind, empirisch. Die empirischen Sätze sind das Thema der fraglichen Erkenntniß, die Erfahrung selbst ist der Inhalt des eigentlichen Erkenntnißproblems, sie ist unter allen Einsichten am wenigsten selbstverständlich, am schwierigsten zu erklären: so verhält sich in Hume die Erfahrungsphilosophie zur Erfahrung.

Die Erfahrungserkenntniß besteht in der nothwendigen Verknüpfung der Thatsachen, ihre Formel heißt: A ist die Ursache von B. Wirksame Ursache ist Kraft. Wo Causalität ist, muß Kraft sein. Keine logische Vergleichung, keine Begriffsanalyse erleuchtet diesen Begriff. Ich kann von einem Wahrnehmungsobject, z. B. dem Feuer, die deutlichste Vorstellung haben, die genaueste Einsicht in alle seine Merkmale; wenn ich nichts weiter habe als diese Vorstellung, so weiß und erfahre ich nie, welche Wirkung das Feuer auf Holz oder andere Dinge ausübt, welche Kraft das Feuer ist oder hat. Aus der bloßen Vorstellung einer Kugel, sie sei noch so deutlich, erhellt nie, welche Bewegung diese Kugel einer anderen mittheilen wird, mit der sie zusammenstößt. So ist es in allen Fällen. Es giebt von der Ursache A auf die Wirkung B, oder von der Vorstellung A auf die Kraft A keinen logischen Schluß. Schlüsse sind nur möglich durch Mittelbegriffe. Wo ist der Mittelbegriff zwischen Ursache und Wirkung, zwischen der Vorstellung eines Objects und dessen Kraft? Sowenig als die Existenz ist die Kraft (Wirksamkeit)

ein Begriffsmerkmal, sowenig als die Existenz ist daher die Kraft logisch oder a priori erkennbar.

Nun gründet sich auf die Vorstellung der Causalität oder Kraft unsere gesammte Erfahrungserkenntniß. Worauf gründet sich diese Vorstellung? Die Quelle aller Vorstellungen sind die Eindrücke. Welcher Eindruck ist die Quelle dieser Vorstellung? Welcher Eindruck ist das Original, dessen Abbild die Idee der Kraft ist?

2. Die Quelle des Kraftbegriffs.

Ein äußerer Eindruck kann dieses Original nicht sein, sonst wäre die Kraft das Merkmal oder die Eigenschaft einer sinnlichen Vorstellung, was sie nicht ist. Wir sehen Blitz und hören Donner, den Zusammenhang beider Erscheinungen sehen und hören wir nicht. Vielleicht, daß ein innerer Eindruck die fragliche Vorstellung erklärt, daß sie entspringt aus dem Gefühl unserer eigenen Kraft, unseres Willens, der Organe bewegt, Vorstellungen weckt, Leidenschaften bemeistert. Jetzt fühlen wir uns aufgelegt zu dieser Handlung, zu dieser Vorstellung, auf diese Absicht folgt die Vorstellung in unserer Seele, die Bewegung in unserm Körper. Aber es verhält sich mit den inneren Eindrücken ebenso wie mit den äußeren. Der Erfolg erscheint in unserer Vorstellung, nicht die Kraft, die ihn hervorruft; wir erfahren die Wirkung, nicht das Wirken, nicht die Ursache oder Kraft. So ist die Kraft weder durch den Verstand noch durch die Wahrnehmung erkennbar, sie erscheint vollkommen unbegreiflich. Darin hatte der Occasionalismus Recht, der die Unbegreiflichkeit des Causalzusammenhangs zwischen Seele und Körper einsah; diese Einsicht ist zu erweitern: die Causalität überhaupt ist unbegreif-

lich.*) Es findet sich keine Vorstellung, deren Merkmal dieser Begriff wäre; es findet sich kein Eindruck, weder ein äußerer noch ein innerer, von dem dieser Begriff herrühren könnte: er ist nicht a priori erkennbar, ebenso wenig, wie es scheint, a posteriori. Woher ist er?

3. Die Erfahrung als Grund der Causalität.

Wir stehen in einem Dilemma. Da die Causalität weder Vernunftbegriff noch Erfahrungsbegriff ist, so erscheint diese Idee überhaupt unmöglich und mit ihr alle Erfahrung. Es giebt zur Lösung nur einen einzigen Weg: die Vorstellung der Ursache muß, wie alle Vorstellungen, von einem Eindrucke herrühren; da dieser Eindruck nicht gegeben ist, so muß er geworden d. h. aus gegebenen Eindrücken allmälig entstanden sein. Wie ist das möglich?

Dem Eindrucke A folgt in unserer Wahrnehmung der Eindruck B, in dieser einmaligen Aufeinanderfolge sind zwei Thatsachen verbunden, aber nicht verknüpft, verknüpft wären sie, wenn B dergestalt an A gebunden wäre, daß es untrennbar mit ihm zusammenhinge. Noch nie hat ein Mensch geschlossen, daß immer geschehen wird, was einmal geschehen ist. Aber setzen wir, daß jene Folge sich wiederholt, daß dem Eindrucke A, so oft wir ihn haben, B folgt, so wird aus der einmaligen Verbindung eine beharrliche; wir gewöhnen uns allmälig daran, von dem Eindrucke A zu B überzugehen, wenn der erste stattfindet, den anderen zu erwarten, unwillkürlich zu erwarten, daß B auf A folgen wird, weil es ihm so oft, bis jetzt immer gefolgt ist. Aus dem Uebergang

*) Ess. Sect. VII, P. 1.

von einer Vorstellung zur andern wird durch fortgesetzte Wiederholung derselben Aufeinanderfolge ein **gewohnter** Uebergang. Was in einem Falle nur verbunden erschien, erscheint in vielen ähnlichen Fällen verknüpft, deshalb verknüpft, weil wir uns an die Verbindung gewöhnt haben. Diese Gewohnheit besteht, wie alle Gewohnheit, in einer oft wiederholten Erfahrung, wir haben die Aufeinanderfolge zweier Eindrücke oder Thatsachen so oft erlebt, daß sich unsere Einbildungskraft zuletzt unwillkürlich bestimmt findet, unter dem einen Eindruck den anderen zu erwarten, von A zu B überzugehen. Wir finden uns unwillkürlich (zu etwas) bestimmt, d. h. wir **fühlen**, jede Gewohnheit beruht auf einem Gefühl, dieses Gefühl ist auch Eindruck, kein ursprünglich gegebener, sondern ein allmälig gewordener: **dieser Eindruck, dieses Gefühl bildet das Original, dessen Copie die Idee der Causalität ist.** Kraft dieses Gefühls kann ich nie beweisen, daß zwei Thatsachen an sich verknüpft sind, sondern nur an ihren Zusammenhang glauben, ich erwarte durch ein unwillkürliches Gefühl, gleichsam instinctmäßig, daß wenn die eine Thatsache kommt, die andere nicht ausbleiben wird: ich glaube an diese Folge. Dieser Glaube ist nicht demonstrativ, wie ein Vernunftschluß, aber er bewirkt unsere Erfahrungsschlüsse und bildet den Grund aller empirischen Sicherheit.*)

So löst Hume sein Problem: alle menschliche Erkenntniß ist entweder demonstrativ (wie die Mathematik) oder empirisch, alle empirische Erkenntniß besteht in der Causalverknüpfung von Thatsachen, der Begriff der Causalität gründet sich auf einen Glauben, dieser Glaube auf ein Gefühl, dieses Gefühl

*) Ess. Sect. VII, P. 2. Vgl. Sect. V, P. 1, 2.

auf eine Gewohnheit, welche selbst in nichts anderem besteht als in einer oft wiederholten Erfahrung. Unsere Wahrnehmung giebt das Urtheil: erst A, dann B, die Succession der Eindrücke, das post hoc, sie giebt nur dieses. Die Erfahrungserkenntniß behauptet: erst A, darum B; sie macht aus dem „dann" ein „darum", aus dem „post hoc" ein „propter hoc", aus der Succession Causalität. Das Mittelglied zwischen dem post hoc und propter hoc ist die Wiederholung desselben post hoc, derselben Succession, d. h. der Kern der Causalität ist eine gewohnte Succession, es ist also die Gewohnheit und der darauf gegründete Glaube, welcher das „post hoc" in ein „propter hoc" verwandelt.

Es giebt daher keine Erkenntniß, die objectiv und nothwendig wäre: sie ist nicht objectiv, denn die Gegenstände unserer Erkenntniß sind lediglich unsere Vorstellungen; sie ist nicht nothwendig, denn der Grund unserer Erkenntniß ist kein Axiom, sondern ein Glaube. Damit ist der Skepticismus vollständig ausgesprochen, der Zweifel an der Erkenntniß folgt aus der Einsicht, daß der Grund aller Erkenntniß blos im Glauben besteht. Diesen Wendepunkt nennt Hume selbst „gemäßigten Skepticismus", weil er am Thatbestande der menschlichen Erkenntniß, soweit sie Erfahrung ist, nichts ändern, sondern nur die Ansicht darüber aufklären will, er will nur die Richtschnur zeigen, der wir factisch in allen unseren Einsichten folgen; er weiß sehr wohl, daß die Natur mächtiger ist als der Zweifel, daß die Menschen niemals aufhören werden Erfahrungen zu machen, Erkenntnisse darauf zu gründen und diese Erkenntnisse für feste Wahrheiten zu halten, für Ueberzeugungen, nach denen sie handeln; er will den ächten Schatz der menschlichen Erkenntniß um nichts ärmer

und werthloser machen, sondern uns nur über die Mittel belehren, womit wir den Schatz erworben haben und den erworbenen allein vermehren können.*) Er beleuchtet den wahren Grund unserer Erkenntniß und zerstört den eingebildeten; jenseits der Erfahrung giebt es überhaupt keine Erkenntniß, diesseits derselben reicht unsere Erkenntniß nur so weit als die Gewohnheit, innerhalb der Gewohnheit giebt es keine letzte und vollkommene, sondern nur annähernde und subjective Gewißheit, d. h. Wahrscheinlichkeit. Die Gewohnheit beweist nichts, sie glaubt nur, das Außergewöhnliche ist immer ein Mögliches, das Gewohnte nie ein Bewiesenes, denn es ist nie dergestalt nothwendig, daß sein Gegentheil unmöglich wäre.**)

Giebt es keine Erkenntniß jenseits der Erfahrung, so giebt es keine Theologie, außer eine solche, die sich auf übernatürliche Offenbarung gründet. Hume ist mit Bacon und Bayle derselben Meinung, daß der religiöse Glaube und die menschliche Vernunft einander ausschließen. Es giebt überhaupt keine andere rationale oder demonstrative Wissenschaft als die Mathematik, es giebt außer der Mathematik keine andere menschliche Erkenntniß als die gewohnheitsmäßige Erfahrung. „Wenn wir", so schließt Hume seine philosophischen Versuche, „überzeugt von diesen Grundsätzen, Bibliotheken durchsuchen wollten, welche Zerstörung müßten wir da nicht anrichten? Wenn wir z. B. ein Buch aus der Theologie oder Metaphysik in die Hand nehmen, so müßten wir fragen: enthält das Buch abstracte Untersuchungen über Größe und Zahl? Nein! Oder Untersuchungen der empirischen Vernunft über Facta und existirende Dinge? Nein! Nun so werft das

*) Ess. Sect. XII, P. 2 (Schluß), P. 3. **) Ess. Sect. VI.

Buch ins Feuer, denn es kann nichts als Sophistereien und Täuschungen enthalten!*)

II.

Die Idee der Substanz.

1. Nichtigkeit der bisherigen Lehre. Das Problem.

Mit der Idee der Ursache oder Kraft, die in der Natur der Dinge wirken soll, unabhängig von unseren Vorstellungen, hängt die Idee des Trägers einer solchen Kraft oder Wirksamkeit genau zusammen, der Begriff eines Dinges, dem die Kraft inwohnt: diesen Begriff bezeichnen wir mit dem Worte Substanz und verstehen darunter das selbständige, von unseren Vorstellungen unabhängige Dasein, das den Erscheinungen zu Grunde liegt. Wir wissen, wie in Ansehung dieses Begriffs Locke zwischen Skepticismus, Materialismus und Deismus geschwankt, wie Berkeley die Substantialität der Dinge außer uns völlig verneint, dagegen die der Geister ebenso nachdrücklich behauptet hatte; wir sind dem fraglichen Punkte bei Hume schon wiederholt begegnet und haben bemerkt, daß er für gut gefunden, die ganze darauf bezügliche Untersuchung in seinen Essays zu übergehen. Ob ihm für die populäre Schrift diese Materie zu schwierig oder wegen ihres Zusammenhangs mit den Glaubensfragen in Betreff Gottes und der menschlichen Seele zu mislich erschien, lassen wir dahingestellt. In seinem Hauptwerk hat er die Frage nach der Substantialität der Dinge für den „tiefsten Punkt der Metaphysik“ und zugleich für den gelegensten erklärt, um

*) Ess. Sect. XII, P. 3.

an dieser Stelle seine Grundanschauung auseinanderzusetzen und einen Abriß seines Systems zu geben.*)

Zu der Frage nach der Substantialität der Dinge überhaupt verhält sich die nach dem selbständigen Dasein der Körper und Geister, wie der besondere Fall zur Kategorie, und von dem Dasein einer immateriellen Substanz oder Seele hängt es ab, ob von dem menschlichen Selbstbewußtsein die „persönliche Identität", von dem menschlichen Dasein Persönlichkeit gelten soll oder nicht.

Die Entscheidung aller dieser Fragen hat den Philosophen bisher wenig Mühe verursacht, sie haben die Hauptfrage mit einer Definition, die besonderen Fragen über die Substantialität der Körper und Geister mit einigen leichtfertigen Beweisen für abgemacht gehalten. Die Definition war nichtssagend, die Beweise falsch. Wenn die Metaphysiker sagen, die Substanz sei dasjenige, was durch sich selbst ist, so geben sie eine leere Worterklärung, die auf alles paßt. Keine Definition enthält das Merkmal der Existenz; die Substanz ist sowenig als die Causalität ein Vernunftbegriff. Wenn die Materialisten behaupten, alle Vorstellungen müssen räumlich, local, körperlich sein, so haben sie Unrecht; es giebt psychische Vorgänge, die nicht local sind, die Leidenschaften, sagt Hume, sind weder rechts noch links. Wenn ihre Gegner behaupten, keine Vorstellung könne ausgedehnt oder räumlich sein, so haben sie Unrecht, denn Ausdehnung und Raum sind selbst Vorstellungen. Wenn diese Gegner sagen, es müsse eine denkende oder immaterielle Substanz geben, denn es sei unbegreiflich, wie die Materie jemals Ursache des Denkens sein könne,

*) Treat. I. P. 4. Sect. 2.

so ist dieser Beweis völlig verfehlt, denn es ist ebenso unbegreiflich, wie die Materie jemals Ursache der Bewegung sein kann, denn es ist unbegreiflich, wie überhaupt etwas Ursache sein kann. Wenn diese Spiritualisten alle Vorstellungen aus einer vorstellenden Substanz herleiten wollen, so erklären sie ja die Vorstellungswelt für Modificationen einer Substanz; folgerichtiger Weise müßten sie auch die ganze Erscheinungswelt für Modificationen einer Substanz erklären und dem Spinozismus in die Arme fallen, während sie mit der Theologie schönthun.*)

Jede Idee stammt von einem Eindruck. Da nun die Idee der Substanz ein Wesen bezeichnet, das, unabhängig von unseren Vorstellungen, den veränderlichen Erscheinungen zu Grunde liegt, also selbst beharrlich und unveränderlich ist, so müßte es zur Erklärung dieser Idee einen Eindruck geben (unabhängig von allen Eindrücken), der beständig derselbe bleibt. Es giebt keinen solchen Eindruck; es giebt kein Original, dessen Abbild die Idee der Substanz sein könnte. Daher besteht diese Vorstellung, da wir sie haben, in einer unwillkürlichen Täuschung. Diese Täuschung ist zu erklären.

2. Auflösung. Die Illusion der Einbildung.

Die Frage heißt: wie kommen wir zu der Vorstellung eines Objects, das in allen Veränderungen als dasselbe erscheint, zu dieser Vorstellung der Identität eines Objects, die wir auf Grund unserer Eindrücke nie haben und haben können? Die Eindrücke sind verschieden, das Object erscheint im Wechsel beharrlich. Wie kann sich aus dem Material sol-

---

*) Treat. I. P. 4. Sect. 5.

cher Eindrücke eine solche Vorstellung bilden? Offenbar nur dadurch, daß wir für ein und dasselbe nehmen, was in der That verschieden ist, daß wir Einheit und Verschiedenheit, Identität und Succession verwechseln: durch eine solche „Illusion", die sich unwillkürlich vollzieht und darum der Lebhaftigkeit und Stärke eines Eindrucks gleichkommt. Die Sinne können es nicht sein, welche diese Illusion bewirken, denn sie geben uns die Folge verschiedener Eindrücke; die Vernunft kann es auch nicht sein, denn sie erkennt jene Verschiedenheit: es wird daher die Einbildungskraft sein müssen, aus der die Täuschung hervorgeht, und die Association der Vorstellungen, wodurch sie zu Stande kommt.

Je unähnlicher die Vorstellungen sind, um so willkürlicher ist die Verknüpfung, um so weniger wird sich die Einbildungskraft versucht fühlen, sie für ein und dasselbe Object zu nehmen. Setzen wir aber, die Vorstellungen seien einander so ähnlich wie A_1, A_2, A_3 u. s. f., so wird nach den uns bekannten Attractionsgesetzen eine unwillkürliche Verknüpfung stattfinden und eine natürliche Vorstellungsreihe entstehen; doch wird bei unterbrochenem Fortgange von einem Gliede zum andern sich die Einbildungskraft nicht einen Augenblick über die Verschiedenheit ihrer Vorstellungen täuschen. Geschieht dagegen die Verknüpfung nicht blos unwillkürlich, sondern auch ohne jede Unterbrechung, ohne allen Anstoß, also auf die leichteste Weise, so merkt die Einbildungskraft nicht mehr, daß sie von einer Vorstellung zu einer andern übergeht, sie wird die Verschiedenheit der Vorstellungen nicht mehr gewahr und bildet sich daher ein oder glaubt, daß sie fortwährend mit einem und demselben Objecte zu thun hat. Sie nimmt ihr eigenes Thun, weil sie es nicht merkt, für die

Natur der Vorstellung, sie nimmt den stetigen Fortgang, den sie selbst macht von A_1 zu A_2, A_3 u. s. f., für das stetige oder beständige Dasein von A und kommt so zu der Vorstellung eines continuirlichen Objects. Auf diese Art verwechselt die Einbildung sich mit dem Gegenstande: das ist und so entsteht die Illusion, um die es sich handelt.*)

3. Identität und Substantialität des Ich.

Vermöge dieser Illusion sieht die Einbildungskraft in verschiedenen Vorstellungen ein und dasselbe Object und glaubt daher an dessen Identität und Beständigkeit. Je weniger die Verschiedenheit der Vorstellungen und deren Succession gemerkt wird, um so mehr wird die Identität und Beständigkeit des Objects gemerkt, um so lebhafter und stärker wird diese Vorstellung, d. h. sie wird geglaubt. Aus der ersten Illusion folgt nothwendig die zweite. Erscheint das Object als identisch oder beständig im Wechsel der Vorstellungen, so muß es auch gelten als unabhängig vom Wechsel der Vorstellungen, also von den Vorstellungen überhaupt. Glaube ich an die Beständigkeit eines Objects, so kann ich nicht glauben, daß dieses Object erst entsteht, wenn es in meinem Gemüth gegenwärtig ist, und vernichtet wird, wenn es aus meinem Gemüth verschwindet; ich muß glauben, daß es unabhängig von meinen Vorstellungen und außer mir existirt: der Glaube an die Identität der Objecte fordert den Glauben an deren Substantialität.**)

Wenn die Einbildung nicht merkt, daß sie associirt, d. h.

---

*) Treat. I. P. 4. Sect. 2 und Sect. 6. **) Treat. I. P. 4. Sect. 2.

von einer Vorstellung zur andern fortgeht, so erscheinen die vielen Vorstellungen als ein (identisches) Object; wenn sie nicht merkt, daß sie verknüpft oder componirt, daß jenes Object ihr eigenes Werk ist oder sich durch ihre Thätigkeit bildet, so erscheint es als von außen gegeben: die Vorstellung erscheint als Ding, das Object als Substanz. Je gewohnter eine Thätigkeit ist, um so weniger wird sie gemerkt. Je gewöhnlicher nnd eingelebter daher die Vorstellungen sind, deren Verknüpfung unsere Einbildungskraft fortwährend beschäftigt, um so weniger merkt diese ihr Geschäft, um so mehr verstärkt sich der Eindruck der Identität und Substantialität der vorgestellten Objecte, und es entsteht kraft eines solchen Eindrucks, der nicht stärker sein kann, der unerschütterliche Glaube an das Dasein der äußeren Körperwelt und des eigenen Ich. Kein Wunder also, daß das gewöhnliche Bewußtsein diesen Glauben hat, da er in buchstäblichem Sinn auf dem gewöhnlichen Bewußtsein beruht. Es ist wiederum die Gewohnheit, welche den Eindruck macht, dessen Folge und Abbild die Idee der Substanz ist.

Wenn physische Körper in ihren Massen sich unmerklich verändern, so merkt die Einbildungskraft nur die Identität, und die Körper erscheinen ihr als dieselben Objecte. So verhält es sich mit den Weltkörpern. Selbst wenn sich ein Körper in kurzer Zeit total verändert, aber diese Veränderung eine völlig gewohnte und darum erwartete ist, so sieht die Einbildungskraft immer denselben Körper. So verhält es sich z. B. mit den Flüssen.

Wenn ein technischer Körper immer demselben Zweck dient, unter dem die Einbildungskraft ihn zu betrachten gewöhnt ist, so bleibt der Eindruck desselben Objects, so sehr auch die Theile

selben verändert werden, wie z. B. bei einem ausgebesserten
hiff oder einer umgebauten Kirche. Wenn die Theile eines
irpers immer dieselben Functionen haben, die sich wechselseitig
halten, so wird die Veränderung der Theile nicht hindern,
ß sie als dieselben Objecte erscheinen, wie es der Fall ist
t den organischen Körpern. Und wie mit der Identität der
irper, ebenso verhält es sich mit der persönlichen Iden=
ät, dieser großen Frage, von der Hume die Philosophie
nes Zeitalters bewegt findet.*)

Die Vorstellung eines beständigen Objects ist nicht mög=
h ohne die eines beständigen Subjects. Dem Glauben an
s selbständige Dasein einer Außenwelt, an eine Substanz
s Träger der äußeren Veränderungen correspondirt der
laube an eine Substanz als Träger der inneren, an eine
rstellende Substanz, an das Dasein der Seele oder des
h.**) Es giebt von dem Ich keinen Eindruck, also auch
ne natürliche oder gegebene Vorstellung; die Vorstellung, die
r von dem eigenen Ich haben, ist daher eine gemachte.
un gilt die Seele als immaterielle oder denkende Substanz,
s Ursache der Vorstellungen, daher hat die Idee der Seele
nselben Ursprung als die Idee der Substanz und Causali=
t, sie ist durch die Einbildungskraft gemacht d. h. erdichtet.
ı Wahrheit sind wir eine Collection von Vorstellungen.
äre diese Collection ein ungeordneter Haufen, so wäre die
orstellung von einem Wesen (Ich), das sie in sich begreift,
nfaßt, vereinigt, vollkommen unmöglich, diese Idee ist also
durch bedingt, daß die Collection der Vorstellungen in uns
te Ordnung, eine Kette, einen Zusammenhang bildet, den

*) Treat. I. P. 4. Sect. 6. **) Ebendas. I. P. 4. Sect. 2.

die Einbildungskraft nach den uns bekannten Gesetzen vollzieht. Die Einbildungskraft (Association) ist das Band der Ideen; dieses Band, als Object vorgestellt (personificirt), heißt Seele oder Ich. Es verhält sich daher mit dem Ich oder der Identität der Person, wie mit der Identität eines Staates, der in Wahrheit eine Gesellschaft wechselnder Individuen ausmacht, die nach derselben Ordnung regiert werden. Die Idee des Ich ist bedingt durch die Ordnung oder Kette der Vorstellungen, in welcher die gegenwärtigen Glieder abhängen von den vergangenen oder im Gedächtniß aufbewahrten. Daher nennt Hume das Gedächtniß „die Hauptquelle der persönlichen Identität". Sowenig das Band unserer Vorstellungen ein reales, für sich bestehendes Wesen (Substanz) ist, sowenig ist es die Seele; sie ist, wie jenes imaginär d. h. ein Product der Einbildung. Die persönliche Identität ist eine geglaubte Vorstellung, die so weit reicht, als sich der Faden des Gedächtnisses ausdehnen und in seinen Lücken ergänzen läßt.*)

4. Einbildung und Vernunft.

Die Einbildung kommt zu der Vorstellung, daß es Objecte außer den Vorstellungen giebt, Dinge an sich, die durch einen nothwendigen Zusammenhang verknüpft sind; die Vernunft durchschaut das Thun der Einbildung und erklärt: es giebt als erkennbare Objecte nur Vorstellungen und deren Association. Hier ist ein Widerstreit zwischen Einbildung und Vernunft. Die falsche Art der Lösung ist die dogmatische Philosophie, die es mit beiden Parteien hält, beiden gleich

*) Treat. I. P. 4. Sect. 6.

Recht giebt und eine Misgeburt aus beiden bildet: es giebt also Dinge und Vorstellungen, die sich verhalten, wie Ursache und Wirkung, wie Urbild und Abbild, und daraus erklärt sich die Erkenntniß der Dinge. Sehen nun die Leute ein, daß sich daraus die Erkenntniß nicht erklärt, so suchen sie nach dem Unerkennbaren und wälzen den Stein des Sisyphus oder beruhigen sich bei den „verborgenen Eigenschaften der Dinge", wie der Pöbel bei seiner Dummheit. Die richtige Art der Lösung ist die Vernunfteinsicht, daß es eine reale und nothwendige Erkenntniß der Dinge nicht giebt, sondern an das Dasein und den nothwendigen Zusammenhang der Dinge nur geglaubt wird vermöge der Einbildung: das ist der Skepticismus, der das gewöhnliche Bewußtsein erklärt und damit rechtfertigt.*)

III.

Gewohnheit und Geschichte.

Die Gewohnheit ist bei Hume nicht blos der Erklärungsgrund unserer empirischen Erkenntniß, sondern die große Führerin des menschlichen Lebens überhaupt.**) Unser Leben wie unsere Bildung sind Resultate unserer Gewöhnungen, die allmälig entstehen und nur allmälig verändert werden können. Die menschlichen Gewohnheiten und Sitten in ihren allmäligen und langsamen Metamorphosen sind die geschichtlichen Bildungsprozesse. Wer daher die Macht der Gewohnheit und der habituell gewordenen Sitte nicht versteht, wird auch nicht im Stande sein, den geschichtlichen Gang mensch-

*) Treat. I. P. 4. Sect. 2 und 3. **) Phil. Ess. Sect. V. P. 1.

lischer Dinge zu erklären. Jede plötzliche Aufklärung, jede plötzliche Staatsveränderung ist durchaus geschichtswidrig; sowenig Glaube und Staat mit einem Schlage gemacht werden, sowenig lassen sich beide plötzlich verändern. Unter den Philosophen der englisch-französischen Aufklärungszeit ist David Hume der einzige, der nicht geschichtswidrig dachte, weil er einsah, daß nicht Grundsätze und Theorien, sondern Gewohnheiten das menschliche Leben und dessen Glauben beherrschen. Dieselbe Anschauungsweise, die ihn in der Philosophie zum Skeptiker werden ließ, machte ihn zu einem menschen- und staatskundigen Geschichtsschreiber. Will man den Unterschied deutlich vor Augen haben, der in diesem Punkte zwischen unserem Skeptiker und der Aufklärungsmode des Zeitalters besteht, so vergleiche man Hume's Geschichtsschreibung mit der Voltaire's. Nirgends aber tritt seine geschichtliche Denkart bemerkenswerther hervor, als gerade an der Stelle, wo in der Zeitphilosophie ein vollkommen geschichtswidriges Dogma herrschte. Hume ist der ausgesprochene Gegner der Vertragstheorie und bekämpft diese Lehre in Locke und Rousseau, er sieht, wie eine solche Theorie mit aller geschichtlichen Erfahrung und Möglichkeit streitet und einem philosophischen Hirngespinst gleichkommt. Ehe die Menschen ein förmlicher Vertrag vereinigen konnte, hatte sie schon die Noth vereinigt, die Noth bewirkte ohne Vertrag, daß einer befahl und die andern gehorchten. „Jede Ausübung der Gewalt eines Oberhauptes", sagt Hume, „konnte zunächst nur particular und durch die gegenwärtigen Bedürfnisse der Lage gefordert sein, aber der Nutzen machte die Ausübung häufiger, und durch die öftere Wiederholung entstand allmälig eine auf Gewohnheit gegründete Beistimmung des Volkes." So setzt Hume an die

Stelle des Vertrags die Gewohnheit und erklärt den Staat genau so als die Erkenntniß; diese gründet sich auf gewohnte Erfahrung, jener auf gewohnten Gehorsam, die Gewohnheit bindet die Menschen an die eingelebte Staatsordnung und sichert deren Bestand gegen jeden gewaltsamen Angriff. Was Schiller seinen Wallenstein sagen läßt, ist aus Hume's Seele gesprochen: „Das ganz Gemeine ist's, das ewig Gestrige, was morgen gilt, weil's heute hat gegolten, denn aus Gemeinem ist der Mensch gemacht, und die Gewohnheit nennt er seine Amme."

Die Erfahrungsphilosophen sollten die geschichtliche Erfahrung am wenigsten verkürzen und gerathen mit ihr in einigen Hauptpunkten ihrer Lehre in den offensten Widerstreit. Jene tabula rasa, von der sie reden, existirt nicht, weder in noch außer uns. Ihre Staatstheorie setzt Menschen voraus, die sich in der Lage befinden, erst einen Staat zu machen, die unmittelbar als eine ganz neue und völlig fertige Generation aus der Hand der Natur kommen. Solche Menschen existiren nicht; wenn sie wären, gäbe es keine Geschichte. Wie klar hat Hume diesen Widerstreit zwischen der geschichtlichen Erfahrung und der herkömmlichen Erfahrungsphilosophie durchschaut! „Wenn eine Menschengeneration auf einmal vom Schauplatze ab und eine andere aufträte, wie es mit Seidenwürmern und Schmetterlingen der Fall ist, so könnte das neue Geschlecht durch Vertrag eine neue Staatsform einführen, ohne Rücksicht auf die Gesetze und Sitten, die bei ihren Vorfahren galten. Da aber das menschliche Geschlecht in einer beständigen Flut ist, in jedem Augenblick einer die Welt verläßt und ein anderer geboren wird, so ist es nothwendig zur Festigkeit der öffentlichen Zustände, daß sich die junge Nach-

kommenschaft der eingeführten Verfassung anschmiegt und dem Pfade folgt, den die Väter anbahnten. Einige Neuerungen müssen nothwendig in jeder menschlichen Einrichtung stattfinden, und es ist glücklich, wenn sie der erleuchtete Genius des Zeitalters auf die Seite der Vernunft, Freiheit und Gerechtigkeit leitet."

Der geschichtswidrige Grundsatz führte zu geschichtswidrigen Folgerungen. Wenn es feststand, daß einst der Staat durch Vertrag aus einer tabula rasa entstanden war, so durfte ein neuer Vertrag mit dem gegebenen Staat wieder tabula rasa machen. Die Vertragstheorie eines Hobbes wurde in Rousseau zur Revolutionstheorie, und der Zeitpunkt kam, wo mit dem gegebenen Staat wirklich tabula rasa gemacht wurde. Mit der Vertragstheorie bekämpft Hume zugleich die Revolutionstheorie in völligem Gegensatz zu Rousseau. „Wollten diese Sophisten sich in der Welt umsehen", sagt der erfahrene Skeptiker, „so würden sie nichts finden, daß im geringsten ihren Ideen entspricht; in der That giebt es kein fürchterlicheres Ereigniß als die gänzliche Auflösung einer Verfassung, die den großen Haufen entfesselt und die Bestimmung einer neuen Staatsordnung von einer Menge abhängig macht, die sich an Zahl dem ganzen Volkskörper nähert, denn das ganze Volk entscheidet eigentlich nie. Jeder vernünftige Mann wünscht in einem solchen Fall eine starke Armee und an deren Spitze einen Führer, der schnell den Preis ergreifen und dem Volke einen Herrn geben kann, den selbst zu wählen die Menge ganz unfähig ist. So wenig entspricht der wirkliche Lauf der Dinge den philosophischen Begriffen jener Leute." Wenn also der Fall eintreten sollte, der die Revolution zur Thatsache macht und einen Rousseau

in einen Robespierre verwandelt, so weiß Hume im voraus, was er zu wünschen hat: er hofft auf einen Napoleon!

Wir haben gesehen, wie Hume und Rousseau sich persönlich berührt und einander entfremdet hatten. Beide stehen vor der Schwelle der französischen Revolution, beide suchen das menschliche Wissen auf einen natürlichen Glauben zurückzuführen, Hume als nüchterner Skeptiker, Rousseau als gläubiger Naturalist. In dem Zeitalter der Revolution, die sie nicht mehr erlebten, konnten ihre Geister durch keine größere Kluft getrennt sein: Robespierre vertieft in Rousseau's Staatslehre und Ludwig XVI. in Hume's Geschichte der Stuarts!

Schluß.

I.

Erfahrungsphilosophie und Glaubensphilosophie.

Hamann und Jacobi.

Wir sind am Ziel. Die Erfahrungsphilosophie hat in Hume den Lauf vollendet, den sie mit Bacon begonnen hatte. Ihre Richtungen waren durch zwei Aufgaben bestimmt. Zuerst mußte die Erfahrung als das einzige Mittel und Werkzeug fruchtbarer Welterkenntniß gefordert werden in Absicht auf die großen Bildungszwecke der Menschheit. Diese Forderung erhob Bacon mit der Macht und Geltung eines neuen Culturprincips. Ihm galt die Welt als Object, die geforderte Erfahrung als dessen Abbild. Die zweite Aufgabe will, daß die Erfahrung erklärt wird. Jetzt gilt die Erfahrung als Object, die Erfahrungsphilosophie als dessen Abbild; jetzt soll sich diese zu jener verhalten, wie die Theorie zum Vorgang, die Erklärung zur Thatsache, die Copie zum Original. Mit dieser Wendung wird die Erfahrungsphilosophie zur Erkenntnißtheorie und damit ihrem ganzen Umfange nach zur menschlichen Geisteslehre.

Vergleichen wir die sensualistische Erkenntnißtheorie seit Locke mit der natürlichen Erfahrung selbst, wie sie geht und steht, als ob diese der lebendige Mensch, jene die Büsten wären, die sie abformen, so erscheint uns Hume's Lehre als das ähnlichste Abbild, denn sie erklärt das gewöhnliche Bewußtsein, wie es leibt und lebt, und zeigt, wie daraus die sogenannte Erkenntniß hervorgeht.

Der Glaube ist nach Hume die Wurzel alles Erkennens. Es giebt von dem Dasein der Dinge keine andere Gewißheit, als diesen Glauben, der eines ist mit der lebendigsten Vorstellung. Hier ist der Punkt, in dem die deutschen Glaubensphilosophen Hamann und Fr. H. Jacobi auf Hume hinweisen und mit ihm gemeinschaftliche Sache machen gegen alle dogmatischen Erkenntnißsysteme, gleichviel aus welchem Stoff sie fabricirt sind, ob aus dem der Wahrnehmungen oder der Verstandesbegriffe. Nur daß Hume's Glaube das Werk unserer Einbildung ist, der hamann-jacobi'sche dagegen das göttlicher Offenbarung.

II.

Erfahrungsphilosophie und natürliche Erfahrung.

Die schottische Schule.

Vergleichen wir Hume's Glaubenslehre mit dem gewöhnlichen Bewußtsein selbst, dessen Conterfei sie sein will, so springt eine Differenz hervor, eine Unähnlichkeit in den Grundzügen. Dort gilt als Täuschung, was hier als die sicherste Gewißheit feststeht: die Ueberzeugung von dem Dasein der Geister und Körper, der Personen und Dinge. Sowenig diese Ueberzeugung bewiesen werden kann, sowenig soll sie

bezweifelt werden dürfen, oder die Erfahrungsphilosophie geräth in Zwiespalt mit den Grundlagen der natürlichen Erfahrung. Daher nehme sie das natürliche Bewußtsein mit seinen Grundüberzeugungen nicht blos zum Object, welches sie erklärt, sondern zur alleinigen und unwidersprechlichen Richtschnur ihres Verfahrens; nicht Vorstellungen oder Ideen, sondern Ueberzeugungen sind die Urthatsachen des menschlichen Geistes, ohne welche der Verstand ins Bodenlose sinkt, und die kein Skepticismus dem menschlichen Bewußtsein ausredet. Werden jene Ueberzeugungen erst abgeleitet aus Ideen, so ist die nothwendige Folge, daß sie als Producte der Einbildung erscheinen und dem Skepticismus verfallen. Das einfache, natürliche Bewußtsein glaubt an die Natur, an die Existenz der Dinge, der geistigen und körperlichen, an das Vorhandensein sowohl der wahrnehmenden Subjecte als der Empfindungsobjecte, und es wird dem Skepticismus nie glauben, daß dieser Glaube Täuschung sei, wenn auch eine noch so unwillkürliche. Hat nun die Erfahrungsphilosophie keine andere Aufgabe, als dieses natürliche Bewußtsein zu erklären, und soll die Probe ihrer Rechnung darin bestehen, daß ihr Resultat dem Inhalte des natürlichen Bewußtseins gleichkommt, so wird man finden, daß Hume's Rechnung nicht stimmt, daß sich dieser Skepticismus irgendwo verrechnet haben müsse, daß sein folgenschwerer Irrthum geschehen sei, sobald die natürliche Weltansicht für ein Machwerk der Einbildung gelte, daß dieser Irrthum geschehen müsse, sobald in der Untersuchung des menschlichen Geistes ausgegangen werde von unverbundenen Vorstellungen als dem ursprünglich Gegebenen. Darin liege das πρῶτον ψεῦδος, das Berkeley und Hume in die Irre geführt habe! Die Grundlagen unserer natürlichen Weltansicht,

diese Urthatsachen des menschlichen Geistes, gelten für unsere Compositionen, für Machwerke der Einbildung, und was erst durch künstliche Analyse und Absonderung gefunden werde, die Einzelvorstellungen, nehme man für das ursprünglich Gegebene. Als ob die natürliche Körperwelt im Laboratorium des Chemikers und die natürliche Vorstellungswelt vom Organon der Logik gemacht wäre! Berkeley und Hume haben die natürlichen Verhältnisse des menschlichen Geistes umgekehrt, die Wiederumkehrung dieser Lehren stellt das richtige Verhältniß wieder her und giebt sich als solide Erfahrungsphilosophie, die das gewöhnliche Bewußtsein, die natürliche und gemeingültige Weltansicht zu ihrer Richtschnur nimmt und unter dieser Voraussetzung den menschlichen Geist untersucht. Es ist die Philosophie des gemeingültigen Verstandes, „common sense", die in Abhängigkeit von Hume und im Widerstreit mit ihm seine Landsleute eingeführt haben: die schottische Schule von Th. Reid bis W. Hamilton, die durch Th. Reid und D. Stewart, ihre beiden Hauptvertreter, auf die französische Philosophie dieses Jahrhunderts gewirkt und hier besonders in Royer Collard und Th. Jouffroy eifrige Nachfolger gefunden hat. Es ist die Schule der empirischen Psychologen im Gegensatz zu den Materialisten.

Als fundamentale Gewißheit galt bei Descartes die Realität des denkenden Subjects, bei Bacon die der Erfahrungsobjecte; Hume verhält sich zu beiden Ausnahmen gleichmäßig verneinend, die schottische Schule verhält sich zu beiden gleichmäßig bejahend, denn sie gelten ihr als Urthatsachen des natürlichen Bewußtseins. Deshalb neutralisiren sich hier, in dieser Erfahrungsphilosophie mit abgestumpftem Skepticismus, die beiden großen Gegensätze des Rationalismus und Empiris-

mus, und es entsteht eine eklektische Richtung, die sich besonders in Frankreich durch V. Cousin hervorgethan hat.

III.

Erfahrungsphilosophie und kritische Philosophie.

Hume und Kant.

Die schottische Schule tadelt an Hume, daß er die Thatsache der natürlichen Erfahrung statt vorauszusetzen ableite und dadurch zu einem Ergebnisse geführt werde, welches die Objectivität und Nothwendigkeit der Erkenntniß bestreite; sie will die Anfechtungen des Skepticismus loswerden, indem sie die Grundlagen der menschlichen Erkenntniß außer Frage setzt. Wenn man sie zum Probleme mache, so werden sie problematisch. Das aber heißt das Erkenntnißproblem nicht lösen, sondern verneinen und das Kind mit dem Bade ausschütten; auf diese Weise kommt man nicht über Hume hinaus, sondern kehrt auf einen Standpunkt zurück, der aller erkenntnißtheoretischen Untersuchung vorausgeht.

Das Problem steht fest. Die Thatsache der Erfahrung will erklärt d. h. abgeleitet werden; man will wissen, wie sie entsteht. Daß Hume dieser Entstehung nachging und die psychologische Werkstätte zu erleuchten suchte, in der sie entsteht, giebt seinen Untersuchungen ihren dauernden Werth und erhebt sie unter die verdienstvollsten Leistungen in der Geschichte der Erkenntnißtheorie. Die Frage ist nur, ob seine Erklärung richtig war? Daß sie skeptisch ausfällt, ist allerdings ein Zeichen der Nichtübereinstimmung mit der Thatsache der natürlichen Erfahrung, welches die Schotten mit Recht bedenklich gemacht hat.

Hume erklärt die Erfahrungserkenntniß aus jenem Glauben an die nothwendige Verknüpfung der Vorstellungen, den die Einbildung macht vermöge der Gewohnheit, die selbst nichts anderes ist als eine oft wiederholte Erfahrung. So ist es die Erfahrung, welche die Erfahrung macht; so wird vorausgesetzt, was erklärt werden soll, und die hume'sche Erklärung bewegt sich in jenem augenscheinlichen Cirkel, den schon die alten Skeptiker bemerkt und unter den Tropen, die sie den dogmatischen Philosophen entgegenhielten, als den „Diallelos" bezeichnet haben. Wenn die Schotten die Thatsache der Erfahrung als etwas ursprünglich Gegebenes setzen, so thun sie mit Bewußtsein, was Hume that, ohne es zu wollen, und im Grunde wiederholen sie Hume, ohne es zu wissen.

Hume hat also die Erfahrung nicht erklärt, er hat dieses Problem nicht gelöst, sondern nur verdeutlicht, aber so verdeutlicht, daß nach ihm kein selbständiger Denker dagegen blind sein konnte; er mußte sehen, daß dieses Problem im Vordergrunde aller übrigen stand, und daß auf dem Wege, den Hume gegangen war, und den die Erfahrungsphilosophie ihm vorgeschrieben hatte, das Ziel der Lösung verfehlt wurde. Die Erfahrung, die Bacon zum Instrument der Philosophie gemacht hatte, war seit Locke deren Object, dessen Erklärung in erste Frage kam, aber immer wurde die Erfahrung so erklärt, daß sie im Grunde schon feststand. Denn der Causalzusammenhang der Erscheinungen galt bei Locke als eine Thatsache der Wahrnehmung, bei Berkeley als eine Thatsache göttlicher Wirksamkeit, bei Hume als eine oft wiederholte Erfahrung. Locke wollte Sensualist sein; sein Fehler war, daß er es nicht genug war: diesen Fehler entdeckte Berkeley. Berkeley wollte Idealist sein; sein Fehler war, daß er es nicht

vollständig war, sondern die Vorstellungswelt mit einem Schlage realisiren wollte durch die unergründliche Wirksamkeit Gottes: diesen Fehler sah Hume. Hume wollte Skeptiker sein, aber er war nicht skeptisch genug, denn in der gewohnten Succession der Wahrnehmungen, die er unbesehen annahm, lag schon die ganze Erfahrung und die Causalität.

Wer diesen Fehler Hume's entdeckt und das Problem festhält, muß einen andern Weg suchen, einen neuen Ausgangspunkt nehmen, der nicht mehr innerhalb der Erfahrungsphilosophie liegt, und eine jener Wendungen machen, die Epochen sind. Diese Epoche macht ein deutscher Philosoph, J. Kant, in seinen Voreltern ein Landsmann Hume's. Zum erstenmal in der Philosophie wird ohne jedes Vorurtheil die Frage gestellt: wie entsteht die Erfahrung? Die Factoren, die sie bilden, können nicht selbst schon Erfahrung sein. Woher die Succession der Wahrnehmungen?

Die Wendung Kant's ist im Grunde eine sehr einfache: er verhält sich zur Erfahrung genau so, wie sich Bacon zur Natur verhalten hatte, er will die Thatsache der Erfahrung so erklären, wie Bacon die Thatsachen der Natur erklärt wissen wollte. Eine Thatsache erklären heißt unter allen Umständen, die Bedingungen darthun, unter denen sie stattfindet, aus denen sie folgt; diese Bedingungen müssen unter allen Umständen der Thatsache vorausgehen und vor derselben gesucht werden. Kant sucht die Bedingungen unserer empirischen Erkenntniß nicht über derselben, wie die deutschen Metaphysiker, nicht in ihr, wie die englischen Sensualisten, sondern vor ihr; weder setzt er mit jenen die Erkenntniß in angeborenen Ideen voraus, noch mit diesen die Erfahrung in sinnlichen Eindrücken und deren Verknüpfung. Er analysirt die That-

sache der Erfahrung, wie Bacon die Erscheinungen der Natur; wie dieser die Naturkräfte suchte, welche die Dinge bewirken, so sucht Kant die Vernunftkräfte, welche die Erfahrung machen. Den Inbegriff dieser Bedingungen, die der Erfahrung als „fons emanationis" vorausgehen, nannte er „reine Vernunft". Eine Thatsache als gegeben annehmen, dieselbe empfangen und betrachten als fertiges Object, sich das Object als solches beschreiben oder erzählen lassen, ohne sich um seinen Ursprung zu kümmern, heißt in allen Fällen, sich dogmatisch verhalten, gleichviel was die Thatsache ist, ob ein Werk der Natur oder des menschlichen Geistes. Die Frage nach dem Ursprung der Thatsachen, nach der Entstehung des Werkes ist kritisch, ob dieses Werk ein organischer Körper, ein Buch oder sonst ein Gebilde der Kunst ist. Diese Frage, gerichtet auf die Thatsache der Erfahrung und der Erkenntniß überhaupt, dieses Werk der menschlichen Vernunft, ist das Problem der kritischen Philosophie, die Kant begründet. Bacon frug: wie und wodurch sind die Naturerscheinungen möglich? Er erwartet die Antwort von der Physik nach empirischer Methode. Kant frägt: wie und wodurch ist Physik möglich, Mathematik und Erfahrung? Er giebt die Antwort in der „Kritik der reinen Vernunft", dem Organon einer neuen Philosophie.

Als er das schwierige Werk, das dem ersten Beurtheiler als eine Erneuerung des berkeley'schen Idealismus erschienen war, in den „Prolegomena zu einer jeden künftigen Metaphysik" erläuterte, sagte Kant, daß vielmehr David Hume derjenige gewesen sei, der ihn vor vielen Jahren zuerst aus dem dogmatischen Schlummer erweckt und seinen Untersuchungen

